

صنای کرم کا فضل و استقامت
 بحون شمع بین نول و بین

اگر دیکھو کہ یہ کلامی مقصد ہے امام اعظم مسند علماء عرب و عجم فیہ خواص عوام و زکا



ترجمہ مولوی خرم علی صاحب سوم، پیکمیل مولانا محمد حسن صدیقی ناٹوٹی و خطا کاپی رایت

مطبع میثقی نول کشت و افق لکھنؤ طبع کریم مطبع

اطلاہ۔ اس مطبع میں ہر علم و فن کی کتب کا ذخیرہ سلسلہ وار فروخت کے لیے موجود ہے جسکی فہرست مطبوعہ ہر ایک شائق کو چھاپہ خانہ سے مل سکتی ہے جسکی معائنہ و ملاحظہ سے شائقان اعلیٰ حالات کتب کو معلوم فرما سکتے ہیں قیمت بھی ارزان ہے اس کتاب کے پیشچ کے تین نسخے جو ساہوکارین کتب فہرست و غیرہ کی درج کرتے ہیں تاکہ میں فن کی یہ کتاب ہر اس فن کی اور بھی کتب موجودہ کا رخنامہ سے قدر دانوں کو آگاہی کا ذریعہ حاصل ہو۔

(فقتہ) اردو	اشرف المسائل - از مولوی اشرف علی خان - رسالہ تجنیذ و تکلیفین میت - از محمد عمر -	مالا بدو - از قاضی شہار الدین رحمہ اللہ تصدیق و تصحیح شرح مختصر وقایہ کورمیری - از مولانا جلال الدین مہر قندی -
راہ نجات - فردوسی مسائل ناز و روزہ وغیرہ - مفتاح الحجۃ - از مولوی کریم علی جوہری - حقیقۃ الصلوۃ - مع رسالہ ایہ نماز - ترجمہ فتاویٰ عالمگیری - کامل ہر چار جلدیں - مقدمہ جلد اول مترجمہ مولانا احمد شام الدین و باقی ہر سہ جلدیں مع مقدمہ مترجمہ مولانا امیر علی - کشف الحجابات - ترجمہ اردو مالا بدو از مولوی محمد نور الدین -	ایضاً فارسی ہدایہ - پیشانی پر اصل عربی اور تحت میں ترجمہ فارسی مع شرح از علامہ کلکتہ جوہر - مداول ہر دو مجلد کامل - شرح سفر السعادت - از مولانا عبدالحی دہلوی حج الحج - مسیابہ نایہ الشہر از علامہ شاد - تحقیق الانساب - از فقہ شری مولانا عبدہ الزاق تذکرۃ الحجۃ - احکام جمعہ از مولوی عبد السلام - پیشانی - در حکم تاکو و حجہ از ملا معین الدین - بدائع مشکوٰۃ - مسائل فقہ فہم فارسی زبان نام علی تمام حق - مشہور درسی از شیخ شرف الدین بخاری - ماہ مسائل - سو مسائل از مولانا احمد جہا - شرح وقایہ فارسی - مع حاشیہ لفظی الا بحر از شاہ عبدالحی محدث دہلوی - مسائل المتقین - مرغوب علماء ولایت از مولوی الہ یار خان - فتاویٰ پرہیز - جامع ابواب فقہ از مفتی نصیر الدین - قدوری - شرح مولانا ابوالقاسم جہد علیہ الطبع - شرح فارسی مختصر وقایہ - از عبد الرحمن جامی - کثر فارسی ساز مفتی نصیر الدین کرمانی مجتہد مع شہاد	رسالہ تشبیہ الانسان - در حالت و حرمت جائز ان - رسالہ قاضی قلم - ذکر ایمان و ارکان - ایضاً عربی ابو المکارم - شرح مختصر وقایہ از عبد اللہ بن محمد مروف - برجندی - شرح مختصر وقایہ از مولانا عبد علی برجندی معبر شرح - جامع الرموز - شرح مختصر وقایہ از شمس محمد قستانی مقدمہ اول - فتح القدیر - پیشانی پر ہدایہ اور تحت میں شہاد فتح القدیر از امام کمال الدین بن الہام نہایت ستند و با عظمت شرح مشہور و معروف اور آخر میں تکرار بن الدین آفندی کامل چار جلد ضخیم عینی - یعنی بنیاد شرح ہدایہ از قاضی القضاۃ بر الدین عینتالی معروفہ یعنی نہایت معتبرہ کامل شرح - چھ مجلدات ضخیم - ہدایہ - حاشیہ جدید نہایت عمدہ و زاہد و فوائد بتجشی مولوی محمد حسن مصلی مرحوم ہر چار جلد کامل - دو مجلدات بین (مجلد اول) دونوں جلدیں اولیٰ تا دوا
چند مسائل شامی - مسالہ (۱) ہزار مسئلہ (۲) مسائل ثانیہ (۳) صدوسی مسئلہ (۴) منہاجات بدرگاہ باری تعالی (۵) حلیہ شریف (۶) نور نامہ (۷) جہل مسائل - از انصاریات مولوی عبد السلام - شرح محمدی منظوم - مسائل فقہیہ از محمد خان قندھاری - تنبیہ الغافلین - مسائل و تنبیہ - حیرت الفقہ - مسائل مشکوٰۃ از مولوی ابراہیم حسین بنگلوری - جواب السائلین - بطور استفتاء - کثر الدقائق - اردو ترجمہ از مولوی محمد سبحان - جہل مسائل فقہ - از مولوی ابراہیم حسین بنگلوری -	ایضاً عربی ابو المکارم - شرح مختصر وقایہ از عبد اللہ بن محمد مروف - برجندی - شرح مختصر وقایہ از مولانا عبد علی برجندی معبر شرح - جامع الرموز - شرح مختصر وقایہ از شمس محمد قستانی مقدمہ اول - فتح القدیر - پیشانی پر ہدایہ اور تحت میں شہاد فتح القدیر از امام کمال الدین بن الہام نہایت ستند و با عظمت شرح مشہور و معروف اور آخر میں تکرار بن الدین آفندی کامل چار جلد ضخیم عینی - یعنی بنیاد شرح ہدایہ از قاضی القضاۃ بر الدین عینتالی معروفہ یعنی نہایت معتبرہ کامل شرح - چھ مجلدات ضخیم - ہدایہ - حاشیہ جدید نہایت عمدہ و زاہد و فوائد بتجشی مولوی محمد حسن مصلی مرحوم ہر چار جلد کامل - دو مجلدات بین (مجلد اول) دونوں جلدیں اولیٰ تا دوا	ایضاً عربی ابو المکارم - شرح مختصر وقایہ از عبد اللہ بن محمد مروف - برجندی - شرح مختصر وقایہ از مولانا عبد علی برجندی معبر شرح - جامع الرموز - شرح مختصر وقایہ از شمس محمد قستانی مقدمہ اول - فتح القدیر - پیشانی پر ہدایہ اور تحت میں شہاد فتح القدیر از امام کمال الدین بن الہام نہایت ستند و با عظمت شرح مشہور و معروف اور آخر میں تکرار بن الدین آفندی کامل چار جلد ضخیم عینی - یعنی بنیاد شرح ہدایہ از قاضی القضاۃ بر الدین عینتالی معروفہ یعنی نہایت معتبرہ کامل شرح - چھ مجلدات ضخیم - ہدایہ - حاشیہ جدید نہایت عمدہ و زاہد و فوائد بتجشی مولوی محمد حسن مصلی مرحوم ہر چار جلد کامل - دو مجلدات بین (مجلد اول) دونوں جلدیں اولیٰ تا دوا

فہرست جلد سی غایۃ الاوطار ترجمہ المختار

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱	یعنی انواع بیع کے احکام	۱۱۴۵	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۸	بیان احوال	۱۱۴۶	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۰	تفصیل	۱۱۴۷	بیان شرط صحت سلم
۱۳	فصل میں کوئی چیز بیع میں بطریق تعینت یا غلبہ	۱۱۴۸	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۳۳	باب اختیار الشریط یعنی جا کر دینے کے احکام میں	۱۱۴۹	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۳۴	جا کر مال تین دن سے زیادہ مدت پر لینا جائز نہیں	۱۱۵۰	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۳۵	باب اختیار الویو یعنی اختیار شری کو بیع کے پکھنچنے کے بعد	۱۱۵۱	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۳۶	محل ہو تار	۱۱۵۲	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۳۷	باب اختیار الیمین باب اختیار الیمین کے احکام میں یعنی بیع	۱۱۵۳	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۳۸	کھانے سے پھیر دینے کا اختیار	۱۱۵۴	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۳۹	باب البیوع الفاسد یعنی بیع فاسد کے احکام	۱۱۵۵	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۴۰	تفصیل بیوع باطلہ	۱۱۵۶	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۴۱	ذکر بیوع فاسدہ	۱۱۵۷	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۴۲	ذکر بیع بالشرب	۱۱۵۸	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۴۳	احکام بیع فاسد	۱۱۵۹	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۴۴	ذکر بیوع مکروہہ	۱۱۶۰	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۴۵	فصل فی بیع الفضل یعنی غیر ملک پر بیع دینے کے احکام	۱۱۶۱	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۴۶	باب لا قالہ یعنی بیع کو توڑنے کے احکام	۱۱۶۲	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۴۷	باب المراجعت والتولیۃ یعنی بیع پر راجع کے دام بیچنے کے احکام	۱۱۶۳	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۴۸	فصل بیع اور ثمن میں تصرف کرنے کے احکام	۱۱۶۴	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۴۹	فصل فی القرض یعنی قرض کے بیان میں	۱۱۶۵	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۵۰	ذکر سہنڈومی	۱۱۶۶	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۵۱	باب الریعا یعنی سودا وریع کے احکام میں	۱۱۶۷	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۵۲	باب الحقوق یعنی حقوق میں	۱۱۶۸	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۱۳	قضا بالموجب کا بیان	۲۱۹	باب دعویٰ النسب یعنی نسب کے دعویٰ کا بیان
۲۱۴	قاضی اگر حکم میں خطا کرے	۲۲۰	یعنی اقرار کرنے کے احکام
۲۱۵	قضا قضا بالموجب قاضی	۲۲۱	اشارہ فاطمہ کا فوجیوں میں صحیح ہے
۲۱۶	باب القضا یعنی بیچ مقرر کرنے کا بیان	۲۲۲	باب الاستثناء یعنی اقرار میں سے استثناء کرنے کا ذکر
۲۱۷	باب القضا فی اللقائہ وغیرہ قاضی کے خط بیچنے کا دوسرے قاضی وغیرہ کو	۲۲۳	باب اقرار المریض یعنی اقرار مریض کے احکام
۲۱۸	مسائل فتنی یعنی چند مسائل متفرقہ کتاب القضا کے	۲۲۴	فصل فی مسائل فتنی یعنی سمیعین چند مسائل متفرقہ کتاب القضا کے
۲۱۹	کتاب الشہادۃ یعنی گواہی دینے کے احکام	۲۲۵	یعنی مدعی اور مدعا علیہ کے صلح کرنے کے احکام
۲۲۰	الحلیف	۲۲۶	جواز رشوت و فساد کے لیے
۲۲۱	معنی عادل	۲۲۷	کتاب المضار
۲۲۲	باب القبول و عکس یعنی قبول شہادت اور عدم قبول میں	۲۲۸	یعنی ایک شخص دوسرے کے مال سے نفع کی حرکت ٹھہر کر جو تجارت کرے اس کے احکام
۲۲۳	حرمت سرور	۲۲۹	باب المضارب الذی یضارب یعنی مضارب اگر اس مال
۲۲۴	علاوت دنیاوی	۲۳۰	تیسرے کو مضارب بت پر دیوے
۲۲۵	اہل صناعات دینہ گواہی قبول ہی	۲۳۱	فصل فی المتفرقات یعنی مضارب کے مسائل متفرقہ کے بیان میں
۲۲۶	تفصیل کبار	۲۳۲	کتاب الوکالۃ
۲۲۷	فرق سلف و خلف	۲۳۳	یعنی دوسرے کو وکیل کرنے کے احکام
۲۲۸	باب الاختلاف فی الشہادۃ یعنی شہادت کے اختلاف کا حکم	۲۳۴	باب الوکالۃ بالبیعۃ الشرائع یعنی خرید و فروخت کے لیے وکیل کرنے کے احکام
۲۲۹	باب الشہادۃ علی الشہادۃ یعنی گواہی پر گواہی دینے کا بیان	۲۳۵	باب عزل الوکیل یعنی وکیل کے عزل کرنے کے احکام
۲۳۰	باب الرجوع عن الشہادۃ یعنی شہادت رجوع کرنے کے بیان میں	۲۳۶	کتاب المداوی
۲۳۱	کتاب الوکالۃ	۲۳۷	یعنی دعویٰ کرنے کے احکام
۲۳۲	باب الوکالۃ بالبیعۃ الشرائع یعنی خرید و فروخت کے لیے وکیل کرنے کے احکام	۲۳۸	در صورت قسم دلائے کے گواہی سے باز رہنا جائز ہے
۲۳۳	باب عزل الوکیل یعنی وکیل کے عزل کرنے کے احکام	۲۳۹	باب القضا یعنی بیچ مقرر کرنے کے احکام
۲۳۴	کتاب المداوی	۲۴۰	فصل فی مسائل المتفرقات یعنی بیچ مقرر کرنے کے احکام
۲۳۵	یعنی دعویٰ کرنے کے احکام	۲۴۱	باب الرجوع فی الخصمۃ یعنی ہبہ کو پھر لینے کے احکام
۲۳۶	در صورت قسم دلائے کے گواہی سے باز رہنا جائز ہے	۲۴۲	ہبہ کا پھر لینا دونوں رضائے طرفین یا حکم حاکم صحیح نہیں
۲۳۷	باب القضا یعنی بیچ مقرر کرنے کے احکام	۲۴۳	فصل فی مسائل المتفرقات یعنی بیچ مقرر کرنے کے احکام
۲۳۸	فصل فی دفع المداوی یعنی دعویٰ کے دفع کرنے کا بیان	۲۴۴	فرق در ملکیت ہبہ
۲۳۹	باب دعویٰ الرجلین یعنی دو مردوں کے دعویٰ کرنے کا ذکر		

طبع نافع و شفا بخش و کثیر و طبع گرم و مرطوب

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U7953

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کتاب المبیوع

یہ کتاب ہر انواع بیع کے حکام میں مباح فی حق اللہ العبادات والعبادات شرعی فی حقوق العبادات جہاں کہ ما تن فی حقوق اللہ سے جو عبادات اور عبادات تھے فراغت پائی تو اب حقوق العباد یعنی معاملات کا بیان شروع کیا مشترک حکم کتابا جو بالرائے میں ہے کہ مشروعات چار قسم ہیں احقوق ہے خالصہ حقوق العباد خالصہ ہے جو عین و دون حق مجتمع ہیں لیکن حق اللہ غالب ہو وہ جہین و دون حق مختلف ہیں اگر حق العبد غالب ہو سو اول حق ہے مذکور ہے یعنی صارفہ اور نکتہ اور عیال اور حج استیسا کہ جن اور اس کی خلقت سے ہی مقصود ہے اس کے بعد معاملات شروع ہوئے انہیں ابتداء نکاح سے پہلی استیسا کہ جن بعض عبادات کا فحول ہو انتہی تو اس سے معلوم ہوا کہ اول معاملات مکمل ہو اور اشراج کی تقریر سے ثابت ہوا کہ اول معاملات بیع ہے لیکن بالرائے کا قول ہے ہر چیز چنانچہ فتح القہر میں تصریح ہے کہ ابتداء معاملات بیع سے نہیں بلکہ لفظ اول لفظا اور مقصودا اور شرکت کا معاملات میں داخل ہونا غیر مخفی ہے و مناسبتہ للوقت از الہ الملک لکن لا الی مالک ہذا الیہ نکاحا البسائط و مرکب اور مناسبت بیع کی وقت سے از الہ ملک ہے لیکن قہر میں بعد از الہ ملک کسی مالک کی طرف سے ملک راجع نہیں ہے اور یہاں یعنی بیع میں مالک کی طرف راجع ہوتی ہے یعنی از الہ ملک بالغ سے مشتری کی ملک ثابت ہو تو گویا وقت اور بیع بسط اور مرکب کا مندرجہ ہوا کہ کتابا ہو اور یہ مقدم ہوتا ہو جو میں مرکب پہلذا تعلیم میں بھی مقدم ہوا بیع کو مرکب کا مندرجہ استیسا کہ بیع فی تحقیق مرکب نہیں استیسا کہ از الہ امر اعتباری ہے تو اس سے ترکیب تحقیق نہیں ہو سکتی و جمع لکونہ باعتبار کل من المبیع والمبیع لہن الزام الیہ نافذ موقوف فاسد باطل و مقایضہ صرف مسلم بیع مطلق و مرابحہ تولیہ و ضمیمہ مساویہ اور منصف بیع کو بصیغہ جمع لایا بسبب ہونے بیع کے باعتبار ہر ایک بیع اور بیع اور بیع کے چار قسم نافذ موقوف فاسد باطل اور مقایضہ صرف مسلم بیع مطلق اور مرابحہ تولیہ و ضمیمہ مساویہ ہم کتابا ہو یعنی لفظ بیع کا ہر چند مصدر ہو اور مصدر تثنیہ اور جمع نہیں ہوتا لیکن صفت بیع کا ذکر کیا ہے تو باعتبار اول بیع اور بیع اور بیع کے سو بیع چار قسم سے خالی نہیں یا مفید ملک ہو فی الحال نافذ ہو یا مفید ملک عند الا جارتہ وہ موقوف ہے یا مفید ملک عند قبضہ

وہ فاسد ہے یا مفید تاکہ ہذا نہیں وہ باطل ہے اور بیع عین پر یا دین پر یا بیع چار خصال سے خالی نہیں یعنی عین بالعین ہر وہ تعالیٰ ہے یا بیع بالذین ہر وہ صرف ہے
اور مرد دین سے بیان نقدین میں یعنی سونا چاندی یا بیع الدین بالعین ہر وہ بیع مطلق ہے اور بیع قسم اکثر خلق میں رائج ہے اور عند الاطلاق
یہی ہوتا ہے جو ہذا اسکو بیع مطلق کہا اور یہاں دین سے مراد ہے جو نقد اور سبہ دونوں کو شامل ہے اور بیع باعتبار شئ کے چار حال سے خالی نہیں یا بیع شئ کے
وائد ہر وہ مرد ہے جو بیعت شئ کے برابر ہر وہ تولیہ ہے یا بیعت شئ کے کمتر ہر وہ وضع ہے یا بیعت شئ کے پر ہر وہ بیعت شئ کے اوشتی کا اتفاق ہو گیا بلکہ اتفاق
شئ بدلہ سے مساوی اور جو ثانی جمیعت بیع کی ہے جو کہ مدد کو معنی مقبول لیجئے تو اب بیع کے مانع بیع کو بھی بصیغہ جمع نہ کرنا صحیح ہوگا ہر وہ نہ تھا
شئ بشئ والا اولاً باللیل عشرہ وہ ثمن خمس بیع لغت میں عبارت ہے ایک چیز کے مبادلہ سے دوسری چیز کے ساتھ خواہ وہ چیز مال ہو یا نہ ہو
کلام ربانی کے اور بیعت کے جہاں یوں نے بیعت کو چھاپا ناقص شئ سے ہم کتاب ہے چونکہ بیعت علیہ السلام آزاد ہے مطلق مال کا بیعت نہیں ہو سکتا تو معلوم
کہ بیع لغوی میں مبادلہ کا مال سے شرط نہیں لیکن فخر الاسلام نے کہا کہ بیع لغت میں عبارت ہے ایک مال کا مال سے اور اصلاح بیع میں بھی ہے
طرح ہے اور اصطلاح لغت میں اشتراک اور اشتراک بھی فیکٹ کو کہہ بیعت عبارت ہے اور الفاظ مذکورہ باعتبار حقیقت کے بیعت اشتراک کے فعل پر مطلق
اشتراک واقع ہوتے ہیں مگر عرف میں لفظ بیع کا بانی کو اور لفظ اشتراک اور اشتراک کو مخصوص ہے یعنی بیعت بیعت علیہ السلام کو جہاں بیعت
۲۲۲۰ دم کو چھاپا تھا اور جہاں خرید کیا تھا اسے عزیز مد کے لفظ ۲۰ دینار کو چھاپا تھا کہ فی الخطا دی ہو من الاضداد اور لفظ بیع کا منوال الضداد یعنی
خرید اور فروخت دونوں میں متعلق ہوتا ہے شرکی لفظ کے اندر و مستقل متعدد یا دینار التاکید باللام ایتال بہتک الشئ ولبتہ لک فی زائد قال
ابن القطار اور لفظ بیع کا متعدی مستقل ہوتا ہے و مفہوموں کے ساتھ اور من کے ساتھ تاکید کے واسطے باللام کے ساتھ مستقل ہوتا ہے
عرب بولتے ہیں بہتک الشئ ولبتہ لک (تو لام زائد ہے ایسا کچھ کہا ہے ابن قطاع نے و باع علیہ القاضی اسی بار ضاہ اور بولتے ہیں باع علیہ القاضی
یعنی قاضی نے اسکا مال بدون اسکی رضامندی کے بیچ لیا ہم کتاب ہے شائع نے اشارہ کیا کہ لفظ بیع جو متعلق ہے متعدی ہوتا ہے اور دم ضامی کی
لفظ سے ماخوذ ہوئی کہ مفید عام اختیار ہے و شرعا مبادلہ شئ ہر غوب فیہ بمثلہ خرج غیر المرغوب کتراب وہیثہ دوم اور شرح میں بیع عبارت
ہو یا ہم بدلنے سے ایک غوب چیز کو ایسی ہی دوسری غوب چیز سے تو غوب کی قید سے غیر مرغوب چیز بیع کی تعریف سے نکل گئی چنانچہ
مشئی اور مردہ اور خون ہم کتاب ہے تعریف اجارہ اور نکاح پر بھی صادق آتی ہے اس واسطے کہ انہیں بھی مبادلہ ہو غوب کا مرغوب سے اور وہ وہ
و جب مخصوص کی قید سے نہیں نکل سکتی اس واسطے کہ وہ مخصوص سے ایجاب اور قبول مراد ہے یا تعاطی خطا دی نے کہا بہتر تعریف کنز کی ہے جو مبادلہ
المال بالمال بالتراضی (یعنی مال کو مال سے بدلنا برضا و عاقلین حقیقت ہے بیع کی اور رغبت کا مفہوم خود مال میں داخل ہے اس واسطے کہ اگر مال
میں ہر مال وہ ہر جسکی طرف طبیعت مائل ہو اور اسکا رکھ چھوڑنا حاجت کے وقت کے واسطے ممکن ہو اور مالیت ثابت ہوتی ہے سب آدمیوں کے
مملوک سے یا بعض آدمیوں کی تقویم سے اور تقویم ثابت ہوتا ہے مالیت سے اور شرعا اسکی ریاحت انتفاع ہے سو جو چیز مباح الاستفاد ہو بدون قبول کے
وہ مال نہیں چنانچہ گہیوں کا ایک دانہ اور جو چیز لوگوں کے نزدیک مال ہو لیکن اس سے فائدہ لینا مباح نہ وہ مال تقویم نہیں چنانچہ شراب
جبکہ دونوں امر یعنی مملوک اور اباحت نمون تو دونوں میں سے ایک بھی ثابت ہوگا چنانچہ خون کہ نہ اسکو مال کہتے ہیں نہ تقویم بولتے ہیں علی
وجہ مفید مخصوص ہے یا ایجاب اولیٰ مبادلہ مذکورہ ایسی وجہ مخصوص ہے جو مفید ہو و جب مخصوص سے مراد ایجاب ہے یا تعاطی ہم کتاب ہے
خطا دی نے کہا ایجاب مع القبول مراد ہے اور اگر لفظ ایجاب مراد لیجئے تو تبرع من الجانین بیع میں داخل ہو جائے اس واسطے کہ لفظ ایجاب
میں بھی ہوتا ہے خرج التبرع من الجانین تو تبرع من الجانین یعنی باہم ایک دوسرے کو بلا عوض بطریق احسان کے دینا نکل گیا

ہم کتاب طحاوی نے کہا طحاوی قول شارح اسیر دلالت کرتا ہے کہ بیع من الجانین مبادی میں داخل ہو اور وہ مخصوص کی قید سے نکل گیا حالانکہ
 ایسا نہیں بلکہ بیع من الجانین سے تو اگر شایع بیع کو مبادی سے بیع من الجانین سے نکل گیا اور یہ بیع من الجانین سے نکل گیا
 اگرچہ مبادی میں داخل نہ تھا والہ البتہ بشرط العوض اور نکل گیا اور وہ مخصوص سے بیع بشرط عوض کے ہم کتاب ہو کہ بیع بالبدن اگرچہ باعنا رابتہ اسکے
 بیع نہیں لیکن نظر تھا کہ بیع ہر بیع بالیقید فلا یصح بیع درہم بدرہم مستویا وزن و صفۃ اور مقید کی قید سے غیر مقید نکل گئی تو بیع نہیں
 لیکن بیع درہم کی درہم سے جو کہ وزن اور صفت میں برابر ہیں ہم کتاب ہو اور ایک درہم کا وزن دوسرے سے کم یا زیادہ ہو تو فاسد ہے سبب
 بیع کے سبب عید م نام نہ کرے اور اگر باوجود برابری وزن کے صفت مختلف ہو جیسا کہ ایک سفید ہو اور دوسرا سیاہ تو باہر بیع جائز ہے سبب قیاس کے کہ
 کذا فی الطحاوی ولا یقید احد الشریکین حصۃ دارہ ب حصۃ الآخر فیہ او بیع من بدلنا اور بیع کر لینا ایک شریک کا گھر کے حصے کو دوسرے شریک کے
 حصے سے کذا فی الصیغۃ یعنی ایک گھر کے دو شریک ہیں اور دونوں کے حصے برابر ہیں سو گھر کا سبب کہ بیع نہیں اس واسطے کہ ان میں سے کوئی ایک
 نہیں ولا اجارۃ اسکے یا سکنی اشباہ ورنہ اجارہ ایک گھر کے سکے کا دوسرے گھر کے سکے سے بیع کر لینا یا اشباہ اس واسطے کہ شفعہ معتد
 ہو تو بیع جنس ہم جنس سے بطریق نیچے ہوئی اور وہ جائز نہیں کذا فی الطحاوی عن ابی اسود و یقول فاعل ما التوقل لا یجاب
 والقبول دہا کرنا اور بیع ہوتی ہے قول او فاعل سے قول تو ایجاب او قبول ہو اور یہ دونوں بیع کے کرنا ہیں ہم کتاب بیع فی القدرین جو کہ کرنا
 بیع ایجاب او قبول ہیں جو تناول پر دلالت کرتے ہوں یا جو چیز کے قائم مقام ہو ایجاب او قبول کے لینے معاویہ تو کرنا بیع وہ فاعل جو تبادلاً ملکین کی
 رضامندی پر دال ہو قبول ہو یا فعل بشرط البیۃ المتعاقبین اور شرط بیع کی اہلیت ہو یا بیع مشتری کی ہم کتاب ہے بشرط بیع کے عاقدین متمیز اور وہ دولت ہے
 جو ثابت ہو ملک یا وکالت یا وصیت یا قرابت یا غیر ذلک سے توجع مجنون اور عیسی غیر عاقل کی شفعہ نہیں اور بیع اور اسکے اثر کو سمجھتا ہو تو اس کی بیع نہیں
 اور شرط بیع کی متعدد متعاقبین ہو تو اگر ایک شخص بائع اور مشتری دونوں کا وکیل ہو اس کی بیع شفعہ ہوگی مگر باپ اور قاضی اور بی کی کوئی شرط ہے
 متعاقبین میں کہ ایک دوسرے کا کلام سنے اور اگر ایک عاقد عدم سماع کا دعوی کرے باوجودیکہ وہ ہر انہیں اور تمام اہل مجلس اسکو سننا تو اس کی تصدیق
 ہوگی کذا فی النہر طحاوی نے کہا کہ شرط بیع کے بجز الرق میں چھ شہادتیں ہیں جسکا جی چاہے اسکو دیکھ دیکھ لیا مال او فاعل بیع کا مال ہم کتاب
 بیع میں شرط یہ ہو کہ مال مقوم شرعاً مقدر تسلیم ہو فی الحال یا ثانی الحال تو مال کی قید سے خریدنے آزاد نکل گیا اور قیوم سے خمر اور خمر بیع ہو گیا
 مسلم کے حق میں اور مقدر تسلیم کی قید سے غلام گرختہ اور معدوم کی بیع نکل گئی کذا فی النہر طحاوی نے کہا بیع میں یہ شرط ہے کہ مالک ہو بیع کے
 وقت اور ملک ثابت ہوتی ہو استیلا علی المبلع سے اور بیع وغیرہ سے اور میراث اور وصیت سے و حکم ثبوت المملک اور حکم اسکے لینے
 بیع کا اثر مرتب ثبوت ملک ہو یا بیع ثمن کا مالک ہو جاتا ہو اور مشتری بیع کا اگر بیع ناف ہو اور اگر بیع موقوف ہوگی تو بعد از اجازت کے ملک
 ثابت ہوگی ہم کتاب ہے ثبوت ملک بیع کا حکم صلی ہو اور اسکا حکم تابع تسلیم بیع اور ثمن ہو اور جاریہ کا وجوب استبرار مشتری پر اور مالکین اسکی
 استماع کا اور ثابت ہونا شفعہ کا اگر بیع زمین ہو اور ثابت ہونا عتق کا اگر بیع محرم ہو مشتری کا و حکمتہ نظام بقار المعاش والعالم اور جو از
 بیع کی حکمت انتظام بقار معاش انسان اور عالم کا ہم کتاب انسان حاجت مند ہو طعام اور لباس و مکان کا تو اگر تحصیل طعام کے واسطے کھیت کا
 جتنا پھر زمین بیع بونا پھر اسکا سچنا اور حفاظت کرنا پھر کھیت کا کاشنا اور نایا کامات کرنا پھر مینا اور خمیر کرنا اور روٹی پکانا ان کو کہ نہ بدست
 بالاستقلال کرنا تو آدمی سے ہرگز نہ ہو کاشنا و غلے پنا انبیاء تحصیل لباس و مکان میں اسکو بذات خود قدرت نہیں تو ضرور ہو کہ اسکی حاجات و اہل
 اس طرح ہر کچھ خرید کرے اور کچھ آپ کرے تو اگر بیع شرعاً سبب تملیک بدلین ہوئی تو آدمی بالفرض و اپنی شوہر مملوک کو یا زبردستی دوسرے چھین کر لیا

کرتا یا جس کے مرجع اور ہر احتمال خرابی سے خالی نہیں تو ثابت ہوا کہ بیع کے مشروع کرنے میں بقاء تکلفین محتاجین ہوا و رفع ماعانت ہر طریق نظام منقول کے
 کوئی انفع و صفت مباح کردہ حرام واجب اور بیع کی صفت یہ ہو کہ بعضی بیع مباح ہو اور بعضی کرہ اور بعضی حرام اور بعضی واجب کہ کتاب بیع مباح وہ ہر مسلمانوں میں
 کثیر الوقوع ہوا و کردہ وہ ہر زمانہ میں جمیع کے وقت ہوا و حرام بیع فاسد ہوا و اسکا نسخ کرنا برعایت حق شرع واجب ہوا و درجیل تیمم کی بیع جو جب تیمم کے ہوا
 ہونے کا خوف ہو عدم نفقہ کے سبب سے یا اسکے خرد مال تلف ہونے کا خوف ہو کوئی لطمہ طوی و مشورہ بالکتاب کو صفت الاجماع و اقیاس اور ثبوت بیع کا قرآن
 اور حدیث اور اجماع اور قیاس سے ہم کتاب قرآن میں ارشاد ہوا (وَاللَّهُ بَالِغٌ فِي حُكْمِهِ) ایسے اللہ نے بیع کو حلال کیا اور بیع کو حرام فرمایا
 اور حدیث قولی اور تقریری سے جو از بیع کتب حدیث میں بہ کثرت ثابت ہوا و امت کا اجماع جو از بیع پر مستحق ہر بیان سے اور قیاس سے یہاں
 قیاس شرعی مراد نہیں اس واسطے کہ بیان مقیس اور مقیس علیہ نہیں بلکہ استقسان عقلی مراد ہو چنانچہ مذکور ہو چکا کہ بیع امور ضروریہ سے ہر جس سے
 بنی آدم اپنی معاش میں کفایت نہیں ہو سکتے فالایجاب ہوا و مانیکر اولاسن کلام احد المتعاقدين فالقبول مانیکر ثانیاً
 من الآخر سو او کان بعثت او اشتريت سو ایجاب وہ ہو جائے اور مشتری کا پہلا قول مذکور ہو تو اس سے معلوم ہو گیا کہ قبول اسکا
 نام ہو جو دوسرا کلام دوسرے شخص کا نہ ہو خواہ نفقہ بعثت کا ہو خواہ اشتريت کا ہم کتاب ہو اگر بائع نے اول یون کہا کہ میں نے بیجا اور پھر مشتری نے
 کہا میں نے مول لیا تو بائع کا قول ایجاب ہو اور مشتری کا قول قبول ہو اور اگر مشتری نے اول یون کہا کہ میں نے مول لیا اور پھر بائع نے بیجا
 تو مشتری کا قول ایجاب ہو اور بائع کا قول قبول ہو فقہ تبریزین ہو کہ گفت میں ایجاب یعنی اثبات ہو مطلقاً اور بیان اثبات فعل خاص سے مراد ہو جو
 رضا سے اول پر دلالت کرے خواہ بائع سے واقع ہو خواہ مشتری سے اور قبول عبارت ہو اثبات فعل ثانی سے تو اثبات ثانی کا نام قبول رکھا تا اثبات اول
 سے ممتاز ہو جائے الدال علی التراضی قید بہ اقدار بالآیۃ دینا بالبیع اکثری وللاہل یلزم بیع المکرہ والیہ النقد ولم یفقد مع النزل عدم الرضا بحکمہ مقدر
 ایجاب اول کلام اول کا نام ہو جو باہم کی رضامندی پر دلالت کرے مصنف نے تراضی کی قید لگائی آیت قرآنی کی پیروی سے اور بیع شرعی کے بیان کو دیکھ
 واسطے دلالت لگائی بیع لازم نہیں ہوتی اگرچہ منعقد ہو جاتی ہو اور خوش طبعی کے ساتھ بیع منعقد نہیں ہوتی اس واسطے کہ بیع کے حکم پر رضامندی نہیں
 خوش طبعی کے ساتھ اسکو دریافت کرے ہم کتاب ہو پھر یہ تھا کہ مصنف الدال علی الرضا کتاب اس واسطے کہ تراضی ہوتی ہو دونوں جانب کی رضامندی سے
 سو فقط ایجاب سے حاصل نہیں ہوتی بلکہ قبول کے ساتھ تو کنز کی عبارت بہتر ہو (ہو سب اولیہ المال بالمال بالتراضی) اور قرآن مجید میں تراضی یون ارشاد
 فرمائی (الان تکون تجارة من تراض منکم) شارح کا کلام اسکا مقصد یہی ہو کہ کہہ کی بیع صحیح ہو وقت بیع منوکی کی بیع کے مانند اور حالانکہ ایسا نہیں بلکہ اگر
 میں صرح ہو کہ وہ فاسد ہو وقت ہو رضامندی پر اور رضانا اور اسکی شرح میں صرح ہو کہ منہل یعنی خوش طبعی کے ساتھ بیع منعقد ہو جاتی ہو اس واسطے کہ اصل بیع سے
 صادر ہوتی ہو محل بیع میں لیکن سبب عدم رضا بالحکم کے فاسد ہو تو شارح کا یون کہنا کہ منہل کے ساتھ منعقد نہیں ہوتی غیر صحیح ہو کوئی لطمہ طوی ویرد علی
 التبریزین مافی التاثر غایتہ لخرجا معاصح البیع اور ایجاب اور قبول دونوں کی تعریفوں پر تاثر غایتہ کی عبارت کا اعتراف و رد ہوتا ہو کہ اگر ایجاب اور
 قبول ساتھ ہی نکلیں تو بیع صحیح ہو یعنی اس صورت میں ایجاب کی قبلیت اور قبول کی بعدیت ثابت نہیں تو مصنف کی دونوں تعریفیں مسلم نہیں کہن ان
 او کان مسلم یفقد کما قالوا فی الاسلام لیکن تستانی میں ہو کہ اگر ایجاب اور قبول ساتھ ہی ہوں تو بیع منعقد ہوگی چنانچہ فقہانے سلام میں کہا ہے یعنی اگر
 سلام اور اسکا جواب ساتھ ہی نکلیں تو جواب اور انوکا عادیہ اسکا لازم ہو یہ شارح نے مستدرک کر کے تاثر غایتہ کا جواب دیا لیکن فتاوی عالمگیری میں
 غیر یہ سے تاثر غایتہ کے موافق انعقاد بیع منقول ہو و لشرع علم و علی الاول مافی الاشباہ و نکرار ایجاب مطلق الاول الانی عشق و طلاق علی
 مال و سببی فی السلیح اور تعریف اول یعنی ایجاب کی تعریف پر شباہ کی عبارت کا اعتراف و رد ہوتا ہو کہ مکرر لانا ایجاب کا ایجاب اول کا مطلق ہو اگر عشق

ایجاب

اور طلاق بوجہ مال میں مبتطل نہیں اور اسکا ذکر کتاب البیوع میں آگیا مگر ارجحاً کی صورت میں صاحبین کے نزدیک یوں ہو کر باطل ہے کہ اگر کسی نے اسکو ہزار درہم کو بیچا پھر ہوا کہ میں نے اسکو دوسو دینار کو بیچا پھر مشتری نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو یہ قبول بیع کی طرف راجع ہوگا اور دوسو دینار بیع منعقد ہوگی اور اگر اپنے غلام سے مولیٰ نے کہا کہ تو آزاد ہو ہزار درہم پھر ہوا کہ تو آزاد ہو دوسو دینار پھر غلام نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو یہ بیع اور ذی مال لازم ہونگے اور بیع میں مکرر عقد نہ کر ہوگی اور یہاں گفتگو ہو کر ارجحاً میں اور ہی طرح نظم آئندہ میں خلاصہ اعتراض مذکور ہو کر جب بیع ثانی صحیح ہو اور بیع اول باطل ہو گیا تو بیع ثانی پر اولیت صادق نہ آئی اور اسکا جواب یوں ممکن ہو کہ اصل سے مراد یہ ہو کہ قبول پر مقدم ہوا اگر کسی بیعت غیر قبول ثانی ہو یا یوں کہ جب بیع اول باطل ہو تو اسکا عدم ہو گیا تو ارجحاً بیع ثانی گویا اول ہو گیا کذا فی المطبوعہ فی المذنبات المجلد ۱۰ ص ۱۸۱

وکل عقد بعد عقد جہدوا	فابطل الثانی لانه سدری	فان بیع بعد بیع اخصی باطل	کذا النکاح باعدي مساندا
منعاً انما بعد الشرا و صحوا	کذا کف التعلیٰ ماصحوا	اذا لم اوصاح فی المحقق	منہ اذا زایادہ التوثق

اور منقولہ مجتبیین میں ہر اور جو عقد کہ بعد عقد کے مجدد ہوا سو عقد ثانی کو باطل ہاں اسوا سے کہ وہ بطل اور بیفائدہ ہو تو بیع بعد بیع کے باطل ہوا ہی طرح نکاح بعد نکاح کے باطل ہو لینے دوسرے نکاح سے ہر قسمی لازم نہیں آتا مگر چند مسائل میں عقد ثانی باطل نہیں ہوتا از ان جملہ خرید بعد خرید کو دہانے صحیح کہا تو اسی طرح کفالت بعد کفالت کے باطل نہیں ہو جب تصریح ملے کہ کرام کے اس واسطے کہ عقد محقق میں اسوقت یعنی در صورت اعادہ عقد زیادتی اعتقاد مراد ہو لینے دوسری بار ضمانت لینا ضامن سے یا حیل سے اور پہلی قیمت پر دوبارہ عقد بیع سے زیادتی وثوق مقصود ہو لہذا باطل نہیں اور ہر عبارت عن کل لفظین بینہما عن معنی التماک والتمتلیک مضمین کہبت واشتریتا او حالین کہفار عین لم یقر بانسوت واسمین کا بیع فاقول اشتریہ او احد چاماض والاخر حال اور ارجحاً بیع اور قبول عبارت ہر آں دو لفظوں سے جو غیر کے مالک کرنے اور اپنے مالک ہونے پر دلالت کریں خواہ دونوں لفظین اخصی کی ہوں چنانچہ بیعت واشتریت یعنی میں نے بیچا اور میں نے سول لیا یا دونوں لفظین حال کی ہوں جیسے لغت عرب میں دو لفظ صنایع کے جنسے سوفت اور سین متضاد نہیں چنانچہ التماک یعنی میں نے تیر سے مالہ بیچا ہوں تو مشتری کے اشترا یعنی میں نے اسکو لیا ہوں یا ایک لفظ ماضی کا ہو اور دوسرا حال کا بشیہ طہیت ارجحاً فی الحال کے کذا فی الخ ہم شیخ زہبی میں ہو کہ بیع منعقد ہوتا ہر ایک اس لفظ سے جو محقق اور ثابت پر دلالت کرے چنانچہ میں نے بیچا اور خرید کیا یا میں نے بیچا اور خرید کیا لی بعض اسنے کے اور بیان میں ہو یا میں نے کہا کہ میں نے یہ گھریا یہ غلام تجھ کو بیچا بیعوض اس کے پھر مخاطب نے ملام مذکور کھایا تو بیع تمام ہوگی اور کھانا اسکا حال ہو اور اگر کھانے نے کہا کہ میں نے یہ گھریا یہ غلام تجھ کو بیچا بیعوض اس کے پھر سے کہ پھر سے کے تو یہ بیع بلا جماع صحیح ہو اور حاشیہ سری الدین میں ہو یا میں نے کہا کہ جب تو مجھ کو اسکی قیمت دے تو میں نے اسکو تیر سے ہاتھ بیچا پھر مخاطب نے اسی مجلس میں قیمت ادا کی تو بیع صحیح ہو بلکہ بیعت تمام ہو جائے کہ وہ تیر سے واسطے ہو اگر تجھ کو پسند آوے یا اچھی معلوم ہو یا تیراجی چاہے اور مخاطب نے کہا کہ مجھ کو پسند آئی یا اچھی معلوم ہوئی یا تیر دل نے خواہش کی تو جائز ہو جو اراعت میں ہو تو معلوم ہوا کہ بیع کسی لفظ پر مخصوص نہیں بلکہ جب معنی تمکیک اور تکامل حاصل ہونگے حکم بیع کا تمام ہوگا بخلاف طلاق اور عتاق کے کہ انہیں معنی معتبر نہیں انہیں تو وہ الفاظ معتبر ہیں جو طلاق اور عتاق کے واسطے مراعات یا کنا بیع موضوع ہیں اور جب کہ کالے نے ارجحاً میں مخاطب کی طرف خطاب کیا تو قبول میں خطاب کرنا شرط نہیں تو اگر کالے نے یوں کہا کہ میں نے یہ کو تیر سے ہاتھ بیچا تو مشتری نے کہا کہ میں نے قبول کیا اور یوں نہ کہا کہ میں نے تجھ سے قبول کیا تو صحیح ہو کذا فی المطبوعہ فی المذنبات المجلد ۱۰ ص ۱۸۱ لی نتیجہ نکاحات الثانی فان نوی بہ ارجحاً بلکہ علی الصحیح ولا لا اذا استعمده الحال کابل غور زم و کما ماضی کا بیع الان تمحضہ للامال و لیکن اول یعنی جب کہ ارجحاً بیع اور قبول بصیغہ

ماضی ہو تو ثبوت بیع کے واسطے نیت کی کچھ حاجت نہیں بخلاف ثانی کے یعنی جب کہ ایجاب اور قبول ہونا مضاف ہو تو نیت کی حاجت ہو سو اگر حدیث مضاف ہو
ایجاب حال کی نیت کی نہ استقبال کی تو صحیح ہو بنا بر قول اصح کے اور اگر حال کی نیت نہ کی بلکہ استقبال کی نیت کی یا کچھ نیت نہ کی تو بیع صحیح نہیں مگر جب کہ لوگ
حدیث مضاف کو نقطہ حال کے واسطے استعمال کرتے ہوں چنانچہ اہل غرار زم تو اب مضاف ماضی کے مانند ہی عدم اشتراط نیت میں اور ایک الگ
مانند ہی بیعت تیسرے ساتھ اب چنانچہ ہوں اس واسطے کہ یہ محض حال کے واسطے ہی قول اصح کے مخالفت وہ قول جو صحیح اور شریع قدوری اور تجربہ میں ہو
کہ بیع ہی بیعت حال صحیح نہیں کہ ان فی المطلق اور بیعت عربی و فارسی میں حال اور استقبال کا ایک ہی حدیث ہو جس کو مضاف کہتے ہیں لہذا اس کے استعمال
میں نیت حال کی حاجت ہوئی بخلاف بیعت ہند کے کہ اس میں حال کا حدیث جدا ہی چنانچہ چوتھا ہوں اور قبول لیتا ہوں اور استقبال کا حدیث جدا چنانچہ
پہلے چنانچہ اور قبول لیتا ہوں ہذا کو نیت نہ کہ وہ کی کچھ حاجت نہیں و اما المتضمن بالاستقبال نکالامرا لا یصح اصطلاح الامرا ذلک علی الحال کما کہنا
نکال اخذت او ضیعت صح بطریق الاخذت او ضیعت مضاف کا مضمون استقبال کے واسطے ہی حدیث ہے سو بیعت اور بیعت ہند میں ہی تو وہ امر کہ
انہا جو اس سے بیعت اصلا صحیح نہیں مگر حدیث امر کا جب حال پر دلالت کرے چنانچہ بائع کا یون کہنا کہ اس کو استثنیہ ہے اور مشتری نے کہا کہ بیعت
لیا یا میں را ماضی ہو گیا تو بیع صحیح ہو بطریق اقتضا کے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ہم شہر بن لایہ میں ہی کہ بقضامر بیع منعقد نہیں ہوتی اس میں صحیح ہے کہ
مشتری نے بائع سے کہا کہ میرے ہاتھ اس کپڑے کو بیچ اتنی قیمت پر اور بائع نے کہا کہ میں نے یہ چاہا یا بائع نے یون کہنا کہ مجھ سے اس غلام کو خرید کر
اتنی قیمت پر اور مشتری نے کہا کہ میں نے خرید کیا تو بیع منعقد ہو گیا جیسے بقضامر استقبال منعقد نہیں ہوتی چنانچہ بائع کا یون کہنا کہ میں اس کو تیس ہاتھ بیچ گیا اور
مشتری کا یون قبول کرنا کہ میں نے قبول لیا اتنی قیمت پر اور بائع نے کہا کہ غلہ بکھڑا اس قدر ہی جو سا بقیہ بیعت کا بیعت ہر چند یہ لفظ ہی حدیث امر ہے لیکن بیعت
اور بیعت امر بلا اخذ مستندی جو سا بقیہ بیعت کا ماضی کے مانند لیکن اس قدر عاصی ماضی سا بقیہ کو باعتبار وضع کے ہر اور اس قدر عاصی غلہ کا بدلہ لیتا تھا کہ
انہو اور بقضامر کلام یون ہو گیا کہ غلہ بیعت اس کو میں نے تیس ہاتھ بیچا سو اس کو کہہ دانی اجمالی ہندوستان میں اکثری رواج ہو کہ ایجاب یا قبول
ہی حدیث امر ہو تا جو مثلاً مشتری کہتا ہوا بائع سے کہ اس کو اتنی قیمت پر بیچ بائع کہتا ہو کہ میں نے یہ چاہا یا یون بولا کہ اچھا اس کلام سے بیعت ثابت نہیں ہوتی تا کہ
شہر بن لایہ میں نہ کہے کہ میں نے قبول کیا تا ایجاب اور قبول دونوں بلفظ ماضی ہو جائیں ہاں اگر بلا لفظ قبول بلفظ ماضی بائع مشتری کو بیعت دیگا
اور مشتری بائع کو قیمت دیگا تو البتہ بیعت تمام ہوگی بسبب تعاطی کے نہ بسبب ایجاب اور قبول لفظی کے چنانچہ اکثر ایسا ہی ہوتا ہے جو توضیح اضافہ الی عضو
یصح اضافہ المثلث الیہ کہ وہ فرج والا لا کلمہ و یمن اور صحیح ہو اضافت بیعت نوٹھی یا غلام کی اس عضو کی طرف جس کی طرف اضافت عتق
کی صحیح ہو چنانچہ سمعہ اور شہر سگاہ اور نہیں تو نہیں یعنی جس عضو کی طرف اضافت عتق صحیح نہیں اس کی طرف اضافت بیعت کی بھی صحیح نہیں چنانچہ
پیشہ اور بیعت یعنی اگر مثلاً بائع کہے اس غلام کا بیعت چاہتا تو بیعت صحیح ہو اور اگر کسی گاہ کہ اس کا بیعت چاہتا تو صحیح نہیں و کل مادل علی معنی بیعت
در اشتراط شقوق فعلیت و فہم و ہاست الشمن و ہولک او عبدک او ذاک او غلہ قبول اور بلفظ کہ دلت کہ بیعت اور مشتری کہے
مانند اس قول کے کہ منتر میں نے کیا اور ہاں اور قیمت کو لا اور وہ تیرا ہو یا تیرا غلام ہو یا بیعت ہوا ہو یا اس کو بیعت یا اضافہ قبول میں ہم قدا و علی
میں جو امر خلاطی سے منقول ہو کہ ایک شخص نے غیر سے کہا کہ میں نے تیرا غلام خرید کر دم کو خرید کیا تو بائع نے کہا کہ فعلیت یعنی میں نے فیصل کیا یا بول بیعت
تو دونوں صورتوں میں بیعت صحیح ہو قبول اصح اور وجہ کر دی میں ہو کہ مشتری نے کہا کہ میں نے یہ غلام استثنیہ کو قبول لیا اور بائع نے کہا کہ وہ تیرا ہو یا تیرا غلام
ہو یا بیعت ہر دو صورتوں میں تمام ہو گئی لیکن فی الاولیٰ اجماع ان بدل البائع فقبل مشتری بیعت لم یقصد لانہ ایس تحقیق و بیعت صحیح لانه جواب لیکن دونوں اجماع میں ہو کہ
اگر بائع نے ایجاب کی ابتدا کی سو مشتری نے بیعت قبول کی ہاں کہ کے تو بیعت منعقد ہوگی اس واسطے کہ وہ تحقیق اور اثبات نہیں اور بالعکس اس کے بیعت

اگر مشتری نے اجدا کو کام کی اور بائے کے بیچ قبول کی جان کر تو صحیح ہو اس واسطے کہ وہ جابجاء ہو فی القیاس لعدم بعد الاستفهام بل بعبارة منی بالبیع
 ان فقد اثنان ان العقد لیس بالحقین و لو قال بعبارة فبطلان بطلان غیره جائزاً فی حنفیہ و قد بینہ من ہر کہ ان کنا بعد استفهام کے مانند اس قول کے کہ کیا تو
 مجھ سے بیچا ہو میں اس سے کہ بیچ ہو اگر ثمن نقد دے اس واسطے کہ عقد تحقیق کی دلیل ہو اور اگر بائے نے کہا کہ میں نے اس کو بیچا ہو اور فلا نے
 اس کو فرمایا ہے سو غیر مطالب نے اس کو غیر کر دی تو جائز ہو تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ولا یتوقف شرط العقد فیہ ای البیع علی قبول غائب قدر
 قال بہن فلا نا الغائب بطلان فیہ لہذا لیس بالحقین و لو غابا اور موقوف السعۃ نہیں بیچ کے اندر جواب شخص
 غائب کے قبول کرنے پر لینے جواب باطل ہو تو اگر بائے نے کہا کہ میں نے فلا نے غائب کے ہاتھ بیچ کی پھر اس شخص کو ایجاب مذکور کی خبر پہنچی ہا اگر کتابت
 و رسالت اور اس سے بیچ قبول کی تو منقطع نہ ہوگی بالاتفاق مگر جب کہ ایجاب مذکور اس کو بائے کے لکھنے یا کو لکھنے سے پہلے ہو چکا تو قبول مستحب ہو گا بلوس
 کتابت یا رسالت کی مجلس میں ہم کہذا فی الدرایۃ و صدر الشریف لکھا لا یتوقف فی الکساح علی الاظہر خلافاً لکتاب فی فہم المروج لہ عند
 ما و ذلک بخلاف ما علی مال حیدر تیوقت اتفاقاً لارجم لانہ لیس بالحقین نہ چاہئے باطل ہو ایجاب کساح میں در صورت قبول غائب بنا پر قبول
 اظہر کے خلاف ابو یوسف کے تو ایجاب کرنے والے کو ایجاب سے جس کرنا جائز ہو اس واسطے کہ بیع الکساح عند ما و ذلک بخلاف ما علی مال حیدر تیوقت
 ابو یوسف مال کے کہ ان میں ایجاب شخص غائب کے قبول پر موقوف ہو اتفاقاً تو ایجاب کرنے والے کو قطع اور عین میں بیع کرنا جائز نہیں اس واسطے
 کہ میں ہو لینے تعلیق بالشرط ہو کر کذا فی الدرایۃ ہم طحاوی نے لکھا کہ مطالب نہیں کہ ایجاب کرنے والے کو قبل قبول غائب کے کہ بیچ جواز ہو سو حاکم
 کہ جب ایجاب باطل ٹھہرے تو رجوع سے معنی ہر ایک مراد یہ ہو کہ جو قبضہ قبول حاضر کے رجوع کرنا درست ہو و اما انفسہ لیس فی الدرایۃ
 رجوع التنازل قاضی فی خمیس و نفیس خلافاً لکذا فی اور وہ فعل جس سے بیچ ثابت ہوتی ہو وہ تعاطی ہو اور تعاطی عبارت ہر تنازل سے کہ کذا فی
 القیاس یعنی باہم دیکھنا کہ بائع مشتری کو بیع دے سے اور مشتری بائع کو قیمت دے سے بلا ایجاب قبول لغوی خواہ تعاطی ذلیل چیزیں ہوں خواہ ہر دین بخلاف
 کرنی کے یعنی ان کے نزدیک بیع منع نہیں ہوتی کہ ذلیل چیز کی تعاطی میں نہ ہوگی ہم نفیس عبارت ہر چیز قیمت سے اور بیس قیمت سے اور بیس قیمت سے کہ ایک قیمت
 اس درم باز یاد ہو وہ نفیس ہو اور اس سے کم قیمت نفیس ہر چیز الا ان میں کہ ان اطلاق ہی معتد ہو کذا فی الطحاوی ہدایہ میں ہر کہ بیع کا معتد
 ہوتا تعاطی سے صحیح ہے فتح القدیر میں کما وجہ محتمل یہ ہو کہ طریقی کی رضامندی ہر حالات کرنا یہ سب کو شامل ہو یعنی بیع قولی اور فعلی کو جناس تعاطی میں ہو
 کہ مشتری نے بائے سے کہا کہ اتنے گیوں کہتے کو بیچتا ہو اسے کہا ایک درم کہ مشتری نے کہا اتنے ہر در دے سو اسے ہر در دے تو یہ بیع ہوگی اور طحاوی
 اگر قصاب سے کہا اور اسے گوشت تول دیا اور حالانکہ وہ ساکت ہو تو وہ بیچ ہو گئی بیان تاک کہ اگر مشتری نے ثمن دینے اور گوشت لینے سے یا قصاب کو
 دینے سے انکار کیا تو قاضی دونوں سے زیر ہستی دلا دیکھا انتقامانی الفتح لخصوا و التعلی من احدی ایجاب نہیں علی الاصح فتح و یہ نفی فیہ
 تعاطی سے بیع منع ہوتی ہو اگر تعاطی ایک ہی جانب سے ہو بنا پر قول اص کے کذا فی الفتح اور اسی کا قوی ہو کذا فی نفیس ہم فتح القدیر میں ہر کہ بیچ
 ہو کہ بیع تعاطی میں قبضہ بلاین شرط ہو یا ایک ہی بل کا قبضہ کرنا کافی ہو صحیح قول ثانی ہو اس واسطے کہ امام محمد نے تصریح کی ہر کہ بیع تعاطی قبضہ احد البیان
 سے ثابت ہوتی ہو اگر بیچ کو شامل ہو اتنی طحاوی نے کہا صورت اس کی یہ ہو کہ بائے اور مشتری ثمن پر متفق ہوں پھر مشتری بائے کی رضامندی سے
 بیع لیکر بلا ثمن ثمن چلا جائے یا مشتری ثمن دے کر بائع کو بیچ چلا جائے بشرطیکہ بیچ موجود اور معلوم ہو تو بیع لازم ہوگی قبول صحیح اذا لم یصرح
 مع التعاطی بعدم الرضا اندفع الدراہم و اخذ الباطن و البائع یقول لا اعطیکما بالہم فیہ تعاطی سے بیع منع ہوتی ہو جب کہ تعاطی کے ساتھ عدم
 رضا کی تصریح نہ ہو تو اگر مشتری نے دھم دینے اور فروزے لیے اور حالانکہ بائے کتابت ہو کہ میں ان کو قیمت پر نہ دوں گا تو بیع منع نہ ہوگی کما لو کان بعد

بائع

عقد فاسد خلاصہ و بزار یہ مصرح فی الجہان الايجاب القول بعد عقد فاسد لا یستقل بایسب قبل تیار کہ الفاسد نفی بیع التعاطی بالاولیٰ و علیہ فہم طے فی
 الخلاصہ وغیرہ علیٰ ذلک چنانچہ بیع التعاطی منعقد نہیں ہوتی اگرچہ عقد فاسد کے ہو کہ فی الخلاصہ و بزار یہ اور بکار الرکن میں تصریح کی ہو کہ ایسا
 اور قبول ہے عقد فاسد کے بعد بیع منعقد نہیں ہوتی قبل تیار کہ فاسد کے تو بیع التعاطی میں بطریق اولیٰ بدون چھوڑنے فاسد کے بیع منعقد
 نہ ہوگی اور نہ بکار الرکن کے جو خلاصہ وغیرہ میں ہو وہ اسی مجمل ہے ہم اپنے خلاصہ کا اطلاق عدم انعقاد عدم تیار کہ پر محمول ہو مخطاوی نے
 کہا جو بی نے اپنی شرح میں خلاصہ سے یوں نقل کیا ہو کہ بیع التعاطی میں یہ بھی ضرور ہے کہ عقد فاسد یا باطل کے بعد نہ ہو اور اگر بعد فاسد یا باطل کے
 ہوگی تو قبل تیار کہ منعقد نہ ہوگی اس واسطے کہ بیع سابق پر اسکی بنا ہو نہ ہو یعنی تصریح قید تیار کہ فاسد یا باطل میں موجود ہو تو بکار الرکن سے قید کا ثبوت کرنا
 اس پر ضرور ہو جو بی کی طرح نہ ان الفاظ میں بھی خلاصہ کی روایت ہے قول ہے و ثامہ فی الاستنباط من النہایہ ان البطلان یقین البطلان و البطلان علی الفاسد
 فاسد اور ہم نے ان الفاظ میں تعاطی قبل التیار کہ کا اشتباہ کے لئے ہم نے اس قاعدے کے تحت میں ذکر ہے کہ جب بیع فاسد یا باطل ہو تو منعقد نہیں ہوتا
 بھی باطل ہوگا اور اس قاعدے کے تحت میں کہ جسکی بنا فاسد ہو ہوئی وہ خود فاسد ہو یعنی جب بیع اول باطل یا فاسد ہو تو بیع ثانی کا ثبوت بھی
 باطل یا فاسد ہوگا و فی البطلان فی التعاطی من الاعطاء من الجاہلین علیہ الا اکثر قائلہ اور وہی واختارہ البزار یہی و افنی بہ الحلوانی و اکتفی لکرم
 فی سلیم الجہان مع بیان اثنین فخر ثامہ اقوال وقد علمت الفتی بہ اور قول ضعیف ہے کہ بیع التعاطی میں اعطاء جاہلین یعنی بطلان اور بشری فزون کا
 نہیں ضرور ہو بلکہ وہی نے کہا اسی قول پر اکثر علماء میں اور اسی قول کو بزار یہ نے پسند کیا ہے اور اسکا حلوانی نے فتویٰ دیا ہے اور کرمانی نے اتفاقاً
 کیا ہے بیع کی تعلیم پر بیان ثمن کے ساتھ تو صحیحین متفق ہوئے ہیں قول اور تو معلوم کر چکا قول مفتی بہ کو قول اول یہ ہے کہ ایک کا دینا کافی ہو خواہ
 بائع بیع کو نہ ہو خواہ مشتری بیع کو قول ثانی یہ ہے کہ تعاطی میں دونوں کا دینا ضرور ہے اور مشتری قول منہ سل کرمانی کا ہے کہ فقط بیع کا دینا بیان ثمن کے
 ساتھ کافی ہو اور فی ثناء اس اختلاف کا اہم محمد کا کلام ہے کہ بعضی جگہ تفسیر تعاطی میں اعطاء جاہلین ذکر کیا تو اس سے بعضی جگہ کہ اعطاء جاہلین
 شرط ہے اور بعضی قائل ہیں اعطاء احد الجاہلین مذکور کیا تو بعضی یہ سمجھتے کہ ایک کا دینا کافی ہے اور بعضی مکان میں تسلیم بیع کا بیان کیا تو بعضی یہ سمجھتے
 کہ تسلیم ثمن کافی نہیں بلکہ اعطاء احد الجاہلین کافی ہو اور یہی قول مفتی بہ کو کافی مخطاوی و حرثانی شرح الملتقی صحتہ الا قالہ و الا جابرہ والصرح
 بالتعاطی فلیحفظ اور بعضی تحریر کی ہو شرح مفتی میں صحت اقالہ اور اجابہ اور صرف کی تعاطی سے تو اسکا یاد رکھنا چاہیے کہ تعاطی کی تاثیر نقطہ بیع میں
 خاص نہیں ہم شرح ملتقی میں صحت اقالہ احد الجاہلین کی تعاطی سے بروایت بزار یہ اور اجابہ کے صحت عادیہ سے اور صرف کی نہ ان الفاظ میں بیع قول ہے
 فروع مسائل ملحقہ شارح کے فی شجرہ الانسان من البیاع اذا جاسبہ علی انما بعد استلامہ جائز استحسانا جہیزین آدمی لیتا ہو مانع سے بیٹے بدون
 انشاء بیع کے جب کہ مانع اس سے ان چیزوں کے ثمن کا محاسبہ کرے بعد انکے استلام اور خرچ کر ڈالنے کے تو بطلان استحسان کے یہ جائز ہو ہم
 بکار الرکن میں ہے کہ خود ولیہ کی شہادت سے یہ ہو کہ موجود ہو تو بیع معدوم کی منعقد نہ ہوگی لیکن اس قاعدے سے وہ مسئلہ مستثنیٰ ہے جو قنبرین ہے کہ جن
 چیزوں کی بڑائی سے بدون بیع کے لینے کی عادت ہوئے وہ انہیں بیع کے چنانچہ مسور اور نکاح اور تہل اگر انکو خرید کرے بعد
 سند ہم ہونے کے تو بیع ہوا نہ تو یہ بیان معدوم کی بیع جائز ہو نہ کہ فی المخطاوی بیع البراوت الیٰ کیشیا الدیون علیٰ العمل لا یصح بخلاف بیع
 مخطاوی لا یتوان مال الوقت قائم ثمنہ ولا کذلک ہذا استنباط و قیوہ و معادہ انہ یوزن المستحق بیع فہو قبل قبضہ من المشتري بخلاف الجندی بخلاف تعقید
 فی المشرعین بخلاف انکے پیشین کا جنکو متہمس بیان دفتر مخطاوی پر لکھ دیتے ہیں صحیح بخلاف انکہ مساجد کے حقوق کے کہ انکی بیع صحیح ہے و انکی
 وقت کا مال و ان قائم اور موجود ہے اور ولیہ انہیں جو بیان لینے مال سند مال کے پاس مال کا موجود ہو نہ وقت وغیرہ انہیں بلکہ مال کی آمدنی پر

از نقال ہذا چاپیت
 در دفتر بازرسی

اسو اس کے کتب نام کو دوسرے سے قبول نہیں کیا تو ایک ہی بیج ثابت ہو نہ تیار ہیں اسکا جواب یہ ہو کہ یہ اول واضح ہے یہاں حقیقت بعض لفظ کے معنی سے مراد
آتی ہو جیسے غنیمت کی حقیقت معنی صادق نہیں مگر وقت کلم خبر حالانکہ تمام الفاظ خبر و خبر حال نہیں بلکہ علی التماثل تو دیکھو یہاں بعض حروف کے بولنے سے خبر کہنا
ہو گیا صادق آیا اگر کوئی کہے کہ حدیث میں تفرق کی مسناد متباہین کی طرف صریحاً تفرق اقوال کیونکہ مراد ہو سیکے اسکا جواب یہ ہو کہ شروع اور عرف میں تفرق
مجال کی مسناد سے تفرق اقوال اکثر مراد ہوتا ہے قال اللہ تعالیٰ و تفرق الذین اتوا الکتاب الاسجد ناجا و تم البینۃ یعنی متفرق نہیں ہو سکتے اہل کتاب
گا کہ بعد اس کے دلیل کے اور حدیث میں وارد ہو کہ نبی اسرائیل بہتر فرق پر تفریق ہوئے اور میری امت کا تفرق فرقوں پر افتراق ہوگا اس آیت اور حدیث میں
افتراق مجال سے صریحاً افتراق اقوال مراد ہو نہ افتراق اہل ان آپ امام اعظم رحمہ اللہ کے مذہب کے دلائل کو دریافت کرنا چاہیے کہ آیات قرآنیہ میں اور قیاس میں
الافتراق الی الا یہا الذین امنوا و اتوا بالحق لیسے اسے ایمان والوں پر اگر وہ توحید کو اور بیع عقد جو قبل تفسیر کے وقال اللہ تعالیٰ لا تاتوا الاموالکم بیکم بالباطل الا انکم
تجارۃ من تراض منکم لیسے نہ کھاؤ اپنے سوال کو فیما بین خود یا بطریق باطل کے گریہ کہ تجارت ہو تھامی رضامندی سے اور اجابہ ایسا جواب اور قبول کے
مخالف برضامندی صادق آتی ہو لا توقف علی التفسیر قیاس آیت میں حق تعالیٰ نے خرید کی چیز کے کھانے کو مباح فرمایا قبل تفسیر کے وقال اللہ تعالیٰ
و اشہدوا انما بیعتم لیسے گواہ کرو جب کہ باہم بیع کرو اس آیت میں توفیق بالشہادۃ کا ارشاد ہوا تا انکا بیع نہ واقع ہو اور بیع صادق آتی ہو قبل خبر
بعد الا یہا جواب والقبول کے تو اگر امتیاز ثابت ہو اور بیع لازم ہو قبل خیال کے تو خصوص مذکورہ کا ابطال لازم آوے لہذا حدیث مذکور کو اختیار قبول پر مجبور کیا
تافرق اور حدیث کے مطلب میں اختلاف باقی نہ رہے اور قیاس کی دلیل یہ ہو کہ بیع کو نکاح اور طلع اور عتیق بعض مال اور کتابت پر قیاس کیا کہ ہر ایک
امین سے عقد معاوضہ ہو کہ بلا اختیار مجلس مجبور اس لفظ کے جو رضامندی پر دلالت کرے تمام ہو جاتا ہے علی ہذا القیاس بیع بھی واللہ اعلم حکم مذکور فی فتح اللہ پر تفرق
و شرط لصحۃ معرفۃ قدر مبیع دشمن اور بیع بیع ہونے کے واسطے مشروط ہو مقدار بیع اور دشمن کی معرفت ہم مصنف نے لفظ معرفت سے ہمارے ہمارے
وانست مقدار بیع اور دشمن مشروط ہو اور انکا ذکر کرنا شرط نہیں سوا بیع نہایت بھول ہو اور ایسی نامرتبی کے ساتھ خرید و فروخت کا رواج نہ ہو بیع بیع نہیں
تو اگر رائے کے کیا کہ میں نے تیرے ماتہ اپنا سب مال بیچا جو اس گھر میں ہو چنانکہ عیدیا اور دو روپ اور شیارب کے اور مشتری نہیں جانتا کہ اس میں کیا ہو تو بیع نامساوی
اور اگر یوں کہیگا کہ میں نے اپنا مال جو اس کو شہری یا اس صندوق یا اس خرمی میں ہی تیرے ماتہ بیچا تو جائز ہو اگر مشتری اسکو نہ جانتا ہو اور اسے کہہ دیت
مافی البیت کمتر جو حالت مافی الدار سے نہایت جہالت ہوئی جو مانع ہو صحت کی اور رواج ہالت کی قید اسو اسطے نکالی کہ اگر تھے تھے اتنی شکین فروخت
پانی کی مشاخریکر گیا اور پوسٹ نے کیا اگر شک متعین ہو تو جائز ہو سبب رواج کے اور یہی حکم ہو کہ مال اور گھر سے کا اور یہی حسان ہو اور قیاس میں جائز نہیں
اگر اسکی مقدار معلوم ہو اور بقول امام کا ہو اور ظاہر ظہیر نہ جائز پر دلالت کرتا ہو اور مقدار معرفت بیع اس حدیث میں مشروط ہو جیسا کہ ہم نے اشارہ فرمایا
چنانچہ زید نے اقرار کیا کہ خالد کا اسباب میرے پاس بطور غصب یا ودیعت کے ہے پھر زید نے اسکو خالد سے مول لیا تو جائز ہو اگر چہ باطل اور مشتری اسکی مقدار
نہ جانتے ہوں اور اسی طرح بیع نہیں اگر مقدار میں بھول ہو چنانچہ ایک چیز کی بیعت کرنا اسکی قیمت پر یا بوقت مشتری قرار دے یا فلان شخص یا بقدر اپنے مال
کے یا چنانچہ مثل بیع فلانی حالانکہ باطل اور مشتری نے اس میں کو نہ جانا ایمان تک کہ جدا ہو گئے اور اگر اسی مجلس میں علم حاصل ہوگا تو بیع صحیح ہے اختیار اور اگر
کوئی چیز خرید کی ہوئے سے بوزن اس پتھر کے تو جائز نہیں اسو اسطے کہ پتھر کا وزن معلوم نہیں اور اگر اسکا وزن معلوم ہوگا تو بیع صحیح ہے اختیار اور اگر
مصنف نے معرفت مقدار میں کو مطلق رکھا تو معرفت صریح اور معرفت عرفی دونوں کو شامل رہی اسی واسطے بزازہ میں کہا کہ اگر ایک شخص نے کہا کہ میں نے
اس گھر کو یا اس کپڑے کو یا اس خرپوزے کو بیع میں دے کر خرید کیا اور اس میں دہاں اور دنا غیر اور فلوس سے خرید کر کے کار و راج جو مشتری
نے اختیار نمونہ میں سے کوئی چیز خرید کر لی تو گھر کی بیع دنا خرید اور کپڑے کی دہاں خرید اور خرپوزے کی بیعوں پر منع ہوگی اور اگر اسنے سوا کوئی اور چیز

اور یہی اصل جو ہم حال تشدید لایم شفق جو حامل سے دین حال خلاف موصول کنانی انہر عن انہر بظلالی نے کاشن حال اصل جو مطلب سکا یہ جو کہ موصول ملاحظہ
 عقدہ جو اصل یعنی مدت شش نجات نہیں ہوتی اگر شرط تاجیل سے وصول الی حلوم سلا فیض الی انہر اور مع صبح جو شش موصول سے جسکی درمیان
 معلوم اور مقرر ہوتا نزاع کی نسبت نہ پہنچے ہم یعنی اس شش موصول سے صبح نہیں جسکی مدت موصول جو کہ باعث نزاع ہو اور وہ نزاع یہ جو کہ بالغ مدت شش میں تاقی
 کر گیا اور مشتری اسکا انکار کر گیا لہذا موصول مدت کی بیع فاسد ہو و باع موصول سلا شہر یعنی اور اگر تاجیل موصول کی تو ایک بیعین کی طرف پھیری جائیگی اسی کا
 فتویٰ ہے کہ انانی انہر عن شش صبح ولو خلاف فی الاصل فاقول لانا فیہ الا فی اسلم اور اگر بالغ اور مشتری نے مدت میں اختلاف کیا تو اسکا قول معتبر ہو جو مدت
 کی نفی کرے اور اگر مسلم میں بیعت مدت کا قول معتبر ہو کام اختلاف مدت کی یہ صورت کہ بالغ کتا ہو کہ میں نے بلا مدت بیچا اور مشتری کہتا ہو کہ نہیں در مدت
 بیع و بالغ موصول ہو تو بالغ ہی کا قول معتبر ہو گا اس واسطے کہ بیع دین عام تاجیل اصل ہو اور مسلم میں بیعت مدت کا قول اس واسطے معتبر ہو گا کہ انانی مدت ہی اس واسطے کام
 اس واسطے کہ مسلم بلا مدت کے صحیح نہیں و لغوی قدرہ قلمدی الاقل اور اگر دونوں نے اختلاف کیا مدت کی مقدار میں ایک کم مدت بیان کرے اور دوسرا زیادہ
 مدت تو کمتر مدت کے مدعی کا قول معتبر ہو گا اس واسطے کہ وہ زیادتی کا منکر ہو و البیعت فیہا مشتری اور دونوں صورتوں میں بیعت اختلاف مدت اور مقدار
 مدت میں مشتری کے گواہ مقبول ہوں گے اس واسطے کہ گواہی خلاف ظاہر کے اثبات کے واسطے ہو و لغوی منہ فیہ فاقول و البیعت مشتری اور اگر دونوں
 مختلف ہوں مدت کے گذر جانے میں بالغ کتا ہو کہ مدت ہو چکی اور مشتری کہتا ہو کہ ہنوز مدت باقی ہے تو قول اور گواہی مشتری ہی کی مقبول ہوگی و سبیل
 الاصل بوقت المدین اور مدت باطل ہوتی ہو مدین کی موت سے مدت کا فائدہ یہ جو کہ مدین تجارت کر کے شش ادا کرے نہ بیعت صحیح رہے
 مقرر کر کے و الا مدین گواہ مقبول ہو کہ ادا سے دین کے واسطے نہیں ہو گا تو اب تاجیل کا کیا فائدہ ہو فروع مسائل فقہ شراح کے باع بحال ثم اجلہ
 اجلہ اس واسطے کہ او موصول کثیر و زو حصا و صار موصول منیتہ بالغ لینے کی شش بلا مدت پر پھر اسکی مدت مقرر کردی خواہ مدت معلوم ہو یا موصول چنانچہ لزور
 کو کفایت کی کمالی تو یہ بیع موصول ہو جاوے گی کذا فی المیزانہ اور ایک نسخے میں منیتہ کہ جبکہ قنیتہ ہو زور و غیرہ مدت موصول کی مثال ہے بیعت بیع مذکور صاحب
 قول ہے و امام کے نزدیک یہ بیع فاسد ہے کذا فی المخطوطی عن البحر والفتن من بیع فقال اعد کل شرا منہ فلیس تاجیل بزمانہ بالغ کے مترادف
 عدم میں مشتری پر بیعت شش بیع سوا بالغ نے کہا کہ ہر بیعت میں سورم دیا کہ تو یہ مدت میں کرنا نہیں ہے کذا فی البزازیہ یعنی فی الحال طلب کر سکتے ہو کذا فی
 ابو علیہ العفی شش جہا نہ بخوان ان اصل ختم حل الباقی فالامر کما مشہر طالع نقطہ وہی کثیرہ اوقوع مشتری پر ہزار درم شش کے بیع کی جہا نہ بیعت
 قسط بندی مقرر کی ہے چونکہ کہ اگر کسی قسط میں غلطی اے تو باقی دین بلا مدت واجب الادا ہو تو دونوں کی شرط کے موافق ہو گا کذا فی المخطوطہ اور
 یہ مسئلہ کثیر اوقوع بیع جلی نے کہا ان اصل حال موصول کے فاعل کا بقدر قبول کے فلت و ما یکثر و قسط مشتری بقسط راجع لمدت بضر یا جہد
 بکب بیتیہا یوم البیع من الذہب لا غیر اذ لا یکن للحکام حکم بطلانہا لئلا یمنع السلطان منها و لا یمنع قیوتہا من الفضة الجدیدہ لانہا المقلب غشما فحید و وہ یہا
 سوا ارجا انا اغلب غشہ فقہہ اختلاف کما یجی فی فصل الفرض فقہہ و بہ احباب سیدی افندی میں کتا ہوں اور بیعت مسائل کثیر اوقوع یہ مسئلہ ہے کہ اگر
 چلن کے بعد بیعت سے غریب کیا پھر انکار راجع ہو تو بیعت ہو گیا و سنا گیا پڑنے سے تو ان روپیوں کی قیمت ہوگی سوئے سے بیعت سکون وہ بیعت ہوگی نہ سوا سے اسکے او ایک
 مسئلہ قدیم کے رواج دینے کا حکم کہ حاکم کو کو کو نہیں سبب منع کر دینا ملاحظہ حال کے اُن کے رواج سے اور انکی قیمت غشہ جدیدہ سے بھی مشتری نہ دے
 اس واسطے کہ جب تک جائیدی کی لغوی غالب نہ ہو جائیدی پر قسطہ اور ناقص جائیدی دونوں برابرین باجماع امام اور صاحبین کے اور جس جائیدی
 میں لغوی غالب ہوگی اس میں امام اور صاحبین کا اختلاف ہو چنانچہ اسکی تفصیل قرض کی فصل میں آوے گی سوا گاہ رہنا اور یہی جو اسباب ویاہر
 اس مسئلہ کا سیدی افندی نے ہم مخطوطی نے کہا غشہ باب اصر و میں مذکور ہے قرض میں اور قرض میں رواج اور گاہ مذکور ہو بلا قسطہ غشہ شش

بیعت بیعت
 بیعت بیعت
 بیعت بیعت

[illegible]

تو بیع صحیح ہوگی یا اختیار مشتری اگر قسمیہ عقد کے نزدیک ہو اور اگر قسمیہ بعد عقد کے مجلس میں ہو تو بیع با اختیار مشتری ہوگی یا بعد مجلس کے قسمیہ ہو تو صاحبین کے
 نزدیک بیع صحیح ہوگی اور اسی کا فتویٰ ہے جو ہم کتاب فقہانہ ایک بیانہ شرح ملتقی میں ہے کہ صاحبین کے قول بقوی اس نظر سے نہیں کہ امام کی دلیل ضعیف ہو کہ ایک شرط
 سے تا خلق اللہ پر آسانی ہو فان ذی بل یزوم البیع بلا رضی من البائع الظاہر ہم نہ چہ در صورت اختیار اگر مشتری راضی ہو جائے تو کیا بیع لازم ہوگی یا اختیار
 بائع کے ظاہر جواب یہ ہو کہ ان بیع لازم ہوگی کذا فی النہر بیان تاکہ اگر بعد مکمل کے بائع فسخ بیع کرے تو اس کا فسخ معتبر نہ ہوگا اور مشتری سبب و سبب یہ کہ
 ایک کذا فی النہر اینما وفسد فی الکمل فی بیع ثلثہ بیع قسمیہ فی بیع الغنم و ثوب کل شاة و ذراع اہ و فسخ کذا اور تمام میں بیع فاسد ہو
 بہر بکری کی ریوڑ اور کپڑے کی بیع میں اس طرح کہ ہر بکری جو عرض اس کے ہو اور ہر کپڑا جو عرض اس کے ہو شاة و ذراع اہ و فسخ کذا اور تمام میں بیع فاسد ہو
 اور شاة و ذراع میں اہ و فسخ کذا بیع ہر بکری جو بیع ہر بکری کی طرف اشارہ کر کے کہ امام کہ میں سے ہر بکری یا بکری ایک یا دو یا کچھ بکری
 کے بھان کی طرف اشارہ کر کے کہ اگر اس کا چار آئے تو ہر تو بالکل فاسد ہو تمام افراد میں امام کے نزدیک اس واسطے کہ افراد بیان فسخ میں تو قیمت اس میں
 ہر بکری کو تو بیع واقع ہوگا ایک کی قیمت میں بائع چاہے ایک مشتری چھوٹی دہلی بکری سے اور مشتری بڑی سوٹی بکری کا ارادہ کرے گا بخلانہ کی وجہ سے
 ڈھیر کرے کہ ان ایک صاع یا ایک سیر کی بیع صحیح ہو اس واسطے کہ گھوڑوں کے افراد یعنی ایک دان و انون میں تفاوت نہیں بیان حال ہو نہ بیع نہ بیع نہ بیع
 کوئی قید نہ لگائی اند صاحب گنزد اور ذاقہ کے لیکن محتالی نے جامع صغیر میں صفحہ جمعہ بیض کی قید لگائی ہے یعنی میں کپڑے کے ایک گانہ بیع ہر بکری سے
 قیمت کم ہوتی ہو اس میں بیع نہ کر صحیح نہیں تو اگر جس بھان سے گز و گز آئے تا موجب نقصان نہ ہو تو چاہے کہ امام کے نزدیک اس میں ایک گانہ کی بیع جائز ہو
 چاہے گھوڑوں کے ڈھیر سے ایک صاع کی بیع جائز ہو کذا فی المنع عن غایۃ البیان دان حکم عدد الغنم فی المجلس اہ و فسخ کذا اور اگر کسی بیع
 بکری کا شرا مجلس میں معلوم ہو جائے تو بیع منقلب بیعت ہوگی امام کے نزدیک بیع ثابت قول صحیح کے کہ ہم کتاب ہر قسمیہ بعد عقد کے مجلس میں شاة و ذراع
 ہونے سے صحیح نہ ہوگی و لور ضیا العقد بالتعاطی و نظیرہ البیع بالرقم سراج اور اگر بائع اور مشتری راضی ہو جائیں ہر مذکور سے تو بیع منعقد ہوگی یا نہیں
 تعاطی کے اور مانند اسکے بیع بالرقم ہر کراخی اور تعاطی سے صحیح ہو جائی ہو کذا فی السراج ہم رقم کے معنی نقش کے ہیں جس کو ہندی میں آگاس کہتے ہیں
 اور سراج میں بیع بالرقم یہ کہ بائع کے کہ میں نے یہ کپڑا یا چھوٹا رقم اس کی رقم کے لینے جو میں نے کپڑے پر لکھا ہو اور مشتری کو وہ معلوم نہیں
 سو اگر بعد حصول عقد مشتری دیکھے کہ تو بیع فاسد ہو اور اگر قبل انفاق کے رقم دیکھے کہ او بیع کو پسند رکھے گا تو بیع صحیح ہوگی اور اگر قبل علم فرق ہو تو
 فساد ہو کہ ہو جائیگا اور بعد اسکے منقلب ہو جائے گا انتہی کذا فی حاشیۃ المدنی فتح القدیر میں ہو کہ بیع بالرقم فاسد ہو اس واسطے کہ سبب رقم کے
 حالت میں صلب عقد میں ممکن ہو گئی ہو مانند قمار کے معلوم نہیں کہ میں نے اس کو جائز کرنا ہو اگر مجلس میں میں معلوم ہو جائے اور وہ
 عقد منعقد ہو یعنی تعاطی انتہی خطا دی نے کہا یہ منافی ہو فقہائے کلام سے اس واسطے کہ سابق مذکور ہو چکا کہ بیع التعاطی میں یہ ضرور ہو کہ عقد فاسد یا باطل
 کے بعد نہ ہو اور اگر ہوگی تو قبل شمار کہ منعقد نہ ہوگی مگر یہ کہ اس انعقاد کو بعد المتارکہ یہ محمول کیجیے و کذا احکم فی کل معدود متعاقبات کا بل و عید و بیع و کذا
 مافی بتنیف ضرر مضر و الی بدائع اور اسی طرح ختم و ثوب کا حکم ہر معدود و مختلف میں چنانچہ اونٹ اور غلاموں اور خربوزوں میں اور اسی طرح جس چیز کے
 حکم کرنے میں ضرر ہو چنانچہ ہلے برتن کذا فی البدائع و اسی عد الغنم و الذراع و جملۃ الثمن صح اتفاقا اور اگر بائع نے ڈھیر بکریوں کی گنتی اور کپڑوں کی گزوں کا
 شمار کیا یا امام نے ذکر کر دیا تو بالکل میں بیع صحیح ہو جائیگی یا اتفاق امام اور صاحبین کے کہ ہم کتاب یہ قسمیہ مفروض ہو قبل عقد کے یا صلب عقد میں اور جو بائع مذکور
 ہوا کہ شرا غنم کے معلوم ہونے سے بیع صحیح نہیں وہ ان قسمیہ مفروض ہر بعد عقما کے تو دونوں صورتوں میں کچھ تناقض نہ کذا فی البدائع و اسی عن ابی اسود و ابی ہر
 کل ان الافراد ان لم تعلم نہایتا فان لم تزل الجواز فلا استحقاق کمین تعلیق اور قاعدہ کلیہ فقط کل کا یہ ہو کہ اگر افراد کی نہایت نہ معلوم ہو تو ہم علم تھا کہ امام نے

و اولاً ان الطلاق استفران کے لئے جو بیعت صحیح اور درامد کے چنانچہ بیعت اولیٰ میں ہم کہنا چاہتے تھے کہ اگر وہاں سے ہر دو میں سے ایک کو طلاق ہو جائے تو طلاق ہو جائے۔
 اور شایع کہ دونوں کتنا مناسب تھا کہ جس سے میں نفقہ نہ کر سکا تھا اس کے طلاق ہو جائے۔ (کل امراتہ و زوجہا منی طلاق) بیعت میں
 عورت سے میں نکاح کروں وہ مطلق ہو (کلہا نکاح علی زوجہ) اور اگر میں کو نکاح کروں تو بھی ایک اور دم دینا اور بیعت جو تخریج و طلاق اور دم دینا
 اور دم دینا ہوگا اور اگر میں نکاح کروں اور سے نکاح کرے گا کہ میری طرف سے ہر بیعت میں ایک اور دم دیکر سو مارے گا ایک بیعت سے زیادہ دینے کو ضرور ہے اور اگر
 ہو گئے والا فان لم تعلمی المجلس فعلى الواحد اتفاقاً كما جازة وكذا في الواقع او اگر جہالت موجب نزاع ہو تو اگر فرد کی جہالت مجلس میں نہ معلوم ہو
 تو وہاں لفظ طلاق کا ایک فرد پر محمول ہو گا اتفاق امام اور صاحبین کے خیالی اجاب سے اور ضمانت اور قرار میں ہم کہتا ہو اجاب سے کی مثال یہ ہو
 کہ میں نے اجابہ دیا اپنا گھر کل شہر عوض اسے کے تو اسپر ایک مہینہ لازم ہو گا اور ضمانت کی صورت یہ ہو کہ اگر عورت کے نفقہ کا ضامن ہو گا
 اگر ایک پر کم کا تو اسپر ایک مہینہ یا ایک سال کا نفقہ لازم ہو گا امام کے نزدیک خلاف اولیٰ یہ صحت اور قرار کی صورت یہ ہو کہ جب یہ نے خالہ سے کہا کہ اگر
 بھیج کر کل درم ہیں تو ایک درم لازم ہو گا کہ انی الطحاوی والافان تفاوت الافراد کا لفظ لم یصح فی شرع عندہ اور اگر نہایت افراد کی معلوم ہو سو اگر
 افراد میں تفاوت ہوں چنانچہ غم کو کسی چیز میں امام کے نزدیک بیعت صحیح نہیں نہ ایک فرد میں نہ سب افراد میں والا صحیح فی واحد عندہ ہے
 اور اگر افراد میں تفاوت نہ ہو تو ایک صلح یا ایک بیعت میں امام کے نزدیک بیعت صحیح ہو چنانچہ کیوں جو کے ڈھیر میں و صحاح فیہا فی النکاح و ہر صاحبین
 نے بیعت کو صحیح کہا ہو و ہر صاحبین نے سب غم اور سب ڈھیر میں کذا فی البحر ہم کہتا ہو صاحبین اور شافعی کی یہ دلیل ہو کہ بیعت معلوم ہو چکی اشد سے کے
 سبب سے اور جہالت میں کے شمار کرنے غم سے اور انج کے پیمانہ کرنے سے زوال پذیر ہو تو عقد صحیح ہو گا کیونکہ رفع جہالت کا طریقہ موجود ہو و فی النہر
 عن العیون و الشہرہا لیتہ عن البراء و الحسنانی عن محیط وغیرہ و لیتہا یفتی تیسرا اور شہر الفائق میں حمید سے اور شہر بندا لیتہ میں ہر طلاق
 سے اور ہستی میں محیط وغیرہ سے منقول ہو کہ امین صاحبین ہی کے قول پر تھوے ہو بیعت آسانی کے وان بلع صبرۃ علی النہائۃ
 قفیز بآتہ در ہم وہی اقل او اکثر اخذ مشتری الاقل بجمہ و ان شاء اوفسخ لتفرق و العفۃ و کذا کل کیل او موزون ہیں
 فی بیعت ضرر اور اگر ڈھیر کو بچا اس شرط پر کہ وہ سوتفیر ہو سو درم کو اور مالانکہ وہ سو سے کم ہو یا زیادہ ہو تو مشتری کم کو سے اس کے حصے سے
 موافق قیمت دیکر اگر جا ہے لینے اگر شلہ ساٹھ قفیز کیوں ہوں تو اس درم کو لیا چاہیے یا بیع کو فسخ کرے بسبب تفرق ہونے صنفہ کے اور یہی حکم ہر ایک میں
 کیسی یا زنی چیز میں جسکے بارہ ہونے میں ضرر نہیں ہم کہتا ہو ضرر نہیں کی قید سے خانیہ کا مسئلہ نکل گیا اگر موتی بچا اس شرط پر کہ شقال بھر ہو چھوڑ
 میں شقال سے زیادہ نکلا تو مشتری اسکا مالک ہو یعنی بلا زیادت میں اس واسطے کہ وزن اس چیز میں جسکو بیعت میں مضر ہو و صفت ہو جیسے ذرا کپڑے میں وزن ہو
 کذا فی الطحاوی و ما زاد للبلع فو قع العقد علی قدر میں اور جو زیادہ ہو یعنی اگر ڈھیر انج کا سوتفیر سے زیادہ نکلا تو وہ بالبع کا ہر بسبب واقع ہونے
 بیع کے قدر میں پر لینے بیعت سوتفیر پر عقد ہوگی تو ہنسا سو سے زیادہ ہو گا وہ داخل عقد نہیں تو وہ بالبع کا ہو گا نہ مشتری کا وان باع المذروح مثلاً
 علی انما ذراعت مثلاً اخذ مشتری الاقل کل لہن او ترک الا از قبض البیعت او شادہ فلا خیار لہ نہ نھا الغرر نہ و اخذ الا اکثر بلا خیار
 للبیاع لان الذرع وصف التبعیہ بالتبعیض عند القدر و الوصف لایق بالشر من افش و اگر نہ ذرع کو خواہ کپڑا ہو یا زمین کذا فی شرح الملتقی ما عند
 سابق کے بچا اس شرط پر کہ ذرع مثلاً سو گز ہو سو درم کو تو مشتری اکثر کو پوری قیمت سے لے یا ترک کرے اگر جب کہ مشتری نے بیعت پر قبضہ کیا یا اسکا کپڑا
 تو اسکو ترک بیع میں اختیار نہ ہو گا بسبب تنفی ہو جانے فریب کے کذا فی النہر اور اکثر مشتری لیکر بلا اختیار بلع کے اس واسطے کہ ذرع لینے کو و صفت ہو
 مہیوب ہونے ذرع کے تبعیض سے خلاف مقدار لینے کیل اور وزن کے کردہ و صفت نہیں اور و صفت کے مقابلے میں نہیں پڑتا ہم کہتا ہو تو فیج کی

عامہ او بائند اسکے او اگر پاس اپنی تھان ہو جسک قطع مضر نہیں مشتری نے خرما کیا بستر طوش گز بستر کے چھو سگوتا رہ گز یا تو بادل اسکے لیے مسلم نہیں بلکہ سکو
 بلکہ کہ بھیرے چنا چلیکلات اور موزونات میں پھیر دینا لازم ہو انتہی غلبی نے کہا مشایخ نے کہا ہر گز ایک گز اس کے پاس سے چھ تو جائز ہوتا نہ بیع تھیر کے دوسرے
 اسواسطے کہ قطع اور تیز بانی کو مضر نہیں کذا فی الطوطا دی علی اہل عشرہ اور کل ذراع ہر گز ایک گز عشرہ فی عشرہ قریباً و زیادہ نصف بل اختیار لاندہ افق
 عشرہ فی عشرہ و فی عشرہ نصف نجا بقرق المنقہ وقال محمد بائندہ فی الاول بعشرہ و نصف باخیار و فی الثانی تسعہ و نصف بہ و ہوا عدل الا قوال بحد اقوال

نہایت

المنصف و فیہ ذلت لکن صحیح القہستال وغیرہ قول الامام و علیہ المتون فعلیہ الفتویٰ یعنی مختلف بجانب کثیر اقص وغیرہ کے مانند خرید کیا اس پر
 کہ وہ ذیل گز ہر گز عرض درم کے تو مشتری اسکو دے دس درم سے ساڑھے ذیل گز کے ہونے میں بلا خیار اسواسطے کہ نصف گز کا زیادہ ہونا اسکو
 نافع تر ہو اور اسکو نو درم سے لے ساڑھے تو گز کے ہونے میں اور چاہے نہ لے بسبب تفرق ہونے عقد کے اور مجھ نے کہا کہ پہلی صورت میں اسکو ساڑھے دس درم
 سے لے لے اگر چاہے اور دوسری صورت میں ساڑھے نو درم کو لے اگر چاہے اور یہ قول معتدل ترین اقوال ہو کذا فی الجہاد اسی قول کو مصنف وغیرہ نے
 ثابت کیا ہے کہ اس میں لیکن قہستال وغیرہ نے امام کے قول کی تصحیح کی ہو اور اسی قول پر تین فقہ شریع میں جو امام ہی کے قول پر تھے ہی وہ امام کی دلیل
 یہ ہو کذا فی نصف ہر گز میں اور حکم ہل کا اسوقت لیتا ہے جب سڑ پائی جائے و شرط بیان ذراع میں پائی گئی نہ نصف ذراع میں تو گز ذراع اپنی حالت پر جو
 بنا رہا اور مصنف کے مقابل کچھ نہیں واقع ہوتا اور مجھ نے جب کا اعتبار کل کے ساتھ کیا اسواسطے کہ جب ہر ذراع مقابل درم کے ہوا تو نصف ذراع نہ ہوا
 کے مقابل ہوگا البتہ و اتفاقاً نے کہا کہ ہم محمد کے قول کو لیتے ہیں اور فتح القہر میں ہے کہ بعض شارحین نے محمد کے قول کو اختیار کیا ہے اور دوسرے میں کہا امام
 قول اصح ہو انما دی نے کہا شایع کی تفریع میں کہ گز ہو اسواسطے کہ گز نصف ذراع ہی نہ ہو چھ پر ہوتا ہے نہ چھ پر یا گز ہے غیر ذیل کی روایت پر فتویٰ ہوتا ہے و اسانی
 کے واسطے بسبب جریان اتصال کے تو تفریع شایع کی یعنی قول امام کا مفتی ہو ہونا تمام نہیں اور تو معلوم کر چکا ہو اتفاقاً کا قول واللہ اعلم بالصواب فیہ

فی البیع تبعاً و بالابطل فیصل ہے اس میں جو بیع یعنی بیعین بطریق تعینیت داخل ہوتا ہے اور جو بالبیع داخل نہیں ہوتا اصل ان مسائل بلکہ بالاصول ہے
 علیہ قاعدتین احدہما انما افادہ بقول کل ما کان فی الدار من البنا یعنی کل ما ہو متداول اسم البیع عرفاً یا محل بلا ذکر اصل یہ ہو کہ اس فعل کے مسائل
 کی بنا دو قاعدوں پر ہے ایک قاعدہ کے کو مصنف نے اپنے اس قول سے بیان کیا کہ جو چیز گھر میں ہو از قبیل عمارت کے یعنی جو چیز کہ بیع کے نام کو
 شامل ہو عرفاً میں وہ بیع میں داخل ہو بدون ذکر کرنے کے ہم شایع نے اشارہ کر دیا کہ مصنف کے کلام میں گھر اور عمارت بطریق مثال کے ہے
 نہ بطریق قید کے اور اسی طرح قاعدہ ثانیہ میں شایع تقسیم کی طرف اشارہ کر چکا یعنی جو چیز ذراع میں اسم بیع کو شامل ہو جیسے گھر کو عمارت شامل ہو وہ
 بدون ذکر کے بیع میں داخل ہو تو گز کی بیع میں عمارت بلا ذکر داخل ہو اسواسطے کہ گھر عمارت ہے زمین اور عمارت سے ذکر اثنائہ لیسئلہ او متفصلاً پہنچا لکھا
 و محل فی بیع ہما یعنی ان کل ما کان متصلاً بالبیع اتصال قرار ہو و وضع الا ان ایضاً البیعتی و محل تبعاً و الا فلان قاعدہ ثانیہ کو مصنف نے
 اپنے اس قول سے بیان کیا یا جو چیز اس سے متصل ہو وہ گھر کی بیع میں داخل ہو گھر کے تابع ہو کہ بیع جو متصل ہو بیع سے اتصال قرار دیتی ہو اسواسطے
 نہ ہی ہو کہ آدمی اسکو کھار ڈالے چنانچہ اینٹ مٹی کی سیڑھی وہ بیع میں داخل ہو بالبیع اور جو ایسی متعلق نہیں وہ داخل بیع نہیں چنانچہ لکڑی کی سیڑھی
 جسکا ایک سر زمین میں گرا نہ و المکین من المسکن نانہ من حقوقہ و مرافقہ و محل بذکر ما والا لا اور جو دونوں تہوں میں بیع نہ اسم بیع کو شامل ہو نہ بیع سے
 متصل ہو اتصال قرار ہو اگر وہ چیز بیع کے حقوق اور مرافق سے ہو تو بشرط ذکر حقوق اور مرافق کے داخل ہوگی اور زمین تو داخل ہوگی ہم شایع نے نہ تو اس
 اس فعل کے باوجود صاحبان کے قاعدہ سے بیان کیا اور بتبرہ تھا کہ صاحب درم کے مانند تین قاعدہ کے مذکور کرنا اسطرح پہلا قاعدہ یہ کہ جو اسم بیع کو شامل
 ہو عرفاً وہ بیع میں بلا ذکر بیع داخل ہو و ثانیہ قاعدہ یہ کہ جو متصل ہو بیع سے اتصال قرار دے تابع ہو بیع کا اور اسکی بیعت میں داخل ہو تو سیر قاعدہ یہ کہ جو دونوں

میں داخل ہیں یعنی وہ لباس جیسا لوٹندی غلام بیعت میں ہائے کو اختیار ہو کہ انکو وہی لباس سے جو اسکے بدن پر ہو یا سوا اسکے ہم اگر کوئی غلام عمدہ کہیں بیعت ہوتی
 داخل بیعت ہوگا بدون شرط کے کہ کوئی ادا الگ کرے یا علیہا الا ان سلمها او قبضها وسکت وتمام فی الصیرفۃ نوٹدی کاربورد داخل بیعت نہیں مگر اس طرح کہ بائع
 محکمہ دوزیر کے ساتھ تسلیم کرے یا مشتری اس پر زور کرے ساتھ قبضہ کرے اور بائع سکوت کرے اور پورا بیان اسکا صیرفیہ میں ہو ویدخل الشجر فی بیعت الارض
 بلا فوکر فیہ فی المسلمین فبالذکر اولی شجرۃ کاشت اولاً صیرفۃ او کثیرۃ الا ان یابست لاناہا علی شریک القیط فتح اور داخل ہیں درخت زمین کے
 بیعت میں بلا شجر بیعت اشجار خواہ بار آور ہوں یا نہ ہوں چھوڑے ہوں یا بڑے گڑھ شک و خشت داخل بیعت نہیں اسواسطے کہ وہ کاشت دانے کے کنارے چھوڑا ہو کہ کوئی
 تو شک درخت ایسا جو جیسے رکھی ہوئی ہو کہ کوئی کوئی لکھو شجر کے زنا کہ بلا ذکر دونوں ملکوں میں قید ہو یعنی گھر کی بیعت میں عمارت وغیرہ بلا ذکر عمارت داخل ہو اور زمین
 کی بیعت میں اشجار بلا ذکر اشجار داخل ہیں تو اگر عمارت اور شجر کا ذکر ہو گیا تو بطریق اولی داخل ہونگے اذاکانت موضوعۃ فیہا کالبناء للقرار اشجار
 زمین کی بیعت میں استیست داخل ہیں جب کہ وہ زمین میں موضوع ہوں تو ارادہ و دام کے واسطے مانند عمارت کے بلندی یا مقدار قطع زمین ان میں داخل
 بیعت داخل راجح وجہ الارض لا الا بالشرط وتمام فی شرح الوہابینہ اگر زمین بیعت میں ایسے چھوٹے درخت ہوں جو فصل بیعت میں اکھاڑے جاتے ہوں
 اور اگر چھوٹے اکھاڑے جاتے ہوں تو زمین کی بیعت میں وہ بھی داخل ہیں اور اگر زمین کے برابر بیعت کاٹے جاتے ہوں تو بدو شش مناسکے داخل نہیں اور پورا اسکا
 بیان شجر و بیہا بیعت میں ہر قسم علامتہ عیالہ کی شرح و بیہا بیعت میں ہوں مذکور ہو کہ قصب فارسی یعنی نیستان داخل ہو زمین کی بیعت میں اوٹشیکہ داخل ہیں کہ بیجا کر
 ہوا مگر گلاب اور اس اور چنبیلی کے پھول بلا ذکر داخل نہیں کہ بجائے اشجار کے ہیں اور انکے پھول داخل ہیں اسواسطے کہ انکی قطع کی نہایت نہیں اور کوئی کہ قسم بیجا
 انکار داخل نہیں اور انکی جڑوں میں دخول اور عدم دخول کے دو قول ہیں اور فتاویٰ تناضی خان میں ہو کہ قول صحیح یہ ہو کہ لباس کی جڑ داخل نہیں اور مشتری نے
 کہا کہ بیگین کے پھول داخل نہیں اور گندنا وغیرہ جو چیز علی وجہ الارض ہو وہ داخل نہیں اور گندنا اور پیانہ اور بجم سیدہ بائع کا ہو خواہ ظاہر ہو وہ پوچھ سیدہ اگر سیدہ
 نہیں تو مشتری کا جو اور غفران بلا ذکر داخل نہیں اور اسی کے پھول میں محمد سیدہ درود ایشین ہیں اور رب اور کتان اور جوار باجرہ کیسے کہ مانند پوتی یا خضرا
 کذا فی الموطاوی فی القیۃ شری کر داخل انما لک المحدثۃ علی الاوتاد المنصوبۃ فی الارض لکن لا الا بعد المدفونۃ فی الارض اللتی علیہا انھما ان لکم سماء
 بارض الخلیل برکاتہم و انقیدہ میں ہو خرید کیا انکو کے درختوں کو تو وہ رستیان جو زمین کی گڑی ہوئی بیخون میں بندھی ہیں داخل بیعت ہیں اور اس طرح
 وہ بخود بیان ہو ایک طرف سے زمین کے اندر گڑی ہوئی ہیں جنہر انکو کی شاخیں پھلتی ہیں جبکہ نام ارض خلیل میں گائز الکرم جو ہم و ثائل جمع ہو داخل
 بفتح تین کی یعنی ریشہ خرمائی رستی اور بفتح شخون میں بجائے و ثائل و ثامر جمع و تیرہ کی یعنی وہ رستیان جو گھر کے ستونوں میں تالی بانی ہیں کہ پستے ٹانگے کو
 جبکہ بفتح اہل سہلہ لکنی کہتے ہیں یہاں مراد وہ رستیان ہیں جنہر انکو کی شاخیں پھلتی ہیں وہی انہر کل ما دخل بقالا یقا بشیون لثمن لکنہ کا وصف
 و ذکرہ المصنف فی باب الاستحقاق قبیل اہل او نہر الفائق میں ہو کہ چیز جمع میں بالتبع داخل ہیں اسکے مقابل کچھ نہیں پڑتا اسواسطے کہ تابع و صفت
 کے مانند ہو اور صفت نے اسکو باب الاستحقاق میں باب اہل سے پہلے مذکور کیا ہو ہم نہر الفائق میں کہا و لہذا قیدہ میں ہو کہ ایک گھر مزل لیا اسکی عمارت جاتی ہو
 تو کچھ ثمن نہ ساقط ہوگا ایسے ہواسطے کہ عمارت تابع ہو انتہی فتح القدر میں ہو جیسے بیعت میں اشجار داخل ہوتی ہیں بالتسمیۃ بالتبع اسی طرح بیعت سے چند چیزیں بلا تسمیہ
 خارج ہو جاتی ہیں چنانچہ قریات کی بیعت سے رامین اور بساجد اور شہر پناہ خارج ہو جاتی ہیں خلاصہ میں ہو قریہ بیجا جیسین مسجد ہو اور اسکو ہشتا کر لیا بیعت سے
 ذکر حد و شجرہ بیہا نہیں ہیں اختلاف مشائخ ہو اور اسی طرح حیاض کا حکم ہو اور قبرستان میں ذکر حد و ضرور ہو کہ وہ مقبرہ ٹیلے پر ہو انتہی فی الفتح و لا بدخل
 النزع فی بیعت الارض بلا تسمیۃ الا اذا ثبت ولایمۃ لہ فی الاصح شرح کتب اور داخل نہیں زراعت زمین کی بیعت میں بدون نام لینے زراعت کے
 گھر جب کہ کہتے ہوں ہا ہوا و اسکی کچھ قیمت ہو تو وہ زراعت داخل بیعت ہوگی قول صحیح میں کذا فی الفتح الجمع ہم زراعت اسواسطے بیعت الارض میں نہ داخل ہو کہ متصل

بیعت زمین میں
 بیعت زمین میں

بالاقبال ترار زمین بیکہ اسکا اتصال فصل کے واسطے ہو لینے آدمی نے اسکو قیمت قطع ہوا ہوتا زراعت متاع خانہ کے مانند ہوتی فتاویٰ المکیری میں ہر مالک نے زمین میں بیج ڈالا پھر زمین کو بیجا آگے سے پہلے تو بیج بیج میں داخل زمین اسواسطے کہ جب تک بیج نہیں جاتا تو اسپر تالیق ہونا ثابت نہیں اور اگر جہاں جہاں زمین ہے تو صواب یہ ہو کہ داخل ہر جہاں بیج نہیں ہوا انتہی اور دریافت قیمت کا یہ طریقہ ہر کر زمین کی قیمت کیجاوے بدون زراعت کے اور قیمت کیجا کر زمین کی اگر دوسری قیمت زائد ہو جائی قیمت سے تو قدر زائد زراعت کی قیمت ہر کذا فی فتح القدر بیج تصرف لینے اگر زمین کی قیمت بلا زراعت دوسرے ہوں مثلاً اور زراعت سمیت ایک سو دن درم ہوں تو دس درم زراعت کی قیمت ہوگی اور اگر زمین کی قیمت زراعت اور بلا زراعت ہر صورت دوسرے ہوں تو زراعت بلا قیمت ہو والا الشجر فی بیع الشجر بدون الشجر طعیر ہنا بالشجر طعیر بالشجر یعنی ان لافریق ہنا وان ہذا الشجر غیر مفسدۃ ہنا بالشجر اتباعا لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم الثمرۃ للبائع الا ان یشتراط المبتاع اور نہ بھل داخل ہو درخت کی بیج میں بدون شرط کر لینے مشتری کے مصنف نے بیان لینے دخول ثمرین شرط کر تیسری اور وہ ان لینے دخول زراعت میں تیسری کر تیسری کی تا معلوم ہو کہ شرط طر و تیسری میں کچھ فرق نہیں اور تا معلوم ہو کہ یہ شرط مفسدۃ بیج اور باوجود تساوی فطین کے لفظ شرط کو مقرر کے ساتھ خاص کیا رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کی پیروی کر کے کہ بیج بانیع کا ہر کر یہ کہ مشتری اسکو شرط کر کے ہم مصنف نے شجر کو مطلق رکھا تو ہر شجر کو شامل رہا خواہ شجر کی تابیر موی ہو یا موتی ہو تا ہیر لینے بیج اس سے عبارت ہو کہ اگر شجر کے علاوہ کو کو چیر کے کہ شجر کا شجر کا مسمیٰ والا جاوے کہ اس طریق سے خرید بیل آتا ہو دلیل اطلاق وہ حدیث مرفوع ہو جوامام محمد نے اصل میں روایت کی کہ زمین مشتری ارضاً فیما تمحل فالثمرۃ للبائع الا ان یشتراط المبتاع یعنی جو ایسی زمین خرید کر جس میں بھل کے درخت ہیں تو بھل ابع کا ہر کر یہ کہ مشتری شرط کر کے ہر مطلق ہو اس میں تابیر اور غیر تابیر کی تفصیل نہیں اور انہی لفظ کے نزدیک بھل کے بیل میں تابیر شرط ہو یعنی اگر تابیر موی ہو تو بھل کا بانیع مالک ہو اور زمین تو مشتری مالک ہو اسواسطے کہ صحاح ستہ میں عبد اللہ بن عمر سے حدیث مروی ہو کہ (من باع غلاماً مبروراً فانثمرۃ للبائع الا ان یشتراط المبتاع) کہ جس نے بھل کا وہ درخت بیج چلی تابیر موی ہو تو بھل بانیع کا ہر کر یہ کہ مشتری شرط کر کے ضمیمہ کہتے ہیں اس حدیث سے صریحاً یہ ثابت نہیں ہوتا کہ در صورت عدم تابیر بانیع بھل کا مالک نہیں ہوا معلوم صفت کا اور حل مطلق کا عقیدہ پر اہل مذہب کے نزدیک اسلم نہیں کمافی الاصول فقہیث اول اپنے اطلاق پر بانی ہو اور استدلال امام محمد کا حدیث مذکور سے اس حدیث کی تسبیح پر دلیل ہو اللہ تعالیٰ علم و یومر البائع بقولہما الزرع والثمرۃ تسلیم البیوع الارض والشجر عند وجوب تسلیمہما فان لم یقدرا ثمن لم یؤخر او بانیع کو حکم کیا جاوے گا دونوں کے قطع کر لینے کا لینے زراعت اور بھل کا اور تسلیم بیع لینے زمین اور درخت کی تسلیم کا امر ہوگا جب کہ ارض اور شجر کی تسلیم واجب ہو تو اگر مشتری ثمن نقد دیکھا تو بانیع کو تسلیم کا امر ہوگا کہ انی الخانیہ اسواسطے کہ در صورت عدم قبض ثمن تسلیم بیع واجب نہیں ہم معلوم کرنا چاہیے کہ درخت کا خرید کر زمین صورت سے خالی نہیں ایک صورت یہ ہو کہ بدون زمین کے درخت کو خرید کر کے کو دینے اور اگھاڑ لینے کے واسطے تو مشتری کو مسمیٰ ہوگا حکم ہوگا اور اسکو اختیار ہو کہ بھل کو قیمت کھو دے کیونکہ جیسے بیج میں داخل ہو لیکن کھو دنا بموجب عود اور عادت کے چاہیے اور یہ جائز نہیں کہ بھل کے بارک بارک لاشیوں تک کھو دنا چلا جائے اور اگر بانیع نے زمین کے اوپر سے کاٹ لینا شرط کیا ہو یا قطع میں بانیع کی مسرت ہو اس طرح کہ درخت اور بار کے قریب ہو یا ای طرح کوئی اور ضرر کی صورت ہو تو مشتری کو حکم ہوگا کہ زمین کے اوپر سے کاٹ لے اور اگر قطع یا قطع کے بعد بھل سے عروق سے درخت پیدا ہوا تو وہ بانیع کا ملک ہو اور اگر درخت کا اوپر سے قطع کیا تو جو اشیاء زمین تکلیفی اسکا مشتری مالک ہوگا دوسری صورت یہ ہو کہ درخت خرید کر اس شرط پر کہ زمین پر قائم رہیگا تو مشتری کو قطع کا حکم ہوگا اور اگر کہ دو لیکھا تو اسکو اختیار ہو کہ دوسرا درخت وہاں جہاں سے تیسری صورت یہ ہو کہ درخت خرید کر اسے اور کچھ شرط کر کے تو ابویوسف کے نزدیک زمین بیج میں داخل نہیں ہوا محمد کے نزدیک زمین بھی بیج میں داخل ہو محمد شیعہ نے کہا فتویٰ اس پر کہ زمین داخل ہو پنا پنا محیط میں ہو جہاں ان میں کہا ہو کہ بیجی تو ان میں اور یہ بالاتفاق ہو کہ اگر قطع کے واسطے درخت لیا تو اسے بیچنے کی زمین داخل بیج ہوگی چنانچہ ان میں ہوا اگر درخت ترار و ثبات کے واسطے لیا تو بالاتفاق بیج میں زمین داخل ہوگی چنانچہ بھل الارض میں ہو

اور جان زمین ماتحت الشجر داخل ہو تو اتنی داخل ہو جتنا وہ رخت موٹا ہو بیع کے وقت یہاں تک کہ اگر رخت بیع کے بعد اس قدر سے زیادہ موٹا ہو گیا تو مالک زمین کو اختیار ہو کہ اتنا چھیل لے اور یہاں تک شجر کی عروق اور شاخیں پہنچی ہیں وہ داخل بیع نہیں اور اسی پر فتویٰ ہے محمد بن کذا فی اہلگیریہ ان لم یصلح صلا لہ لان مالک مشتری مشغول بملک البائع فیمبر علیہ تسلیمہ فارغاً بائع یکاٹ لینا تراعت او پیل کا واجب ہو اگرچہ اسکی صلاحیت لائق انتفاع ظاہر نہ ہوئی ہو اسلئے کہ مالک مشتری کی بائع کی مالک سے مشغول اور مشغول ہو تو بائع پر ہو کہ کیا جائیگا تسلیم بیع پر بعد کر کے کما لو اوصی بخیل لرجل و علیہ سہر حسیب یحییٰ البزوری علی قطع البیسر ہو المختار من الروایۃ ولو البیۃ و ما فی الفصولین باع ارضاً بدون بدون النزع فلو لبائع باجر مثلاً معمول علیہ اذا رضی مشتری ہر چنانچہ اگر کسی نے کچھ کے درختوں کی ایک مرد کے واسطے وصیت کی اور رخت ہر گز بخیل ہیں خود ارثوں پر زبردستی کی جائیگی گز بخیل کے قطع کرنے میں یہ روایت مختار ہو کذا فی الرواۃ البیۃ اور جہود لہن میں یہ روایت ہو کہ زمین کو بیچا بدون تراعت کے تو تراعت بائع کی ہر زمین کی اجرت مثل دیگر اسچھیل ہو جب کہ مشتری اجارہ زمین پر راضی ہو جاوے بیکذا فی المنہر یعنی اگر راضی ہو تو قطع تراعت جب ہو زمین باع مخرقہ بارزۃ اما قبل الطور فلا یصح اتفاقاً مفسر صلا حسا او لاصح فی الاصح اور جہود لہن بخیل کو بیچا خواہ اسکی صلاحیت ظاہر ہوئی ہو یا نہ ہوئی ہو تو صحیح ہو صحیح قول میں اور قبل خود ہونے بخیل کے تو بالاتفاق بیع صحیح نہیں ہم بیع فارمین چند صورتیں ہیں ایک میں خلاف ہو اور باقی میں اتفاق ہو اگر بیع واقع ہوئی قبل طہور صلاح کے بشرط قطع کہیں اسچھیل کے جلائی انتفاع ہو تو یہ بالاتفاق صحیح ہو اور اگر بیع ہوئی بعد خود ہونے قبل طہور صلاح کے بشرط ترک یعنی بائع پہلے خود رخت پر بیٹھے دے قطع نہ کرے تو یہ بالاتفاق صحیح نہیں اور اگر بعد طہور صلاح بیع ہوئی تو بھی بالاتفاق صحیح ہو اور اگر بیع اتفاق تو بھی بالاتفاق صحیح ہو اور اگر بیع تناہی بشرط ترک بیع ہوئی تو اس میں اختلاف نہیں اور محمد بن اختلاف ہو چنانچہ مذکور ہو گا تو محل خلاف امام اور ائمہ ثلاثہ میں وہ بیع ہو جو واقع ہو بعد خود ہونے قبل طہور صلاح کے سوا بیٹھے نہ کرے نزدیک جائز نہیں اور اگر سے نزدیک جائز ہو اور اگر کا طہور صلاح ہمارے نزدیک ہے کہ اگر وقت افساد سے محفوظ ہو جاوے اور شافعی کے نزدیک یہ بیچ کر نہیں چلی اور شریعی ظاہر ہو کذا فی البیوع بصرۃ امیر ثانی کی وہ حدیث دلیل ہے محمد بن انس سے روایت ہو (ان لہنی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن بیع اثمنا حتی یصلح و صلا حاد من بیع الخجل حتی ترہق قبل ما نہ ہو قال شمار او تصفا) یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا بچاؤن کی بیع سے یہاں تک کہ انکی صلاحیت ظاہر ہو اور منع کیا نہ ہو کہ بیع یہاں تک کہ رنگت پکڑے راوی نے کہا یعنی مسخ یا زرد ہو جاوے اور بخاری میں عبد اللہ بن عمر سے حدیث ہے کہ منع فرمایا بخیل کی بیع سے تا طہور صلاح او صلاح کو ان کے ہر نے بیان کیا کہ اسکی آفت رسیدگی دفع ہو اور ابو داؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ میں انس سے حدیث مرفوعہ کہ عنب کی بیع منع فرمایا یہاں تک کہ سیاہی پکڑے اور اگر مذہب کی دلیل حدیث تاہر ہو جو عنقریب بروایت صحیح مستند ہو چکی یعنی جسے کچھ کا رخت بعد تاہر کے بیچا تو بخیل بائع کا یہ کہ مشتری اسکی شرط کرے تو حدیث میں بخیل کو مشتری کا شجر یا شرط سے تو بیع ٹار کا جواز مطلقاً ثابت ہو اسواسطے کہ اس حدیث میں مشتری میں طہور صلاح کی قید نہیں ارشاد دہائی اور نبی کی حدیث مذکور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک بھی متروک الظاہر ہو اسواسطے کہ انکے نزدیک بھی بیع ٹار کی قبل طہور صلاح بشرط قطع جائز ہو اور چند تحقیق قبل طہور صلاح کا محل نہیں یہ کہ قبل طہور صلاح بیع ہو بشرط ترک یعنی کچھ بخیل مشتری مول لے اس شرط سے کہ بعد بخیل قطع ہونگے چنانچہ اس عوی پر وہ حدیث دلالت کرتی ہو جو نسائی وغیرہ میں ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر اندھ بخیل کو نہونے دے کہ کس طرح اپنے بھائی کا مال بچاؤ حلال ہو گا یعنی اگر کچھ بخیل کی بشرط بخیل بیع ہوئی اور قبل بخیل آفت رسیدہ ہو گئے تو بائع کو مشتری کا مال کیونکر حلال ہو گا اور کچھ بخیل کی بیع ہوئی بشرط قطع چنانچہ ہمارے مذہب میں تو ہمیں اجمال مذکور کی گنجائش نہیں تو حدیث نہیں اسکو شامل نہ ہوئی اور جب کہ محل بیع ٹار بشرط ترک ٹھہر تو ہم اس میں سے بری الذمہ ہو گئے اسواسطے کہ ہمارے نزدیک بیع ٹار بشرط ترک فاسد ہو اور فقیر سے ثابت ہو گیا کہ حدیث تاہر کی معاصی سے سالم ہے بلکہ ایک حدیث دوسری حدیث کو شامل نہیں کیونکہ دونوں کے محل مختلف ہیں کذا فی فتح الباری فی غصۃ تبصرۃ ولو برز بعضہا دون بعض لایصح فی ظاہر المذہب صحیح السرخسی رافعی املوا فی ما یجوز از لواحق ارجح اکثر زینی اور اگر کچھ بخیل خود اہلین اور

کچھ نہیں تو ظاہر سبب میں یہ بیع صحیح نہیں اور کسی نے یہ کہہ دیا ہو اگر اکثر بھل ضرور ہو گئے ہوں کذا فی شرح الزمینی ہم
 قید اکثریت میں شائع قسطنطینی کا تابع ہو گیا اور اگر ان میں حلوئی کا فتویٰ کل غامضین منقول ہو اور یہی قول جو امام فضلی کا اس واسطے کہ موجود وقت میں
 اصل بیع اور جو اسکے بعد پیدا ہو گا وہ تابع ہے جو موجود قلیل ہو یا اکثر نہیں الامم نے کیا یہی خوشان ہو بسبب تامل و عورت کے کذا فی الطحاوی و فی طحاوی
 مشتری فی الحال جبر اعلمیہ اور بھلون کو مشتری بعد بیع کے فی الحال قطع کر کے مشتری پر جبر کیا جائیگا قطع ثامین ہم قطع بعد بیع مشتری کو لازم ہو گا
 بائع کا مشتری سے فسخ ہو جاوے و ان شرط کرنا علی الاشجار فسد البیع کشرط الطالع علی البائع حاوی اور اگر مشتری نے بھلون کا قائم
 رکھنا رضون پر شرط کر لیا تو بیع فاسد ہو گیا چنانچہ بائع پر قطع شرط کر لینے سے بیع فاسد ہوئی ہو کذا فی الحاوی القدسی و قلیل قانما محمد لا یفسد اذا استأجر
 اکثرہ للعارف و کان فسرطاً لیتخصیہ استعد و یہ لفتی جبر علی الاسرار کما فی التتستانی عن المصنف ان علی قولہما الفتویٰ فتنہ او بعضون
 کما قائل اس قول کے محمد بن کہ بیع غار کی بشرط ترک علی الاشجار فاسد نہیں جبکہ بھل بڑھ چکا ہو بسبب عارف اور تعامل کے تو یہ شرط ایسی ہو سکتی
 عطا بیع متقاضی ہو اور اسی قول کا فتویٰ ہو کذا فی اجورن الاسرار لیکن قسطنطینی میں حضرت سے منقول ہے کہ غنیمت کے قول پر فتویٰ ہو تو خبردار نہ ہوا شام قطع
 اپنے قول سے اشارہ کر دیا کہ یہ ان دونوں قول فتویٰ بہرین تو مفتی یہاں فتویٰ یہاں فتویٰ و سیدنا زین العابدین رضی اللہ عنہما سے یہاں بے تاملی واقع
 ہوئی اس واسطے کہ قسطنطینی میں غنیمت کے قول کا فتویٰ نہایت سے منقول ہے اور محمد کے قول کا فتویٰ حضرت سے قید باشرط ترک الکرک لانه لو لم یلزم طحاوی
 کے باذن اہل بیع طالب الزیادۃ ان غیر ذلک تصدق بازدانی ذرا تھا مصنف نے فساد بیع میں شرط ترک کی قید لگائی اس واسطے کہ اگر بھلون کو مشتری
 دل لیا سٹھا لے لی یا بشرط قطع و بلا شرط ترک اور بھلون کو رضون پر قائم رکھا بائع کے اذن سے تو بیع صحیح کے بعد بھلون میں زیادتی ہوگی و مشتری کو کمال مال ہو
 اور اگر غیر اذن بائع کے بھلون کو رضون پر رہنے دیا تو بھلون بھلون کی ذات میں زیادتی ہوئی ہو سکتا کہ تصدق کرے فقیران چرم زیادتی معلوم ہونے کا یہ طریقہ ہے
 کہ یوم البیع غار کی قیمت کرے پھر جب قیمت بھل تب قیمت کرے تو بھل قدر تفاوت ہوگا بائع میں وہی زیادتی ہو کذا فی اجنبی شلتا تیس و قیمت ہو چکی کہ دن اور
 چالیس قیمت ہو بعد بیع کی کے تو دس روز زیادہ شمرے اتنی خیرات کرے تصدق اس واسطے لازم ہوگا کہ بھل کے اذن سے مشتری کی ملک سے غلط ہو گئی
 و ان بعد اتنا حاجت لم تصدق بشیء اور اگر بھلون کے بڑھ چکنے کے بعد بلا اذن بائع کے بھلون کو رضون پر رکھا تو کچھ خیرات نہ کرے لینے اس واسطے کہ غار
 کی ذات میں کچھ تغیر نہیں ہوا بلکہ بیع کی آفتاب سے اور رنگت ماہتاب سے اور مزہ کو اکب سے بقدر تفاوت حال ہو کذا فی شرح ایمنی دان کتاب الاشجار علی
 وقتہ الادراک بطلان الاجارۃ وطابت الزیادۃ بقار الاذن و لک اشجار الارض لکما لایزج فسدت کما لایزج المدة ولم تلعب الزیادۃ طاتی الا بکھ
 لکما و الاذن لفساد الاجارۃ بخلاف الباطل کما حررنا فی شرحہ اور اگر غار کی بیع میں درخت کو اجارہ لے لے بھل چکنے کے وقت تک تو اجارہ
 باطل ہو اور زیادتی بھل کی طائل ہو بسبب باقی رہنے اذن مالک کے اور اگر زمین کو اجارہ لیا ترک نہ کرے اس واسطے تو اجارہ فاسد ہو بسبب بھول
 ہونے نہ اس کے اور زیادتی ملکیت کی حلال نہ ہوگی کذا فی ملتقی الابرار بسبب فاسد ہونے اذن کے اجارہ کے فساد سے بخلاف اجارہ ہال کے چنانچہ ہننے
 اسکی تحریر کی جو قطع کی شرح میں ہم وجہ فرق اجارہ باطل اور فاسدہ میں یہ ہے کہ اجارہ باطلہ میں اذن قصود و فسخ ہو گیا اس واسطے کہ مال کا جو دشمنانہ بن نہیں اور
 وہ وہم و غلاظت نہیں بلکہ بخلاف اجارہ فاسدہ کے اس واسطے کہ فاسد ہو چکا و صفت فوت ہو نہ مال تو وہ وہم نہ شہر او قفسن کی ایاق کتھا ہو تو نہیں
 بالکسر فاسد ہو گا تو قفسن بائع بھی فاسد ہو گا و بھل ان یاخذ الشجرۃ معا لعلی ان لجز من الہت جزیر اور بھلون کے خرید کرنے اور رضون پر رکھنے کا یہیل
 مشتری درخت کو بطور مہالہ لے لے اس شرط پر کہ بائع کے واسطے ایک حصہ ہو جزا حصون میں سے ہم مسالہ اور مساقاۃ یہ ہو کہ شجر کو سچنے کے پہلے لے لے بھل تقر
 کر کے شرح ملتقی میں کہ مشتری بائع کو قیمت غار دیکھ کہ میں نے تجھ سے یہ درخت بطریق مسالہ لے لے اس شرط پر کہ بھلون میں تیرا ایک حصہ ہو اور ایک کم ہر اس پر

کتاب الہدی

مشتري سے بیع کو نہیں دیکھا کذا فی الفتح واما باطل بیع مانی ثمر فظن وضع من نوی وجبت لعین لانه معدوم عند خفا اور خرمن سے کے اندر کی کھیتی
اور روٹی کے اندر والے بنولے کی اور حق کے اندر کے دودھ کی بیع اس واسطے باطل ہے کہ وہ معدوم ہے بنا بر عرف اور رواج کے ہم یہ جو اسباب ہر
سوال میں رکھا کہ بیوں وغیرہ کی بیع غلات کے اندر صحیح ہے اور کھیتی کی بیع خرمن سے کے اندر صحیح نہیں باطل ہے حالانکہ دونوں غلات میں ہیں تو وزن میں کیا
فرق جو شایع ہے جواب دیا کہ کھیتی وغیرہ عرف میں کا معدوم ہیں اس واسطے کہ لوگ بولتے ہیں کہ یہ خرما اور یہ روٹی جو ان میں ہیں بولتے ہیں کہ کھیتی کی بیع خرمن سے کے اندر
یہ بولہ جو روٹی کے اندر اور یوں بولتے ہیں کہ بیوں میں ہالی کے اندر اور یہ ہادام اور پستہ جو چھلکے کے اندر اور یوں نہیں کہتے کہ ان چھلکوں میں ہادام جو کھلکے
طرف خیال بھی نہیں جاتا کذا فی الفتح واجرہ کیل وعدہ وزن ووزع علی بائع لانه من تمام التسليم اور یہاں کہنے اور شمار کرنے اور تو سننے اور گزنا سننے
کی مزدوری بائع پر جو اس واسطے کہ تو بنا وغیرہ تسلیم کی تھی سے جو نے تسلیم کیا ہے وہاں کہ جب ہو اور تسلیم بدون ان احوال کے حاصل نہیں ہوتی تو ان کی مزدوری بھی
بائع پر لازم ہوگی واجرہ وزن ثمن ولفقدہ وقع غم وخراج طعام من سفیدہ علی مشتری اور ثمن تو لیتے اور اس کے پر کھٹے اور پھل کاٹنے کی اور سننے
اور ناؤ کے اندر سے انج نکالنے کی مزدوری مشتری پر ہوگی تو بائع کو کذا فی الفتح واجرہ کیل وعدہ وزن ووزع علی بائع لانه من تمام التسليم اور یہاں کہنے اور شمار کرنے اور تو سننے اور گزنا سننے
مشتري پر اس وقت ہے جب کہ بائع نے ثمر اور مشتری میں تخلیہ کر دیا ہو الا اذ قبض البائع اثن ثمر جاریدۃ بعیب الزیادۃ مگر جب کہ بائع ثمن پر قبضہ
کر چکا ہو پھر پھیرنے آیا ہو کھوٹے ہونے کے عیب سے تو اب پر کھٹنے کی اجرت بائع پر ہو اس واسطے کہ اب پھرنے اس واسطے کہ بائع کو حق پورا ملے کذا فی الفتح
فیرح سہ ماہی شایع کا مگر بعد نقد الصراف ان الدراہم زیوت رد الاجرۃ وان وجد البعض فبقدرہ نہ عن اجارۃ البزازۃ صراف کے کچھ دینے کے
بعد ظاہر ہو کہ دراہم کھوٹے ہیں تو صراف پر کھٹانے کی مزدوری پھیر دے اور اگر بعض دراہم کھوٹے نکلیں تو اس کی بقدر اجرت پھیر دے کذا فی الفتح واجرہ کیل
البرازۃ واما الدلال فان باع العین بنفسہ باذن ربہا فاجرۃ علی البائع وان سنی بنیہا وابع المالك بنفسہ بغير العرف وتمامہ فی شرح الوہابیۃ اور
دلال کی مزدوری کا یہ حکم ہے کہ اگر دلال نے کسی جنس کو بذات خود بیایا مالک کے اذن سے تو اجرت اس کی بائع پر جو اور اگر بائع اور مشتری کے درمیان
دلال نے کوشش کی اور مالک نے بذات خود بیع کی تو رواج معتبر ہے یعنی اگر ایسی صورت میں بائع پر اجرت دلال کی ہوتی ہو تو بائع پر جو اور اگر مشتری پر
ہوتی ہو تو مشتری پر جو اور پر بیان اسکا شرح وہابیہ میں ہو و تسلیم اثن او لانی بیع سلمۃ بدنیہ و دراہم ان جہز بائع اسلۃ او اول
دیجا سے ثمن متاع کی بیع میں دنیا میں اور درم سے اگر بائع نے متاع کو حاضر کر دیا ہو ہم یعنی اگر زمین یا ناز یا کپڑے کی بیع ہوئی روپیوں یا ہنریوں یا پیوں
اور بائع نے شیا ہیہ کو حاضر کر دیا تو اول تسلیم ثمن لازم ہے تا بائع کا ثمن میں ہیں ہو باؤ سے اس واسطے کہ مشتری کا بیع میں ہجو عقد کے متعین ہو گیا
کیونکہ بیع اس کے ملک میں داخل ہو گیا اگرچہ بدون قبض کے مشتری پر ضمان نہیں یہاں تک کہ اگر بیع مالک ہو گیا تو قبض مشتری کے تو بیع میں ہو جائیگا و بائع کا
حق ثمن میں بدون قبض کے متعین نہیں ہوتا اس واسطے کہ ثمن پر قبضہ نہیں یہاں تک کہ اگر ایک میں ثمن سے کوئی چیز خرید کرے تو مشتری کو اختیار ہو چاہے دوسری
اشرفی دے لہذا مشتری کو اول تسلیم ثمن کا حکم ہوا اور اگر بیع غائب ہو تو مشتری پر تسلیم ثمن بلا حضور بیع لازم نہیں اور اگر مشتری کو کچھ ثمن دے اور بعض بیع کے لیے کا
ادارہ کرے تو جائز نہیں اور اگر اس طرح سے خرید کرے کہ بائع اول بیع کو تسلیم کرے تو بیع فاسد ہوگی اس واسطے کہ اس کا عقد مقفلی نہیں اور اگر بیع ہفتہ کیا بدون
اذن بائع اور قبل تسلیم ثمن کے تو بائع کو استرداد جائز ہو و نقض تصرف مشتری صحیح ہے اور ایسا تصرف ہو جو فسخ کا متعل نہیں چنانچہ عتاق اور تدبیر تو اشتداد جائز
نہیں ذکرہ علامہ شاہین عن المحیط اور اگر مشتری نے ایسی چیز خریدی کہ جلد بک جائی ہو اور اس پر قبضہ نہیں ہوا اور ثمن دیا یہاں تک کہ مشتری غائب ہو گیا
تو بائع کو اسکا غیر سے بیع لینا جائز ہے اور مشتری ثانی کو باوجود درانت کے خرید کرنا جائز ہے اس واسطے کہ مشتری اول اس فسخ سے بدلت حال راضی ہو گیا
اور بازار میں اکثر جو اگر تا ہو اور بائع کو جنس بیع تا استیفا سے کل ثمن جائز ہے اگرچہ ایک درم باقی ہو تو بھی روک کر تا ہو لیکن اگر ثمن نیکی شد تو روک کر بھی

بلا نکلتا سکو کھول سکے اور اگر عید گھر کو بیجا اور بائع بولا کہ میں نے گھر کو تجھ کو تسلیم کیا اور مشتری نے کہا کہ میں نے اسے قبضہ کیا تو یہ حقیقت قبضہ نہیں اور اگر مشتری
 پر قبضہ ثابت ہوگا اگر گھر اس حال پر ہو کہ مشتری اسے قبضہ کرنے پر قادر ہو تو اسکو درپیش ہے اور اگر ایسا نہیں تو بعد ہی ذلتی کذا فی المصلیٰ وحیدہ
 ای البائع انتم زبوا فالیس لہ استرداد و اساتہ وجسہا بسقوط حق بالتسلیم وقال زفر ذلک کما لو وجدنا رصاصا او سستوقہ
 او سستوقہ کا کہ انہوں نے قبضہ نہیں کیا تو اس کو اس کا گھر واپس دینا سودا گروں میں رائج ہو کر سہ کار یا دشاہی میں مقبول نہیں تو بائع کو شائع
 پھیر لینے اور اس کے عین کر کھنے کا اس سب سے اختیار نہیں ہے بلکہ ہونے ہی بائع کے تسلیم کر دینے سے بعد و زفر نے کہا اسکو اس کا اختیار ہے چنانچہ
 اگر درہم رانگہ کے ہون یا نپر چاندی کا پتر ہو یا غر کی ملک ہو تو مشتری و استرداد متاع کا بالاتفاق اختیار ہے اور چنانچہ مشتری کا اختیار ہے کہ نہ فی المہیم یعنی اگر
 ماہرین نے درہم دین کے او ایسے پھر وہ درہم کھوٹے تھے تو مشتری کو اختیار ہے کہ انکو پھیر دے اور مشتری پر پھل ساقب کے قبضہ کر کے کذا فی الماشیۃ اللہ فیہ
 بدل درہم الجیاد والحق کانت رملی زبوا فاعلیٰ طعن انہا جیاد کلم علم بانہما زیوف پردہا و استرداد الجیاد والکانت قوا کمتہ
 والافلا یردہا و استرداد فالہ نے اپنے گھر سے روپیوں کے بدلے چوبیہ پر قرض تھے کھوٹے روپیوں پر قبضہ کیا اس گمان پر کہ وہ گھر سے ہیں پھر معلوم ہوا
 وہ کھوٹے ہیں تو انکو پھیر دے اور گھر سے پھیر دے اگر موجود ہوں اور اگر کھوٹے روپے خرچ ہو گئے ہوں تو نہ پھیر دے اور نہ پھیر سکے کما لو علم ذلک تہذیب چلی
 اس صورت میں پھیرنے کا اختیار نہیں جبکہ اسکو قبضہ کرنے کے وقت انکا کھوٹا ہونا معلوم ہو گیا ہو وقال ابو یوسف یرد مثل الزیوف ویرجج بالجیاد
 کما لو کانت رصاصا او سستوقہ اور ابو یوسف نے کہا اگر کھوٹے روپے صرف ہو گئے ہوں تو ویسے اور کھوٹے پھیر دے اور گھر سے پھیر لے چنانچہ اگر رانگہ
 کے ہوں یا نپر چاندی کا پتر ہو تو پھیرنا بالاتفاق ثابت ہے مشتری شہدیا و قبضہ دوات مفلسا قبل نقد ثمن فالبايع ہوۃ للقرۃ وقال
 الشافعی ہوۃ بکمال الوطی لبقضہ مشتری فان البائع احق یہ اتفاقا و لنا قولہ علیہ الصلوۃ والسلام اذ مات مشتری مفلسا فوجدا البائع شام
 بیدانہ فہو اسوۃ للقرۃ شرح للجمع للعینی خرید کی کوئی چیز اور اسے قبضہ کیا اور مشتری مفلس ہو کر مر گیا قبل ادا کرنے ثمن کے تو بائع برابر ہی باقی قرضوہ
 کے یعنی داسا ہی اور قرض خواہوں کے مانند بائع کو بھی ثمن ملے گا اور امام شافعی نے کہا کہ بائع زیادہ تر قرضہ ہے اس چیز پر کا چنانچہ اگر بیع مشتری
 نے قبضہ کیا ہو و مفلس مر گیا ہو تو بیع کا بائع احق ہے بالاتفاق اور ہماری دلیل بھی صلی علیہ وسلم کی یہ حدیث ہے کہ مشتری مفلس ہو کر مرے پھر بائع اپنی
 متاع کو لینے پاوے تو وہ برابر ہے اور قرض خواہوں کے کذا فی شرح للجمع للعینی ہم امام شافعی کی دلیل صحیحین کی حدیث ہے کہ (من ادرك مالہ بعینہ عند رجل قد
 فلس فمات حق بہ من غیرہ یعنی ہوا پنا مال بعینہ و مفلس کے پاس پاوے تو وہ اصل کا زیادہ تر قرضہ ہے اس کے غیر سے اور غنیہ کی دلیل یہ حدیث ہے جو شائع
 نے ذکر کی اور سند اسکی سنن ابو داؤد میں مذکور ہے اور سند لا شافعی کا یہ جواب ہے کہ ہماری حدیث مفید و شافعی کی حدیث سہم و مشتری ہم پر قاضی ہوتی ہے
 اعم خص کی کچھ حاجت نہیں و تماشہ فی حاشیۃ اللہ فی فروع مسائل الحقہ شائع کے باع نصف الزرع باارض ان باعہ الا کار رب الارض جائز ہے
 لا الا اذا کان البذر من الا کا فیہ یعنی ان جو زراعت نصف کھیت بدون زمین کے بیجا اگر اسکو کشتکار نے زمین کے مالک کے ہاتھ بیجا تو جائز
 اور بالعکس اسکے یعنی اگر زمین کے مالک نے اودھا کھیت کشتکار کے ہاتھ بیجا تو جائز نہیں مگر جب کہ کشتکار کا ہوتا تو ان میں سے کو بیع جائز ہو کذا فی
 الخانیۃ باع شیخا وادراک ماثر لا یخل الثمر و حیث لا یستاد الثمر الی الا راہ فلوا بی مشتری اعارتہ خیر البائع ان شاء و بطل البیع او وقع الثمر خارج
 الفہ و لیکن قال فی النہر لا فرق مابین مشتری البائع بطل و اسے درخت یا انگور کی پیل کو بیجا تو پھل داخل بیع نہوگا اور اسوقت میں
 درخت عاریت لیا جاسے مشتری سے پھل پہنچے تک پھر اگر مشتری عاریت دینے سے انکار کرے تو بائع مختار ہے چاہے بیع کو باطل کرے یا
 بچلون کو درخت پر سے توڑ لے کذا فی جات الفصولین نہر الفائق میں کہا کچھ فرق ظاہر نہیں ہوتا مشتری اور بائع میں ہم یعنی مشتری مذکور ہو چکا اگر

نور حاشیہ جامع
 فیما اذا باع بغير قبضه
 متاعا كان من قبضه
 و اذا باع خارج قبضه
 فله ان يرد ما باع
 من قبضه البائع او لا

بقدر خیانت کہ کوئی جاننا نہ ہو اور دوست و غریب فیہ کے فوت ہونے کا اختیار اس طرح کہ غلام کو خرید کیا اس شرط پر کہ وہ کاغذ پر یا روٹی لپکانا جاننا ہو اور یہ شرط اس کے
 غلام پر تو مشتری کو اختیار ہو جائے کہ اگر اسے یا نہ لے اور تفریق صفقہ کا اختیار اس پر ہلاک ہو بعض بیع کے اور یہ نہیں ہوتا مگر قبل قبض کے اور بیع فضولی کی اجازت
 اختیار ہو مالک کو چاہے جاری رکھے چاہے باطل کرے اور بیع کے مستاجر ہونے کے طور کا اختیار بیعہ اگر معلوم ہو کہ بیع کسی نے اجارہ لیا ہو تو مشتری
 بیعہ لے لیتے ہیں اختیار ہو تو بیع کے مستاجر ہونے کے طور کا اختیار بیعہ بیع کے معلوم ہو کہ بیع کسی کے پاس گر ہو تو مشتری کو اختیار ہو اور اگر مستاجر
 اور جس نے اس کو اجارہ لیا ہو تو بیع کے مستاجر ہونے کے طور کا اختیار بیعہ بیع کے معلوم ہو کہ بیع کسی کے پاس گر ہو تو مشتری کو اختیار ہو اور اگر مستاجر
 لے لے گا اور بیع فضولی ہوتی ہو تو قالہ اور بیعہ بیع کے مستاجر ہونے کے طور کا اختیار بیعہ بیع کے معلوم ہو کہ بیع کسی کے پاس گر ہو تو مشتری کو اختیار ہو اور اگر مستاجر
 کی صورت یہ ہو کہ مستاجر بیع یا مستاجر بیع یا مستاجر بیع کی مقدار میں اختلاف ہو اور دونوں گواہ لائے سے عاجز ہو سکے اور ایک دوسرے کے دہے سے برائی
 نہ ہو تو دونوں بیع قسم لیا گیا اور قاضی بیع کو نسخ کر دیا ایک عاقد کی طلب سے اور کل بیع کے عاقدین سب ہوتے ہیں سوا اسے تو ایک کے کہ اس کو چاہے
 نسخ کرنا ہو کہ انی اعلیٰ عن الاستیفاء و اغلبا ذکر المصنف یعد من ماریں الکتاب اور اگر مشتری راضی ہو کہ مستاجر بیع کو نسخ کر لے اس کی
 مشغولی رکھتا ہو وہ جائز ہے صحیح شرط المتینین ساد لا احد ہما دو حسیا و تعمیر ہما و بعد العقد لا قبلہ تا مار خانہ شرط کرنا اختیار کا
 ابلع اور مشتری کو ساتھی اور دونوں میں سے ایک عاقد کو اگر وہ وصی یم ہو اور شرط کرنا عاقدین کا اجنبی کے واسطے صحیح ہے اگر مشتری بعد عقد کے
 ہوتی ہو اور بیع نہیں قبل عقد کے کہ انی اتنا تارخانی ہم شرط کرنا اختیار کا امیل اور کل اور وصی اور اجنبی کے واسطے صحیح ہے خواہ شرط عین عقد کے وقت
 یا بعد عقد کے اور اگر قبل عقد اس طرح شرط کرے کہ میں نے تجھ کو اختیار دیا اس بیع میں جسکو میں سفقہ کر دے گا پھر خرید واقع ہوئی بلا شرط تو اختیار ثابت
 ہوگا کہ انی ابلع فی بیع کلہ او بعضہ کثلثہ اور بعد دو فاسد اس شرط اختیار صحیح ہے سب بیع میں یا بعض میں چنانچہ بیع کی تہائی یا چوتھائی میں اگرچہ
 وہ عقد صحیحین شرط ہوئی ہو فاسد ہو تو اختلافی اشتراطہ فالقول لنا فیہ علی المدبب اور اگر ابلع اور مشتری میں اختلاف ہو اختیار کے
 شرط ہوئے ہیں تو اس کا قول معتبر ہو اختیار کی نفی کرتا ہی بنا بر مذہب صحیح کے اس واسطے کہ شرط اختیار خلاف اہل ہو کہ انی ابلع و مشتری ثلاثہ ایام اور اختیار
 شرط صحیح ہے تین دن یا اس سے کمتر تین دن کا اختیار اس وقت صحیح ہے جب کہ بیع سیر الی الفساد ہو اس واسطے کہ سیر الی الفساد کا حکم فانیہ میں مذکور ہو کہ اگر
 وہ چیز خرید کی جملہ شرط جاتی ہو تین دن کے اختیار پر تو قیاس یہ ہو کہ مشتری پر کچھ چیزیں لیکن استحسان میں مشتری سے یوں کہا جائیگا کہ یا بیع کو نسخ
 یا بیع کو سیر اور تعمیرین کا دنیا جب نہیں بیان تک کہ تو بیع کی اجازت دے یا بیع تیرے پاس فاسد ہو جائے تا جابنہ کا ضرر دفع ہو کہ انی اطلعا
 و فسد عند الاطلاق اور تا بید اور بیع فاسد ہو اطلاق بیع کی کے نزدیک ہم لینے اگر بیع واقع ہوئی بشرط اختیار بلا قید مدت یا بشرط دوام اختیار تو بیع فاسد ہو جی
 نے کہا کہ قیمت مہول بھی تا بیع کے اندر ہو جو الرائی میں ہو کہ اگر اطلاق اختیار صلب عقد میں ہو تو بیع فاسد ہو اور اگر بیع بلا اختیار ہوئی پھر بیع نے بعد مدت
 مشتری سے کہا کہ تجھ کو اختیار ہے تو یہ اختیار تا دوام مجلس ہو تا اس قول کے کہ تجھ کو قالہ بیع کا اختیار ہو اگر مشتری لا فسد فلکل فسخ خلا فالما صحیح نہیں تین دن
 سے زیادہ اور اگر تین دن سے زیادہ اختیار شرط کر گیا تو بیع فاسد ہوگی تو ہر عاقد کو اس کے نسخ کرنے کا اختیار ہے بخلاف صاحبین کے لینے
 صاحبین کے نزدیک اختیار شرط و صورت ذکر مدت صحیح ہے خواہ مدت زیادہ ہو یا کم ہم عبد الرزاق نے اس سے روایت کی کہ ایک مرد نے اونٹ
 خرید کیا اور چار دن کا اختیار شرط کر لیا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیع کو باطل کر دیا اور فرمایا (اختیار ثلاثہ ایام) یعنی اختیار تین دن ہو کہ انی اطلعا
 ہندوستان کے سوداگر بیع بشرط اختیار کو اپنی اصطلاح میں جا کر کہتے ہیں اور بعض تین دن سے زیادہ جا کر لیتے ہیں سو شرط جابز نہیں تعمیرانہ
 بیعوزان ایا ز من لد اختیار فی التلثۃ یتقلب یمحاطہ الطاہر تین دن سے زیادہ اختیار شرط صحیح نہیں گم کہ بیع جائز ہو جاوگی اگر

بیع جائز ہے تین دن سے زیادہ

بیع شرطی است بحال کے برخلاف زفر کے اور جو بین دن میں نہ بیگا تو بیع فاسد ہوگا آزاد کرنا مشتری کا بعد تین دن کے نافذ ہوگا اگر غلام مشتری کے پاس ہے
 سو اسکو آزاد کرنا چاہیے اور اگر مشتری نے اس شرط پر اگر مال نہیں بچھیرے تو تین دن تک تو بیع نہیں ہو سکتا بلکہ بیع شرطی مشتری
 اختیار ہو اور وہ مشتری کے مال کو غلام میں جو کہ صحیح قول یہ ہے کہ بیع مذکور فاسد ہو بیع نہیں تو اگر بیع غلام ہو اور مشتری اسکو آزاد کرے تو بیع نہ
 تو حقیق نافذ ہو گا نہ بیع شرطی پر قیمت غلام لازم آدگی اور اگر غلام بائع کے ہاتھ میں ہو گا تو مشتری ناقص کا ذانی اطمینان ہی فان مشتری کا مذکور
 اولیٰ اگرچہ ایام الا بیع خلاف اختیار اگر مشتری نے خرید کیا اسی طرح چار دن تک تو بیع صحیح نہیں بخلاف مگر کے ہم بیع مشتری نے اس طرح خرید کیا کہ اگر چار
 دن تک اس میں نہ دوسرے تو بیع نہیں تو امام اور ابو یوسف کے نزدیک یہ بیع صحیح نہیں اس واسطے کہ اختیار نقد ملحق بخیار شرط ہو اور خیار شرط تین دن سے زیادہ صحیح
 نہیں فان نقد فی الشائے جاز اتفاقا لان خیار النقد ملحق بخیار شرط فلو ترک التفریق لکان اولیٰ پھر اگر مشتری نے چار دن کی مدت مقرر کر کے
 تین دن کے اندر میں ادا کیا تو بیع باتفاق شیخین اور محمد کے جائز ہو جائیگی اس واسطے کہ خیار النقد ملحق ہو خیار شرط سے تو اگر نقد ملحق ہو کر تین دن سے زیادہ تو امام
 بیع معتد اسے اس قول یعنی فان مشتری بین فاسے تفریق نہ لاتا تو غرض تھا اس واسطے کہ یہ مسئلہ خیار شرط میں داخل نہیں بلکہ ملحق بخیار شرط ہو اور امام بیع شرطی کا
 اور تفریق مقتضی اسکی ہو کہ اسی کی انواع سے جو چنانچہ صاحب کفر اور زرغر نے اسکو با تفریق مذکور کیا ہے ولا یخرج بیع عن ملک البائع مع شیارہ فقط اتفاق
 قیاس ملک علی مشتری بقیمتہ او بلیعہ المثل اذ قبضہ باذن البائع یرم قبضہ کا قبضہ علی سوم شرط فانا بعد بیان التمن مضمون بالقیمتہ بائع
 ما یثبت نہرو و شرط مشتری عدم ضمانہ بزاز یہ او مال بیع بائع کی ملک سے کل نہیں جاتا فقط بائع کے اختیار سے بالاتفاق تو بیع ملک ہوگی مشتری
 اپنی قیمت سوم قبضہ سے یعنی بدل بیع سے تاشلی کو بھی شامل رہے جس صورت میں کہ مشتری نے بائع کے اذن سے اس قبضہ کیا ہو چنانچہ وہ چیز
 جو نقد خریداری مقبوض ہوتی ہو تو وہ ثمن کے بیان کرنے کے بعد مضمون باقیمتہ ہو جاتی اسکی قیمت پر پہنچنے کا فی التمر یعنی اگر چہ ثمن ہی قیمت ہے
 زیادہ مضمون اسکا لازم آدگی اگر مشتری نے اسکا عدم ضمانہ شرط کر لیا ہو کہ ذانی البزاز یہ در صورت خیار بائع خواہ مشتری نے بیع کو ہلاک کیا ہو یا بیع
 ہلاک ہو گئی ہو بہر صورت اس پر ضمان ہو و مقبوض علی سوم بشرط بیان ثمن کی قید اس واسطے مذکور کی کیفیت ابواللیث نے عیون میں ذکر کیا ہے کہ اگر مال گئے
 کیا کہ ایسا اس کپڑے کو اگر پسند کرنا تو خرید کرنا چھوڑ لیگیا اور وہ تلف ہو گیا تو اس پر ضمان نہیں اور اگر یوں کہا کہ اگر راضی ہونا تو دس درم کو خسارہ کرنا پھر
 وہ لیگیا اور تلف ہوا تو اسکی قیمت کا اس پر ضمان لازم آدگی اور اسی پر فتویٰ ہو انتہی اور یہ جو شراح نے فقط خیار بائع کی قید لگائی سو بلا وجہ ہے اس واسطے کہ
 اگر بائع اور مشتری دونوں کا خیار ہو گا یا متعاقبین نے جنہی کو اختیار دیا ہو گا تو بھی یہی حکم ہو گا ذانی اطمینان ہی فان مشتری کا مذکور مشتری پر قیمت
 اس واسطے لازم آئی کہ ہلاک ہونے سے بیع فسخ ہو گئی اور بیع ناقص نہیں ہو سکتی بدن کل کے تو یہ مقبوض علی سوم بشرط کے مانند ہو گیا اور جو چیز نہ مقبوض
 خریداری کی بات قیمت سے اس میں ہلاک ہونے سے قیمت ہو جیتی میں اور مثل ہو مشلی میں یہ اس صورت میں ہو کہ جب مدت خیار میں ہلاک ہوا اور اگر مال کی
 ہوئی مدت مذکورہ کے بعد تو ثمن کا ضمان ہو نہ قیمت کا انتہی ولو فی الذل کیل ضمنہ من مالہ بلارجوع الابا مرہ بالسوم خانیہ اور اگر مقبوض علی سوم بشرط
 ذکیل کے ہاتھ میں ہلاک ہوا تو ذکیل اسکا ضمان دے گا اپنے مال سے بلارجوع کے موکل پر مگر جب کہ موکل نے ذکیل کو اسکا امر کیا ہو کہ ذانی الخانیہ ہم کو ذلیل شہاد
 ایک کپڑا لیا خریداری کی بات قیمت پر اور موکل کو دکھایا اسنے پسند نکلیا اور پھر ذلیل کے پاس وہ ضائع ہو گیا تو اسکا ضمان قیمت ذلیل پر
 ہو موکل سے نہیں لے سکتا مگر اس صورت میں لے سکتا ہے جب کہ موکل نے ذکیل کو خریداری کی بات قیمت پر قبضہ کرنے کا امر کیا ہو و اما علی سوم
 التمر غیر مضمون مطلقا اور جس پر قبضہ ہوا نظر اور مال کی بات قیمت پر اسکا تادم مطلقا لازم نہیں خواہ اسکا ثمن مذکور ہو یا نہ ہو و اما سوم
 یہ ہے کہ ایک شخص بائع سے کہے کہ یہ کپڑا انجکود سے تا میں اس میں نظر اور مال کروں یا فیس کرو دکھاؤں پھر کپڑا ضائع ہو گیا تو امام کے

مالک نہ تو پھر بیع پر سائبہ ہونا صادق آوے ہم جواب دیجئے میں امام کی طرف سے کہ سائبہ وہ ہے جس میں کسی کی ملک نہ ہو نہ علاقہ ملک کا اور علاقہ ملک کا
یہاں موجود ہو اور اگر ملک مشتری ثابت ہو تو اجتماع بالین لازم آوے اور خود کرنا اپنے موضوع پر لازم ہو بسطہ منقوض ہونے کا فائدہ اختیار کے برابر ہے
کی خریداری سے ہم در صورت بیع مشتری اگرچہ بیع میں متعاقبین کی ملک ثابت نہیں لیکن علاقہ ملک متعاقبین موجود ہو اس واسطے کہ در صورت عدم
خرید کے بالغ کی ملک حقیقہ خود کرگی اور اگر مشتری نے اپنا اختیار ساقط کر کے لے لیا تو مشتری کی ملک ثابت ہوگی اور اگر مشتری کو مالک بیع قرار دیجے
مہیا صاحبین کا مذہب ہو تو ہمیں دو خلل لازم آئے ہیں ایک اجتماع بالین مشتری کی ملک میں یعنی بیع اور ثمن اس واسطے کہ ثمن ہنوز مشتری کی ملک سے
خارج نہیں ہوا اور شرح میں اسکی کہیں جہل نہیں کہ بدلین ایک شخص کی ملک میں بیع ہون اس واسطے کہ معاوضہ برابری کا مقتضی ہو اور دوسرا خلل
یہ ہے کہ اختیار اس واسطے مشروع ہوا ہوتا عاقد غور اور تامل کر کے اپنی مصلحت کے موافق عمل کرے نہ اگر ملک مشتری بیع میں ثابت ہو جاوے اور بیع رقبہ
قرابت دار مشتری کا فوراً آزاد ہو جاوے بلا اختیار مشتری کے تو نظر اور تامل جسکے واسطے اختیار مشروع ہو بالکل فوت ہو اور بیع طلب ہونے کے بعد قبول کا
والحدود علی موضوعہ بانقض کذا فی الطحاوی من البحر ولا یخرج شیئاً منہما احسن بیع ثمن من ملک بالغ مشتری مالکہ اتفاقاً اذ کان لکھما لھما
وایضا نسخ فی المدۃ البیع وایضا اجاز بطل خیارہ فقط او کوئی دونوں میں سے یعنی بیع بالغ کی ملک سے اور ثمن مشتری کی ملک سے نہ کل نہیں جانا جبکہ
بالغ اور مشتری دونوں کے واسطے اختیار شرط ہوا اور انہیں سے فسخ کر گیا تین دن کی مدت میں بیع فسخ ہو جاوے گی اور جو دونوں میں سے بیع ہو جائے کہ کسی کا تو فقط
اسی کا اختیار باطل ہوگا نہ دوسرے کا ہم اور بالغ کا تصرف کرنا بیع میں اور مشتری کا ثمن میں بجائے فسخ قبولی ہو اور اگر دونوں سے نہ فسخ ثابت ہو انہما اجازت اور
خیار گزشتہ بیع لازم ہو جاوے گی اور اگر ایک سے فسخ ثابت ہو اور دوسرے سے اجازت تو بیع باطل ہو بہر صورت اور اجازت کے حال میں بیع نہیں کئی فی النسخ و ہذا
اختلاف لیظهر فقرۃ فی عشر مسائل جمعہا العینی فی قولہ الحق غرک فخم اور امام اور صاحبین کے اس خلاف کا فائدہ ظاہر ہوتا ہے جس طرح ان میں بیع ہو
علاوہ عینی نے اپنے اس قول الحق غرک فخم میں جمع کیا ہے بطور رمز کے چنانچہ شراح شرح ان دونوں کی حروف بحرف کرتا ہے واللہ من الامامہ وشرکاء بخیارہ فی قولہ
بقی النکاح اربع اشارہ ہوا ہے یعنی اگر نوڈی کو خرید کیا بشرط خیار حالانکہ وہ منکوحہ ہنوز مشتری کی تو نکاح باقی ہو یعنی اس واسطے کہ مدت خیار میں بیع و رجوع کی
مالک میں داخل نہیں امام کے نزدیک اور جب خیار ساقط ہوگا تو نکاح باطل ہوگا اور صاحبین کے نزدیک نکاح فسخ ہو گیا کیونکہ نہ رجوع کی مالک میں داخل ہوگی
پھر اگر مشتری بیع کو فسخ کر گیا تو نوڈی اپنے مولے کے پاس بلا نکاح جائیگی صاحبین کے نزدیک اور امام کے نزدیک منکوحہ جائیگی و اسمین من الاستبراء فی حدیثنا فی اللہ
لا یشتر شرطاً او سبباً ہوا ہے اشارہ ہے نوڈی کا حیض مدت خیار میں بہتر معتبر ہوگا ہم یعنی نوڈی کو بشرط خیار خرید کیا اور اسکو حیض آیا یا نہیں اسکی بیعت میں
تو حیض بہتر میں نہ شمار ہوگا امام کے نزدیک اس واسطے کہ بہتر نہیں ہوتا اگر بعد ملک کے بخلاف صاحبین کے کہ ان فی شرح الوقایہ اور اگر حکم خیار نوڈی
بالغ کو پھر بچا دے تو امام کے نزدیک بہتر اور جب نہیں اور صاحبین کے نزدیک واجب ہو بعد قبض کرنے مشتری کے کہ ان فی البحر سن المحرم فلا یشتر بشرط
ح اشارہ ہے محرم سے تو مشتری کا محرم آزاد ہوگا یعنی اگر مشتری نے قربت اور محرم کو بشرط خیار خرید کیا تو ایام خیار میں آزاد ہوگا امام کے نزدیک سبب عدم
مالک کے بخلاف صاحبین کے ق من القربان لمنکوحۃ مشتری قلہ واما الا اذا انفصلا بق اشارہ ہے قربان بالکسر سے لینے اگر اپنی منکوحہ نوڈی
بشرط خیار خرید کی اور مدت خیار میں اس سے قربت کی تو مشتری کو اسکا پھر دینا جائز ہو مگر جب کہ اسمین نقصان آگ گیا ہو تو اسے ہم پھر دینا اس واسطے
جائز ہو کہ جمل سبب نکاح کے ہوا نہ سبب ملک میں کے امام کے نزدیک تو جماع اجازت بیع کا موجب نہ ہو گا اور صورت نمو نقصان خواہ نوڈی بکرہ ہو یا
ثیبہ شراح نے مانند صاحب وقایہ کے نقصان کو نوڈی بکرہ مخصوص نہ رکھا اس واسطے کہ بحر الفلق اور الفلق میں ثیبہ کے نقصان کو بھی تمناع روکا مستوجب
قولہ یا ہوا و صاحبین کے نزدیک و علی ملک میں جوئی نکاح فسخ ہو گیا مشتری اسکو پھر نہیں سکتا اگرچہ نوڈی ثیبہ ہو گو نقصان بھی لاحق نہ ہو ہوا تھا

اگر نوڈی کو بشرط خیار خرید کیا اور اسکو حیض آیا یا نہیں اسکی بیعت میں

میں درایہ سے منقول ہو کر وہی زوجہ کی قید اس واسطے نکالی کہ اگر غیر منکوحہ نوٹدی سے دلی ہوگی تو پھر دینا جائز نہ ہوگا اگرچہ اس میں کچھ نقصان نہ ہوا ہے
 ع من الودیۃ من بالئہ فیہ مالک علی البائع لا یرفع القبض بالولادۃ المملکۃ ع اشارہ ہو و ولایت سے لینے جب مشتری نے بشرط اختیار بیع پر
 قبضہ کیا بائع کے اذن سے پھر اسکو امانت رکھا بائع کے پاس پھر وہ ہلاک ہوئی تو بائع کا مال ہلاک ہوا بسبب زائل ہونے قبض مشتری کے پھر دینے
 بواسطہ عدم ملک کے لینے چونکہ مشتری بسبب اختیار کے مالک بیع کا نہیں تو اسکا امانت دینا صحیح نہ ہو بلکہ مشتری کا دینا بائع کو دفع قبض ہو تو ہلاکی قبض کی
 ثابت ہوئی لہذا بائع کا نقصان ہوا نہ مشتری کا اور صاحبین کے نزدیک چونکہ مشتری مالک ہو تو اسکی ولایت صحیح ہو اسکا قبضہ مرتفع نہ ہو تو گویا مشتری
 کے امانت میں ہلاکی ہوئی کذا فی شرح الوقایہ زمن الزوجۃ المشترۃ لودلت فی المدۃ فی البائع لم یترک ولہ ولوی فی المشترۃ لزوم العقد لان الولادۃ
 عیب درہو ابن کمال تر اشارہ ہو و بخر سے لینے اگر اپنی منکوحہ نوٹدی کو بشرط اختیار خرید کیا اور وہ مدت اختیار میں لڑکا کا جنی بائع کے پاس تو وہ
 مشتری کی ام ولد ہوگی بخلاف صاحبین کے کہ اگر مشتری کے قبض میں جنی تو عقد بیع لازم ہو گیا اس واسطے کہ ولادت عیب ہو کذا فی الدرر وابن
 ہم ایضاً شرح الوقایہ میں بھی ہو کہ اگر مشتری کے پاس بیچنے کی ام ولد ہو جاوے گی بالاتفاق اس واسطے کہ ولادت سے اس میں عیب لگ گیا تو مشتری
 اسکو پھر نہیں سکتا سودہ اسکی ملک ہوگی ولی البحر عن الخانیۃ اذا ولدت بطل اختیارہ وان کان الولد میتا ولم تنقض ما اولادۃ لایبطل اختیارہ
 و اقرہ المصنف اور سہر الرائع میں خانیہ سے ہو کہ جب نوٹدی جنی یعنی مشتری کے پاس تو اسکا اختیار باطل ہو گیا اور اگر لڑکا مردہ ہو اور ولادت
 سے نوٹدی میں نقصان نہ ہو تو مشتری کا اختیار باطل ہوگا بسبب عدم قیام کے اور اس قول کو مصنف نے اپنی شرح میں ثابت رکھا ہو کذا فی
 المطحطاوی کہ من الکسب للبیع فی المدۃ فلو للبائع بعد الفسخ ک اشارہ ہو کہ سب سے لینے اگر غلام مول لیا بشرط اختیار اور اسے کچھ مال کا مالکیت
 اختیار میں تو وہ مال بائع کا ہو بعد فسخ بیع کے امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک مشتری کا مال ہو اور ضرورت عدم فسخ زائد بیع کا تابع ہو کذا فی
 المطحطاوی ق من الفسخ لبیع الامۃ فلا یستبرأ علی البائع ق اشارہ ہو فسخ سے یعنی اگر نوٹدی خرید کی بشرط اختیار پھر بیع فسخ کر کے پھر جی تو بائع پر ہوا
 واجب نہیں اس واسطے کہ استبراد واجب ہوتا ہو اس وقت جب انتقال ہو ایک ملک سے دوسرے ملک کی طرف منتقل یہاں امام کے نزدیک یا نہیں کیا گیا
 مشتری اسکا مالک نہیں ہوا بخلاف صاحبین کے کہ من الخمر فالشرع ذمی من مثله بالخیار فاسلم احدہما فلو للبائع عینی وجہ المصنف لکن عبارۃ
 ابن الکمال اسلم مشتری فسخ اشارہ ہو خمر سے اگر شراب کو خرید کیا ذمی نے اپنے مانند دوسرے ذمی سے بشرط اختیار کے پھر کوئی ایسا عقد مسلمان کیا
 تو وہ شراب بائع کی ہو کذا فی شرح امینی اور مصنف اپنی شرح میں اسکا تابع ہو اسکی من ابن کمال کی عبارت ہو کہ مشتری مسلمان ہو گیا ہم شرح الوقایہ میں بھی
 اسلام مشتری مذکور ہو چلی ہے کہا کہ مشتری بالیقین مراد ہو یعنی اور مصنف کی عبارت میں لفظ احد کا معین پر محمول ہے یعنی مشتری پر انتہی بائع ہو اس واسطے کہ
 مذکور کا مالک ہو کہ اگر بیع باطل نہ کیا و سب سے باقی رہے تو اسقاط اختیار کے نزدیک مشتری اسکا مالک ٹھہرے تو شراب کا مالک ہونا مسلمان کے واسطے لازم
 آوے اور صاحبین کے نزدیک فسخ نافذ ہو و اختیار باطل ہو اسلیے کہ اگر اختیار باقی رہے تو وہ پھر دینے کا مالک رہے اور پھر دینا ٹھیک ہو و مسلم ٹھیک خمر کا
 مالک نہیں کذا فی شرح الوقایہ من الماذون لو ابراه البائع عن الثمن صح استحقاقا و لقی خیارہ لانیلی عدم التملک کل ذلک عندہ خلافا لہام رحمہ
 ماذون سے لینے عید ماذون سے کوئی چیز خرید کی بشرط اختیار پھر بائع نے اسکو ثمن معاف کر دیا یعنی مدت اختیار میں تو صحیح ہونا ہے مستحسان کے اور اختیار
 باقی ہو اس واسطے کہ عید ماذون نہ مالک ہونے کا اختیار رکھتا ہو یہ سب مسائل مذکورہ امام کے مذہب پر ہیں بخلاف صاحبین کے ہم صاحبین کے نزدیک یہ
 مذکورہ عید ماذون کا اختیار باقی نہیں رہتا اس واسطے کہ اگر باقی رہے تو اسکو رد کرنے کی ولایت ثابت رہے تو اسکا رد کرنا ٹھیک بلا عوض ہوگا اور
 ماذون کو ٹھیک بلا عوض کی ولایت نہیں اور امام مظلّم کے نزدیک جبکہ عید ماذون ثمن کا مالک نہ ہو تو اسکا رد کرنا انتفاع ہوا تملک سے اور ماذون کے

عدم ملک کی ولایت ثابت ہو اس واسطے کہ جب اس کی کوئی چیز نہ بچا ہو اسے اس کو بولی نہ کرے کا اختیار ہو کہ کوئی شیخ اوقایہ قلمت و غیرہ کے ذریعہ اس کے مسائل منہا
ست التعلیلین بیان کرتے ہوئے فرماتا ہے غیار لم یلحق بین کہتا ہوں اور مسائل مشترکہ کو درجہ سبب مسائل اور زیادہ کیے گئے ہیں ان کے تعلق میں جو حد کا
اشارہ ہے جو چنانچہ ایک شخص نے کہا کہ اگر میں غلام کا مالک ہوں تو وہ آزاد ہو جائے گا غلام کو بشرط اختیار کے خرید کیا تو امام کے نزدیک وہ آزاد ہو گا۔
عدم ملک کے بخلاف وہ صاحبین کے ساتھ واسطہ امتداد اس کی بجائے او انارہ لیس با اختیار سے اشارہ ہے جو مستند است یعنی روام سبب اس کی بجائے
یا انارہ کے اختیار نہیں ہے صورت اس کی یہ ہو کہ ایک گھر خرید کیا بشرط اختیار اور وہاں ایک مشتری اس کا ساکن ہو یہ واسطہ اجارہ یا عاریت مانگے کے پھر سبب است
استدھام ہوئی خواہ ہزاروں کے لئے کہا کہ امام کے نزدیک است اس کی ملک میں ان اختیار نہیں اور صاحبین کے نزدیک اختیار ہے جو جامع اشعورین میں ہے
کہ در صورت اختیار باطل ہو گا جس وصید شہرہ بخیار فارم بطل البیع جس اشارہ ہے جو حد سے یعنی شکار خرید کیا بشرط اختیار پھر حج کا احرام باندھا
یعنی در صورت قبض صید تو بیع باطل ہو گئی یعنی بیع باطل کو پھر و بجا سے امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک بیع لازم ہو اور اگر اس کا اختیار ہو تو انارہ
بیع شقوق ہوگی کہ فی الخطا وی عن البحر و الزاد الحدیث فی المدة بعد الفسخ للبايع و اشارہ ہے ہر زائد کا یعنی جو چیزیں زائد ہیں یا ہوں دست
خیار کے اندر سو بعد الفسخ بیع کے باطل کی ہیں امام کے نزدیک یعنی اس واسطے کہ نہ کا حدوث مشتری کی ملک میں نہیں ہوا اور صاحبین کے نزدیک نہ مالک کا ملک
ہو چکی ہے کہ زائد عام میں زائد متصلہ اور مفصلہ سے تو اس کے لئے کے علاوہ ذکر کرنے کی کچھ حاجت نہ تھی اس واسطے کہ یہ آٹھویں مسئلہ میں دخل ہے بشرط
کسب میں جس کی رمز کات ہے زائد العیر فی بیع مسلمین تو مشتری فی المدة فسد خلافا لما فیہ فی ان یہ فیہ لفظ مقصد و تقسیم الرضا الی الرضا و لم یطرح
لاحد فلفظ اشارہ ہے جو حد سے یعنی اگر وہ مسلمانوں نے شہرہ انگوڑا کا بشرط اختیار پھر او وہ شہرہ ہو گیا در بیع کے اندر تو بیع فاسد ہوگی
بجلائے صاحبین کے تو مناسب یہ ہو کہ ان مسائل میں کہ لفظ مقصد موز کیجیے اور یہ کہ اس رمز کو مزا اول سے ملائیے اور میں نے یہ نہیں دیکھا کہ
کسی نے ان مسائل کو باین لفظ رمز کیا ہو اس کو یاد رکھنا چاہیے ہم مزا اول اور ثانی ملکر یہ ترکیب ہوئی اتنی ترک فہم مقصد یعنی اپنی عزت
کو روٹال حق تعالیٰ کی تعظیم پر امتثال اور امر اور جہت اب نوا ہی سے اور لوگوں کی تعظیم پر اقدار اس کے مراتب کے تاقی ثانی اور لوگوں کے نزدیک
تو صدر شریں ہوا جائز من لہ اختیار و لہ جنیہ صحیح و لو مع جہل صاحبہ و اما لان یکن اختیار لہا و فسخ احد ہا فلیس للامرا الا جازہ لان
المفسوخ لا یحقق الا جازہ جس کے واسطے اختیار دیا گیا تھا اگر یہ صاحب اختیار جنہی ہو اس نے بیع کو نافذ کر دیا تو صحیح ہو و باوجود ناقص اپنے ساتھی کے
الاتفاق کہ یہ باطل اور مشتری دونوں کو اختیار ہو اور ایک نے بیع فسخ کر دی ہو تو دوسرے کو اجازت کا اختیار نہیں اس واسطے کہ فسخ والی چیز کو
اجازت لاحق نہیں ہوتی ہم صاحب اختیار کی اجازت باوجود عدم اطلاع شخص ثانی اس واسطے صحیح ہو کہ اجازت عبارت ہو اپنے حق کے حفاظت سے تو دوسرے
علم ضرور نہیں اس لئے طلاق اور ختان کے فان فسخ بالقول لا یصح الا اذا علم الاخر فی المدة فلو لم یعلم بزم العقد پھر اگر صاحب اختیار نے بیع کو
فسخ کیا تو اس سے تو صحیح نہیں جب تک دوسرا عاقبت کے اندر واقع نہ ہو سو اگر وہ فسخ سے ناواقف رہے گا تو بیع لازم ہوگی ہم اگر مدت میں بیع فسخ کی
اور اس کے ساتھی کو علم ہو تو بیع موقوف ہر طرفین کے نزدیک تو اگر باطل نے بیع جائز رکھی بعد فسخ کرنے مشتری کے قبل علم مشتری کے تو بیع جائز ہو
فسخ باطل ہو و الحیاتی ان لیثوث بکفیل بخلاف الغیبة او مرفع الامر للحاکم لیسب من یرد علیہ عینی اور نہ بیع فسخ کی یہ ہو کہ مضمون کی کر کے صاحب اختیار
اپنے ساتھی سے حاضر فیماں لیکر اس کے غائب ہو جانے کے وقت سے یا حاکم سے یا لاش کر سے یا حاکم اس شخص کو قائل کر کے سپرد بیع کیا ہو
کذا ذکرہ ایسی ہم جب معلوم ہو کہ بدون واقف ہونے عاقد ثانی کے بیع فسخ نہیں ہوتی اور صاحب اختیار اس کے سبب او وہ غائب ہو جانے
تو بیع فسخ کا اختیار نہ رہے گا تو اس کی یہ تدبیر ہو کہ اس سے حاضر فیماں سے یا حاکم سے یا لاش کر سے یا وہ کسی شخص کو اس کی طرف سے ماضی قرار دے

بشرط صاحب اختیار بیع یا شئ اسکو بچھیر دے بموجب ایک قول کے اور دوسرے قول یہ ہو کہ حاکم کو خاص کا قائم کرنا جائز نہیں کذا فی التہذیب بالقول صحیح بالحق
بالاعمال اتفاق کیا افادہ بقولہ شائع کہتا ہو جسے حدیث میں بیع قولی کی قید لگائی ہو اسطے صحیح ہو بیع کے فعل سے بلا علم شخص ثانی کے بالاتفاق چنانچہ
اسکو مصلحت نے اپنے آئند قول میں صریح کیا مخرج بالفعل کی مثال یہ ہو کہ بلع نے اپنے واسطے اختیار بشرط کیا پھر بیع میں تصرف مالکانہ شروع کیے
مثلاً بیع اگر غلام ہو اسکو آزاد کر دیا یا اسکو بیچ ڈالا یا نوٹھی سے دلی کی یا بوسہ لیا تو بیع فعلی ہو اور اگر اختیار مشتری کے واسطے مشروط ہو اور یہ فعال
کر گیا تو بیع تمام ہوگی اور اگر شئ عین ہو یعنی نہ مال نقد نہ ہو اور مشتری اور عین تصرف مالکانہ کرے تو عقد بیع ہو گا در صورت اختیار مشتری کذا فی المطاوعی
عن بیع غیر وہم العقد لم یجوزہ اور بیع تمام ہو جاتی ہو اسکی موت سے ہم یعنی جبکہ واسطے اختیار مشروط تھا وہ مر گیا تو بیع پوری ہو گئی خواہ بلع ہو
یا مشتری سو اگر مالک صاحب اختیار مر گیا تو شئ اس کے وارثوں کی ملک میں داخل ہو اور اگر مشتری تھا تو بیع اس کے وارثوں کی ملک میں داخل ہوئی اور بالعموم
نہ اگر شئ نہ پایا ہو گا تو اس کے مترکہ سے لیکر اور اگر وہ عاقد مر گیا جبکہ واسطے اختیار مشروط نہ تھا تو دوسرے عاقد کو اصلاح اختیار ثابت ہو کذا فی المطاوعی
اور جنہوں اور بیہوشی موت کے ماتخذ ہو کذا فی التہذیب بخلاف الوارث اختیار رویت و تفریر و نقد لان الاوصاف لا تورث اور اختیار مشروط عین و وارث خلیفہ نہیں ہوتا
مورث کا جیسے اختیار رویت اور اختیار تفریر اور اختیار نقد عین خلیفہ نہیں ہوتا اس واسطے کہ صفات مورث میں وارث جاری نہیں ہوتی ہم یعنی بیع بیع نہیں
ہوتی وارث کے بیع کرنے سے جیسے مورث کے بیع کرنے سے بیع ہو سکتی ہو اسکی حیات میں اس واسطے کہ اختیار عبارت ہو ارادے اور بیعت سے عاقد و مورث
اسکی موت سے منقطع ہو گیا جیسے تصرفات اس کے منقطع ہو گئے مانند علم اور قدرت کے خلاصہ یہ ہو کہ وارث مورث جاری ہو تو انتقال نہ پیر ہو مانند عین کے
یہ اس میں انتقال تصویب نہیں مانند اوصاف کے منقطع انفار میں ہو کہ اختیار تفریر یہ ہو کہ بیع عین فاشع واقع ہوئی ہو خواہ فریب بلع نے دیا ہو یا
مشتری نے اتنی طعناوی نے کہا کہ عدم ارث اختیار تفریر کی ظاہر بحث ہو مصلحت کی اور اختیار نقد بحث ہو صاحب مہر الفاتح کی تو شائع کرنا چاہیے
کہ انکو بطور خصوص مذہب ذکر نہ کرتا و اما اختیار العیب و التعمین و وفات الوصف المرغوب فیہ بخلاف الوارث فیہ الا انہ یورث خیارہ و در فلیفہ اور
خیار العیب اور خیار التعمین اور وصف مرغوب فیہ کے فوت ہونے کے اختیار میں وارث اپنے مورث کا خلیفہ ہوتا ہو امور مذکورہ میں یہ نہیں کہ
مورث کے خیار کا وارث ہوتا ہو کذا فی الذر اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم یہ جواب ہو سوال مقدار کا یعنی اگر اوصاف میں وارث نہیں ہو تو خیار العیب و غیرہ
وارث کو کیوں ثابت ہوتا ہو خلاصہ جواب یہ ہو کہ وارث کو یہ امور بطور خلافت ثابت ہیں نہ بطریق وارث یعنی مثلاً خیار العیب وارث کا ابتدا ثابت ہو گا
کہ مورث اس میں بیع کا حق ہو جیسے سے سالم ہو اسی طرح اسکا وارث بھی اس واسطے کہ وہ اسکا قائم مقام ہو تو عند التعمین مورث عین میں بیع ہو جیسے مثلاً
عیوب اور اسی طرح خیار التعمین وغیرہ علامہ نوح نے کہا یہی تفریر ظاہر ہو صاحب ہدایہ اور صاحب کافی وغیرہ کے کلام سے لیکن صاحب وقایہ اور
صاحب نقایہ نے تصریح کی ہو کہ خیار العیب اور خیار التعمین میں وارث جاری ہو تو ظاہر ہمارے مشائخ کے عین دو قول ہیں و مضمی المدة
وان لم یعلم لم یز او انما والاعتاق ولو لبعضہ و تو البعہ و کذا کل تصرف لا ینفذ ولا یحل الا فی الملك کا جبارہ و رد التسلیم فی الصح و نظیر
الی فرج داخل شہود القول منکر المہودہ فتح اور بیع پوری ہو جاتی ہو مدت خیار کے گزرنے سے اگر یہ صاحب خیار کو معلوم نہ ہو سبب جاری
یا بیہوشی کے اور بیع تمام ہوتی ہو آزاد کرنے سے اگر بعض ملک کا عتاق ہو اور توابع عتاق سے بیع تمام ہوتی ہو چنانچہ تہذیب اور کتابت سے
اور اسی طرح ہر ایک اس تصرف سے جو نافذ نہیں ہوتا یا حلال نہیں ہوتا بدول مالک ہونے کے چنانچہ بیع کو اجارہ دینا اگر چہ اجارہ بدول تسلیم کے
قول صحیح میں اور چنانچہ شہر نگاہ درونی کو شہوت سے دیکھنا اور در صورت اختلاف متعاقبین منکر شہوت کا قول مستبر ہو کذا فی الفتح ہم اجارہ اور
نظر میں لفت نہ مرتب ہو یعنی اجارہ ایسا تصرف ہو جو بدول ملک نافذ نہیں ہوتا اور داخلی شہر نگاہ کا دیکھنا وہ تصرف ہو جو بدول ملک سے کہ

حلال نہیں ہے کہ اگر ایسا ملک اس کے دار سے اور غلام کی حجامت کروانا اسکو دو ایسا ملکیت کا چنانچہ کو بیچ کے واسطے پیش کرنا اسکان کی حرجت کرنا
 شکست سخت کرنا یہ سب تصرفات بطل ہیں اور تمام بیع کے سبب ہیں کہ ان فی الخطا دی و فادہ انہ لوشرا و با اختیار علی انہا کہ فیہما تعلیم اسی کے نام لاکا
 اجازت و توجہ لایا و لم یلبث فله الرد بعد العیب نہرو سببی فی بابہ اور قاعدہ مذکورہ کا مقتضایہ ہے کہ اگر کوئی کسی کو بشرط اختیار خرید کر لیا
 اس بشرط پر کہ وہ بارہ ہر چہ اس سے قربت کی تا معلوم ہو کہ بارہ ہر یا نہیں تو یہ اجازت ہے بیع کی اور اگر اسکو بارہ نہ پایا اور فوراً قربت
 سے باز رہا بلا توقف تو اسکو پھر دینے کا اختیار ہے اس عیب کے سبب سے اگر چہ اختیار شرط قربت سے ساقط ہو گیا کذا فی النہر و غیر یہ پیشہ اختیار
 کے باب میں آو گیا اور اگر بعد علم عدم بکارت قربت سے باز نہ ہو گیا تو رضامندی ثابت ہوگی پھر بیع نہ کر سکیگا مگر جب یہ قاعدہ ٹھہر کر ایسے تصرف
 کر کے سے جو نافذ یا حلال نہیں ہوں ملک کے بیع لازم ہو جاتی ہے اور اختیار اطل ہوتا ہے تو اس سے معلوم ہو کہ قربت کرنا اہتمام بکارت کے واسطے
 اجازت بیع کا موجب ہے اس واسطے کہ اس فعل کی اگر چہ اہتمام کے واسطے حاجت ہے لیکن یہ حلال نہیں ہوں ملک ہونے کے واسطے البتہ لعل ملک کان عا اور اگر
 بائع ایسا فعل کرے گا جو نافذ یا حلال نہیں ہوں ملک کے تو ایسا تصرف بیع ہوگا و طلب اشفعۃ و ان لم یاخذ لمعراج بہا و بدو فیہما اختیار بشرط
 بخلاف اختیار الرویۃ و عیب معرّج اور بیع تمام ہو جاتی ہے شفعہ طلب کرنے سے بواسطہ اس گھر کے جسین اختیار بشرط ہو اگر چہ شفعہ کو نہ لیا ہو کذا فی المعراج
 بخلاف اختیار الرویۃ اور اختیار العیب کے کذا فی المعراج ہم صورت اسکی یہ ہے کہ زید نے ایک گھر بشرط اختیار خرید کیا پھر اسکے پڑوسین دوسرا گھر بیع
 سوزید نے سبب ثانی کے خاتمہ ثانی کا شفعہ طلب کیا تو خاتمہ اول کی بیع تمام ہو گئی بخلاف اختیار الرویۃ اور اختیار ایک یعنی اگر ایک گھر ہوں رویت
 خرید کیا اور اسکے ہمسایہ میں دوسرا گھر بواسطہ شفعہ کے لیا تو اسکو اختیار ہو کہ رویت کے بعد خاتمہ اول کو بسبب اختیار الرویۃ کے پھر دے کذا فی الدر
 من المشتري اذا كان الخيار له لانه دلیل الاجازۃ یعنی بیع تمام ہوتی ہے مشتری کے شفعہ طلب کرنے سے جب کہ اختیار اسکے واسطے مشروع ہے
 اس واسطے کہ شفعہ طلب کرنا اجازت بیع کی دلیل ہے یعنی طلب شفعہ اسکی دلیل ہے کہ اسنے بیع کی ملکیت اختیار کی اس واسطے کہ ہوں ملک طلب شفعہ نہیں سکتی
 بسبب ملک اختیار کی تو بشرط اختیار ساقط ہوتی ہے تمام ہو گئی و لو بشرط مشتری او البائع کا فیہ کلام الدر و بدو ہر بیع البیعی اختیار العیب ہر
 عاقد جان او غیر جنسی صح استثناء مثبت اختیار ہما اور اگر مشتری یا بائع بشرط کرے اختیار اپنے غیر کے واسطے خواہ غیر شخص عاقد ہو یا غیر عاقد
 کذا صح و البیعی تو صحیح ہو یا بیع اسکان کے اور اس صورت میں دونوں کے واسطے اختیار ثابت ہو گا شراح نے کہا اس حکم میں بائع بھی مشتری کے
 مانند ہے چنانچہ درر کے کلام سے معلوم ہوتا ہے اور اسی کا یقین کیا ہے جنسی نے ہم قیاس یہ ہے کہ غیر عاقد کے واسطے اختیار صحیح ہوا اس واسطے کہ اختیار بطل کا مقصد
 ہے تو غیر کے واسطے کیونکہ جائز ہو و ہم خصال ہو کہ اجنبی کے واسطے اختیار ثابت نہیں ہوتا مگر یہ طریق غیبت کے عاقد سے تو اختیار عاقد کے واسطے ادا
 ہوا پھر اجنبی اسکان نائب شہر یا گیا یا عاقد کا تصرف حتی الاسکان صح ہونو نہ جاوے پھر جبکہ اجنبی نائب ہو تو نائب او غیب ہوں کے واسطے
 اختیار ثابت ہو گا کذا فی الخ و انہر حموی نے مفتاح سے نقل کیا کہ تقیہ مشتری کی اتفاق ہے اس واسطے کہ بیسوط و غیر میں صح ہے کہ احد المتعاقدين کو غیر
 واسطے اختیار کا شرط کرنا صح ہے جتنی نے کہا بشرط ہذا شراح غیر کو فقط اجنبی کو تفسیر کرنا اس واسطے کہ احد المتعاقدين کا اختیار اول باب میں مذکور ہو چکا و کذا فی
 ابو طحاوی نے کہا اسکی صورت ہوں مگر ہر جبکہ بائع یا مشتری متعدد ہوں علی وجہ الاشتراک در ایک مشتری دوسرے مشتری کے واسطے یا ایک بائع
 دوسرے بائع کے واسطے اختیار شرط کرے فان اجازۃ احد ہما من النائب و استنباط نقض صح ان و انفع الاخر پھر جبکہ نائب او غیب ہیں سے
 ایک نے بیع کر لازم کر دیا یا فسخ کیا تو صح ہے کہ دوسرے نے اسکے ساتھ موافقت کی فان اجازۃ احد ہما و عکس الاخر فالابح ولی لعدم الزام غیر
 ایک نے اجازت دی اور دوسرے نے بالعکس سکتے ہیں فسخ کی تو اول مقدم ہو بسبب عام مزاج کے یعنی شخص اول کی اجازت یا فسخ نافذ ہے چنانچہ اس وقت فسخ نافذ

شخص متاخر کا فعل لغوی ہو لو کا نام صفا الفسخ حق فی الاصح لیس لان الجواز فی الفسخ و الفسخ لا یجوز اور اگر اجازت اور فسخ ساقی زمان امتدین الی کی گئی تو فسخ زیادہ تر ثابت ہو قول اصح میں کذا فی شرح الزیلعی اس واسطے کہ اجازت والی چیز فسخ ہو سکتی ہو اور فسخ پذیر اجازت پذیر نہیں ہوتی و اعتراض ہا نہ بجاز لانہ

الہ بسو ط لو تھا سنا ثم ترا ضیا علی فسخ الفسخ و علی اعادة العقد منہما جواز فسخ الفسخ اجازۃ وجیب منع کونہ اجازۃ بل بیع استراک اور تعلیل مذکور پر اعتراض ارد ہو کہ فسخ پذیر اجازت پذیر ہوتا ہو اس واسطے کہ بسو ط میں ہو کہ اگر عاقدین نے باہم بیع کو فسخ کیا پھر باہم راضی ہو گئے تو فسخ فسخ کرنے پر او فیما بین خود با عقد کے اعادة پر تو جواز ہو اس واسطے کہ فسخ کو فسخ کر دینا بھی اجازت کی حقیقت ہو اس اعتراض کا یوں جواب دیا گیا ہو کہ بیع میں فسخ فسخ اجازت ہو بلکہ یہ دوسری بیع جو سوسے سے ہم نہ لفظان میں ہو کہ فسخ کا اولی ہونا یہ روایت ہو کتاب المازون کی اور یہی صحیح ہو کتاب البیوع کی یہ روایت ہو کہ تصرف مالک کا اولی ہو اور بعضوں نے کہا کہ اول قول ابو یوسف ہو اور ثانی قول محمد بن یزید علی ابنہ بالخیار فی احدی ان فی فصل ثمن کل واحد منہما و عین الذی فیہ الخیار صحیح البیع للعلم بالبیع و الثمن بالبیع نے دو غلام بیچے اس شرط پر کہ ہر ایک کا ثمن ایک غلام میں ہو ہر ایک کا ثمن جدا جدا نہ ہو کیا اور اس غلام کو معین کر دیا جو بیع میں اختیار شرط کیا تو صحیح ہو بسبب معلوم ہو ہے بیع او ثمن کے قسم خود و خود ہونے کی یہ کہ بالی نے کہا کہ میں نے تیرے ساتھ دو نوں غلام بیچے ہر غلام پانچ سو درم کو اس شرط پر کہ ہر ایک کا ثمن ایک غلام میں ہو و الا لعین و الا لعین و الا لعین و الا لعین فقط لا بیع بجملة البیع و الثمن او احدہما اور اگر بالی نے اس غلام کی معین اختیار شرط کیا تو صحیح نہیں کی اور نہ ہر ایک کا ثمن ایک غلام نہ ہو کہ بالی فقط غلام کی معین کی بلا تفصیل ثمن یا فقط ثمن کی تفصیل بلا تعین غلام تو صحیح ہو نہ کی بسبب جہول ہو نہ ثمن کی وجوہ تعین غلام کی تفصیل کی یا کی جہالت کی بسبب سے لینے و صورت تعین غلام ثمن جہول ہو اور صورت تفصیل ثمن بیع جہول ہو ہم عدم تعین ان تفصیل پس طرح کر بالی نے کہا کہ میں نے دو غلاموں کو بیچا ہزار درم کے عوض اس شرط پر کہ ایک غلام میں مجھ کو اختیار ہو تو کسی غلام کی بیع صحیح نہیں اس واسطے کہ میں نے اختیار شرط جو وہ خارج ہو تو صحیح اور جس کی بیع ہوئی ہو وہ معلوم نہیں اس سبب سے کہ میں نے اختیار شرط جو وہ جہول ہو و لا اذ اس کے ثمن جہول ہو اس واسطے کہ تعین الی غیر میں ثمن بیع برابر منقسم نہیں ہو و لکن لو کان الخیار مشتری تنال ان انواع الاربعۃ اور ایسا ہی حکم ہو اگر اختیار نہ کر مشتری کے واسطے کہ مشتری ہو اس میں بھی چاروں صورتیں حاصل ہوتی ہیں ہم یعنی اگر مشتری نے دو غلام خرید کیے اور ایک غلام میں اختیار شرط کیا تو وہ صورت تفصیل ثمن تعین نہیں ہو اور اگر تعین اور تفصیل نہیں یا فقط تعین ہو یا فقط تفصیل ہو تو صحیح نہیں بسبب جہالت کے طرح مسئلہ شائع کا و لکن بیع بشرط الخیار فیہا عدم بلا سطر ط لم یجز ولو اکلہ بالشر او احوالۃ بذہ نفذ علی الوکیل والفرق ان اشر اوستی لم یفد علی الا من یفد علی المامور بخلاف البیع و سببی فی الفسخ و الوکالۃ یا یفد وکیل کیا ایک نے دوسرے کو بیع بشرط خیار میں سو وکیل نے اسکو بیچا بشرط خیار تو بیع جائز نہیں اور اگر وکیل کیا مشتری پر کرنے کے واسطے بشرط خیار تو بیع نافذ ہو وکیل پر نہ ہو کل پر اور فرق دون صورتوں میں یہ ہو کہ خرید جبراً کرنے والے پر نافذ ہوئی تو دوسرے پر نافذ ہوگا بخلاف فروخت کے کذا فی الفسخ اور یہ مسئلہ آویگا بیع فضولی اور وکالت میں تو اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم جب بیع بشرط خیار کا امر کیا تو مالک کی ملک بدون اسکی رضامندی کے زائل نہیں ہو سکتی لہذا اسکی مخالفت سے بیع نافذ ہوگی و صحیح خیار التعین فی التمیسات لانی التمیسات عدم تفاوت اور خیار التعین صحیح ہر قیمت والی چیزوں میں نہ خلیات میں بسبب نہ تفاوت ہوئے خلیات کے ہم قیمت والی وہ چیز ہو جسکی افراد میں تفاوت چنانچہ لوئی غلام کپڑا کتاب اس واسطے کہ ایک لوئی سودم کی ہوتی ہو اور دوسری ہزار درم کی اور علی وہ چیز ہو جسکی افراد کیساں ہوں بلا تفاوت چنانچہ وکیل اور دونوں پھر جب خلیات میں تفاوت نہ ہو تو ان میں خیار تعین شرط کرنا بفاہدہ ہو و لیسال فی الاصح کافی خیار تعین صحیح ہو اگر چہ بالی کے واسطے کہ مشروط ہوتی ہو اصح میں کذا فی الکافی ہم مشتری کے واسطے خیار تعین کی یہ صورت ہو کہ بالی مشتری سے کہے کہ میں نے فلاں طرح کی

اور اگر مشتری نے نصف غلام ایک مانع سے کیا اور نصف باقی دو سحر سے خرید کیا بقدر ثانی تو بشرخص جائز ہے یا رد کا اختیار کھتا ہے اس واسطے کہ مشتری
 شرکت سے خود راضی ہو گیا مشتری عمداً بشرط خیرہ اوکتابہ اور حنفیہ کذا کے غیر خلافہ بان لم یوجد سعة اولی البطلان علیہ اسم الکتابہ
 والخیر اخذہ کل الشئ ان شاء او ترکہ لغوات الوصف المرغوب فیہ غلام خرید کیا اسکی نان پزی یا تحریر کی سعة سے لینے روٹی پکانا اور
 لکھنا اسکا پیشہ پھر برخلاف اسکے فایز ہوا اس طرح پرکہ اسمین اتنا نہ پزیا گیا جیسے رسم کتابت اور نان پزی کا ادنیٰ رتبہ صادق اوسے تو مشتری
 اگر چاہے تو پورے شئ سے لینے یا اسکو نہ لینے سبب فوت ہونے وصف مرغوب فیہ کے ہم در صورت خرید پورا شئ اس واسطے لازم ہوگا کہ اوستا کے مقابل
 میں کچھ شئ نہیں پڑا کیونکہ اوصاف عقد میں مانع ہوتے ہیں نہ مل لیکن کتابت اور نان پزی از بسکالائق غبت کے وصف جو مذکور مشتری کو لینے چاہیے
 ربيع میں اختیار ہوا شراح نے نان پزی اور تحریر میں پیشہ دہی کی قید اس واسطے لگائی کہ بشرخص بقدر دفعہ ہاگ نفیس روٹی پکانا یا اگر شریک یا شریک
 است قدر فعل سے اسکو نان پزیا کاتب نہیں کہتے کذا فی البحر والوعی مشتری انہ لیس کذا لم یجب علیہ قبض سے علم ذاک اور اس امر پر جو اختیار
 اور اگر مشتری نے دعویٰ کیا کہ وہ ایسا نہیں لینے غلام میں وصف مشروط موجود نہیں تو اس پر قبض میں سے کہ واسطے زبردستی نہ کیا جائے بیان کیا ہے
 و وصف کا موجود ہونا غلام میں مثلاً معلوم ہو جائے اور یہ حکم ہوا فی پیشون کا کذا فی الاختیار روایات میں در سبب ما قوم کا کتابا غیر کاتب رجحان کا
 فی الاصح اور اگر غلام مذکور کا بھیر دنیا مقنع ہو گیا ہو کسی سبب سے تو غلام کاتب اور غیر کاتب کی قیمت میں کیا ہو سکے اور حنفیہ بقا وفاق ہوں دونوں قول
 میں اتنا مشتری مانع سے بھیرے قول اصح میں ہم مثلاً کاتب کی قیمت سودم ہو اور غیر کاتب کی سا سودم تو اگر مشتری نے سودم مانع کو دے دیوں
 تو چالیس درم بھیرے بخلاف شرائط شاة علی انہا حاصل او تحلب کذا رطل او خیر کذا اصاعاً او کتب کذا اقدرا ضد لاند شرط فاسد لا و وصف
 غنے بشرط انہا معلوم او بدون جاز لاند وصف بخلاف خرید کرنے مشتری کے بکری کو اس شرط پر کہ وہ گا بھین ہو یا اتنا دو دو تیرا یا غلام
 سیرون کی روٹی پکانا ہو یا اتنے دق کھتا ہو تو بیع فاسد ہوگی اس واسطے کہ یہ شرط فاسد ہو وصف نہیں ہو بیان تو اگر یہ شرط لگے گا کہ شکر لکھ دو
 ہو یا شیر واریز تو بیع جائز ہوگی اس واسطے کہ یہ وصف ہو بشرط فاسد ہو حالہ ہونا اس واسطے شرط فاسد ہو کہ پیشہ کا حال فی الحقیقت معلوم نہیں ہو سکتا
 کیونکہ احتمال ہو کہ عمل ہو یا بیع یا بیاری اسی طرح باقی مشوا کذا کی حقیقت بالیقین معلوم نہیں ہو سکتی بسبب احتمال کی بیشی کے اور ہا ہر کلام شراح اس پر
 دلالت کرتا ہے کہ جمیع اوصاف کا ذکر کرنا عقد میں مفسد نہیں حالانکہ ایسا نہیں ہوا ہے انہ الفائق میں صرح ہے کہ جمیع اوصاف کا عقد میں شرط کرنا
 صحیح نہیں بلکہ اسکا قاعدہ یہ ہے کہ جس وصف میں غرض لینے اسکے وجود میں نہ ہو تو اسکا شرط کرنا جائز ہو اور جبکہ در بین احتمال ہو اسکا شرط
 صحیح نہیں مگر معنی برائست وجود اس طرح پر کہ وہ وصف مرغوب فیہ نہ ہوا ہتی و کذا فی المعلاوی عن الطوی والقول المنکر لو اختلاف فی شرط اختیار
 علی الظاہ ہر اد قول منکر کا معتبر ہو اگر مانع او مشتری مختلف ہوں بشرط اختیار میں بنا بر ہر الروایہ کے اس واسطے کہ اختیار ثابت نہیں ہوتا
 مگر شرط کرنے سے تعرض سے ہوا ہذا فی کرنے واسے کا قول در صورت عدم شہادت معتبر ہوگا کما فی دعوی الاجل لمضی الامانة الا ان
 چنانچہ مدت اور اس کے گزرنے اور اجازت اور زیادتی مدت کے دورے میں منکر کا قول معتبر ہو یعنی ایک قاعدہ بیع کا مدعی ہو اور دوسرے منکر ہو
 کہتا ہے کہ مدت گزرنی اور دوسرا منکر ہو یا ایک کہتا ہے کہ صاحب اختیار نے بیع کی اجازت دی اور دوسرا منکر ہو یا ایک شخص زیادہ مدت کا مدعی ہو اور دوسرا منکر ہو
 صورتوں میں منکر کا قول معتبر ہوگا مشتری جاریہ اختیار فروغیر یا بدلہ یا قائل یا بانہا اشتراک فقال البطلان لیست ہی ولا یتقہ فالقول
 للہ مشتری مبینہ و جاز للبلایع وطیہا در وقت بیع یا التناہی مانع خرید کی نویدی بشرط اختیار مشتری نے عرض اس کے دوسری نویدی پھر خریدی ہو
 کہ کہ یہ وہی خریدی نویدی ہی مانع نے کہا وہ یہ نہیں ہو اور مانع کے گواہ نہیں تو مشتری کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا اور مانع کو اس نویدی سے قرض

کذا یجوز کذا فی الذکر اور اس نوٹ کی بیع منعقد ہوگی بعد ازیں سے کذا فی الفتح ص ۳۱۵ مبادی بطریق تعاطی کے بیع ٹھہرا تو معلوم ہوا کہ بائع پر شتر شرط
اور بیع کا یہ حکم جو نوٹ کی مثال اس واسطے دی کہ جب نوٹ میں یہ حکم ہو تو اس کے غیر میں بطریق اولیٰ یہ حکم ہو اس واسطے کہ فروج میں زیادہ تر متیاط لازم ہو
کذا فی الطحاوی وکذا فی الرد فی الودیۃ علی حفظ اور یہی حکم جو امانت کے پھیر دینے میں زیادہ کرنا چاہیے یعنی اگر ایک شخص نے دوسرے کے پاس امانت رکھی
نوٹ دی ہو یا کچھ اور پھر امانت دار نے کوئی چیز اور بدل دی اور کہا کہ یہ تیری امانت ہے اور امانت رکھانے والا اسکا منکر ہو اور اس کے گواہ نہیں تو وہ چیز اسکو ملا
جو طحاوی نے کہا ظاہر عاریت اور اجابہ سے کہ چیز کا یہی حکم ہو ورنہ ظلم و لوقال البائع عند ردہ کان حسیں لکنہ نسبی عنک فاقول للمشتري
وان الامل عدم الخیر والکتابۃ فکان الظاہر شایعاً اور اگر غلام کو شتر مان پڑی اور کتابت کے مول لیا پھر یہ وصفت اس میں نہ پایا گیا اور مشتری نے اسکو
پھیر دیا چاہتا تو بائع نے پھیرنے کے وقت کہا کہ اس کام کو تو یہ خوب کرتا تھا لیکن وہ بھول گیا تر سے پاس تو مشتری کا قول بہتر ہوگا اس واسطے کہ ہم مان پڑی اور
کتابت اصل ہو تو ظاہر حال مشتری ہی کا شاید ہم صفات عارضہ میں عدم اصل ہو اور صفات حلیہ میں جو اصل ہو چنانچہ ان پڑی اور کتابت صفات حلیہ عارضہ سے
میں لہذا اس میں مشتری کا قول در صورت عدم شہادت بہتر ہو کہ وہ اصل کا معنی ہو تو شتر راہ من غیر شتر اکتبہ وخبرہ وکان حسیں لکنہ نسبی فی
یہ البائع ردہ علیہ لتفسیر البیع قبل قبضہ زلیعی قال ولو شتر اخذہ کلک لکن لانا لاد صاف لا یقابلہا شتر من لکن اور اگر غلام کو خرید کیا
بلا شرط کتابت اور مان پڑی کے اور وہ یہ کام خوب کرتا تھا سو بائع کے پاس اسکو بھول گیا تو مشتری بائع کو غلام پھیر دے بسبب تغیر ہو جائے
میں کے قبل قبضہ مشتری کذا فی الزلیعی زلیعی نے کہا اور اگر مشتری بائع سے اسکا لینا پسند کرے تو دوسرے میں سے لے اس واسطے کہ وہ چکا لگا و صاف
مقابل کو چٹن نہیں پڑتا ہم باوجود عدم شرط وصف پھیر دینا اس واسطے جائز ہو کہ ظاہر مشتری نے اسکو ہی وصفت کے سبب سے خرید کیا تو اختیار
حالی کے مشروط کے اندر کذا فی الجعفری شرح مسائل الحقہ شارح کے باع والا یا فیما من الخیر والابواب الخشب وثلث فاذا لیس فیما شتر من کل الخیار
للمشتري گھر چان چیزوں کے ساتھ جو زمین داخل میں منجملہ دھنوں اور دروازوں اور لکڑیوں اور کھجور کے درختوں کے پھر زمین چیزیں جو مکملین تو
مشتری کو پھیر دینے کا اختیار نہیں یعنی اس واسطے کہ عبارت جو عرصے سے اور شاید مذکورہ تابع میں اور تابع کے مقابل میں کچھ زمین نہیں پڑتا اور مادہ عدم اختیار
سے یہ ہو کہ مشتری کو وصفت مرغوب فیہ کے فوت ہونے سے اختیار رد حال نہیں تو اگر کو وقت عقد کے مشتری نے نہ دیکھا ہو گا تو اختیار الودیۃ البتہ اسکو ثابت
ہوگا کذا فی الطحاوی شری دار علی ان بنار یا اجزاذا ملین ادرضا علی ان شجر لکلما شتر فاذا واحد منها لا شتر او ثوبا علی انہ معین بعضہ فاذا شتر غیر
فہم کو فسر یہ کیا اس شرط پر کہ عمارت اسکی پختہ اینٹ کی ہو سو وہ کچی اینٹ کی کلی یا زمین اس شرط پر خریدی کہ اس کے سبب درخت بچھائے ہیں سو
زمین سے ایک درخت غیر شتر نکلا یا کچھ خرید کیا اس شرط پر کہ اس کے کم کا رنگ ہو اور زمین زعفران کا رنگ نکلا تو بیع فاسد ہوگی ہم اس واسطے کہ صفات
مذکورہ میں اغراض طالبین نہایت کثرت متفاوت ہوتے ہیں اور اختلاف غرض جیسے خزانہ منس ہو کذا فی الطحاوی عن ابی وعلی انہا بطلت بشلا فاذا
جائز وغیرہ علی حدیث ہارون بن علی منع خیر من المشروط بحتی لیمحفظ الضابط اور اگر خرید اس شرط پر ہو کہ بیع چھری ہو لیکن وہ خیر نکلا تو جائز ہو
اور اسکو اختیار ہو لینے میں اور اس کے بالعکس یعنی شتر میں مادہ کلی تو بیع جائز ہو یا اختیار لینے پھر دینے کا مشتری کو اختیار نہیں اس واسطے
کہ بیع ایسی شرط پر شامل ہو جو مشروط سے بہتر ہو کذا فی الجعفری تو اس قاعدہ کے کو یاد رکھنا چاہیے ہم قاعدہ یہ ہو کہ جب وصفت مرغوب فوت ہو تو مشتری
کو اختیار ہو اور اگر وصفت مشروط سے بہتر اور حدہ تر وصفت ہو تو مشتری کو اختیار نہیں چنانچہ اگر نوٹ دی اس شرط پر خرید ہو کہ وہ شتر ہو یا کہ وہ غلام ہو یا
خرید ہو اور وہ بے عیب نکلے تو مشتری اسکو پھیر نہیں سکتا البیع لا یبطل بالشتر علی زمین وثلثین ہو معنا مذکورہ فی الاستبہاء بیع ہال نہیں ہوتی شرط سے
بتیس تمام میں مشابہ میں مذکور ہیں ہم مواضع مذکورہ کے سوا شرط کرنے سے بیع ہال ہوتی ہو یا ان اسکا یوں ہو کہ جو شرط بیع میں شرط ہو یا شتر ہو یا جسکو

عقد مقتضی ہو بلا شرط تو اسکا شرط کرنا فساد عقد کا موجب نہیں اسی طرح وہ شرط ہو کہ ہر چند اسکو عقد مقتضی نہیں لیکن عقد کے مناسب ہونی موجب عقد کے ہو سکتا ہو
 اسی طرح وہ شرط ہو کہ ہر چند مناسب عقد کی نہیں لیکن شرع میں اسکا جواز ثابت ہے چنانچہ شرط اختیار اور شرط مدت اسی طرح وہ شرط ہو کہ ہر چند شرع میں اسکا جواز ثابت نہیں لیکن
 اسکا رواج ہے چنانچہ پشیمانہ خریدنا اس شرط پر کہ بائع اسکو وخت کرے یا پشیمانہ پشیمانہ خرید کرنا اس شرط پر کہ بائع اسکو بیوکہ دے کہ قیاساً جائز نہیں لیکن پشیمانہ
 جائز ہو چنانچہ تاجر خانہ میں ہو یا مختار النوازل میں ہر کدھر و مفسدہ معاوضات میں رہو کہ مانند میں نہ شرعات میں اتنی ہوا ہے کہ میں اہل تہذیب کا
 نفع ہو بلا عین کذا فی المطحناوی عن ابی اسود اور شملہ شرط ذکرہ شہادہ کی بیع بشرط رہن ہی یعنی بائع نے اس شرط پر بیع کی کہ مشتری کوئی چیز بوجہ رہن میں رکھے
 بائع کے پاس اور ان جملہ بیع بشرط کہ شملہ یعنی بیع کا کسی کو ضامن ہو اور از انجملہ شرط بیع ہی بیع اور از انجملہ شرط قطع ہمار مشتری پر ہوا ہے کہ اس شرط کو عقد مقتضی ہو
 نامک مشتری کی بائع کی ملک سے جدا ہو جائے اور از انجملہ بیع کا اگر اس میں عیب ہو اور از انجملہ کا سے کا شیعہ وار ہونا اور گھوڑے کا تیز قدم ہونا وغیرہ ملک
 شرط علی انما معینہ ان للشری لا یفسدہ ان لا یفسدہ فسد بائع بیع میں بشرط کی کہ روٹی می معینہ ہو اگر بشرط بیواری کے واسطے ہو تو بیع فاسد نہیں اور اگر
 رغبت کے واسطے ہو تو فاسد ہو کہ انی البائع ہم سرور و زبک شیعہ فاعلام ہوا اگر اسکی خواہش سے شرط کی تو بیع فاسد ہو و بشرط جملہ ان شرط مقتضی ہو
 فسد ان من البائع جائز لان جملہ عیب مذکورہ للبرائۃ منہ حتی لو کان فی بلد یخون فی شہار الاداء لا دلاؤفسد فانیہ اور اگر روٹی کی بیع میں اسکا
 حاملہ نہ ہو بشرط ہوا تو اگر بشرط مشتری کی طرف سے ہو تو بیع فاسد ہو اور اگر بائع کی طرف سے ہو تو جائز ہے کہ حاملہ ہونا بشرطی میں عیب ہو تو بیع کا
 ذکر کرنا محل کو برائت کے واسطے ہی یعنی اس عیب سے وہ پاک ہو تو اگر بشرط اس شہر میں واقع ہوئی جہاں لوگوں کو روٹی بیون کی خرید میں رغبت ہے انکی اولاد
 لینے کے واسطے تو بیع فاسد ہوگی کذا فی الخانیہ یعنی اسواسطے کہ رواج شہر رغبت کی دلیل ہے تو اس شرط کو برائت میں عیب پر محمول کرنا نہیں سکتا
 ہم اگر مشتری نے حل جاریہ شرط کیا تو بیع فاسد ہو اسواسطے کہ مقدم مشتری کا زیادہ طلبی ہو اور زیادتی مودوم ہو اس احتمال سے کہ سناوم نہیں ہوگی بل
 یا بیواری کذا فی المطحناوی و بشرط انہذا استلین جائز علی الاکثر قلت والضاباط الاموات ان کل وصف لا غریفہ فاسخ شرطہ جائز لا یغیر الا ان
 یرغب فیہ اور اگر بشرط ہوئی کہ باریہ شیردار ہو تو بیع جائز ہو بنا بر قول اکثر فقہاء کے میں کہتا ہوں اور قاعدہ مشتری اوصاف کا یہ ہو کہ جملہ صفات
 میں تردد نہ ہو چنانچہ شیردار ہونا یا غلام کا کاتب ہونا تو اسکا شرط کرنا جائز ہے اس وصف کا جو تحمل الوجود ہو چنانچہ حمل مگر ازراہ بے غشی اور بیواری
 کے البتہ اسکی بشرط مفید نہیں و فی الخانیۃ فی فصل الشرط المفسدۃ سنی عین بالعرف بالعیان یعنی الغرر اور غانیہ کی بشرط مفسدہ کی فصل میں
 ہو کہ جب مشتری نے دیکھ لیا اس چیز کو کہ وہ مشاہدہ کرنے سے معلوم ہو سکتی ہو احتمال فریب کا دور ہو گیا ہم اگر ستو کو خرید کیا اس شرط پر کہ بائع نے اس میں
 سیر جگہی لت کیا ہو اور تقابض بدین ہو چکا اور مشتری اسکو دیکھتا ہے پھر ظاہر ہو کہ بائع نے اسکو آدھ سیر گہی سے لت کیا تو بیع جائز ہو اور مشتری اسکو پھر
 نہیں سکتا اسواسطے کہ یہ چیز بالعیان معلوم ہوتی ہے پھر جب سناٹہ کیا تو فریب نہ رہا چنانچہ اگر صابون خرید کیا اس شرط پر کہ اسے تیل سے بنا ہے پھر ظاہر ہو کہ
 اسقدر سے کم تیل تھا اور مشتری نے صابون کو خرید کے وقت دیکھا تھا یا نہیں خرید کیا اس شرط پر کہ وہ دس گز سے طیار ہوا ہو پھر معلوم ہو کہ اگر کوئی
 تیار ہو ہو تو مشتری کو اختیار نہیں پھر لے کا فروغ اسکی کثیر ہوں اور حار تقصیر اگر تو اہل تقصیر سے ہو تو مشتری بھی بے فائدہ ہو کذا فی انہر

باب خیار الرویۃ

یہ باب جو خیار الرویۃ کے احکام میں یعنی وہ اختیار کہ مشتری کو بیع کے دیکھنے کے بعد حال بدو تاہم من ہذا فی اسباب الاسباب و ما قبل من اضافۃ اشحو
 الی بشرط غیر ظاہر ہوا یعنی ان لہ الرویۃ قبل الرویۃ اضافت خیار کی رویت کی طرف از قبیل اضافت سبب کے جو سبب کی طرف اور وہ جو بعض
 نے کہا کہ منہک اضافت شے کے جو اپنی شرط کی طرف سو غیر ظاہر ہو اسواسطے کہ آدھ کا مشتری کو پھر دیا جائز ہو قبل ویت کے یعنی تو معلوم ہو کہ اگر یہ بیواری

تحریر: اردو و فارسی میں
 اس طرح سے کہی اور زیادتی کوشت کی معلوم ہو جائے تو اگر دوسرے نظر کی اور پختہ نہ لگایا تو اختیار ثابت ہو اس واسطے کہ گوشت کا مال اکثر شہنشاہ سے بدولت ہوتا ہے اس کے
 معلوم نہیں ہوتا کہ ان کی اطحاوی عن اشیاء و نظر جنس جسد شاہ قیامت اللہ والنسل مع صرہا طہیر اور جو کہ سفید یا بدود و اور پختہ لینے کے واسطے ہوتا ہے اس کے
 تمام بدن کا دیکھنا تھنوں کے ساتھ کافی ہو کذا فی النظر تیر وضع بقرة حلوب و اقلہ لانہ المقصود جو ہو اور کاسے اور اٹھنی شیردار کے تھن کا دیکھنا کافی ہو اس واسطے کہ
 وہی مقصود ہو کذا فی الجوبہ و کفی فوق معلوم ہوشم شوم اور کھانے کی چیز کا دیکھنا اور سو گنگنے کی چیز کا سو گنگنا کافی ہو لاخراج و ارجحہا علی البغی
 کما اور تیر دھن فی زجاج کو و کما کمال کافی نہیں خارج دار اور اسکے صحن کا دیکھنا بموجب قول مفتی بہ چنانچہ عنقریب کو ہو چکا یا دیکھنا تیل کا
 مین کافی نہیں بسبب وجہ مال کے کفی روئیل و قیل فیض اور کافی ہو دیکھنا و قیل فیض کا ہم و قیل فیض وہ ہر جس سے مائل نے کہا کہ تومیر و قیل ہر
 میر سے بن دیکھی خریدی چیز کے قبضہ کرنے میں و قیل شہر اور کافی ہو دیکھنا خرید کے قیل کا خرید کا قیل وہ ہر جس سے مائل نے کہا کہ تومیر و قیل ہر
 فلاں چیز خرید کر لا روئیل و قیل شہر و قیل شہر کی پیامی کی اور بیان اسکا در زمین ہر ہم و قیل شہر و قیل شہر کی پیامی کی اور بیان اسکا در زمین ہر ہم و قیل شہر و قیل شہر کی
 ایک فیض سے کہ کہ تومیر یا ہم ہو چارے قبضہ کرنے کا تو قیل فیض کی رویت بالا جماع مسقط خیار ہو اور قیل خرید کی رویت امام کے نزدیک مسقط خیار
 ہو جبکہ قیل نے بیع پر قبضہ کیا ہو دیکھ کر اور صاحبین کے نزدیک قیل بانقبض اور رسول برابر ہو کذا فی اطحاوی عن اللہ و صحیح عقد الا انعمی و لو غیر وہ
 کا بصیر الا فی اثنی عشرہ مسئلہ مذکورہ فی الاشباہ اور صحیح ہو عقد کرنا اندھے کا اگرچہ اسنے غیر کے واسطے بطریق و کالت خریداری کی ہو اور اندھا بصیر
 کے مانند ہو اگر بارہ مسئلہ میں جو مذکور ہیں اشباہ میں ہم از اخلاص ہر چارہ و وجہ اور جماعت نہیں اگرچہ اسنے چلنے والا پاوے اور قول تملکت شہادت تملکت
 نہیں اور نہ لائق قضائہ امانت عظمیٰ لینے بادشاہی اور اسکی آگے میں دیت نہیں بلکہ حکومت واجب ہو اور اسکی امامت نادر میں مکر وہ ہو اگر ہوت مکر وہ
 نہیں جبکہ سب سے زیادہ تر عالم ہو اور اسکا آزاد کرنا کفار سے صحیح نہیں اور اس کے ذی و کار اور جنات کا حکم میں نے نہیں دیکھا اور روئے بیع
 اسکی رویت کہ ہو کذا فی الاشباہ و مسقط خیار ہر جس مع و شہ و ذوقہ نہایت مذکور اور اندھے کا اختیار ساقط ہر بیع کے ٹھوٹے اور اسکے
 سو گنگنے اور چکھنے سے اس چیز میں جو معلوم ہو جائے ہر اس سے لینے ٹھوٹے اور سو گنگنے اور چکھنے سے و وصف عقار و شجر و عبد و کذا کمال بالا یروى ہر جس
 و شہ و ذوق و عروہ اور ساقط ہوتا ہو خیار اندھے کا زمین اور دشت اور غلام کی صفت بیان کرنے سے اور اسی طرح جو چیز کو ٹھوٹے اور سو گنگنے اور
 چکھنے سے معلوم نہیں ہوتی اس میں ذکر و وصف بجائے رویت مسقط خیار ہر ہم بیان او مافات اشباہ مذکور بالغ وجود ممکنہ لازم ہوتا ہے کہ نزدیک کر اور صفا
 ہر مذکور رویت ہو و انظر و کیلہ و لو البصر بعد ذاک فلا خیار لہ یا اختیار اندھے کا ساقط ہوتا ہو اسکے و قیل کے نظر کرنے سے اور اگر اندھے کو
 سو چھنے لگے بعد و وصف اور نظر و قیل کے تو اسکو اختیار نہیں بیع کے فتح کرنے کا ہم اور اگر بصیر نے ایک چیز بن دیکھی خرید کی پھر وہ اندھا ہو گیا تو
 اسکا اختیار بیان وصف کی طرف منتقل ہو گا کذا فی اطحاوی ہذا کلامہ اذا وجدت المذكورات کشم الا انی و کذا روئے البصیر و بعد البصر و نحو ہا ہر ہم
 قبل شہر ائمہ و لو بعد ہر ثبت لہ اختیار رہا یا بالذکورات لانہا مسقطہ کما غلط فیہ بعض قیمتہ خیارہ فی جمیع عمرہ علی اصحیح عالم یو حد منہ
 مایل علی الرضی من قول او فعل او تعیب او یہاں بعض عندہ و لو قبل الرویہ یہ سب کچھ اس وقت ہو جب کہ اشیا سے مذکورہ
 چنانچہ سو گنگنا اندھے کا اور دیکھنا انکیسار سے کا ڈھیر اور اسکے مانند کو کذا فی النہر واقع ہو قیل اسکے خرید کرنے کے لینے اگر قبل خرید اعمی نے سو گنگ
 یا چکھ لیا اور بصیر نے ڈھیر باجہ غلام کو دیکھ لیا اختیار نسخ بیع ساقط ہو اور اگر او مسطورہ بعد خرید کے ہوئے تو اسکو بواسطہ اشیا سے مذکورہ کے
 اختیار ثابت ہو یہ نہیں کا ہر مذکورہ بعد خرید مسقط اختیار میں جبکہ بعضوں نے اسکو غلط سمجھا ہو اسکا اختیار منہ ہو گیا تمام عمر بنا بر قول صحیح کے جب تک کہ
 مشتری سے وہ چیز نہ پائی جائے چنانچہ اگر کس نے قبل قیل کے یا بیع عیب یا جو عیب یا بعض مع مالک ہر چاہے مشتری کے پاس اگر عیب یا مالکی قبل رویت

بسیارہ فقط الا ان یصل بالیمین ایضا لعمریں الخطاب رضی اللہ عنہ اور شخص کو فقط اپنے بائین کا مکر سے بڑھ کر شخص اسے ہاتھ سے بھی کاہ کرے چنانچہ
 فاروق اعظم عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کام کرتے تھے تو عیب بنیں بلکہ عمدہ صفت ہو کر عیب و شرب خرچہ اور ان کا عیب یا اور پیری اور شراب پینا علامہ
 اور قاری بازی اگر عیب شمار ہو چنانچہ شرو و شطرنج کا قمار اور مانند اسکے کذا فی الخطاوی عن الجرد عدم ختامہا کو بکیرین مولدین اور نوڈی غلام کا ختمہ نہونا
 اگر بالغ دارالاسلام کے پیدا ہوئے ہوں ہم بائین کی قید ہو اسلئے لگائی کہ عیب کا ختمہ نہونا عیب بنیں اور اسی طرح جو غلام دار الحرب سے گرفتار ہوا اسے
 عیب بنیں اگر عیب نہ ہو سکے عدم ختمہ ختمہ بنیں اور قاضی خان کے فتاویٰ میں ہے کہ نوڈی کا ختمہ نہونا زمان سابق بن عیب تھا اب ہمارے زمانے میں عیب
 نہیں کذا فی الخطاوی و عدم ختمہ ہمارے قلم اکل دواب و کلج و کذب و فحشہ و ترک صلوات لکن فی اقصیٰ ترکان فی البیعا لا یوجب الرد اور نہ بلنا گتھے کا اور
 کم کھانا جانور و ن کا اور نوڈی غلام کا نکاح ہونا اور جھوٹ بلنا اور جعل خوری اور ترک نماز عیب ہو لیکن قید میں ہو کر ترک نماز غلام میں بیہوش
 نہیں و فیہا لو طهر ان الدار شہوتہ بنی ان یکمن بن الرد لان الناس لا یفرقون فیہا اور قید میں ہو کر اگر طاهر ہو کہ گھر میں ہو تو لائق یہ ہو کہ مشتری اور
 بیع پر قار ہو اسلئے کہ لوگ ایسے گھر کے لینے میں خوش نہیں کرتے وہی المندوبہ المحببہ و الحال عیب لو علی الذنن او الشفۃ لا یوجب البیوع کثیرہ
 بر و نالہ نہوا اور منطوقہ محببہ میں ہو کہ خال عیب ہو اگر گھوڑی یا چوہا پر سو نہ کال پر اور اسکے سوا عیب بہشت میں حق اقالی ہوا ایسے بجا ہے
 آمین حدیث عیب آخر عند مشتری بغیر فعل البائع فلو بعد القبض رجوع بجمعتہ من البیوع و وجوب الارش و انقابہ خلافہ اور دیکھ
 البیوع منطلقا پیدا ہو اور سوا عیب مشتری کے پاس بدون فعل البائع کے سوا اگر بائع کے فعل سے دوسرا عیب پیدا ہو اور بعد قبض مشتری کے تو مشتری بقدر
 عیب قدیم ثمن پھر بے او عیب جدید کا جرمانہ بائع پر واجب ہوگا اور قبض قبض کے تو مشتری کا اور اختیار ہو چاہے اسکو بے نقصان کا کم کہے یا اسکو
 پھر بے کمال ثمن لیکن بشرط یعنی خواہ عیب قدیم ہو یا نوڈی کذا فی الجلی ہم جلی نے کہا تو کہ قبل ثمن متعلق ہو بقولہ اور وہ سے فقط اور اسکی چھ جگہ قلمی کیونکہ
 معلوم ہو بلا اشتباہ بلکہ یہ قول خلاف مراد کا موہم لینے تو لفظ اخذہ کے متعلق ہونے کا نا لایق معلوم کرنا چاہیے کہ ہدف نقصان و حال سے خالی نہیں ہے
 بائع کے پاس پیدا ہوا یا مشتری کے پاس اگر بائع کے پاس پیدا ہوا اسکی پہنچ صورتیں ہیں بائع کے فعل سے یا مشتری کے فعل سے یا عیب یا بیع کے فعل سے
 یا آفت آسانی سے سوا اگر بائع کے فعل سے ہو تو مشتری مختار خواہ قدیم عیب ہو یا نوڈی چاہے اسکو بھڑکے اور چاہے لے حصہ نقصان کو گھٹا کر اور اگر عیب
 مشتری سے ہو تو اس پر لازم ثمن آسان کو بقدر نقصان کم نہیں کر سکتا اور اگر نقصان قبل قبض ہو تو مشتری مختار ہو چاہے بیع کو بے ثمن دیکر اور
 قبض سے جرمانہ لے اور چاہے بیع کو ترک کرے اور اس پر بیع ثمن ساقط ہو اور اگر نقصان آفت آسانی سے ہو یا بیع کے فعل سے تو چاہے مشتری اسکو ترک
 کرے چاہے لے بقدر نقصان ثمن گھٹا کر اور اگر نقصان مشتری کے پاس پیدا ہو تو اگر مشتری بائع کے فعل سے ہو یا آفت آسانی سے ہو تو اسکو عیب قدیم
 سبب سے بھینس سکتا لیکن بقدر نقصان قدیم ثمن کم کر سکتا ہو اور اگر بائع ناقص لینے پر راضی ہو تو پھر بیع بائع یا جرمانہ یا بیع کے فعل سے
 ہو تو مجرم پر جرمانہ واجب ہو اور پھر دنیا منوع ہو اور بقدر حصہ عیب قدیم ثمن پھر لینا جائز ہو کذا فی الجرجانہ یہ معلوم ہو تو دریافت کرنا چاہیے کہ حدیث
 ثمالی کو بعد قبض فرض کیا ہے چنانچہ تولد عند مشتری اس پر دلالت کرتا ہے اور مذکور ہو چکا کہ قبض کے بعد مشتری کو بقدر نقصان عیب ثمن پھر لینا یا بیع جائز
 میں جائز ہو مگر شراح نے فقط فعل البائع کا مستثنیٰ کر لیا اسلئے کہ بائع کی ضمانندی سے اس میں پھر لینا ممکن نہیں لیکن شراح پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ فعل جنہی کا
 بھی یہ حکم ہو بائع کے فعل کا حکم ہو تو شراح پر لازم تھا کہ یوں کہنا بغیر فعل البائع اور الا جنہی کہ بائع کی مجلسی بالخصوص ولو بین البائع علی حدیثہ مشتری علی نقد
 فالقول للبائع والبیع لک مشتری اور اگر گواہ لایا بائع عیب کے جدید ہونے پر اور مشتری گواہ لایا اسکے قدیم ہونے پر تو بائع کا قول بہتر ہو اور اگر مشتری کے مقبض
 ہم نہ الفالین بن قاضی خان کی شرح سے صریح ہے کہ وجود عاقدین کی گواہی کے مشتری کی گواہی مقبول ہے کہ نہ وہ مقبض اختیار ہو و قول بائع کا بہتر ہو کہ نہ

[illegible]

تو مسائل مذکورہ میں مشتری کی کچھ بھی رجوع نہیں کر سکتا اسبب متعین ہونے کے اسکے فعل سے ہم عینی کے کلام میں تناقض پر شرح کنیز میں حدیث مذکورہ
 اور شرح مجمع میں قبل روایت علمی نے کہا کہ اگر مشتری ہی متعین ہو والا ان مسائل میں اپنی ہمتاں بالمال سے آخر تک مسائل سابقہ میں اپنی بیع اور موت اعتبار
 اور بیع میں کچھ فرق نہیں رہتا والا اصل ان کل موضع البیوع اخذہ سید الا بیع باخراجه عن ملکہ والا بیع اختیار اور قاعدہ کلیہ ان مسائل میں یہ کہہ سکتا ہے
 بالکل کو بیع کا با عیب لینا درست ہو تو ان مشتری میں کو بقدر نقصان چھوٹے نہیں سکتا اسبب باخراجه بیع کے اپنی ملک سے والا پھر سکتا ہے کہ انی والا اختیار
 ہم بیع اور ان میں ہو کہ اس قسم کے مسائل میں اصل یہ ہو کہ جب روایت متعین ہو مشتری کے فعل مضمون سے چنانچہ قتل کو ایک غیر رجوع بالنقصان متعین
 ہو اور جب روایت متعین ہو بلاعت مشتری یا مشتری کی جہت سے ہو کہ فعل غیر مضمون چنانچہ ملک ہونا آفت آسانی سے یا بیع کا کم ہو جانا یا زیادہ ہو جانا اس طرح
 کو مانع رو ہوا اعتقاد اور بیع اور سبب پیدا تو رجوع بالنقصان متعین نہیں کذا فی الخطاوی وفيہ الفتوی علی قولہ انی الا کل اقرہ الفتاویٰ اور حدیث میں ہو کہ فتویٰ
 صاحبین کے قول پر ہو کہ کل کلام میں اور ثابت رکھا ہو سکتا تالی نے ہم ذکر فتویٰ عنقریب مذکور ہو چکا تو مذکور ہو گیا مشتری کو بیع اور بیع کو بیع و قضا و کسر
 فوجہ فاسد افتقار بہ ولو علف الدواب فذلک لم یتناول منہ شیئاً بعد علمہ علیہ بقصد خرید کی اذ سے اور خبر روز سے کے مانند کوئی چیز
 چنانچہ خروٹ یا گدڑی کھیرا ہو سکتا تو ایسا گدڑا یا چاروں انتقال ہو اگرچہ جانوروں کا چارہ ہو سکے تو اسکو بقدر نقصان میں پھیر لینا جائز ہو
 اگر اس میں سے بعد عیب دریافت ہونے کے کچھ نہ کھایا ہو یعنی بعد کچھ لینے کے کچھ پھیر لینا درست نہیں کذا فی السنن الاذاری فی البیوع بہ کا جواب کہ بالکل
 اس کے پھیر لینے پر راضی ہو تو رجوع نقصان جائز نہیں ولو علم علیہ بعیۃ قبل سرور نہ وہ اور اگر مشتری اسکا عیب جان گیا قبل اسکے توڑنے کے
 تو اسکو پھیر لینا جائز ہو وان لم یفتق بہ اصل فذلک لکن لبطان البیوع اور اگر ان انتقال ہو جس طرح کہ انڈا گندہ ہو یا گدڑی کر دی ہو
 یا خروٹ خالی ہے مگر ہو تو کل میں مشتری کا جو سبب باطل ہونے سے اسکو اسطرح کہ توڑنے کے بعد معلوم ہو کہ وہ مال نہیں کذا فی السنن ولو وہ
 اکثرہ فاسدہ آجاریہ عندہما نہرا ورا کر اکثر ان دون اور خبر روزوں کو فاسد یا یا اور اکثر کو صحیح تو بقدر صحیح بیع جائز ہو صاحبین کے نزدیک کذا فی السنن
 ہم دبا میں ہو کہ صاحبین کا قول صحیح و قلیل وہ ہو جس سے اخروٹ خالی ہوتے ہوں عادت میں چنانچہ سو میں ایک ایک اور دو تو ایک دس میں کثیر ہو چنانچہ
 قیہ میں صحیح اور مشتری نے کہا کہ میں غفیر میں بیعے سو میں کذا فی السنن الفائق فی الجہتی دوکان سناذابنا فاکلتم اقر بالقدہ وقوع فادۃ فیہ رجع بالنقصان اسبب
 عندہما بیتی اور محبتی میں ہو کہ اگر گھی کھچلا ہو اور اسکو مشتری نے کھایا پھر اسکے مانع نے اس میں چھپے گرنے کا اقرار کیا تو مشتری نقصان عیب کو
 پھیرنے صاحبین کے نزدیک اور اسی کا فتویٰ ہو ہم بیعے ظاہر گھی کی قیمت کچھ گھی کی جو اس نجاست سے بیخس ہو گیا ہو پھر قدر تھا و س کے
 بالکل سے پھیر کے کذا فی الخطاوی و بیع ما اشتراہ فرد مشتری الثانی علیہ عیب ردہ علی الباعیہ لور علیہ بقصد لا یشخ المحدث
 عیب آخر عندہ فامرجع بالنقصان مثلاً زید نے بیچا اسکو جسکو خرید کیا تھا فالرد سے سو مشتری ثانی نے زید کو وہ چیز پھیر دی اسبب عیب کے
 تو زید اسکے مانع کو بیعے خاند کو پھیر دے اگر وہ بیع حکم قاضی ہوا ہو اسوا سطر کہ رد حکم قاضی فسخ ہو اصل بیع کا تا وقتیکہ مشتری ثانی کے پاس دوسرا
 عیب ہوا سے عیب قدیم کے پیدا ہو گیا ہو تو اب مشتری ثانی نقصان پھیر لیا ہم مشتری ثانی کے رجوع کی اسوا سطر قید لگائی کہ اگر بیع کی پھر
 مشتری عیب قدیم پر اطلاع ہوا اور دوسرا عیب اسکے پاس پیدا ہوا اور اسے عیب قدیم کا نقصان پھیر لیا تو امام کے نزدیک مانع اسکے مانع
 سے یعنی مشتری اول مانع سے عیب قدیم کا نقصان نہیں پھیر سکتا ہو اور صاحبین کے نزدیک پھر سکتا ہو کذا فی الخطاوی عن احمد وہذا لو
 بعد قبضہ فلو قبلہ ردہ مطلقاً فی غیر الفقار کار وخیار رویتا و سطر درر اور یہ یعنی رد بیع کے واسطے حکم قاضی کا سطر ہونا اسوقت ہو جب کہ
 مشتری ثانی کے قبض کے بعد ہوا ہو سو اگر مشتری ثانی نے بیع کو قبل قبض کرنے کے پھیر دیا تو مطلقاً غراہ بقضا ہو یا برضا پھر سکتا ہو

احمد

اور اگر مشتری گواہ نہ لایا تو بایں سے قسم لیا بلی کذا فی انہر و اعلم ان امیوب انون غنی کا باقی علم حکم معلوم کر عیب چہ قسم میں ایک قسم کا عیب مخفی ہو
 چنانچہ بعد ازاں اور اس کا حکم معلوم ہو چکا ہم یوں معلوم ہو چکا کہ کاسے تحقیق ہونا عیب کا عاقلین کے پاس باوجود اتحاد و حالت شرطی اور کاسے شرط نہیں ہوا
 اس کے اختیار پر قبول اور رد میں اگر عیب دوسرا عیب اس کے پاس پیدا ہو گا تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ عیب ہو جو معلوم ہو بدون تجربہ اور آزمائش کے پناہ پر قرار دیا
 فی انفر اش او جنون کذا فی اطمطاوی و ظاہر کجور و محرم و اصبح زائدا و ناقصہ فیکضی بالروایاتین بلیقین بہ اذ اطم بدیع الرضی بہ اور دوسری قسم عیب ظاہری
 چنانچہ عیب کی قسمی اور لنگی اور زیادہ یا کم آنکی تو قاضی رد بیع کا حکم کرے بدون قسم لینے یا نہ کے سبب یقین ہونے اس عیب کے مشتری اور بایں کے پاس
 جبکہ بایں نے یہ دعویٰ کیا ہو کہ مشتری اس عیب سے راضی ہو گیا تھا ہم اسی طرح اگر بایں نے دعویٰ کیا کہ مشتری اس عیب کا واقف تھا اگرچہ
 و قین یا اسنے برابر عیب کا دعویٰ کیا ہو اگر اس کا دعویٰ ثابت ہو گا تو ہوں سے مشتری کے اقرار سے تو حکم نہیں ہو سکتا والا مشتری سے قسم
 لیا بلی پھر اسے اگر قسم کمالی تو پھر دے اور اگر قسم سے انکار کیا تو رد بیع ہو کذا فی انہر و الا یعرف الا بالادب و کا بعد فیکضی قول عدل و لا ثباتہ عندہ
 قول عدلین اور تیسری قسم وہ عیب ہو جس کو کوئی نہیں جانتا سو اطباء کے چنانچہ رد و عیب کو کفایت کرتا ہے ایک عادل عیب کا قول اور اس عیب کے
 ثابت کرنے کے واسطے اس کے بایں کے پاس دو عادل طبیبوں کا قول کافی ہو ہم اور اگر قاضی خود طبیب ہو تو خود اس کو دریافت کر کے کذا فی انہر عن البیاع
 و یأخذ الا النساء کترق فیکضی قول الواحدہ ثم یصلح البایں یعنی اور چوتھی قسم وہ عیب ہو جس کو کوئی نہیں جانتا مگر عورتین چنانچہ عورت کی شہادت کا
 بستی تو ایک عورت کا قول کافی ہو پھر بایں سے قسم لیا جائے کذا فی ایسی ہم یعنی میں یوں اندک و بڑے کہ قیام عیب بانی بحال میں ایک ثلث عورت کا قول
 کافی ہو پھر اگر یہ اختلاف بعد قبض کے ہو تو رد بیع نہیں عورتوں کے قول سے بلکہ تجلید بایں ضرور ہو کذا فی اطمطاوی و قلت و لعلی فاس مالانیطہ ارا
 و انسا فنی شرح قاضی خان شری جباریہ و اوئی اننا غشی حالت البایں میں کتابوں باقی رہی یا عین قسم عیب کی جس کو ہر دو کی قسم نہ ہو
 قاضی خان کی شرح میں ہر خرید کی کو بیڈی اور مشتری نے دعویٰ کیا کہ وہ غشی ہو تو اس میں بایں سے قسم لیا جائے یعنی جب اس کو نہ ہو دیکھ کے نہ ہو
 تو جو قسم بایں الفصل کا کوئی طریقہ نہیں اسحق بعض المبیع فان کان استحقاق قبل القبض للکل خیر فی اکل تفرق الصفقة بعض میں عین
 کی ملک کا استحقاق ثابت ہوا اگر استحقاق قبل قبض کر کے کل بیع کے ہو تو مشتری اس پر ایک قسمی اور ثلثی میں مختار ہو اس سے باقی میں بیع قائم کہ جائے
 پھر دے سبب تفرق ہونے صفقہ کے ہم کل ثانی سے کل بیع مراد نہیں جیسا بعضوں نے سمجھا ہو اس واسطے کہ بعض ستم میں بایں کے ہر ایک کل قسمی اور ثلثی
 ہو کذا فی اطمطاوی و ان الباعہ خیر فی القیمی لانی خیر لان قبض القیمی مثلی کما سجدی اور اگر استحقاق بعد قبض کے ہو تو مشتری مختار ہو قسمی میں
 نہ غیر قسمی میں اس واسطے کہ قبض نہیں کی عیب ہو نہ ثلثی چنانچہ او گھام لینے اگر استحقاق سے باقی میں عیب پیدا ہو چنانچہ مگر یا نہیں یا علام یا مشتری
 باقی میں مختار ہو جائے اسکے حصے کے موافق ثلث دیکھ لے چاہے پھر دے اور اگر بیع دو چیزیں ہوں جو بمنزلہ شے واحد کے ہیں حکم میں پھر ایک چیز قسمی نکلی تو کسی
 باقی میں اختیار ہو اگر استحقاق سے عیب ثابت ہو تا ہو باقی میں چنانچہ بیع دو کپڑے یا دو غلام ہوں پھر ایک ستمی نکلی یا ناک کا ڈھیر ہو اور اس میں بعض
 غیر ہو تو اسکی تیس میں خریدین تو باقی کا لینا مشتری کو لازم ہو اس میں اختیار پھر دے کا نہیں کذا فی النسخ و ان شری شمسین فقبض احدہما
 دون الاخر حکم حکم یا قبل قبضہما فلو تخیر اوتیب احدہما خیر اور اگر دو چیزیں خریدیں سو ایک پر قبضہ کیا نہ دوسری پر تو اس کا حکم وہ ہو جو
 یا قبل قبض کا حکم ہو یعنی اگر ایک میں استحقاق یا عیب ثابت ہو تو مشتری مختار ہو وہ ہو اختیار عیب بعد و یتا عیب علی التراجی علی التام
 وانی الحادی غریب بحر اور وہ لینے خیار عیب بعد لینے عیب کے تراخی پر جو لینے فی انفر نہیں بنا بر قول معتد کے اور وہ جو مادی میں ہو تو مختار
 ہو یعنی قول ضیعت ہو کذا فی البحر حمادی میں ہر اگر مشتری نے بعد عیب لینے کے باوجود قدرت علی الرد کے رکھ لیا تو یہ ضمانندی ہو یعنی اس

عیب کی قسم
 عیب کی قسم
 عیب کی قسم
 عیب کی قسم

اسکو پھیرنے کا اختیار نہیں کذا فی اعلیٰ فلو خاصم ثم ترک ثم عاد و خاصم فله الرد و ما لم یوجد بطله کذلک الرضی فتح لہ اگر مشتری نے بسبب عیب کے
 جو کہ اگر کیا پھر پھر دیا بعد مدت پھر آیا اور جھگڑا کیا تو اسکو پھیر دینے کا اختیار ہوتا و فیکہ بطل اختیار نہ پا گیا ہو چنانچہ دلیل ضمانندی کی کذا فی الفتح
 و فی اختلافہ لو لم یجد البائع حتی یبک رجوع بالنقصان اور خلاصہ میں ہو کہ اگر مشتری نے بعد اطلاع عیب کے اپنے کو نیا یا میان تک بیع ہلاک ہوئی تو بقدر
 نقصان میں سے پھیرے و اللبس و الکر و الہد و اقلہ و بعضی رضی بالعیب الذی یدو یہ فقط ما لم یقصہ بخدی او پھر سوار ہو و سوار ہو و سوار ہو
 ہو عیب کی اور بیع کی دو اگر نالینے بیع کو علاج میں صرف کرنا کذا فی البیعی ضمانندی ہر فقط کسی عیب کی جسکی دو کی تا وقتیکہ دوا سے اسکو قفس نہ کر دیا
 کذا فی البرجندی ہم لینے اگر بیع غلام ہو اور مشتری نے اسے عیب کی دو کی تو یہ ضابطہ ہو کہ یہ دلیل ہو اسے کہ لینے کی لیکن اگر غلام میں دو یا میان ہو
 ایک بیماری کی اسے دوا کی تو دوسری بیماری کے سبب اسکو پھیر دینے کا اختیار ہو بشرطیکہ دوا سے نقصان زیادہ ہو گیا ہو چنانچہ غلام کے ہاتھ میں دوا
 اور اسکی دوا سے ہاتھ اسکا شل ہو گیا یا اگر مین اسکی سفیدی تھی اور دوا کرنے سے اسکو پھوٹ گئی تو اب دوسرے عیب کے سبب اسکو پھیر نہیں سکتا ہوتا
 کہ مشتری کے پاس اس میں دوسرے نقصان پیدا ہو گیا کذا فی الطحاوی و کذا اکل فقیر رضی بہ و العلم بالعیب بیع الرد و الارش اور سی طرح ہر قول او قول
 جو مفید ہو ضمانندی کا بعد دریافت کر کے پھیر دینے کا اور بقدر نقصان میں پھیر لینے کا مانع ہو و منہ العرض علی البیعی انما لہم اذا وجدہ زہر فا
 فہرما علی البیعی فلیس رضی کعرض ثوب علی خیاط لیکلفہ ام لا و عرضہ علی المقدمین لیس قوم اور بخلاف دلائل ضمانندی پیش کرنا ہر بیع کا پھیر
 واسطے سوا درہم کے جب کہ انکو کھوٹا یا پھر انکو بیع کے واسطے پیش کیا تو یہ پیش کرنا ضمانندی نہیں چنانچہ اگر اسانہ کرنا زہری کے تاکہ وہ دیکھے
 کہ اس کے قبضہ وغیرہ کو کفایت کرتا ہو یا نہیں یا اسانہ کرنا بیع کا قیمت ان کے اس کے تا اسکی قیمت اٹھرائی جاوے ضمانندی نہیں اور بخلاف دلائل ضمانندی
 اجارہ اور رہن اور کتابت ہر بعد اطلاع عیب کے اور صحیح یہ ہو کہ دوسری بار کا خدمت لینا ضمانندی ہر اول بار کا اسخو لہم کذا فی النہر و لو قال لا البائع البیعی
 قال ہم لازم و لو قال لا لان نعم عرض علی البیعی و لا تقر لملک بزازہ اور اگر بائع نے مشتری سے کہا کیا تو اسکو بیچتا ہو اسے کہا مان تو بیع لازم ہو گئی اب
 خیابا عیب سے نہیں پھیر سکتا اور اگر مشتری نے کہا کہ نہیں تو بیع لازم نہیں اسواسطے کہ ان کو بیع کے واسطے پیش کرنا ہر او نہیں کہنا بائع کی ہلاک
 ثابت کہنا ہو کذا فی البرزانیہ لینے یہ چیز سب سے ہلاک نہیں اسواسطے کہ مین اسکو پھیر دینگا بلکہ یہ تیری ملک ہو لایکون رضی الکر و البائع او مشتری
 العلف لہما و للستقی و الحال ان مشتری لا بد لہ منہ ای الکر و بجز او و ہر ضمانندی نہیں سوار ہو بائع کو پھیر دینے کے واسطے یا جانور کے
 چارہ خرید کرنے کے واسطے یا اسکو پانی پلانے کے واسطے اور حالانکہ مشتری کو ساری کی ضرورت ہو بسبب اپنی عاجزی کے یا جانور کی سرکشی کے ہم لینے
 مشتری کو اتوانی سے امور مذکورہ کے واسطے پیدل نہیں جاسکتا یا جانور سرکش ہو کہ بدون سوار ہونے کے نہیں ٹھہرتا تو ایسا سوار ہونا دلیل ضمانندی کی
 نہیں تو معلوم ہو کہ ساری بلا ضرورت ضابطہ ہر اول ہر قیدہ لاخیرین او لاثلثہ استظهر البرجندی الثانی و حتمہ مصنف تبعاً للدر و البحر و الثانی فیسیر ہم
 الاول اور کیا ضرورت ساری کی خیرین لینے چارہ خرید کرنے اور پانی پلانے کی قید ہر یا قیلون کی قید برجندی نے ثانی کو قوی کہا ہو اور اسی مصنف نے
 حتمہ کیا ہو اپنی شرح میں و سوار و الرانی او ثانی کا تابع ہو کر اور اس کے غیر او مصنفین نے اول کو قوی کہا ہو ہم مصنف نے اپنی شرح منع الغفازین کہا لہ
 قید ہر خیرین کی اور اسی پر ہمارے استاد نے بحر الرق میں حتمہ کیا ہو انتی و اول سے خیرین مراد ہیں اور ثانی سے امور ثلثہ اور اگر شراح جیسے اول
 ثانی کہتا تو برتہ تھا لینے تا خلاصہ یہ ہو کہ میان دو قول میں ایک قول میں اطلاع ہو اور دوسرے میں تفصیل ہو کذا فی الطحاوی و لو قال
 البائع کہتھا حاجتک و قال المشتري لابل و لو قال لقتول المشتري بحر و بائع نے مشتری سے کہا کہ تو جانور پر سوار ہوا اپنے کام کے واسطے او مشتری
 نے کہا نہیں بلکہ اسے پھیر دینے کے واسطے تو مشتری کا قول معتبر ہو کذا فی البحر و فی الفتح و حتمہ یا عیانی اسفر محلہا فواحد و فتح القدر میں ہو

[illegible]

مگر یہ کہ ایسا عیب ہو کہ ویسا پیدا نہیں ہو جاتا و فتنہ چنانچہ بائع کا یوں کہنا کہ اسکی زائد انگلی نہیں پھر مشتری نے زائد انگلی میں پائی تو اسکو اس وقت میں پھیر دینا جائز ہو جو دلفی عیب مذکور سبب یقین ہو جائے اسکے جھوٹ کے قال آخر عبدی ہذا بقی فاشترت منی فاشترت و باع منی آخر فوجہ مشتری الشانی ابقا لایردہ باسبوع من اقرار البائع الاول ما لم یبرهن انہ ابن عندہ لان اقرار البائع الاول یسین بختہ علی البائع الذانی الموجد منہ لکما و سبب سے کہ میرا غلام جگوترا ہو تو اسکو مجھ سے خرید کرے سوائے اسکو عمل لیا اور وہ شخص کے ساتھ بچا پھر مشتری ثانی نے اسکو جگوترا پایا تو مشتری ثانی اسکو پھیر نہیں سکتا بائع اول کے دیکھ اقرار سے تا وقتیکہ وہ اسکو سبب ثابت نہ کرے کہ وہ اس کے پاس سے بچا گیا اسوائے کو بائع اول کا اقرار جب نہیں بائع ثانی جس سے سکوت حاصل ہو اور بائع ثانی کا سکوت بائع اول اقرار کا مصداق نہیں ہو سکتا کہ ذوقی بطلان دلی مشتری جاریہ لہا لہن فاضلت و مبیالہ ثم وجد بہا عیباً کان لان یردہ لانہ استخدا م منہ ریک شیری و ارنڈی سوائے دودھ پلا مشتری کے لڑکے کو پھر اس میں عیب پایا تو اسکو پھیر دینے کا اختیار ہو سوائے اسکو کہ وہ دودھ پلا و فتنہ لیا ہو م لیندہ و خدمت دیکر پھر دینا جائز ہو بخلاف لاشاہ مشتری فلا یردہ باع لہا و باع من ثمر بل یرجع بالنقصان علی الخیار و شرح صحیح و مرآۃ فیما علائقہ علی المناہج و اس کبری کے حکم شیری سوائے بائع نے حقیر باندہ چھ لیندہ دو چار روز دودھ نہ دولا تا انہین دودھ جمع ہو رہے اور مشتری گمان کرے کہ بہت دودھ والی ہو تو اس کبری کو نہ پھیرے اس کے دودھ کے ساتھ یا ایک صاع کچور کے ساتھ بلکہ بقدر فقہ ماں میں پھیرنے پر قبول فتنہ کہ ذوقی شرح و مبیالہ کی تحریر کی ہر منار کی شرح میں کہا کہ استخدا مانی غیر ذکا سانی البسوط الاخذام بعد العلم بالعیب نہیں بر طبع استخدا مانی لان الناس یشعرون فیہ وہو لا یردہ فی البزازیۃ الصحیح انہ رضی فی الدرۃ الثانیۃ الا اذا کان نوع آخر و فی المصنف سے ائمہ مرہ نہیں بر رضی الا علی کرہ من القن بخر چنانچہ اگر مشتری نے خدمت دی تو نہ دے سوائے اس کے کہ کسی اور کام میں تو پھر پھر دینا جائز ہو و بسوط میں ہر کہ استخدا م بعد دریافت ہونے عیب کے باعتبار استحسان کے رضامندی نہیں اسوائے اس کے کہ استخدا م میں تو کون سکے نزدیک و دست ہر نگلی نہیں اور استخدا م آرایش کے واسطے بھی ہوتا ہر کہ ملک لائق کار ہر یا نہیں اور بزازیۃ میں ہر کہ صحیح قول یہ ہر کہ دوبارہ خدمت دینا رضامندی ہر کہ جبکہ ملک سے دوسرے قسم کا کام لیا تو رضامندی نہیں اور بغیری میں ہر کہ ایک بار خدمت لینا رضامندی نہیں مگر ملک پر زبردستی کر کے خدمت لینا البتہ رضامندی کی دلیل ہر کہ ذانی اس سوائے اس کے کہ ذوقی دینی ملک پر جبر کرنا ہر کہ غیر کی ملک پر قال مشتری میں ہے اسے بالبیع مع زائدۃ او نحو لا یجدث شانی تاک المدة ثم وجدہ فلوک کان لہ الرد بلا یمن لما مشتری نے کہا کہ بیع میں زائد انگلی یا مانند اسکے دیا عیب نہیں ہوا اتنی مدت میں پیدا ہو سکے پھر اس اقرار کے بعد وہی عیب پایا جسکا وہ انکار کر چکا تو اسکو پھیر دینے کا اختیار ہر وہ قسم کے پس لگے کہ سبب لیندہ نفی عیب مذکور میں کذب مشتری یقین ہر کہ چونکہ نگلی اتنی مدت میں پیدا نہیں ہو سکتی تو معلوم ہوا کہ عیب قدیم ہر جو بائع کے پاس موجود تھا باع عبد او قال مشتری بریت الیک من کل عیب بہ الا الا باقی فوجدہ ایفا فلا الرد ولو قال الا باقیہ لانہ فی الاول لم یضف الا باقی فوجدہ لا وصفہ بملک یمن اقرار باقیہ لحوال دلی الثانی اضافہ الیہ فکان اخبارا بانہ اذن فیکون راضیا قبل شہرا خانیہ بجا غلام کو رد مشتری سے کہہ کہ میں بری الذمہ ہوا تیرے جانب اسکے ہر عیب سے سوائے اس کے کہ ختی کے پھر اسکو مشتری نے بگوترا پایا تو اسکو پھیرنے کا اختیار ہو اور اگر اسنے کہا کہ میں اسکے ہر عیب سے بری الذمہ ہوں سوائے اس کے جس کے جھاگنے کے تو پھیرنے کا اختیار نہیں اسوائے اس کے پہلی صورت میں بائع نے ختی کی نسبت غلام کی طرف نہیں اور وہ اسکو موصوفہ بملک لکھا تو اسکا قول غلام کی فی احوال ختی کا اقرار ہوا اور دوسری صورت میں ختی کو اسکی طرف نسبت کیا تو اسنے خبر کر دی کہ وہ بگوترا ہو مشتری

راضی ہو چکا اس عیب سے قبل خریدی کے کذا فی الخانیہ اور بعد زنا یا عیب در بیع میں غدار نہیں وہیہا تو ہری ن کل حق ایضاً جمل عیب
 لا الذکر اور غانیہ میں ہو کہ اگر مشتری نے اپنے ہر ایک حق سے قبل اس کے برادرت کی تو اس قول میں برادرت عیب داخل ہوگی نہ درگت جس میں اگر مشتری
 نے اپنے سے کہا کہ میں نے اپنا ہر ایک حق چھوڑا تو اس میں عیب داخل ہو نہ درگت یعنی اب وجو عیب سے بچیں نہیں سکتا سوا اور اگر بیع مشتری
 غیر ثابت ہوگا تو ضمان میں مشتری ساقط ہوگا یعنی اگر قبل کفیل یا درگت سے کہا ہوگا تو کفالت باطل ہوگی شاید اس سے کہ حق مشتری مشتری
 میں جو اس کی برادرت سے ساقط ہوگا کذا فی الخطاوی مشتری العید اور امتثال عتق البائع العبد اور پرا و استولہ الامتہ او ہو حصر الاموال و انکر
 البائع حالت عید مشتری عن الاثبات غلام یا نوٹھی کے خریدار نے کہا کہ بانی نے غلام کو آزاد کر دیا یا بکیر کیا یا نوٹھی کو اسم ولد بنایا یا وہ ہر
 اصلی جو او بانی نے اسکا انکار کیا تو بانی سے قسم ہجائے سبب عاجز ہونے مشتری کے اس دعوی سے اثبات سے یعنی دوسروں سے عدم ثبوت
 قاضی شریک فان حالت قضی علی مشتری بما قالہ من امتن و نحوہ لا قرارہ بذلک پھر اگر بانی نے قسم کھائی تو مشتری پر حکم ہوگا جو عیب
 اس کے قول کے لینے عتق اور مانند اسکے اس واسطے کہ مشتری اسکا اقرار کر چکا ہے یعنی عتق اور نہ پیر غلام او سبب تیلاد اور نہ عتق علی مالک کی ثابست
 ہونے کی مشتری کے اقرار کے سبب ثواب نہ ملے گا دعوی مشتری کی کہ کتا جو نہیں پھیر سکتا سوا رجوع بالعیب ان حکم پر لان لہذا بالمرحوع ازہ
 من لک الی غیرہ بانشاء او قرارہ ولم یوجد حتی لوقالہ باعہ و موقوفہ فلان و صدقہ فلان و اخذہ لایرجع بالہ نقصان الا لالتمہ باقرارہ کا نہ
 وہیہ او مشتری رہد نقصان عیب البائع سے شہن پھیرے اگر عیب کا ہونا اس غلام یا نوٹھی میں معلوم ہوا سو اس کے رجوع نقصان کا مبدل مشتری کا اقرار
 اپنی ملک سے غیر کو ایک کر کے انشاء ایک سے یا اپنے اقرار سے اور نہ موجود نہیں یعنی رجوع نقصان اس صورت میں ہوتا ہوگا اگر مشتری نے غلام کو غیر کا کر
 کر یا پرتاج وغیرہ سے یا اقرار ایک غیر سے سو ہاں کوئی باعث عمل نہیں تو اگر مشتری نے اسکا دعوی کیا کہ بانی نے غلام کو بیجا اور فلان شخص کی ملک کر
 او فلا شخص نے بھی اسکی امداد کی اور اس غلام کو اسے لایا تو مشتری بانی سے رجوع نقصان میں کر سکتا ہے البتہ اسکی ملک سے خود مشتری کے اقرار سے ہوگا مشتری
 اسکا کہ پیر کر یا جو مشتری نے غیر میں محرزہ ہار نا وغیرہ محرزہ والبیع من الامام اور میں بقرال انصاف فیتد محرزہ غیر لام عیبا لایر علیہا لان الامین لایستحب
 عیب کو یا یا انصاف کے خریدار نے جو محفوظ ہو گئی دارالسلام میں اگر یا غنیمت غیر محفوظ ہو اگر مشتری نے خرید کی امام سے یا اس کے امین سے کذا فی البحر
 اپنی شے میں کہ غنیمت میں محفوظ ہونے کی قید لازم نہیں تو مشتری بانی سے عیب امام اور اس کے امین کو نہ پھیرے اس واسطے کہ امین صاحب غنیمت نہ
 ہو سکتا ہم امین سے عام مراد ہر مالک و عاکے موافق ہو جاوے اس واسطے کہ خود امام بھی امانت دار ہو بیت المال کا کذا فی الخطاوی بل منصب الامام
 خصا غیر علی المنصب الامام ولا یحلف لان فائدۃ الحاکم و انکول و البیح مکولہ او قرارہ بکہ اگر مشتری عیب غنیمت کا دعوی ہو تو امام اس کے رجوع
 ایک شخص کو نہ اعلیہ بکا قائم کرے اور مشتری میں کو منصب پر درگت سے او قسم نہ لے منصب سے اس واسطے کہ دائرہ قسم کا مکول ہو یعنی نہ انکار قسم
 حالانکہ مکول اور اقرار میں منصب کا بھی نہیں ہم تو اب رو متصور نہیں بدون گواہوں کے کذا فی الخ فاذا رد علیہ عیب بعد ثبوتہ یباع
 و یقع الثمن الیہ و یرد النقص الفضل الی محلیہ لان انعم بالعلم در پیر عیب الی چیز اسکو پھیرے بعد ثبوت عیب کے تو دوبارہ
 بیجا جاوے اور میں مشتری کو دیا جاوے اور کی اور زیادتی پھیری جاوے اس کے محل میں اس واسطے کہ نقصان قابل نفقات کے ہو کذا فی الدرر یعنی
 امام اسکو بیچ ڈالے اگر میں ثانی میں اول سے کم ہو تو اگر میں بیچ جائز ہو تو اس میں سے میں پورا کر دے اور اگر میں میں ہو تو اس میں سے اس پر
 اگر میں ثانی میں اول سے زیادہ ہو تو زیادتی کو بھی وہ میں رکھے ہاں کی بیع ہو کذا فی الخ و جب مشتری پیر عیب وارادار دہ فاخذہ علی
 ان یضع البائع الدراہم الی مشتری لایرد علیہ جاز و محل حطاسن ان میں مشتری نے اپنی خریدی چیز میں عیب پایا اور دونوں نے پیر کیا کہ بانی

کتاب العیوب باب نیا عیب
 لا الذکر اور غانیہ میں ہو کہ اگر مشتری نے اپنے ہر ایک حق سے قبل اس کے برادرت کی تو اس قول میں برادرت عیب داخل ہوگی نہ درگت جس میں اگر مشتری
 نے اپنے سے کہا کہ میں نے اپنا ہر ایک حق چھوڑا تو اس میں عیب داخل ہو نہ درگت یعنی اب وجو عیب سے بچیں نہیں سکتا سوا اور اگر بیع مشتری
 غیر ثابت ہوگا تو ضمان میں مشتری ساقط ہوگا یعنی اگر قبل کفیل یا درگت سے کہا ہوگا تو کفالت باطل ہوگی شاید اس سے کہ حق مشتری مشتری
 میں جو اس کی برادرت سے ساقط ہوگا کذا فی الخطاوی مشتری العید اور امتثال عتق البائع العبد اور پرا و استولہ الامتہ او ہو حصر الاموال و انکر
 البائع حالت عید مشتری عن الاثبات غلام یا نوٹھی کے خریدار نے کہا کہ بانی نے غلام کو آزاد کر دیا یا بکیر کیا یا نوٹھی کو اسم ولد بنایا یا وہ ہر
 اصلی جو او بانی نے اسکا انکار کیا تو بانی سے قسم ہجائے سبب عاجز ہونے مشتری کے اس دعوی سے اثبات سے یعنی دوسروں سے عدم ثبوت
 قاضی شریک فان حالت قضی علی مشتری بما قالہ من امتن و نحوہ لا قرارہ بذلک پھر اگر بانی نے قسم کھائی تو مشتری پر حکم ہوگا جو عیب
 اس کے قول کے لینے عتق اور مانند اسکے اس واسطے کہ مشتری اسکا اقرار کر چکا ہے یعنی عتق اور نہ پیر غلام او سبب تیلاد اور نہ عتق علی مالک کی ثابست
 ہونے کی مشتری کے اقرار کے سبب ثواب نہ ملے گا دعوی مشتری کی کہ کتا جو نہیں پھیر سکتا سوا رجوع بالعیب ان حکم پر لان لہذا بالمرحوع ازہ
 من لک الی غیرہ بانشاء او قرارہ ولم یوجد حتی لوقالہ باعہ و موقوفہ فلان و صدقہ فلان و اخذہ لایرجع بالہ نقصان الا لالتمہ باقرارہ کا نہ
 وہیہ او مشتری رہد نقصان عیب البائع سے شہن پھیرے اگر عیب کا ہونا اس غلام یا نوٹھی میں معلوم ہوا سو اس کے رجوع نقصان کا مبدل مشتری کا اقرار
 اپنی ملک سے غیر کو ایک کر کے انشاء ایک سے یا اپنے اقرار سے اور نہ موجود نہیں یعنی رجوع نقصان اس صورت میں ہوتا ہوگا اگر مشتری نے غلام کو غیر کا کر
 کر یا پرتاج وغیرہ سے یا اقرار ایک غیر سے سو ہاں کوئی باعث عمل نہیں تو اگر مشتری نے اسکا دعوی کیا کہ بانی نے غلام کو بیجا اور فلان شخص کی ملک کر
 او فلا شخص نے بھی اسکی امداد کی اور اس غلام کو اسے لایا تو مشتری بانی سے رجوع نقصان میں کر سکتا ہے البتہ اسکی ملک سے خود مشتری کے اقرار سے ہوگا مشتری

والمبیع در فخر الترتیب و نحوہ باطل ہو بیع اس چیز موجود کی جو مال نہیں مال وہ جسکی طرف طبیعت انسان کی مائل اور رغب ہو اور مبین دنیا بطریق
بیع ایہہ کے اور غیر کو منع کرنا اور اس کے تصرف سے باز رکھنا جاری ہو کہ انانی الذررت مال کی تعریف سے بی بی اور مانند اسکے چنانچہ تاؤ و راستہ خالصہ مکمل ہو سکے
ہم موجود کی قید در کے موافق اس واسطے شرح نے لکائی تا خارج ہو وہ معدوم جسکی طرف طبیعت مائل ہوتی ہو چنانچہ وہ مال جسکی آدمی آرزو رکھتا ہو اور
سہمی سے خالص ہئی مراد ہوتی تو اگر سہمی وقفا و رات سے ملکر پائس ہو یا کو تو اسکی بیع باطل نہیں چنانچہ مذکور ہو گا کالہ دم المستفیع خرج بیع کبد و طحال غیر مال
کی بیع باطل ہو چنانچہ خون جاری کی تجارت کی قید سے کلیجی اور تلی کی بیع خارج ہو گئی باطل سے کیونکہ کبد و طحال اگر چہ اصل آنکی خون ہو لیکن جاری
نہیں والہمیتہ سہمی سہمک و جواد و الفرق فی حق المسلمین اتی ماتت شفت الفنا و خفق و نحوہ اور چنانچہ مردہ جانور سوا اسکے کھلی اور بڈی اسکے
کہ اسکے بیع باطل نہیں اور کچھ فرق نہیں سلمان کے حق میں اس مردہ جانور میں جو خود بخود مر گیا یا کسی نے اسکو گلاد اس کے یا کسی اور سبب سے
سوا سے بیع شرعی کے مردار کیا و الحو و البیوع بہای و جلاہ ثنابا و خال البیاع سبائلہ المال بالمال لم یجوز اور چنانچہ بیع حرکی اور
حر سے کسی چیز کو خرید کرنا باطل ہو اس واسطے کہ کرن بیع سبائلہ ہوا مال کا دوسرے مال سے سو یا نہ گیا حر سے خرید کرنا یعنی خرکوشن شکرانا اسپر
باجارہ و دخل کر کے ہم لغت عرب میں خرکوشن قرار دینا اسطرح ہوتا ہو کہ ایک الدار بنانا اور یعنی بنی نے گھر بچا بچو ہن اس حر کے تو اس مثال میں
نشن ہو بیع خلاصہ یہ ہو کہ خون اور مردار اور حرکی بیع باطل ہو خواہ یہ چیزین بیع قرار دی جاوین یا شبن سبب نہ پاسے جانے کرن بیع کے و لم معدوم
کبیع حق التعلیٰ ای علی سقط لانه معدوم اور چنانچہ معدوم کی بیع بیع حق التعلیٰ کو چنانچہ یعنی وہ بالا خانہ جسکی عمارت اگر تشری ہو تو اس موضع کی
بیع باطل ہو کیونکہ وہ معدوم ہو ہم حق التعلیٰ کی مثال یہ ہو کہ ایک گھر دو منزلی ہو بیچنے کا مکان ایک شمش کا جواد اور پر کا مکان دو منزلی شمش کا مکان
درجہ یا اوپر کا درجہ گر بڑا اور بیچنے کا درجہ باقی رہا اور صاحب غلو نے موضع کو بیچا تو بیع باطل ہو اس واسطے کہ حق التعلیٰ معدوم نہیں ہو اور اس واسطے کہ وہ
شعاع ہو اور ہوا مال نہیں کیونکہ مال وہ ہو جسکا کچھ چھوڑا جاہت کے وقت کے واسطے مکن ہو اور ہوا میں یہ امر حاصل نہیں و منہ بیع ما اصلہ
فالمبک جواد و قبل و بعضہ معدوم کور و یا سہمین و درق فزاد و جزو مالک التعلیٰ الناس و بہ اتی بعض مشائخنا علیہ السلام و ہذا ازہدیت
و لم یعلم وجودہ فاذا علم جائزہ شیاء روتہ و تلفی روتہ البعض عندہما علیہ الفتوی شرح مجمع اور بجلد بیع معدوم اسکی بیع جسکی بجز شرط سے غائب ہو
چنانچہ کا جواد و مولی یا بعض بیع معدوم ہو چنانچہ گلاب اور چنبیلی کے پھول کہ بتدریج پیدا ہوتے ہیں اور روت کے بیون کی بیع امام مالک نے
اس بیع کو جائز کہا ہو لوگوں کے معمول کے سبب سے اور بار سے بعض مشائخ مانند امام فضلی وغیرہ نے اسکے جواز کا فتویٰ دیا ہو قیاس چھوڑا شمسانی
عمل کر کے اور بیعتلاف جواز اور عدم جواز کا اسوقت ہو جبکہ گاجرو غیرہ جمعی ہو اور اسکا موجود ہونا معلوم نہ ہو پھر جبکہ معلوم ہو جاوے تو بیع جائز ہو اور
مشرعی کو خیال الرؤیہ ثابت ہو اور بعض بیع کا دیکھنا صاحبین کے نزدیک کافی ہو اور اسی پفتویٰ ہو کہ انانی شرح الجمع و المضاہین مافی المہمور الا بال
من المنی اور مضاہین کی بیع باطل ہو مضاہین جمع ہو مضمونہ کی یعنی وہ منی جو روت کے پٹھون میں ہو یعنی جانور کا نطفہ چنانچہ جو ہنوز اسکی پشت
سے جدا نہیں ہوا باطل ہو معدوم ہونے کے سبب سے واللہ فی جمع ملتو قافی البطن من الجنین اور ملائج کی بیع باطل ہو ملائج جمع ہو ملتو قافی البطن
جوادہ کے پیٹ میں ہو و التناجج کبیر النون جبل اجملہ ای تناجج التناجج الالباب و ادعی اور باطل ہو بیع تناجج کی تناجج کبیر نون عبارت ہو جبل اجملہ
سے یعنی جانور یا آدمی کے پیچے کا بچہ ہم جبل اجملہ اس بچہ کا بچہ جو ہنوز پیٹ میں ہو زمانہ جاہلیت میں دستور تھا کہ گاجھن اور منی کے بچے کے بچے
خرید کرتے تھے یعنی ششتری یون کہتا تھا کہ اگر گاجھن او منی مادہ بچہ جننے تو اسکے بچے کو میں نے خریدا کیا رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے اسکو
باطل کر دیا کہ انانی یعنی صحیحین اور سنن میں ابن عمر سے روایت ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جبل اجملہ کی بیع سے منی فرمائی اور ہوا

والمبیع در فخر الترتیب و نحوہ باطل ہو بیع اس چیز موجود کی جو مال نہیں مال وہ جسکی طرف طبیعت انسان کی مائل اور رغب ہو اور مبین دنیا بطریق
بیع ایہہ کے اور غیر کو منع کرنا اور اس کے تصرف سے باز رکھنا جاری ہو کہ انانی الذررت مال کی تعریف سے بی بی اور مانند اسکے چنانچہ تاؤ و راستہ خالصہ مکمل ہو سکے
ہم موجود کی قید در کے موافق اس واسطے شرح نے لکائی تا خارج ہو وہ معدوم جسکی طرف طبیعت مائل ہوتی ہو چنانچہ وہ مال جسکی آدمی آرزو رکھتا ہو اور
سہمی سے خالص ہئی مراد ہوتی تو اگر سہمی وقفا و رات سے ملکر پائس ہو یا کو تو اسکی بیع باطل نہیں چنانچہ مذکور ہو گا کالہ دم المستفیع خرج بیع کبد و طحال غیر مال
کی بیع باطل ہو چنانچہ خون جاری کی تجارت کی قید سے کلیجی اور تلی کی بیع خارج ہو گئی باطل سے کیونکہ کبد و طحال اگر چہ اصل آنکی خون ہو لیکن جاری
نہیں والہمیتہ سہمی سہمک و جواد و الفرق فی حق المسلمین اتی ماتت شفت الفنا و خفق و نحوہ اور چنانچہ مردہ جانور سوا اسکے کھلی اور بڈی اسکے
کہ اسکے بیع باطل نہیں اور کچھ فرق نہیں سلمان کے حق میں اس مردہ جانور میں جو خود بخود مر گیا یا کسی نے اسکو گلاد اس کے یا کسی اور سبب سے
سوا سے بیع شرعی کے مردار کیا و الحو و البیوع بہای و جلاہ ثنابا و خال البیاع سبائلہ المال بالمال لم یجوز اور چنانچہ بیع حرکی اور
حر سے کسی چیز کو خرید کرنا باطل ہو اس واسطے کہ کرن بیع سبائلہ ہوا مال کا دوسرے مال سے سو یا نہ گیا حر سے خرید کرنا یعنی خرکوشن شکرانا اسپر
باجارہ و دخل کر کے ہم لغت عرب میں خرکوشن قرار دینا اسطرح ہوتا ہو کہ ایک الدار بنانا اور یعنی بنی نے گھر بچا بچو ہن اس حر کے تو اس مثال میں
نشن ہو بیع خلاصہ یہ ہو کہ خون اور مردار اور حرکی بیع باطل ہو خواہ یہ چیزین بیع قرار دی جاوین یا شبن سبب نہ پاسے جانے کرن بیع کے و لم معدوم
کبیع حق التعلیٰ ای علی سقط لانه معدوم اور چنانچہ معدوم کی بیع بیع حق التعلیٰ کو چنانچہ یعنی وہ بالا خانہ جسکی عمارت اگر تشری ہو تو اس موضع کی
بیع باطل ہو کیونکہ وہ معدوم ہو ہم حق التعلیٰ کی مثال یہ ہو کہ ایک گھر دو منزلی ہو بیچنے کا مکان ایک شمش کا جواد اور پر کا مکان دو منزلی شمش کا مکان
درجہ یا اوپر کا درجہ گر بڑا اور بیچنے کا درجہ باقی رہا اور صاحب غلو نے موضع کو بیچا تو بیع باطل ہو اس واسطے کہ حق التعلیٰ معدوم نہیں ہو اور اس واسطے کہ وہ
شعاع ہو اور ہوا مال نہیں کیونکہ مال وہ ہو جسکا کچھ چھوڑا جاہت کے وقت کے واسطے مکن ہو اور ہوا میں یہ امر حاصل نہیں و منہ بیع ما اصلہ
فالمبک جواد و قبل و بعضہ معدوم کور و یا سہمین و درق فزاد و جزو مالک التعلیٰ الناس و بہ اتی بعض مشائخنا علیہ السلام و ہذا ازہدیت
و لم یعلم وجودہ فاذا علم جائزہ شیاء روتہ و تلفی روتہ البعض عندہما علیہ الفتوی شرح مجمع اور بجلد بیع معدوم اسکی بیع جسکی بجز شرط سے غائب ہو
چنانچہ کا جواد و مولی یا بعض بیع معدوم ہو چنانچہ گلاب اور چنبیلی کے پھول کہ بتدریج پیدا ہوتے ہیں اور روت کے بیون کی بیع امام مالک نے
اس بیع کو جائز کہا ہو لوگوں کے معمول کے سبب سے اور بار سے بعض مشائخ مانند امام فضلی وغیرہ نے اسکے جواز کا فتویٰ دیا ہو قیاس چھوڑا شمسانی
عمل کر کے اور بیعتلاف جواز اور عدم جواز کا اسوقت ہو جبکہ گاجرو غیرہ جمعی ہو اور اسکا موجود ہونا معلوم نہ ہو پھر جبکہ معلوم ہو جاوے تو بیع جائز ہو اور
مشرعی کو خیال الرؤیہ ثابت ہو اور بعض بیع کا دیکھنا صاحبین کے نزدیک کافی ہو اور اسی پفتویٰ ہو کہ انانی شرح الجمع و المضاہین مافی المہمور الا بال
من المنی اور مضاہین کی بیع باطل ہو مضاہین جمع ہو مضمونہ کی یعنی وہ منی جو روت کے پٹھون میں ہو یعنی جانور کا نطفہ چنانچہ جو ہنوز اسکی پشت
سے جدا نہیں ہوا باطل ہو معدوم ہونے کے سبب سے واللہ فی جمع ملتو قافی البطن من الجنین اور ملائج کی بیع باطل ہو ملائج جمع ہو ملتو قافی البطن
جوادہ کے پیٹ میں ہو و التناجج کبیر النون جبل اجملہ ای تناجج التناجج الالباب و ادعی اور باطل ہو بیع تناجج کی تناجج کبیر نون عبارت ہو جبل اجملہ
سے یعنی جانور یا آدمی کے پیچے کا بچہ ہم جبل اجملہ اس بچہ کا بچہ جو ہنوز پیٹ میں ہو زمانہ جاہلیت میں دستور تھا کہ گاجھن اور منی کے بچے کے بچے
خرید کرتے تھے یعنی ششتری یون کہتا تھا کہ اگر گاجھن او منی مادہ بچہ جننے تو اسکے بچے کو میں نے خریدا کیا رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے اسکو
باطل کر دیا کہ انانی یعنی صحیحین اور سنن میں ابن عمر سے روایت ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جبل اجملہ کی بیع سے منی فرمائی اور ہوا

بیع مضامین اور طایف اور جبل الحبلہ کی بھی مروی ہر اس احتمال سے کہ شاید اوٹنی نہ پہنچے یا مر جائے بیچ ہونے سے پہلے کذا فی النسخ و بیع المتہ
 تثمین انکر ذکر التثمین تذکیر الخیر عید و عکسہ بخلاف البہائم اور اس نوٹ کی بیع باطل ہے جس کا غلام ہونا ظاہر ہو اور بالعکس اس کے
 لینے اس غلام کی بیع جس کا نوٹ ہی ہونا ثابت ہوا باطل ہے بخلاف جانوروں کے مضمون فیہ ذکر لایا بسبب تذکیر خبر کے والا لکن الذکر والا لکن
 من بنی آدم جنسان مکما فی بطل و فی ما را حیوانات جنس واحد فصیح و غیر نفی است الوصف اور قاعدہ جواز اور عدم جواز کا یہ ہے کہ نرا و راہ
 بنی آدم میں دو جنسین ہیں باعتبار حکم شرع کے تو دوسری جنس ہونے سے بیع باطل ہوگی اور باقی حیوانات میں نرا و راہ ایک جنسین
 تو بیع صحیح ہوگی اور مشتری کو لینے لینے میں اختیار ہوگا بسبب فوت ہونے و صحت مرغوب فیہ کے ہم آدمی میں نرا و راہ اس واسطے جنس شہر
 کہ مراد و صحت کے طریقہ میں اغراض بکثرت متفاوت ہیں بخلاف بہائم کے کہ ان میں چندان تفاوت نہ ہے اگر ایک اور یکساں اور وہ بکری
 نکلی تو بیع صحیح ہوگی و متروک التسمیۃ محمد اودون کافر نیازتہ و کذا ما ضمیمہ الیہ لان حیثہ بالنسب اور اس خبر کی بیع باطل ہے جس کے بیع کے وقت نام
 عہد متروک ہوا اگرچہ کافر کے ہاتھ اس کو بچا ہوا و اسی طرح اس چیز کی بھی بیع باطل ہے جو متروک التسمیۃ کے ہاں بیچے اس واسطے کہ متروک التسمیۃ کا ہر
 ہونا نص قرآنی سے ثابت ہے جو متروک التسمیۃ عہد امام شافعی سے نزدیک حلال ہے اگر کزنج اس کا مسلم ہو اس واسطے کہ نام خدا ہر مسلم کے دل میں ہو تو اگر کوئی
 کے جبکہ متروک التسمیۃ عہد مجتہد فیہ ہوا تو چاہیے کہ اس کے ساتھ والی کی بیع جائز ہو جیسے بدیر کے ساتھ والی کی بیع جائز ہے اس کا جواب دیا کہ
 متروک التسمیۃ کی حرمت نص قرآنی سے ثابت ہے اور مرد نص میں بیع اجناس میں تو یہ اشکاف متبرہن ہیں اور حکم خانی بھی نافذ نہیں و بیع الکراہیۃ
 و کری الاضرار لانه لیس بال مال متقوم بخلاف بیع بنار و غیر شمع اذ مال شہرہ طرکما و لوالجیہ اور کھیت جو تہ اور نہ کہ وہ دھوکے کی بیع باطل نہ ہی
 اس واسطے کہ یہ موجود مال نہیں بخلاف عاریت اور رخت کے کہ وہ مال متقوم ہے تو بیع اس کی صحیح ہے بشرطہ طرک کے عدم ترک کے کذا فی الوالوجیہ ہم لینے
 ایک شخص نے دوسرے شخص سے زمین اجارہ لی پھر اس زمین کو زراعت کے واسطے جو تا اور زمینیں مل چلا یا زمین پانی کی نہر کے دی پھر اجارہ فسخ
 ہو گیا یا اس کی مدت منقضی ہو گئی پھر مستاجر نے جا کر اپنا عیل بیچے تو جائز نہیں کیونکہ یہ مال متقوم نہیں کذا فی الطحاوی و ما فی حکمہ حکم مایس
 بال کام الولد و المکاتب و المذکر المطلق فان بیع مولد باطل ای بقا فلم یملکوا بقبض ابتدا و فسخ بیع من انفسہم بیع من ضم الیہم و رہ
 اور جو چیز کہ حکم مذکور میں ہے لینے جو چیز کہ مال نہیں ہے چنانچہ ام ولد اور مکاتب اور مرد برہمطلق تو ان کی بیع باطل ہے لینے باعتبار انجام کار باطل ہے تو
 اشخاص مذکورین ملک نہیں ہوتے قبض مشتری سے اور باطل نہیں ان کی بیع باعتبار ابتدا کے تو ان کو جو یا خود ان کی ذات سے بیع ہو اور اس
 مملوک کی بیع صحیح ہے جو اس کے ساتھ ملا کر بچا گیا کذا فی الدرر ہم حرک بیع ابتدا و اذ بقا و دونوں طرح باطل ہے کیونکہ وہ کسی طرح محل بیع نہیں اور ام ولد
 اور مکاتبہ اور مرد برہمطلق کی بیع ابتدا و باطل نہیں کہ وہ فی الجملہ محل بیع ہیں کیونکہ حقیقت حریت باطل نہیں موجود نہیں لیکن باعتبار انجام کار
 کے ان کی بھی بیع باطل ہے اس واسطے کہ تحقیق عتق ام ولد میں حدیث سے ثابت ہے کہ اس کو اس کے ولد نے آزاد کر دیا اور سبب حریت مدبرین فی حال تحقیق
 ہو کہ مدبر موت اہلیت باطل ہے اور مکاتب کا تحقیق اپنے تصرف ذاتی سے ثابت ہے تو اگر ان کی ملک بیع سے ثابت ہو تو یہ سبب حقوق باطل ہو جائیں
 کذا فی الطحاوی و قول ابن کمال بیع مولد باطل ہو تو ضمیمہ فی العجز بان المزج اشتراط رضی المکاتب قبل البیع و عدم نفاذ القضاء بیع المملوک
 صحیح فی الفسخ نفاذ قلت اوجہ توقعہ علی قضاء آخر امضاء اور معنی و نہر فلیکن التوفیق اور ابن کمال کے اس قول کی کہ ان کی بیع باطل
 ہو تو یہ ہر شخص کی ہر اس قول کی بجز الزام میں کہ مزج اشتراط رضا سے مکاتب ہو قبل بیع کے نہ بیع کے اور راجع عدم نفاذ قضا سے
 ام ولد کی بیع میں اور فتح القدر میں نفاذ قضا کی تصحیح میں کہتا ہوں کہ قوی تر یہ ہے کہ قضا سے بیع ام ولد دوسرے قاضی کے حکم پر ہو تو یہ

کتاب البیوع
 کتاب البیوع
 کتاب البیوع
 کتاب البیوع

ملک کی بیع فاسد ہو نہ لائق میں اس قول کو رد کیا ہے اور اطلاق وقت کی تصحیح کی ہے بیع مجتہد فی الحق و عبده و الملک لانہما مال فی الجملة تو صحیح ہے
بیع بقدر اسکے حصے کے غلام میں دیکھ کے ساتھ اور بائع کے غلام میں غیر کے غلام کے ساتھ اور ملک میں وقت کے ساتھ اس واسطے کہ بزرگ غیر کا غلام
اور وقت فی کمال مال میں ولویع قریہ و لم یستثن منہ المساجد و المقابر لم یصح یعنی اور اگر ایک کا ٹون ہوا اور وہاں کے مساجد و مقابر کو بیع ہوا
نہ کر لیا تو بیع صحیح نہیں کذا فی بعضی ہم بجز الارض میں محیط سے منقول ہے کہ اگر قریہ ہوا اور اس میں کے مساجد و مقابر کو بیع ہوا تو قول اس میں یہ ملک
میں بیع صحیح ہے اس واسطے کہ مساجد و مقابر بنا بر عادت کے مستثنیہ ہیں مطلقاً وی نے کہا کہ بجز الارض کا قول دل ہے اس واسطے کہ بزرگ غیر کا غلام ہر وہ
مشرک و ملکہ کے برابر ہے کہ باطل بیع ہی لا یتصل و مجنون شکیا جیسے باطل ہے چنانچہ فی غیر مائل اور مجنون کا کسی چیز کو بیع غیر مائل کی قریہ اس واسطے
نگاہ کی کسی مائل کی بیع اور شکیا منعقد ہو اور اسکے دل کی اجازت پر ذوق ہو بول و جمع آدمی ملنے علیہ تر اس واسطے کہ غلام و باجہ
کسی میں ولویع کشف فی الجہر بجز غلط تر اس واسطے کہ بیع آدمی کے پیشاب اور گھو کی جیسے بیعت نہ غالب ہو گئی ہو اور اگر غلام یا باجہ بیع ہو
تو بیع جائز ہے جیسے گوہر اور سنگینی کی بیع جائز ہے اور بجز الارض میں کتفا کیا ہے بجز اسکے ملنے کے قطع نظر مٹی کے غالب ہونے کے ہم اطلاق کی ہے کہ
اگر کوئی کہے کہ فقہ گویہ مال نہیں اور خالص مٹی مال نہیں پھر دونوں کے اجتماع سے کیونکر مالیت پیدا ہو گئی اسکا جواب یہ ہے کہ جو بیعت کا ارادہ ملک
انتقال ہے اس واسطے انتقال جائز ہے نہ دونوں غلط کے و شہر النسان لکراتہ الادی و کو کا ذکر الکفرہ المصنوع و غیرہ فی بحث شہر النسان و آدمی کے
مال کی بیع باطل ہے بسبب آدمی کی بزرگی اور عزت کے اگرچہ آدمی کا فر موسیٰ و غیرہ نے اسکو سو کے مال کی بیعت میں نہ کر لیا ہے و بیع مال بیس
فی ملک لہ بطلان بیع المردوم و مالہ خطر العدم اور باطل ہے بیع اس چیز کی جو آدمی کی ملک میں نہیں ہے بسبب باطل ہونے کے و بیع مودوم کے اس واسطے کہ
خطرہ لگا ہے ہم مقفود علیہ کی شرط یہ ہے کہ مال موجود مقفوم ملک فی نفسہ ہو و مال کی ملک ہو یا اسکے مملک کی اور مقفود و تسلیم ہو اور مقفود اسکے پاس
نہیں ہو و نہ اسکی ملک ہو نہ مقفود و تسلیم ہو اور مقفود بیعتی کا خطرہ لگا ہے اسکی بیعت بھی جائز نہیں چنانچہ حمل و جن کا وودہ اور خراج و شرح قبل از قیام و
بیع خرپور سے اسکے اندر موطی کھجور کے اندر گوشت اور چربی اور کلبہ پائے زندہ بکری کے اندر کے اور کھلی تلون کے اندر کذا فی المنع لا یطرح فی السلم فان بیع
لان علیہ مصلوۃ و اسلام نہی عن بیع مالیس عند الانسان و خص فی السلم جو چیز آدمی کے پاس نہیں اسکی بیعت بطریق سلم باطل نہیں بلکہ وہ بیع صحیح ہے و اس
کہ فی سلمی اللہ علیہ واکہ وسلم نے منع فرمایا اسکی بیعت سے جو انسان کے پاس نہیں اور خصت دی سلم میں ہم صاحب من نے حکیم بن خرام سے روایت
کی کہ میں نے کہا یا رسول اللہ بیعتا شخص سے بیعت پاس خرید کرنے کو آہو اور میرے پاس وہ چیز نہیں ہوتی سو کیا میں اس سے بیعت کیا کروں پھر اسکو
بازار سے خرید کر دیا کروں فرمایا لا تبع مالیس عندک یعنی بیعت اسکو جو تیرے پاس نہیں ہے کذا فی التیسیر و بطلان بیع صحیح منفی لشئ فہیہ لانہ عدم ان
و ہوا المال اور باطل ہے وہ بیعت جن میں مال کی تصحیح ہو بسبب نہ ہونے رکن کے یعنی مال ہم اور اگر سکوت ہو شئ سے تو بیع فاسد منعقد ہوگی چنانچہ مذکور
ہو گا و بیع البطل حکم عدم مالک المشری ایادہ اذا قبضہ فلا ضمان لو ملک المبیع عندہ لانہ انما یصح فی انقیۃ ضمانہ فیکل و علیہ الفتوۃ
اور بیع باطل کا حکم عدم مالک المشری ہے یعنی مشری بیعت کا قبضہ کرنے سے مالک نہیں ہوتا تو مشتری پر تاوان نہیں اگر بیع اسکے پاس ہلاک ہو اسواسطے
کہ وہ امانت ہے اور قیہ میں تاوان دینے کے صحیح کی ہے بعضوں نے کہا اسی قول پر فتویٰ ہے ہم حموی میں ہے کہ خنسی کے نزدیک ضمان مختار ہے اور قیہ میں
وجوبت یہ مذکور ہے کہ مشتری نے اسکو اپنی ذراحت کے واسطے قبضہ کیا تو مشابہ غضب کے ہوا اور حاشیہ سری الدین میں قاضی خان سے منقول ہے کہ ضمان پنا
صحیح ہے و خلاصہ یہ ہے کہ دونوں قول صحیح ہیں کذا فی الموطاوی فیما بیع المحرم ابادہ و ابنہ قبل ما یقول فاسد و فی وصایا یا بیع الوہی ل التیسیر میں قاضی باطل
و فیل فاسد و حج او قیہ میں ہے کہ حرمی کا اپنے باپ یا بیٹے کو بیعت کرنے کا باطل ہے اور بیعت کے نزدیک فاسد ہے اور قیہ کی وصایا میں ہے کہ بیعت کا صحیح مال کو

میں

اور یہ مثال کہ اگر فایده پست او سے مانع ہو از بیع نہیں چنانچہ جو چیز ہلاک ہو بیع قبل قبض مانع نہیں پھر در صورتی ہلاک ہونے سے بیع صحیح ہو جیسا کہ
در صورت وقوع عدم معتاد قبل قبض کے بیع صحیح ہوگی کذا فی الفتح نہ اتفاق میں کہ اس میں فسخ اور اس کے شرط صحیح بیع سے تقدیر ہو تسلیم پر لید
بیع کے واپس آئندہ اگر غیبت کی بیع جائز نہیں انہما میں کتاب ہو کہ جو بیع در صورت عادت عود شافی قدرت تسلیم کی نہیں اس واسطے کہ جب پھر اس کے عادت
ہوئی طائر کی تو عقد تسلیم ہوا اور قدرت تسلیم کا دعوہ عقد کے لازم نہیں اور اگر بعد عقد عدم سرعت عود فرض کیجیے تو بیع صحیح ہو جاوے گی بخلاف مذکور
کے کفارت میں ہوسکا عود کرنا مستلزم نہیں کذا فی الخطاوی عن النحوی و بیع کل ای چیزیں و مزم فی آخر سبطانہ کا التلج اور فاسد بیع حل یعنی بیع کے
بچے کی اور جو الاراق میں اسکے ہل ہونے کا یقین کیا ہو و لہذا اولد کے اندھم مصنف نے با شاع حسبہ اور بیع حل کو فاسد کہا اور جو الاراق اور ہلاک
اور بیع میں اسکو ہل کیا ہو اس کے بی بی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمائی ہو کہ اس کی خرید سے جو جائز ورنہ کے پیش میں ہو تا وضع رواہ احمد و الترمذی
و ابن ماجہ و ابوداؤد و ترمذی کہ مشکوک ابوداؤد و کذا فی الخطاوی و امثله الا حکما فسادہ بالشرط بخلاف سببہ و وجہیہ اور فاسد بیع تو بیع کی سبب اس کے
حل کے سبب فساد ہے نہ بیع کے شرط فساد ہے بخلاف وجہیہ اور وجہیہ کے یعنی لوثی کا وجہیہ یا وجہیہ کرنا بدون حل کے صحیح ہو و لیس فی ضعیف و جرم
الیرجندی سبطانہ اور فاسد بیع و دودھ کی بیع تھن کے اندر داؤد پر زندی نے اسکے سبطانہ کا یقین کیا ہو جسم فساد بیع کے چند وجہ ہیں معلوم نہیں کہ
میں دودھ پر بیع ۲ اختلاف دو وجہ کی کیفیت میں غالباً نزل و واقع ہوگا سبب جائز ہو کہ دو وجہ سبب سبطانہ اور دودھ پیدا ہو تو مال بالغ مخلوق
ہوا مشتری کے مال سے اس طرح پر کہ تعلیق کسی متعین نہیں ہم امام شافعی نے ابن عباس سے اس کی روایت کی اور مصنف علی طر الفہم کی کذا فی الخطاوی
و لوثی صدف للفرز اور فاسد بیع سنی کی سببی کے اندر سبب خطہ غیبتی کے یعنی اسکا وجود اور فساد معلوم نہیں و صوف علی طر الفہم وجہ الفہم
و مالک فاسد بیع ان کی بیع کی بیع پر اور ابویوسف نے اور امام مالک نے اسکا جائز کہا ہر فساد بیع کا سبب ہو کہ صوف نیچے سے بڑھتا ہو تو بیع صحیح ہے
مخلوط ہوگی کذا فی الفہم فی اسراج و سلم الصوف و لیس ابدا العقد لم یقلب صحیحاً اور سراج میں ہو کہ اگر بالغ نے صوف اور دودھ تسلیم کر دیا مشتری کو عقد
کے تو بیع منقلب ہو کہ صحیح ہو جاوے گی و کذا کل اتصال خلقی بکلمہ حیوان و زوی عمر و زبیر بطیخ لما رآہ معدوم عرفا و اسی طرح جس چیز کا اتصال پیدا ہو
جیسے کھال جانور کی اور گھٹلی کھجور کی اور بیج خرپوز سے کا کہ اسکی بیع فاسد ہو اس واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ بیچ سے مذکورہ عرف میں معدوم ہیں و انما گھڑا
بیع الکراش و خرچہ صفا و اوراق التوت با غضا نہما للتامل اگر گندنا اور درخت پیدا و توت کے پتوں کی بیع کو شاخوں کے ساتھ فقہانے صحیح
کہا ہے فظہر و لرج کے سبب ہم جواب ہر اس سوال کا جو تہن کے اس قول پر وارد ہوتا ہو کہ صوف علی طر الفہم کی بیع اس واسطے فاسد ہو کہ وہ نیچے سے
بڑھتا ہو تو بیع اور مشتری کی ملک میں اختلاط ہوتا ہو خلاصہ سوال یہ ہو کہ گندنا بیچنا جائز ہو اور لانا گندنا بھی نیچے سے بڑھتا ہو جموی نے اپنی شرح میں کہا کہ
گندنے کی بیع جائز ہو اگرچہ وہ نیچے سے بڑھتا ہو سبب دواج کے اتنی لیکن پیدا و توت میں اس تعلیل لینے نابل اور رواج کی کچھ حاجت نہیں
کیونکہ وہ دونوں درخت اور پر سے بڑھتے ہیں تو مالک مشتری بالغ کی ملک سے مخلوط نہیں ہوتی لیکن فہم میں ہر کہ توت کی بیع اس وقت صحیح ہو
جب کہ موضع قطع معلوم ہو مصراۃ یا عرفا کذا فی الخطاوی و فی القنیہ باع اوراق توت لم تقطع قبلہ بسنہ جائز و سبب نہیں لالا انہ لیسبتہ موضع قطع عرفا
اور فہم میں ہر چہ اس توت کے اوراق کو قطع نہیں ہوا قبل بیع کے ایک سال سے تو بیع جائز ہو اور اگر دو سال سے قطع نہیں ہوا تو بیع جائز نہیں اس واسطے
قطع کرنے کا مکان عرف میں ثبوت ہوگا تو نزاع متصور ہو و وجہ معین فی سقوط اما غیر لیکن خلاصہ بیع ابی کمال اور فاسد بیع اس شہیر اور
اور مزی معین کی جو بیعت میں منسوب ہو اور غیر معین کی بیع تو بعد قطع کے بھی منقلب بیعت نہیں ہوتی کذا صح ابی کمال ہم معین شہیر اور
کڑی کی بیع اس واسطے ناجائز ہوگی کہ اسکی تسلیم میں لزوم ضرر ہو یا بائع کے واسطے اور غیر معین میں دو علامتیں ہیں ایک لزوم ضرر

ایک شخص نے پانی بیچ کر گھاس جانی ہو تو اسکی بیع جائز ہو کیونکہ وہ اسکا مالک ہے چنانچہ ذخیرہ اور محیط اور نوزل میں ہے اور یہی قول ہے اکثر فقہاء کا خلافا
 لافدوری کذا فی الخطاوی تبصرہ و اما بطلان اجازت فلا نسا علی استہلاک عین ابن کمال در گھاس کے اجارے کا بطلان اسکا ہے کہ یہ اجارہ شیعی بیع کے
 استہلاک پر ہے کذا صح ابن کمال حالانکہ یہ ملک کے استہلاک کا اجارہ جائز نہیں چنانچہ گاسے کو اجارہ لینا دوہ پینے کے واسطے تو بیع کا بطریق او جائز
 ہوگا کذا فی الجہر فی الذمہ انہیست بنفسہ وان انہیست بفسدہ و ترہیہ ملک و جائز بیع عینی ذیل لایعنی گھاس کی بیع نہ جائز ہونا وقت ہے جب گھاس فروخ دو ہو
 اور اگر اسکو پانی دیکر اور پرورش کر کے جایا ہو تو اسکا وہ مالک ہے اور اسکی بیع جائز ہے کذا فی العینی اور بعضوں نے کہا یعنی فدوری نے کہ جائز نہیں قال
 بیع القلیل و الرطبہ علی ثلثہ و جہان لیقطعہ اولیہ سئل و ابہ فیما کلا جائز و ان ما تیرک لم یجز عینی نے کہا اور غریہ و رطبہ کی بیع تین طرح پر ہے اگر اسو سٹے
 ہے کہ اسکو کاٹ دینے یا اسے بیچنے یا اپنے جانور کو اس میں چھڑے کر کے اسکو کھا کرے تو بیع جائز ہے اور اگر اسو سٹے ہے یا اسٹری اسکو قائم رکھے تو جائز نہیں
 ہم فیہ سئل و جہاد و جہاد غریہ ہے اور رطبہ ایک شہم کا چارہ ہے و لایست ہین اسکو بترے ہین فارسی ہین اسکو پست کہتے ہین و حیاتیان بیتا جہاد و ان
 و ضرب فسطاطہ او الاوقات دو ابہ او منفعت اخری کمیل و مراح و تمامہ فی وقت الاشباہ اور گھاس کے اجارہ لینے کی تبسیر ہے کہ زمین کو زمین اجارہ ہے
 اپنے شہم کھڑے کر کے واسطے یا اپنے چوپایوں کے باندھنے کے یا اور منفعت کے واسطے چنانچہ آدھ دن یا دن دھلنے کے بعد جانور دن کے بھلانے کے واسطے
 اجارہ ہے اور پورا بیان اسکا اشباہ کے وقت ہین یعنی اس طرح اجارہ لینے ہین دونوں مطلب حاصل ہین منافع مذکورہ بھی اور وہ ان کی گھاس بھی و بیع
 و و الفروہ و الایسہم و ہضیمہ ای بذرہ و موزر الفریق الذی فیہ الدود و اجازت ہے بیع رشیم کے کثیر کے کی اور اسکے اٹھ کے کی یعنی اسکے بیج کی جو کرب
 بذر الفریق کہتے ہین جہین رشیم کا کثیر ایسا ہو تا ہی و نخل الحوزہ و ہود و اسل اور جائز ہے بیع نخل حوزہ کی یعنی شہد کی کھجور و رشیم کی اس طرح پر کہ شہد اور حوت کے
 ساتھ اسکی بیع ہو کذا فی الخطاوی و ہذا عند محمد و بہ قالت الثلثہ و بہ لیت عینی و ابن مالک خلاصہ ذخیرہ اور یہ رشیم کے کثیر کے اوتا سکا اٹھ ہے
 اور شہد کی کھجور کی بیع مجید کے نزدیک ہے اور یہی قول ہے ائمہ مالک و شافعی و ابو اسحاق و اسکا اور اسی قول کا فتویٰ ہے کذا فی العینی و ابن مالک خلاصہ ذخیرہ و غیرہ
 کی بیع اسو سٹے جائز ہوئی کہ شہد منفعت کی چیز ہو حقیقت میں اکثر مآخذ مقدور رشیم ہے اگرچہ کھجور یا کول نہیں جیسے خیر اور گدھے کی بیع کذا فی الشیخ حموی اور
 رشیم کے کثیر کے کی بیع اسو سٹے جائز ہوئی کہ لائن تعلق ہے اور اسکے اٹھ کے کی بیع بسبب ضرورت کے جائز ہے کذا فی الخطاوی و اجازت ابو الیث بیع انہی
 و بیعتی الحاجۃ بختیہ او فقیہ ابو الیث نے علق کی بیع جائز ہے جو فارسی ہین زنا و ہندی ہین کیشری اور جو ملک کہتے ہین اور اسکی فتویٰ ہے بسبب حاجت اور ضرورت
 کے کذا فی المحبۃ بخلاف غیر ہا من الہوم فلا یجوز اتفا تا کحیات و نسب وافی بحر کسطان الاسلام ما جازا الاستفاد بجلدہ او کما فی اصل ان از البیع
 بدور مع حل الاستفاد بختیہ و اعتدہ المصنف و سبجی فی التفرقات بخلاف اور کیشرون کے سوا رشیم کے کثیر کے اور شہد کی کھجور کے کہ انکی بیع بالاتفاق
 جائز نہیں چنانچہ سائب اور گروہ اور ان حیوانات کی جو دریا میں رہتے ہین کہ انکی بیع جائز نہیں سوا سے مجمل کے اور اس جانور کی جسکی کھال اور
 ہڈی سے فائدہ لینا جائز ہے اور خلاصہ یہ ہے کہ جو از بیع کا مدار علت انتفاع پر ہے کذا فی المحبۃ اور اسی پر اعتما د کیا ہے مصنف نے اپنی شرح میں اور اسکا
 بیان باب التفرقات میں آویگا فریغ سئل عن شاة شارح کا انما تجوز الشاة فی الفروا کان البیض منها و العمل منها و ہونینما النصارا فالانما فلو دفع
 بزر القرا و لقرۃ او دجا جلا خربا لعلف سنا صنفہ و انما کلا لہا مالک محدود من ملک و علیہ قیمتہ لعلف و اجر مثل لعلف عینی لخصا و مثلاً دفع
 البیض کما لایستفاد شاة رشیم میں جائز نہیں مگر جب کہ اٹھ رشیم کے کثیر کے کے دونوں شہد کیوں کے ہوں اور عمل لینے پرورش بھی
 دونوں سے ہو اور جو رشیم پیدا ہو وہ دونوں میں آدھ ہوں آدھ نہ تین تھائی تو اگر ایک نے رشیم کا بیج یا گاسے یا مرغیان دوسرے
 شخص کو دین نصفانہست پر چرائی کے بدلے تو جو رشیم یا بیجے گا اسے اور مرغی کے پیدا ہو گے وہ مالک کے ملک ہونگے ہوا سٹے

پیدا ہونے کے اسکی ملک سے اور مالک پر چارے کی قیمت اور فاعل کی اجرت مثل وجب ہوگی کذا فی بعضی مفسرین اور اسکی جائزہ و کفایت کا قیاس اور اسکی
 شخص کو چنانچہ یہ پوشیدہ نہیں ہم متاویس عالمگیری میں باب الاجارہ میں مذکور ہو گیا ایسا اجارہ فاسد ہو اور اس قسم کے مسائل کا حلیہ یہ ہوگا کہ اگر مالک کا
 اور سہانہ سے اور مرغیوں کا مالک دمی مرغیان اس شخص کے ہاتھ بیچ کر بیچ کر اس سے ابراہیم کے جواب میں کہ پیدا ہو گا وہ دونوں میں سے ایک انصاف ہو گا کذا فی
 الطحاوی واللاحق و لطفہ اور انہیں فی جرحہ و لو وہبہ لہما مع عینی وانی الا شبہا تحریر نہ اور فاسد ہو بیع غلام کرختی کی اگر بیچنے والا اپنے غلام کو بیچے
 یا اس قسم سے جو اسکی گود میں ہو اسکی بیچ کر اس سے طفل یا بیچ کر غلام کرختی ہو یہ کیا ہو تو صحیح ہو اور جو شبہا میں ہو وہ تحریر نہ کذا فی انہم من الفضائل میں
 مذکور ہو طفل اور بیچ کے ہاتھ بیچ درست نہیں ہے درست ہو اور غلام کے بیچنے سے نہیں اس کے بالعکس کو بیچے اور اس سے بیچنے میں اس کے موافق ہو اور شبہا کہ
 پہلا نسخہ تحریر نہ ہو اور صاحب بحر نسخہ ثانیہ پر مطلع نہیں ہوا انتہی شارح کو مناسب تھا بعض نسخہ غلام کی طرف تحریر نہ کرنا شبہا کی طرف سے اس کی
 شبہا کی روایت اسی کے موافق ہو کذا فی الطحاوی و انہما الامن نیز عم انہما ابن عمرہ فی حینہ جرحہ لہما مع عینی غلام کرختی کی بیچ فاسد ہو کر
 اس شخص سے بیچنا فاسد نہیں جسکو یہ گمان ہو کہ وہ یعنی غلام کرختی اس کے پاس جو ہو تو اسکی بیچ جائز ہو اور اس سے بیچ مانع کے لئے انہما جواز تھا و درویش کا
 تھا پھر جرحہ شری کے لئے اس کے مقبوض ہونے کا اقرار کیا تو تسلیم کی کچھ حاجت نہ رہی بل بیعتا بنان قبضہ نفسہ او قبضہ و لم یشرع فیہم اور کیا شری کر سکا
 تا بن شری کا نہیں اس کا جواب یہ ہو گا اگر اس نے قبضہ کیا ہو پس واسطہ یا قبضہ کیا اور کیا گو کہ انہما شری تا بنان قبضہ شری تا بنان قبضہ شری تا بنان قبضہ
 قبضہ ہو اور وہ جو اسے قبضہ عن البیع ہو کیونکہ وہ قبضہ ضمان ہو قبضہ مع کے مانند وان شہد لا لا قبضہ امانہ فلا یؤید بہ عن قبضہ انان لا لا اؤی
 غلام اور اگر قبضہ نہ کرے غلام کرختی کے قبضہ کرنے کے وقت تو کو کو کو کہیا ہو کہ میں اس کے مالک کے واسطہ قبضہ کرنا ہوں تو وہ تا بنان قبضہ شری کا
 ہو سکتا ہے کہ قبضہ امانت ہو تو وہ قائم مقام قبضہ ضمان کے ہو گا اس واسطہ کہ قبضہ ضمان قوی تر ہو قبضہ امانت سے کذا فی الغنیہم اگر غلام نہ ہو کہ
 ہو گا شری کے پاس قبل قبضہ قبضہ کے تو بالکمال مالک ہو گا نہ شری کا والا اذ ابان من انصاف فیما مالک منہ فاسد ہو اور اس سے بیچ فاسد ہو اور اس سے بیچ فاسد ہو
 اور بیع غلام کرختی کی فاسد ہو کر جبکہ غلام بجا گیا فاسد ہے پاس سے پھر مالک نے اس کے ہاتھ بیچ کر بیچ کر بیچ کر بیچ کر بیچ کر کذا فی الشری
 ہم یہ قول عطف ہوا اس میں پر و لو با عہ قہم عا د و سلتہ ثم البیع علی بقول البیضاء و رحمہ اللہ کمال و قبیل لا یتیم علی بقول سبطلانہ و ہو
 الا ظہر من الروایۃ و اختارہ فی الہدایہ وغیرہ کا ان شیئہ بلخی وغیرہ بجز بن کمال اور اگر مالک نے اپنے غلام کرختی کو بیچ کر بیچ کر بیچ کر بیچ کر بیچ کر
 نے اسکو شری کے قبضہ میں کر دیا تو بیع تام ہو جائیگی بیچ نہ کر کے فاسد ہو سکتا ہے قول پر اور اسی کی ترجیح دی جو ابن ہام نے اور دوسرا
 قول ہو کہ بعد تسلیم بھی بیع تام نہیں ہوتی اس کے باطل نہ کے قول پر بیعت نہ کر دیک یہ بیع باطل ہو تو تسلیم سے بھی صحیح نہیں ہوتی اور یہ قول ظاہر
 الروایۃ ہو اور اسی کو صاحب ہدایہ وغیرہ نے پسند کیا ہو اور بلخی وغیرہ اسی کا فتویٰ دیتا تھا کہ انی ابھر و ابن کمال ہم فتح القدیر میں ہو کہ بطلان بیع
 غلام کرختی مختار شری بلخی اور بلخی ہی ہوتا ہے مثلثہ جمیم کذا فی الطحاوی ولین امرأۃ ولونی و عا و لو امرأۃ علی الاظہر لانه جزاوی و ارق شخص
 بائع ولا حیۃ فی الین فلا یحل الرق اور فاسد ہو بیع عورت کے دودھ کی اگرچہ دودھ برتن میں ہو اور اگرچہ عورت بونڈی ہو بیعت قول نہ کر کے
 اس واسطہ کہ دودھ آدمی کا جز ہو اور ملک ہونا جائز نہ کے ساتھ مخصوص ہو اور حالانکہ دودھ میں حیات نہیں تو اس میں مالک کا حلال نہیں
 و شہر الخضریر نجاست عینہ فاسد بطل بیع ابن کمال وان جاز الاستفاد بہ لضرورة الخضر حتی لو لم یوجد یما شہن جاز الاستفاد لافروہ
 ذکرہ البیع فلا یطیب ثمنہ و یفسد الماء علی الصحیح خلافا لمتحد قیل بذانی المنتہی اما المجر و فظا ہر عتایہ اور سور کے بال کی بیعت باطل ہو
 اس کے نجس نہیں ہونے کے سبب سے کذا صح ابن کمال اگرچہ اس سے فائدہ لینا جائز ہو موزہ مانگنے کی ضرورت سے یہاں تک

کہ اگر مردن میں سے نہ لے تو اسکا خرید کرنا بے بیعت اور بائع کو اسکی بیع کردہ ہو تو حلال اور بائع میں نہیں اسکا اور مال اسکا پانی کو قبول
 صحیح فاسد یعنی نجس کر دینا ہے بخلاف محمد کے بعضوں نے کہا کہ حکم ہو اگر کھا شہ ہو مال میں تو قدر اٹھا ہوا مال ظاہر ہو کذا فی العنا یہ ہم سو کا مال سیر پر خشت ہوتا ہے
 انکی کے مقدار اور لہجہ اس کے نرم ہوتا ہے تاکہ میں گروہ دینہ کے لائق ہذا زمانہ قدیم میں موجی اس سے جو تیان اور نور سے بیٹے تھے جیسے اسے زن سے
 بیٹے میں وعن ابی یوسف لیکرہ الخبز بلانہ نجس ولذلک لم یسلسلہ مثل ہذا لفت ذکرہ الفقہاء لئلا یخل ہذا فی زمانہ دامانی زمانہ فلا حاجۃ الیک مالاً فی
 الارابو یوسف سے ہوا یہ ہے کہ گروہ ہر موزہ سینا سور کے بال سے کیونکہ وہ نجس ہے اور اسی واسطے علماء سلف ایسا سوزہ نہیں بیٹے تھے چنانچہ ہر موزہ
 قسطنطینی نے ذکر کیا ہے اور شاید کہ یہ یعنی سور کے بال سے انتفاع لینا علماء سابقین کے زمانے میں تھا اور ہمارے زمانے میں اسکی کچھ حاجت نہیں
 یعنی بسبب زن وغیرہ کے چنانچہ یہ امر پوشیدہ نہیں ہم صاحب بحر نے کہا کہ ظاہر کلام فقہا اسیر لالت کرنا ہے کہ در صورت عدم ضرورت یعنی جبکہ اس کے
 سوا اور چیز سے دوخت متصور ہو تو اس سے فائدہ لینا جائز نہیں کذا فی الطحاوی وجہ حقیقۃ قبل الذی لیس بواجب و لا بد من فایض فایض فایض
 ہونا اعتماداً علی ما سبق قالہ الی فی حفظ اور فاسد ہو بیع جانور مردہ کی کھال کی اسکی دباغت سے پہلے اگر بیع بعض باب کے ہو اور اگر بیع کچھ
 چترے کی شے یعنی چاندی یا سونے سے ہو تو باطل ہو اور مصنف یعنی صاحب جوڑنے پر ان فاسد اور باطل کی تفصیل کی بیان کرتے ہوئے انکا دہرنا ہے
 کما ہو والی محشی در نے اسکو یاد رکھنا چاہیے ولجودہ ای الذی یباع الا جلد انسان وغیرہ حیۃ اور بعد دباغت کے یعنی پھر ایک آنے کے اسکی
 بیع جائز ہو مگر آدمی اور سور اور سانپ کے چترے کی بیع جائز نہیں ورتفع بہ طہارۃ حیۃ غیر الاکل ولو جلد کامل علی صحیح سراج لہو تعالیٰ حرمہ
 علیکم الحقیقۃ و ہذا جزوہ اور جانور مردہ کی کھال سے فائدہ لینا جائز ہے سبب اس کے پاک ہو جانے کے اسوقت میں انتفاع جائز ہے سبب اس کے
 کھانے کے اگرچہ کھال کا کول المم مردہ کی ہو بر قول صحیح بلیل من تعالیٰ کے اس قول کے کہ تہر حرام کر دیا جانور مردہ اور یہ یعنی کھال جزوہ مردہ کی
 و فی الجمع و غیر بیع الدین المتنجس و الانتفاع بہ فی غیر الاکل بخلاف الودک او صبیح میں ہے کہ ہم جائز جانتے ہیں ناپاک تیل کی بیع اور اس سے فائدہ لینا
 سو کہ کھانے کے بخلاف مردہ کی چربی کے ہم غیر اکل کا انتفاع چنانچہ چرخ میں جلا ناسوا سے سجد کے وک عبارت ہے چربی اور تہ یون کے گوشت سے
 کذا فی الطحاوی کما یشفع بالانتفاع حیوۃ منہا کصبہا و صوفہا کما فی الطہارۃ جیسے فائدہ لینا مردہ کی اس چیز سے جائز ہے جیسے زندہ کی
 حلول نہیں کرتی چنانچہ اسکا پٹھا اور دان چنانچہ مذکور ہو چکا کتاب الطہارۃ میں ہم بال اور پر اور جو بیچ اور رسم اور کھر مردہ جانور کے پاک ہیں کیونکہ
 انہیں حیات کا دخل نہیں کہ موت دخل کرے اور مٹھی دانت کی بیع جائز ہے اور مٹھی سے انتفاع لینا بوجہ لادنے اور سوار ہونے اور مقابلہ کرنے کے ہے جائز ہے
 کذا فی المنع وفسد شراب و باع بنفسہ او بکسیلہ من الذی شترہ و لو حکما کوثرہ بال اقل من قدر ثمن الاول قبل نقد کل ثمن الاول و ہذا بتبع شیا
 ببقرة ولم یقبض ثمن فمشرایہ نجسہ لم یجز وان خص لہ لربا خلافاً لالشافعی اور جو چیز ذات خود یا اپنے وکیل نے بیچی اسکا خرید کرنا اس سے جسے
 اسکو خرید کیا اگرچہ مشتری حکمی ہو چنانچہ مشتری کے وارث سے خرید کرنا بوض کمتر ثمن کے ثمن اول کی مقدار سے قبل پانے تمام ثمن اول کے
 فاسد ہے صورت اسکی یہ ہے کہ کوئی چیز مثلاً دس درم کو بیچی اور ثمن پر قبضہ نہ کیا پھر اسکو پانچ درم سے خرید کیا تو جائز نہیں اگرچہ اس چیز کا نرخ ارزان ہو گیا
 فساد ہے بسبب بیاج کے ہے بخلاف رام شافعی کے مذہب کے ہم جبے دس درم کو بیچا پھر پانچ کو خرید کیا تو پانچ درم زیادہ بلا عوض باقی ہے تو یہ فائدہ ہوا
 در صورت عدم ضمان کے حالانکہ یہ حرام ہے کذا فی شرح الزیلعی مشتری کے وارث کی قید اسواسطے لگائی کہ بائع کے وارث کو اقل ثمن سے خرید کرنا جائز ہے
 قبل قبض ثمن کی قید اسواسطے لگائی کہ بعد قبض ثمن کے خرید کرنا فاسد نہیں اور کل ثمن کی قبض کی قید اسواسطے لگائی کہ اگر ایک درم بھی باقی ہو
 تو خرید جائز ہوگی کذا فی الطحاوی و شرار من لا یجوز شہادۃ لہ کابنہ و ابیہ کشرایہ بنفسہ فلا یجوز ایضاً فلا فالحامی غیر عبدہ و مکاتبہ اور

نہیں اور وہ غناور علیہ السلام

خرید کر ان کا اسکا جسکی کو اسی بانی کے فائدے کے واسطے جائز نہیں چنانچہ اسکے بیٹے اور باپ کی خرید بات کی ذات کی خرید کے برابر ہو تو اسکا خرید کرنا بھی جائز نہیں بخلاف صاحبین کے کہ انکے نزدیک بانی کے مصلوں اور فروغ کو کثرت میں سے خرید کرنا جائز ہے سو اس کے عظام اور مکاتیب کے والا بد عدم اجواز من تھا و جنس الثمن و کون البیع جائد فان اختلاف خبر الثمن او تعيب البیوع جائز مطلقا لکن لو شرع بالبر او بعد النقص اور ضرر ہر عدم جواز کے واسطے جنس ثمن کا متعلق ہونا اور بیع کا بحال خود باقی رہنا اور اگر جنس ثمن مختلف ہو یا بیع میں مشتری کے پاس عیب لگ جائے تو ہر طرح بیع جائز ہے خواہ نقصان ثمن بقدر عیب کے ہو یا زیادہ چنانچہ بیع جائز ہو اگر رائے نے ثمن اول سے زیادہ ثمن کو خرید کیا یا بعضی کرنے ثمن کے کثر ثمن سے خرید کیا والد راہم والد ناہر جنس واحد فی ثمان مسائل منها ہوائی قضاء دین و شفقتہ واکراہ و مضارۃ ابتداء وانتهاء بقاء و انتفاع مراہجہ و نیز از زکوٰۃ و شرکت و قیم متلفات و ورش جنايات كما بسطه المصنف معربا الی العادۃ اور راہم اور ذانیہ ایک ہی جنس ہیں آٹھ سکون میں از انجل یہ مقام ہو اور اداسے دین میں اور شفقتہ واکراہ اور مضاربیت میں باعتبار ابتدا اور انتہاء بقا کے اور انتفاع مراہجہ میں اور جائز مسئلہ مسائل مذکورہ پر اور زیادہ کیے گئے ہیں زکوٰۃ اور شرکت اور شریا و تشفیہ کی قیمتیں اور جنايات کی دیت چنانچہ ہر کو صرح بیان کیا ہو مصنف نے اپنی شرح میں حامدی کی طرف نسبت کر کے ہم اقل ثمن سے خرید کی صورت یہ ہو کہ عقد اول راہم سے تھا پھر اللع نے اسکو ذانیہ سے خرید کیا جنکی تفریقیت پر در راہم سے جو جائز نہیں ہوا اسکے اعتبار خسان در راہم اور ذانیہ میان تجد نہیں ہیں اور ادو دین کی یہ صورت ہو کہ یک شخص پر در راہم کا دین تھا سو اسنے دادے دین میں پہلوئی کی پھر اسکے ذانیہ قاضی کے ساتھ میں پڑے تو قاضی کو جائز ہو کہ ذانیہ کو در راہم سے بدل کر اسے دین کرے اور غیر ذانیہ کے ادخال سے قاضی اور دین نہیں کر سکتا امام کے نزدیک خلافا للصحابیین اور شفعتی یہ صورت ہو کہ شفیع کو خبر ہوئی کہ مشتری نے گھر کو قرار درم سے طریقہ کیا پھر تسلیم شفیع ہوئی پھر ظاہر ہوا کہ مشتری نے ذانیہ سے گھر خریدیا جنکی قیمت ہزار درم میں یا زیادہ تو اسکو در راہم کا مطالعہ نہیں ہو چتا اور اگر وہ کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص پر زیروستی ہوئی کہ اسنے غلام ہزار درم کو بیچے سو اسنے چانس نیا کر بچا جنکی قیمت ہزار درم ہو تو بیع علی حکم الاکرہ ہو اور اگر گیلی یا وزنی یا اسباب سے جسکی قیمت اتنی ہو بیچ ہوگی تو یہ بیع زیر دستی کی نہوگی اور ابجد مضاربیت کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص نے ہزار دینار عقد مضاربیت منعقد کیا اور فائدہ بیان کرو یا پھر مضارب کو اتنے درم دیے جنکی قیمت ہزار دینار میں تو مضاربیت صحیح ہو اور فائدہ برقرار ہو شرط کے موافق اور اسی طرح انتہاء اور بقا سے مضاربیت ہو اور انتفاع مراہجہ کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص اور دن کم خرید کیا پھر اسکو بطور راجحہ بارہ درم کو بچا پھر اسکو ایک دینار سے مولایا تو آپ کو بطور راجحہ بیچ کرے اور اسی طرح اگر دن کم کو خرید کرے اور ایک نیا کر بیچے جسکی بارہ درم قیمت ہو تو مراہجہ منتفع ہو اور زکوٰۃ کی یہ صورت ہو کہ ضم در راہم کا ذائقہ سے کرنا اور زکوٰۃ کا نا ایک جنس کے دوسری جنس سے جائز ہو اور شرکت کی یہ صورت ہو کہ جب ایک شریک کا مال در راہم ہوں اور دوسرے شریک کا مال ناہر ہوں تو دونوں میں شرکت عنان عقد ہوگی اور شریا سے مسئلہ میں قیمت کرنے والا مختار ہو چاہے در راہم سے اسکی قیمت مقرر کرے چاہے ذانیہ سے اور جنايات کی دیت کی یہ صورت ہو کہ کو موضع میں نصف عشر دیت ہو اور ماخذ میں عشر ہو او منقولہ میں عشر او نصف عشر ہو اور جائفہ میں ثلث ہو اور دیت یا ہزار دینار میں یا دس ہزار درم میں تو ایسا سے مذکورہ میں چاہے دیت سنگی مقرر کرے چاہے چاندی کی کذا فی الطحاوی دینی اخلاصہ کل عوض ملک بقرضہ یبطل کہ قبل قبضہ لم یجز تصرف فیہ قبل قبضہ او غلامہ میں ہو کہ جو عوض کہ ملک ہو ایسے عقد سے فسخ ہو جائے عوض کی ہلاکی سے قبل اسکے مقبوض ہونے کے تو اس عوض میں تصرف جائز نہیں قبل اسکے قبض کے چنانچہ مال منقول کو جبکہ خرید کرے تو مشتری کو اس میں تصرف کرنا قبل قبض کے صحیح نہیں عوض مذکور کی قید سے محفل گیا کہ اس میں تصرف بطور راجحہ یا بیع کے قبل اسکے مقبوض ہونے کے جائز ہے خواہ ثمن متعین ہو جائے یا متعین سے چنانچہ تکلیف یا متعین نہ ہو چنانچہ نقد اور اسکی علت یہ ہو کہ عقد بیع فسخ نہیں ہو تا ثمن کی ہلاکی سے اسواسطے کہ اصل بیع میں بیع ہو

فیمن وجع البیع فہما قسم الیہ کان باع بعشرۃ ولم یقفینہما ثم شرع مع شیء اخر بعشرۃ فسد فی الاول وجاز فی الاخر فینقسم الممن علی قیمتہما ولا یصح الفساد لان
 جاری و مکان الاستعداد و صحیح ہر بیع اس چیز میں جو ملائی گئی اسکی طرف چنانچہ تخت بچاؤں ہم کو مثلاً اور شن پر قبضہ نکلیا پھر اسکو دوسری چیز یعنی
 مثلاً کپڑے کے ساتھ دس درم کو مول لیا تو بیع اول یعنی تخت میں بیع فاسد ہوگی اور دوسری لینے پر سے میں بیع جائز ہوگی تو شن اسکی
 قیمت پر منقسم ہوگا اور بیع اول کا فساد بیع ثانی میں نہ شائع ہوگا اسواسطے کہ وہ جاری ہوا ہر بیچے سے اور سبب محل اجتناد کے بیان تک
 اگر قاضی اسکی جائزہ کم کرے تو بیع صحیح ہوگی کذا فی الریعی و بیع زیت علی ان یز نہ بطرفہ و یطرح عنہ کل طرف کذا ارطالان مقتضی
 العقد طرح مقدار وزن کما افادہ بقولہ بخلاف شرط طرح وزن الطرف فانہ یجوز لکما تعرف قدر وزنہ اور فساد ہر بیع زیتون کے قیل کی اسکی شرط
 کہ بائع ٹیل کو تول دے اسکی طرف کے ساتھ اور اس سے کم کڑا لے بمقابلہ ہر برتن کے اتنے ٹیل اسواسطے کہ مقتضی عقد کم کڑا لے ہر برتن کے
 وزن کے برابر اور وہ اس شرط میں علی التیقین داخل نہیں چنانچہ مصنف نے اسکو اپنے اس قول سے بیان کیا کہ بخلاف حکم کم کڑا لے وزن طرف کے
 وہ جائز ہر جیسا یوں بھی بیع جائز ہو کہ اگر مقدار وزن طرف معلوم ہو جائے ہم زیتون کا ٹیل بطریق مثال کے ہر دو بیعی حکم ہر بیع مؤلفات کا نہ الفائق
 میں کما اسواسطے بیع جائز نہ ہوگی کہ اس شرط کو عقد مقتضی نہیں اور اس میں احد المتعاقدين کا نفع ہر اسواسطے کہ طرف کا وزن شاید کمتر ہو شرط سے
 تو اس میں مشتری کا نفع ہر زیادہ ہو تو بائع کا فائدہ ہو اور اگر وزن طرف کا ساتھ کرنا شرط ہو تو بیع صحیح ہر اسواسطے کہ کیش کو عقد مقتضی ہر مقدار بیع
 معلوم ہو جاوے غیر بیع سے تو شن مخصوص ہو جاوے بیع کے ساتھ ولو اختلفا فی نفس الطرف وقد رہ قال قول للمشتري بيمينه لان
 اوستکر اور اگر بائع اور مشتری نے اختلاف کیا نفس طرف یا اسکی مقدار میں تو مشتری کا قول معتبر ہے قسم کے ساتھ اسواسطے کہ وہ قابض ہر ہر
 طحاوی نے کہا کہ قدرہ کا وہ یعنی اوہو یعنی مانتہ اخلو اسواسطے کہ کچھ طرف کی مقدار واحد ہوتی ہو اور دو طرفوں کی ذات مختلف ہوتی ہو لہذا ہر قسم
 اسی کے موافق ترجمہ کیا اور مشتری کے قابض یا ہنک مہونے کی یہ وجہ ہے کہ مشتری نے طرف پھیرا اور وہ ٹکا گیا اور اسکا وزن اس طرف نکلا تو بائع نے کہا کہ
 میرا طرف اسکی سوا اور تھا جسکا وزن پانچ ٹیل تھا تو یہاں مشتری ہی کا قول معتبر ہوگا اسواسطے کہ یہ اختلاف یا عرف قبوض کے قیمن میں ہر یا شن کی مقدار
 میں اگر اول ہو تو مشتری قابض ہو اور قول نہیں مگر قابض کا اور اگر ثانی ہو تو فی تحقیق شن کا اختلاف ہو تو بھی مشتری ہی کا قول معتبر ہوگا کیونکہ وہ ہنک زیادتی
 شن کا اور قول معتبر نہیں مگر ہنک کا قسم کے ساتھ اور اگر بائع کو وہ لا دیا تو مقبول ہونگے و صحیح بیع الطريق و فی الفساد لایصح اذ بیع ہر
 بیع راہ کی اور شر بنالایہ میں خانیہ سے مذکور ہو کر راہ کی بیع صحیح نہیں و فی قسمۃ الوہبانیۃ شہر و لیس ہم قال الامام تقاسم ہر باب و لم یفید کذا البیع ہر
 اور وہبانیہ کی کتاب اقسام سے یہ بیع ہر نام عظم نے فرمایا لابل کو کہ ہم تقسیم کر لیا کو چہ غیر نافذہ کا جائز نہیں اور اسی طرح اسکی بیع بھی مذکور ہو
 یعنی بیع بھی جائز نہیں اور غیر نافذہ کی قید اسواسطے لگائی تا معلوم ہو جاوے کہ کو چہ نافذہ یعنی شائع عام کی بیع بطریق اولی جائز نہیں
 کذا فی الطحاوی و فی معایاتہا و در قضاہ فی انما الاشباہ شعرو مالک الارض لیس یلک بیعاً بہ غیر شریک نہ لو منہ لیس
 اور وہبانیہ کے سوال مشکل سکت میں یہ بیت ہو اور شہاب کی پہلیوں میں اسکو پند کیا ہو کہ مالک زمین کو چہ غیر نافذہ کے بیچنے کا مالک نہیں
 سدا سے اپنے شریک کے پھر اگر اپنے شریک سے بیچے تو اس میں تامل ہو یعنی ناظم اسکی جواب پر مطلع نہیں ہم عدم جواز بیع طریق فانیہ میں مذکور ہو
 اور شائع بلج جواز کے قائل ہیں کذا فی الطحاوی اور ہدایہ اور وقایہ میں بھی بیع طریق اور اسکی جہہ کی صحت مذکور ہو حداسے میں اول
 و عرض اولاً و ہبتہ بیع طریق کی صحیح ہو خواہ اسکی حدود یعنی طول اور عرض مذکور ہو یا نہ اور اسی طرح اسکا سبب بھی صحیح ہو و اذ لم یمن یقید
 بعرض باب الدار الغلطہ اور جب کہ بیع یا سبب طریق میں حدود کا بیان نہ ہو تو اسکا عرض بڑے گھر کے دروازے کے عرض کی برابر ہو گا جواد

ہم ہتھیار تھا کہ شایع باب الدار الاغلیہ کہتا ہے اس واسطے کہ اعظم صفت ہے باب کی اور مراد اس سے پہلا دروازہ ہے گھر کا انٹری لیکن فتح القدر وغیرہ
 میں بھی باب الدار الاغلیہ وارد ہے تو ظاہر اعظم کہنے کی کچھ حاجت نہیں اس واسطے کہ بڑے گھر کا اکثر بڑا دروازہ ہوتا ہے جسکو ہندوین پھانگ
 بولتے ہیں واسطہ علم لا بیع مسیل الما و و ہتھیہ لہما لہ اذ لا یدری قدر ایشیہ من الما صحیح نہیں پانی بہنے کے مکان کی بیع اور نہ یہ
 اسکا سبب اس کے مجہول ہونے کے اس واسطے کہ قینا پانی مکان کیل میں پہلے تاہی اسکی مقدار معلوم نہیں ہم مسیل سے یا رقبہ مسیل مراد ہے یعنی
 وہ مکان جس میں پانی ہوتا ہے چنانچہ نہر یا سطح یعنی چھت اور طریق سے یا رقبہ طریق مراد ہے یعنی وہ مکان جس میں موجود واقع ہے تو مقدار مسیل مجہول ہے لہذا اسکی
 بیع اور یہ جائز نہیں اور رقبہ طریق معلوم ہے اگرچہ اسکی حدود مذکور نہ ہوں تو اسکی بیع اور یہ جائز ہے یا مسیل سے حق تسکیل یعنی پانی بہنے کا حق مراد
 تو اگر زمین پر مسیل ہے سو مجہول ہے اور اگر چھت پر تو وہ حق تعلی ہے جسکو بقا نہیں یا طریق سے حق مراد مراد ہے اسکی بیع میں دور وایتین بیع جابلان
 یہ جو کہ یہ مال نہیں اور وجہ صحت یہ ہے کہ اسکی طرف حاجت ہے اور وہ حق معلوم ہے اور عین باقی سے متعلق ہے یہ اس صورت میں ہے جب زمین جابلان مسیل
 اعتبار ہو اور اسکا طول اور عرض نہ بیان ہو اور اگر مسیل کو نہ ہونے کی حیثیت سے اعتبار کیجیے تو وہ زمین ملک ہے اور اسکی بیع جائز ہے چنانچہ ہندی
 نے ذکر کیا ہے یا من حیث اسیل اعتبار کیجیے لیکن اس کے حدود مذکور نہ ہوں تو بھی اسکی بیع جائز ہے بقول قاضی خان کذا فی شرح الوقایہ وحاشیہ علیہ
 اچلی و صحیح بیع حق مرور بقا الارض بلا خلاف مقصود اوحدہ فی رواۃ ائمہ وہ اخذ عامۃ المشائخ شافعی و فی آخری لا وصحیح ابو الیثیم
 اور صحیح بیع حق مرور یعنی راہ چلنے کے حق کی بیع زمین کے ساتھ بالاتفاق بلا خلاف اور بالذات فقط حق مرور کی ایک روایت میں بیع جائز ہے بلکہ
 اسی روایت کو اکثر فقہانے لیا ہے اور دوسری روایت میں بیع اسکی صحیح نہیں اور فقہ ابو الیثیم نے اسکو صحیح کہا ہے ہم حق مرور کی بیع زمین کے ساتھ
 صورت اسکی یہ ہے کہ ایک شخص زمین کا مالک ہے اور اسکو دوسری زمین میں ہو کر اپنی زمین میں آنے کا حق ثابت ہے اس شخص نے اپنی زمین و حق مرور کو
 بچا تو یہ بیع صحیح ہے کذا فی الطحاوی و کذا فی التیسرے باب الدار الاغلیہ فسادہ الاتباعا خانیہ شرح رہبانہ و تحقیقی احیاء الموات اور اسی طرح شریب
 بالکسر کی بیع یعنی زراعت پہنچنے اور جانوروں کے پانی پلانے کو پانی لینے کی باری کی بیع جائز ہے زمین کے ساتھ بالاجماع اور فقط باری چننا بدوں زمین
 کے ایک روایت میں جائز ہے اور یہی مثل بیع کا مختار ہے اور دوسری روایت میں جائز نہیں اور یہ قول شلیخ بخارا کا مختار ہے کذا فی شرح طحاوی و در
 میں یہ بیع فاسد ہے مگر زمین کے ساتھ کذا فی الخانیہ و شرح رہبانہ اور ہم اسکی تحقیق کرینگے احیاء الموات کی کتاب میں لا بیع حق تسکیل
 و ہتھیہ سوا کہ ان علی الارض لہما لہ محکم کما مر علی سطح لانہ حق تعلی و قدر بطلانہ صحیح نہیں بیع حق تسکیل کی اور یہ ہے اسکا خواہ سیلان
 آب کا حق زمین پر ہو بسبب مجہول ہونے اس کے مکان کے چنانچہ مذکور ہو چکا قبل اس کے یا چھت پر ہو اس واسطے کہ وہ حق تعلی ہے اور اس کے
 بطلان کی وجہ پہلے مذکور ہو چکی ولا بیع ثمن مؤجل الی التیسرے باب الدار الاغلیہ و ہذا فیہ الشمس برج محل و ہذا فیہ نور سلطان
 و غیر ذلک جو س یوم محل فی الحوت وعدہ البرجندی سبقتہ فاذا لم یبینا فاعقد فاسد ابن کمال اور صحیح نہیں بیع اس ثمن سے جو
 مؤجل ہے نور و تک نور و پہلا دن ہے فصل بیع کا جس میں آفتاب برج محل میں آوے اور یہ نور و سلطان ہے اور جو سیون کا نور و
 وہ دن ہے جس میں آفتاب برج حوت میں آوے اور برجندی نے سات نور و شمار کیے ہیں پھر جب عاقدین نے نور و کی مدت
 بیان کی اور شریح نے کی کہ کون نور و مراد ہے تو عقد فاسد ہے کذا صرح ابن کمال یعنی بسبب مجہول ہونے مدت کے والہر جان
 ہو اول یوم من الخریف محل فیہ الشمس برج میزان اور بیع صحیح نہیں مگر جان کی مدت تک مگر جان پہلا دن ہے فصل خریف کا
 جس میں آفتاب برج میزان میں آوے ہم مگر جان سحر ہو مگر کان کا چونکہ وہ دن بھی متعدد ہے نور و کے مانند لہذا بیع صحیح نہیں

وصوم النصارى ونظم فطر اليهود وصومهم فانتفاكه ارجحها سراج او فصارى کے روزہ رکھنے اور نہ رکھنے کی مدت اور یہودیوں کے روزہ رکھنے اور نہ رکھنے کی مدت سے بیع صحیح نہیں مصنف نے نصاری کے صوم اور یہودیوں کے فطر پر انتفاک کے واسطے کذا فی السراج اذا لم یبرأ المتعاقدان فیروز وابعده فلو عرفاه جانبیج اسوقت صحیح نہیں جبکہ متعاقدان فیروز اور اس کے بعد کی مدت کو نہ جانتے ہوں اور اگر دونوں اوقات مذکورہ کو جانے علیٰ اذنیق تو بیع جائز ہے یعنی اسواسطے کہ اب جہالت مدت باقی نہ رہی بخلاف فطر النصارى بعد ما شرعوا فی صومهم للعلم بہ وچوتھوں یوں بخلاف نصاری کے روزہ توڑنے کی مدت مقرر کرنا ان کے روزہ شروع کرنے کے بعد تو بیع صحیح ہے سبب سے معلوم ہونے کے اور وہ اپنے صوم نصاری کی مدت پچاس دن ہیں مگر تا شمس سے صوم نصاری کی مدت پچاس دن مذکور ہیں اور فتح القدر اور زہد الفائق اور جمہوری میں پچیس دن اور قسطنطنیہ میں ستر دن و لا الی قدر و الحجاج و الحصار و الزرع و الدیاس للجب و القطاف لا یتاخر و یتاخر و صحیح نہیں بیع حاجیوں کے آنے اور کھیت کا مٹنے اور خرمن کو بی بیچنے کھلیاں باندھنے اور انکو توڑنے کی مدت تک اسواسطے کہ اسوہ مذکورہ میں مقدم اور تاخر واقع ہوتا ہے تو جہالت باعث منازعت ہوگی ولو باع مطلقا عنہا اعم من ہذا لا جال ثم حل الثمن الذی فی الجبل البیج او الثمن الذی فی سفد ولو الی صوم ثم بی الیہما صحیح التاجیل و اگر مطلق بیع کی لینے بلا ذکر اوقات مذکورہ کے پھر ثمن دین کی مدت اوقات مذکورہ میں مقرر کی تو اس میں مدت ٹھہرا تا بیع اور بیع اور ثمن عین کی مدت ٹھہرا تا سفد بیع اگرچہ مدت معلوم اور عین ہو کذا فی التفسیر ثم ثمن دین کی اس طرح کی تاجیل صحیح ہے بقول ان اسواسطے کہ یہ دین کی تاجیل ہے اور تاجیل بیع تاجر تو تاجیل مجبوں کو قبول کر گیا پس مقصد بیع وہ تاجیل مجبوں پر جو سلب عقد میں واقع ہو کذا فی المسح کما لو کفّل الی ہذہ الاوقات لان الجہالة البسیرة محتملة فی الدین واکفالة الافا حاشۃ چنانچہ فرماں ہوا ان اوقات تک صحیح ہے واسطے کہ جہالت دین اور ضمانت میں مختلف ہے نہ جہالت فاحشہ کثیرہ چنانچہ ہر بیع اور قدم غائب و اسقاط المشتري الاجل فی البصر الذکورۃ قبل حلولہ وقبل فسخہ قبل الافتراق مٹے تو تفرقا قبل الاسقاط تاکہ الفساد ولا یتقلب جائز اتفاقا ابن کمال وابن ملک کجہالت فاحشہ کہ سبب بیع و مجبئی سبب فلا یتقلب جائزا وان اطل الاجل عینی یا جیبیے مشتری مدت کو ساقط کرے اسلئے مذکورہ میں قبل آنے مدت تک اور قبل فسخ کرنے سے بیع کے اور قبل افتراق کے بیان تک کہ اگر عاقدین متفرق ہو جاویں قبل اسقاط مدت کے تو فساد بیع مضبوط ہو جائیگا اور بقلب بجز ازہو کا باتفاق کذا صحیح ابن کمال ابن ملک مانند جہالت فاحشہ کے بیچے ہو چلنے اور مٹنے برسے کی مدت سے بیع بدل کر جائز نہوگی اگرچہ مدت مذکورہ کو باطل کر دے کذا فی یعنی او امر المسلم بیع ثم او خسر لا یضر او امر کل المسلم وسمیا او امر المحرم غیرہ او غیر المحرم بیع صیدہ یعنی صح ذلک عند الامام مع اشدر ائمتہ کا صح مامران العاقد یتصرف بالبیعۃ و استعمال الملک اسلئے الامر حکمی و قال لا بیع و ہوا الاخر شرب بلا لیت عن البرمان یا جیبیے امر کیا مسلم نے لینے وکیل کیا مسلم نے ذمی کو شراب یا سہر کے بیچنے یا خرید کرنے کے واسطے یا محرم نے غیر محرم سے کہا اپنے شکار کے بیچنے کے واسطے لینے یہ توکیل اور بیع اور شراہام کے نزدیک صحیح ہے نہایت کراہت کے ساتھ جیسے ضمانت سابقہ بیع ہوا اسواسطے کہ عاقد لینے ذمی کوکیل پہلی صورت میں اور غیر محرم کوکیل دوسری صورت میں تصرف کرتا ہے بیع اور شراہام میں اپنی اہلیت سے نہ موکل کی اہلیت سے اور انتقال ملک کا موکل کی طرف منت امر حکمی ہے اور جہالت میں کہ اس بیع مذکور صحیح نہیں لینے باطل ہے اور یہی قول ظاہر ہے کہ کذا فی اشتر بلا لیت عن البرمان ہم جب امام کے نزدیک جو بیع اور شراہام کرے گا ہوا تو مسلم کو واجب ہو کہ در صورت خرید شراب کو سر بناوے یا اسکو زمین پر بہا دے اور ہر کو چھوڑ دے اور در صورت بیع اس کے ثمن کو تصدیق کرے کذا فی اطحا دی عن الجمہوری والبیع بشرط عطفت علی النیر واد صحیح نہیں لینے فاسد ہے بیع شرط کے ساتھ شراح نے کہا بیع بشرط عطفت ہے نیز ہر بیع بشرط

اسکے متعلقہ من و سے تو قول انہر فساد ہوا جس کو چنانچہ انہی زادہ نے اسکو ذکر کیا ہے اور بجز ارائق کا طرہ کلام بحث بیع کی ترجیح پر دلالت کرتا ہے کہ شرط
 ان کے بیع غیر ان کمال بان لا یکرب لہ ایتہ لم یبقہ فانہا سبت باہل للنفق شرط غیر نافع جسکو عقد مقتضی نہیں جیسے شرط کرنا کہ بیع جائز ہو مشتری
 نہ بیچے اور ان کمال نے یونہی سیر کی جو کہ مشتری جانور پر ہوا نہ اس واسطے کہ جانور مستحق نفع نہیں کیونکہ اہلیت تحقیق منفعت آدمی میں منحصر ہے اولاً مقتضیہ
 لکن پلاگمہ شرط بہن معلوم و کفیل حاضر بن ملک یا وہ شرط جسکو عقد مقتضی نہیں لیکن وہ مناسب ہو عقد کے جیسے بہن میں کفیل حاضر کا شرط
 کہ ناکندہ صرح ابن ملک ہم اپنے بیع مشتری سے کہہ کر کہ میں جیسا ہوں اس شرط سے کہ بابت میں کے تو فلاں چیز میرے پاس بن کہ یا اس شخص کو میں کا
 ضمان دے تو بیع صحیح ہو ایسی شرط سے بجز ارائق میں کہ اگر بہن کا معین ہونا خواہ باغمار ہو یا شہید تو اگر کسی اور شمار الیہ نہ ہو تو جائز نہیں کہ کچھ دین
 اسکی آئینہ میں جس عقد کے اندر راضی ہو جائزین اور قبل تفرق مشتری اسکو تسلیم کرے یا مشتری میں دینے میں تعمیل کرے اور عاقبت بہن کو باطل
 کر دینے میں کفیل کی قید اس واسطے رکائی کہ اگر ضمان فاسد ہو اور قبل تفرق قبول کرے یا حاضر ہو اور ضمانت قبول نہ کرے تو وہ انہی میں جو حرجی
 المعروف بہ بیع فعلی اور صرح ماہ باسم بالودل الیہ یعنی علیہ ان یہ وہ البائع و مشتری کہ ای بیع علیہ الشراک و ہوا سیر و مثلاً شہید القیاس
 استعمالاً لالتماثل بالکسیر یا عادت جاری ہو گئی ہو اس شرط کی جیسے تعلیق کی بیع اس شرط پر کہ بائع چٹرا کاٹے اور اس پر مال لگا دے اور اسی کے
 کیلین چٹرا یا ہر کسٹراؤن کا اس شرط سے بیع صحیح ہو سبب تامل اور وجہ کہ بلا انکار اہل علم شائع نے کہا کہ ضعف نے چٹرا کے تامل نام کو با اعتبار انجام کار
 کذا فی لہجہ شراک کبیر اول عبارت ہر سیر سے نفع حسین ملک و سکون یا سے ضمانت لپنے وہ روم اور تیسرے تعلیق میں بابت قدم پر ہوتا ہے صرح فقہ صمدی
 یہ م فارسی کا کذا فی الطوطاوی و ہذا اذا علائقہ بکلمتہ علی وان بکلمتہ ان بطل البیوع الا فی بابت ان رضی فلان ودقہ غیار الشرط اشباہ من الشرط
 والتعلیق و حرم من مسائل شتہ یہ یعنی شرط مذکور سے بیع صحیح ہونا اسوقت ہو جب کہ شرط کو با حفظ علی تعلیق کرے اور اگر با حفظ ان شرط بطلت
 ہوگی تو بیع سبب صدقہ میں باطل ہو گا اس مثال میں کہ میں نے بیع کی اگر فلاں شخص راضی ہو اور اسکی ہناسندی کی مدت میں نہ میں کی خواہ شرط
 کے مانند کذا فی الاشباہ من الشرط والتعلیق و اہر من مسائل شتہ واذ قبض المشتري لم یبق للبائع من المال باذن بالنعہ صرح سراج او
 ولما لہ بان قبضہ فی مجلس العقد بخبرہ اور جب کہ مشتری نے بیع قبضہ کیا اسکے بائع کی رضاسندی سے خواہ رضاسندی صریح ہو یا باعتبار دلالت
 حال کے اس طرح کہ مشتری اس پر قبضہ کرے مجلس عقد میں بائع کے سامنے ابن کمال کے بیان میں سچا رضا ہے بائع اذن بائع مذکور ہم اسکی اذن
 ہو کر کیا نہ رضا اس واسطے کہ بیع فاسد میں رضا ہے بائع معتبر نہیں اور صاحب نے بغیر بائع کی ہو اور امر بائع شامل ہے بیع اکراہ اور تسلیم اکراہ کو کما حقہ سے
 ملک ثابت ہوتی ہے یا وجوہ دیگر رضاسندی اکراہ میں ثابت نہیں اگر ضعف نہ کرے کہ مانند بجا سے رضا امر بائع کہتا تو بہتر تھا کذا فی الطوطاوی من ابی اسود
 فی البیوع الفاسد و بخرج الباطل فعدم حکم مشتری نے قبضہ کیا بائع کے امر سے بیع فاسد میں اور بیع فاسد کی قید سے بیع باطل نکل آئی اور اسکا
 حکم پہلے مذکور ہو چکا ہم بیع باطل کا یہ حکم مذکور ہو چکا کہ باطل میں قبض سے مشتری کی ملک ثابت نہیں ہوتی اگر اسکے پاس بیع ہلاک ہو تو ہر
 ماوان نہیں کیونکہ وہ امانت ہو اور قبضہ میں تادان کی قیود کی ہے اور اسی پر فتویٰ ہے جو چند فلا حاجۃ لقول المدائین و اخباتہ دحل من عوضیہ مال
 کما افادہ ابن الکمال لکن اجاب سعدی بانہ ما کان الفاسد لیم الباطل مجازاً کما مر حقوق اخراجہ بذلک فبقیہ اور اسوقت میں یعنی جب کہ
 بیع باطل بیع فاسد کے ذکر سے خارج ہو گئی تو کچھ حاجت نہ رہی اخراج کی باطل کے واسطے دہایہ اور حناہ کے اس قول کی اور بیع فاسد
 کے دونوں حضور میں سے ہر ایک عوض مال ہو چنانچہ اسکو ابن کمال نے بیان کیا ہے لیکن سعدی نے جواب دیا ہے اس طرح کہ جب
 فاسد شامل ہو باطل کو مجازاً چنانچہ اس باب کی ابتدا میں مذکور ہو چکا تو اخراج باطل کا دہایہ کے اس قول سے موافق ہو گیا خبر دار رہنا

بیع شرط کی
 بیع تعلیق کی
 بیع سبب کی
 بیع عین کی
 بیع فاسد کی

ہم جو بیع فی سبیل کے جابجواب دیا ہو کہ مال کی فراہم سے وہ بیع اس قید سے بھی خارج نہیں ہوتی لیکن بیع ضرر و خسری کی فراہم سے کیونکہ یہ بیع مال پر
 باوجودیکہ دونوں عوض مال ہیں تو اس قول کا خلاف کرنا ہی بہت ہی کھنکھاتی ہے اس قید کا یہ بیع کہ قیوم بالمل کی فاسد بیع قبض سے مالک ہوتی ہو اور
 حالانکہ ایسا نہیں کہ ذاتی اطمینان وطمینانہ البائع عندہ وطمینان فیہ خیال شرط اور بائع نے مشتری کو نہی کی ہے قبض سے اور اچھین خیال شرط نہ ہو
 ہم نہی بائع کی قید کی کچھ حاجت نہ تھی اس واسطے کہ یہ بائع معنی ہر اس قید سے لیکن خیال شرط کی قید ضروری ہو اس واسطے کہ یہ صورت خیال شرط کے قبض سے
 مالک ثابت نہ ہو کیونکہ جب بیع صحیح میں خیال شرط سے مالک نہیں ہوتی تو بیع فاسد میں بطریق اولیٰ ہوگی مالک لیکن بیع فاسد میں جب مشتری بائع کے
 احراز سے در صورت عدم خیال شرط بیع پر قبضہ کر گیا تو اسکا مالک ہوگا ہم یعنی اسکی ذات کا مالک ہوگا علماء نے بیع کے نزدیک اس واسطے کہ اگر مشتری غلام کو بعد
 قبضہ نہ کرے اور آزاد کرے تو صحیح ہو اور اگر اسکو بیچ کر گیا تو دشمن کا مالک ہے ہوگا اور اگر مشتری جاریہ کو بھیر دے تو بائع پھر اسکو بیچے ہوگا اگر بائع کی ملک سے
 جاریہ خارج نہ ہو تو اسکا مالک ہے اور علماء نے عراق کے نزدیک مشتری تصرف کا مالک ہے نہ ذات کا الا فی ثلث فی بیع المازل فی شرط الا باین مالک
 اور بیع کہ نہ مالک فاسد مالیکہ ہے لیکن اگر تین صورت میں بعد قبض کے بھی مالک ثابت نہیں ہوتی نہی کر کے واسطے کی بیع میں اور باب کے خرید و
 میں اپنے مال سے اپنے طفل کے واسطے یا باپ کی بیع فاسد کر کے میں طفل سے اسی طرح بیع اپنے مال سے اسکا مالک ہوگا بدوکن تھاں کے ہر مال
 میں یہ مسئلہ محیط ہے باین عبارت منقول ہو باع عبد الرحمن ابنہ لصفیر فاسدا او مشتری عبد بنفسہ من مال صفیر فاسدا الا شیت الملک حتی یقبضہ و قبل ان یتقبض
 یعنی باپ نے بیع بیع فاسد اپنے غلام کو اپنے ولد صفیر سے یا صفیر کا غلام اپنی ذات کے واسطے اسی طرح فاسد خرید کیا تو مالک ثابت نہ ہوگی تا وقتیکہ بیع
 قبضہ نہ کرے اور تھاں میں نہ لاوے اس واسطے کہ قبضہ دونوں صورتوں میں باپ کا ہو تو مالک ثابت نہ ہوگی مگر استعمال سے اور جبکہ خرید و بیع کے واسطے ہو تو مال
 ثابت ہوگا مگر جبکہ صفیر کی حاجت میں استعمال ہوگا اگر شایع یوں کہ مالک فی بیع الابن مالہ لطفلہ فاسدا او مشتری اپنے نفسہ من مال لطفلہ کا مالک لا مالکہ حتی یقبضہ و قبل ان یتقبض
 واضح ہے کہ ذاتی اطمینان وطمینانہ فی بیع مشتری امانتہ لا مالکہ ہے اور بیع قبل از عقد مقبوض ہو مشتری کے ہاتھ میں وہ امانت ہے مشتری اس قبض
 سے اسکا مالک ہوگا یہ قول بہت ہی کھنکھاتی ہے قبض نہیں کہ ذاتی اطمینان وطمینانہ فیہ اور دوسرا قول یہ ہے کہ غلام قبض ہو اور خانیہ میں اسکی تصدیق ہو چنانچہ
 فتح القدیر میں کہا کہ اگر مشتری کے پاس ودیعت ہو تو اسکا مالک ہوگا مگر قبل اور جمع تفاریق میں ہو کہ ودیعت حاضرہ کا مالک ہوگا کا ذاتی اطمینان وطمینانہ
 واذ مالکہ ثبت کل احکام الملک الا خستہ لائل کہ اکلہ ولا لبسہ ولا طہارہ ولا ان تیزوہا منہ البائع ولا شفقتہ بخارہ و عقرہ اسباہ او جبکہ
 بیع فاسد کا مشتری مالک ہو تو سب احکام مالک ثابت ہونگے سو پانچ حکموں کے حلال نہیں مشتری کو اسکا کھانا اگر بیع طعام ہو اور
 نہ پہننا اسکا اگر لباس ہو اور نہ جملہ نوڈی کا اور حلال نہیں نکاح کرنا بائع کا نوڈی سے مشتری کے پاس وشفقتہ نہیں اس کے پوسی کو اگر بیع
 زمین ہو کہ ذاتی الا شبہ ہم مشتری کو وطی ہو واسطے جائز نہ ہو کہ اس پر بیع واجب ہو تا مصیبت پر اصرار نہ پایا جاوے تو ہشتال بوٹی اعراض ہو
 فسخ سے تو اس پر بیع وطی جائز نہ ہو کہ اس کے اور شفقتہ اس واسطے نہ ہو کہ حق بائع ہنوز منقطع نہیں بسبب جو بیع او تہرؤ اس کے ذاتی
 ابو جہرہ وشرح الجمع و لا شفقتہ ہا قبی سادستہ اور جہرہ اور شرح مجمع میں ہے کہ شفقتہ نہیں بسبب یہ کہ زمین کے قویہ صوبہ سادستہ ہوئی
 یعنی اگر زمین پر بیع فاسد خرید کی اور ایک دو زمین معروض بیع میں ہوئی تو مشتری اسکو حق شفقتہ نہیں لے سکتا ہمیشہ ان مشایخ
 و الا یقیمتہ یعنی ان بعد ہلاک او تعذر ردہ یوم قبضہ لان ہر مثل فی ضمانہ فلا تفسیر زیادہ قیمتہ کا مقصود مشتری قبض سے مالک ہوگا بیع کا مثل دیگر
 اگر بیع مثلی ہو لیکن کیلی یا ذنی اور اگر بیع مثلی نہیں تو اسکی قیمت دیکر مالک ہوگا وہ قیمت جو قبض کے دن اسکی قیمت تھی اس واسطے کہ
 بسبب قبض کے بیع اس کے ضمان میں داخل ہوئی تو زیادہ ہونا اسکی قیمت کا معتبر نہ ہوگا مقصود کے مانند مراد مصنف کی یہ ہے

فایس المشتري فاسد لا یستفاد وینکاجارہ بہن وعقد صحیح والفرق فی الکافی اور بعد فتح بیع فاسد کے بیع کو اسکا بائع نہ لے تا وقتیکہ اسکا شن منقذ وچھڑ کر
 ثمن منقذ ہو۔ ثمن منقذ من مراد ہوتا ہے نقدین کو بھی شامل ہے بخلات اس صورت کے کہ اگر صاحبین نے اپنے دیوانے کو بیع کر دیا ہے تو بیع کے چھڑنے پر
 شرا و فاسد کے خرید کی تو مشتری اسکا بیعین کو بعد فتح بیع کے جس کرنا بیع کا اپنے دین کے لینے کے واسطے جائز نہیں ہے ناجارہ فاسد اور بیع فاسد اور عقد صحیح کے
 اور فرق دین اور غیر دین کا کافی ہیں نہ کو ہر ہم شرح زیلعی میں ہے کہ اگر اپنے دیوانے سے بیو شرا و فاسد غلام خرید کر یا بیو من میں یا بن کے اور غلام فیضیر
 کر یا باذن بائع چھڑ جائے نہ استر و غلام کا ارادہ کیا حکم فساد کے تو مشتری کو جس غلام استیفا دین کے واسطے جائز نہیں ہے غلام بیع صحیح کے اور اسی طرح اگر
 اجارہ فاسد یا دین سا بیع ہو چھڑ کر اجارہ فسخ کرے تو مستاجر کو جس کرنا اجرت لینے کے واسطے جائز نہیں ہے بخلات اجارہ صحیح کے اور بیع حکم بیع فاسد کا
 بدین سابقہ انہی قواعد بخلات صحیح کا یہ مطلب ہے کہ اگر بیع صحیح یا اجارہ صحیح بدین سابقہ ہو چھڑے تو مشتری کو جس بیع صحیح کے اپنے دین کے
 لینے کے واسطے جائز ہے اور اسی طرح مستاجر کو جس جائز ہے جب یہ معلوم ہو اتو ظاہر ہو گیا کہ شایع کا قول وعقد صحیح غلط ہے بلکہ یوں کہنا تھا بخلات
 عقد صحیح کذا فی الموطا ہی انحصار اور اسی طرح نہ انفاق میں جو فالان مارت احد ہا اور سوا او مستقرض اور اگر دین فاسد یا بیع فاسد یا بیع صحیح
 فاسد مشتری وغیرہ حق ہیں ساتھ انفراد بل قبل تجبیرہ فاسد حتی یا فاسد یا بیع صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح
 مستقرض یا بیع فاسد یا بیع صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح
 مستاجر و مستقرض اور مستقرض زیادہ تر دین بانی اور با بیع یوں سے کہ اگر بیع صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح
 اپنا مال سے بیو ہم بعد الفسخ کا نہ ملے التو ہم ہو اس واسطے کہ یہی حکم قبل الفسخ ہی ہو بطریق اور بیع عاریت و بیع کا کہ بیع فاسد یا بیع صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح
 صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح
 فاسد یا بیع فاسد یا بیع صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح یا بیع فاسد یا بیع صحیح
 جائز ہوتا ہے کہ اپنا مال پاوے اور اگر مستاجر یا بیع مستقرض مراد ہے تو وہ شے مقبوض کا زیادہ تر مقدار جو باقی غریبوں سے کذا فی الموطا ہی فیما بعد
 مشتری و راہم اشمن بعدینما لو قاتلتمہ و مشکہما لو بالکاتہ ہا علی قینین الدراہم فی البیع فاسد و مراد صحیح تو مشتری و راہم اشمن کو انہما
 نے گا اگر راہم اشمن کے موجود ہوں اور ان کے مانند اور راہم کو کے گا اگر وہ موجود ہوں بنا برہمین ہونے دراہم کے بیع فاسد میں اور بیع قول تعین کا صحیح
 ہم بیان سوال و اردو ہوتا ہے کہ شایع نے کہا کہ بیع فاسد میں دراہم کا شفعین ہونا صحیح قول ہو تو اس سے یہ لازم آتا ہے کہ بائع کو منفعت شن کی بخلات ہم
 چھڑے مشتری کو منفعت بیع کی حلال نہیں کیونکہ علت حرمت کی بیان تعین مال ہو تو جب شن بھی بیع کے مانند متعین ہوا تو بائع کو بیع کہ حلال دگا اور
 حالانکہ بائع کو بیع حلال ہو نہ مشتری کو اسکا جو اشباع نے منفعت کے قول میں تصرف کر کے دیا و انما طالب للبائع ما یصح فی اشمن لای الراء
 البیوعہ المتقابلہ للصح بل علی الاصح ایضاً لان اشمن فی عقد الثانی غیر متعین لایضاً تعینہ فی الاول کما افادہ سعدی اور بی بات ہے کہ بائع کو جو حلال ہوا ہے وہ
 قائم ہو اسکو شن میں حاصل ہوا ہے وہ رویت صحیحہ پر مقابل ہو قول صح کے بنی نہیں بلکہ علت بھی دوسرے قول صح پر متبنی ہو اس واسطے کہ عقد ثانی میں
 شن غیر متعین ہو کہ یونکہ وہ بیع فاسد نہیں اور عقد اول میں شن کا شفعین ہونا ضرر نہیں چنانچہ کو علامہ سعدی افندی نے بیان کیا ہے ہم خلاصہ ہوا
 یہ ہے کہ بائع کے واسطے نفع ایسی حلال ہوا کہ وہ پیدا ہوا ہو شن سے باعتبار عقد ثانی کے اور شن عقد ثانی میں غیر متعین ہو اور صورت مسئلہ جامع غیر متعین
 امام اعظم سے یوں مروی ہے کہ ایک مرد نے نوٹی ہزار روپے کو بعد فاسد خرید کی اور دونوں میں تقاضا بعض البیاعین واقع ہوا اور ہر ایک کو نفع حاصل ہوا اور بیع
 مقبوض میں امام نے فرمایا کہ جس نے نوٹی پر قبضہ کیا وہ نفع کو خیرات کرے اور جس نے دراہم قبض کیے اسکو نفع حلال ہو نہی جو اسے مشتری کو نفع حلال

ترجمہ اردو ترجمان مجلس

جسے نماز اتنی اور رکوع تیری جو محنت کے ساتھ پیکرنا جسے دن اذان اول کے وقت گر جبکہ بالغ اور بچہ کی نماز کے واسطے چاہیگی
حالت میں تو کچھ مضائقہ نہیں بواسطہ تعلیل نبی کے چلنے کی ندرت سے پھر جب طفل اندازی سے پہنچ کر بھی نفی ہوئی تو بھی ہم قرآن مجید میں خصوصاً
کہ اذان سنکر نماز کے واسطے سجد کرنا اور ترک سجد واجب ہو اگر بعد اذان خرید و فروخت واقع ہو تو سعی واجب میں خلل ہے اس سے معلوم ہوا کہ چلنے کی حالت میں
بچہ مکروہ نہیں کیونکہ بالغ سعی کی نہیں لہذا فی العناء والنهاية او شرح زلیخا اور بحر الرائق میں اکو بھی مکر وہ کہا ہے یعنی اس واسطے کہ قصص صالحین گذارنا اور عبادوی
وقد قص من لاجمة علیہ ذکر المصنفات اور البیع مخصوص ہو جیسی سے بیچ اسکی جیسے جمعہ فرض نہیں مصنف نے اسکا اپنی شرح میں ذکر کیا ہے لیکن عورتیں
اور مسافر اور بیماروں کی بیچ بعد اذان کے مکروہ نہیں کیونکہ ان پر سعی واجب نہیں دکرہ الخشن للعتبتین ولیکن ان یزید ولا یرید اشراء او یدہ بالکسین
گبر و مرد اور مکروہ ہر لا ژی این بخش لغت فزون وحیم اور سکون حیم بھی جائز ہو اسکو کہتے ہیں کہ قیمت برہادے اور خریداری کا ارادہ نہ کرے یا بیچ کی ایسی
قریب کرے جو سمین نہیں تاکہ اسکی خریداری پر لوگ غبت کریں ویجری فی النکاح وغیرہ اور لا ژی این نکاح وغیرہ میں بھی جاری ہو ہم اپنے مرتب
لا ژی این کی فقط بیع بین خاص نہیں نکاح وغیرہ میں بھی حرام ہو اسواسطے کہ حدیث میں وارد ہوا تھا چنانچہ واسطے لینے لا ژی این مکروہ اور یہی عام ہے بیچ کو
بھی اور نکاح وغیرہ کو بھی ثمن النبی محمول علی ما اذا كانت اسلفه بلغته قیمتها اما اذا لم تبلغ الا کیرہ لانقطاع الخلع عنایہ پھر دریافت کرنا چاہیے
کہ بی بی کی محمول ہو پس صورت پر جب کہ چیز کی قیمت پوری ہو گئی ہو اور اگر کم ہو تو قیمت پوری نہ ہوئی ہو تو بلا قصد خرید و بیع کا زیادہ کر دنیا بقدر
قیمت مکروہ نہیں بسببانی ہونے فریب کے لہذا فی العناء لینے اس صورت میں بک کا فائدہ ہو اور مشتری کا بھی کچھ نقصان نہیں لہذا مکروہ نہیں
والسوم علی سوم غیرہ و نوذیا دستاंना اور مکروہ ہر مول چکانا غیر کے مول چکانے پر اگر چہ شخص غیر کا فرد می یا ستاسان ہوم صحاح مست
میں ابو ہریرۃ سے مروی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ مول نہ چکاوسے مراد اپنے بھائی کے دل چکانے پر اور نہ بیچ کر سے اپنے
بھائی کی بیچ پر اور نہ پیام نکاح کا دے اپنے بھائی کے پیام پر لہذا فی التفسیر اگر کوئی کہے کہ حدیث مذکور میں بھائی کا لفظ وارد ہو تو مسلم راوی ہندی اور
مسند احمد شراح نے اپنے آئینہ قول میں دیا ذکر الخ فی الحدیث لیس قید ابل لازماً القنفیة ثم اور بھائی کا ذکر حدیث مدوح میں قید نہیں کاف کے
خراج کے واسطے بلکہ زیادتی تنفیہ کے واسطے ہر کذا فی التشریح مسلم کے ساتھ فیصل کرنا زیادہ ترشیح لائی تنفیہ و ہذا بعد الاتفاق علی مبلغ الثمن
اولاً لمرء الا لا کیرہ لا بیع من یرید وقد باع علیہ اصولہ والسلام قد جاء على بیع من یرید اور یعنی اگر بہت مول چکانے کی مول پر اور شکنی کی شکنی
بعد متفق ہونے مشتری اور مالک کے ہر مقدار ثمن پر یا کمتر پر صورت پیام نکاح اور اگر طرفین کا ہنوژن یا ہر بالاتفاق نہیں لڑکر بہت نہیں ہو واسطے
کہ بی بی میں یرید ہو اور حالانکہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایک پیالہ اور کلی بطریق بیع من یرید کیے بھی ہم عنایہ میں ہو کہ اتفاق ثمن کی یہ صورت ہو کہ دو
شخص مل چکا دیں ایک چیز کا اور مالک اور مشتری ثمن پر رضی ہو جاویں اور ہنوژن عقد بیع منعقد کریں کہ شیر اخصل وسے اور دل زیادہ کر دے تو یہ جائز ہے لیکن
مکر وہ ہو کہ دو سین وحشت انگیزی اور رضوانی ہو تو یہ مکروہ ہو اگر بیع کی طرح مال ہو چکا ہو بعد فصل ثمن کے اور یہ حکم ہر نکاح کا اور اگر مال ہنوژن مال ہو
رسول چکانا مکروہ نہیں انتہی اور جامع ترمذی میں انس سے روایت ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس یکا نصاری صحابی سوال کرنے آیا سو حضرت نے
فرمایا کیا تیرے گھر میں کوئی خیر نہیں اُسے کہا کیوں نہیں ایک کل جو کچھ میں اور ہتا ہوں اور کچھ بچھا تا ہوں اور ایک پیالہ جو میں میں پانی پیتا ہوں مانیا
کہ کاکور میرے پاس ہے آسو وہ دونوں خیرین نے آیا حضرت نے لگو لیا اور فرمایا کہ کوٹھن ن دونوں کو خرید کرتا ہو سو ایک دے کہہ کہ میں انکو بوجھل کیے رسم
خرید کرتا ہوں رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا دوبار یا تین بار من یرید علی درجہ کن ہو جو ایک م سے زیادہ دے تو ایک دے کہہ کہ میں دو دکر لکھا
سو حضرت نے دونوں خیرین اسکو دین اور دونوں دم روانہ ماری کودیے اور فرمایا کہ ایک سے طعام خرید کر کے اپنے اہل عیال کو دے اور دوسرے کو کھانا ڈال دے

یاس خیر لاسودہ لایا اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے مسیحین اپنے دست مبارک سے بنیت ڈالا پھر فرمایا کہ جا لکڑیاں لایا یا لکڑیاں اور چاکر و مرین چک پورہ لکڑیاں
 نہ لکھیں آئیں ایسا ہی کیا پھر وہ آیا اور اسکو دس درم حاصل ہوئے سو اسنے کچھ درہمن سے کچھ خرید کیا اور کچھ سے کھانا تو حضرت علی علیہ السلام نے فرمایا
 یہ غیر سے نفی میں بہتر ہے تیرے آئے سے سوال سیاہی کا داغ تیرے منہ میں ہو قیامت کے دن کذابی لطمطادی ہم یہ حدیث جو از نیلام کی جو باطل نہیں سورج
 اصل ہو تلقی کجلب یعنی کجلب ادا جالب اور کردہ ہر انج کی بھری کو آگے بڑھ کر لکھنا اور خرید کر نا جالب بتین بنی جلوب یا جالب ہم تلقی جلوب کی صورت
 مسیحیالی نے دی ان کے کہ جو کہ ایک شخص کو اہل شہر سے خبر لی کہ انج کا بڑا قافلہ آیا ہوا اہل شہر فحطین کرتا ہیں سورہ شخص قافلے میں جا کر ملا اور اسے سب سے خرید لیا
 اور شہر میں اگر اسنے خاطر خواہ چاہا اور اگر شخص نہ جاتا اور قافلہ شہر میں آتا تو اہل شہر کو کٹائش ہوتی دھڑ دھڑ قحط تلقی جلوب دہ ہوا اور اہل شہر کو تلقی جلوب سے ضرورت
 تو کردہ نہیں اور بعضوں نے کہا وہ شہر میں سکی یہ کہ شہر والا قافلہ کو آگے بڑھ کر لے اور شہر کے نرخ سے مستافرید کرے اور حالانکہ اہل قافلہ کو نرخ شہر کا معلوم نہیں تو
 یہ خرید جانا ہو لیکن کردہ ہو سبب یہ ہے کہ خواہ اہل شہر کو ضرر ہو یا نہ ہو کذابی لطمطادی عن الاتفاقی وندا اذ کان خیر یا اہل البلیدۃ او علیس لیس ہر علی الار دین
 عدم علم ہم چھیکر لکھنا اور فرادید کہ است یعنی تلقی جلوب اسوقت ہو جبکہ اہل شہر کو ضرر ہو یا نہ ہو غلہ لائے والوں پر شہر کے نرخ کو نفی رکھے بسبب انکی لاکھ
 تو یہ کردہ ہو سبب خیر اہل شہر کے ہلی شہر میں اور سبب ہو کھا دینے کے دوسری صورت میں اما اذا انتقمیا فلا لکیرہ او جبکہ فرادید میں نرخ تلقی ہوں تو
 تلقی جلوب کردہ نہیں وگرنہ بیع الحاضر للباوی اور کردہ ہو بیع حاضر کی واسطے بادی کے یعنی شہر کا بیعہ والا شخص بیرونی کا مال لال کے بیچے صحیح مسلم وغیرہ میں
 جابر بنی النعمان سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نبی فرمائی کہ حاضر بادی کے واسطے بیع کرے اور جو بڑو لوگوں کو تا اللہ تعالیٰ روڑی و بیعہ
 اور بیون کو بعضوں سے و ہذا فی حالۃ قحط و عوز والا لا لائم ضرر راویر کہ است قحط اور حاجت کی حالت میں ہوا اور اگر قحط نہ ہو تو شخص بیرونی کا مال چھیننا نہیں
 دلالی کے کردہ نہیں بسبب ہم بیعہ ضرر کے ہم یعنی قحط کی حالت میں باہر کا آدمی انج بیچنے لایا اور شہر کو لے آئے اس سے کہ کاذب بیع میں جلدی نہ کریں جب اگر ان بیچ دو گنا
 تو اسوقت کردہ ہو کہ اس میں اہل شہر کو ضرر نہ ہو بیعہ فراح سالی کے قبل الحاضر لائم ابادی مشتری والا صحیح کافی المجتبی انما اسسارہ الہالی لکھوا فقہ آخر
 اکحدیث دعوا الناس برقی اللہ بعضہم بعض ولذا ہدی باللام لایمن بعضون لکما کہ حاضر سے مالک اس دی اور بادی سے مشتری اور قول صحیح ترجمہ چھیننا نہیں ہوا
 کہ حاضر سے مراد دلال ہو اور بادی سے مانع ہونے اس تفسیر کے آخر حدیث سے یعنی چھوڑو لوگوں کو تا اللہ روڑی و بعضون کو بعضون اور اسی واسطے
 بیع کا تقد یہ لائم سے جو ان میں سے ہم پختیر ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہو حسن ابو داؤد زین لاکیرہ بیع میں خرید لیا ہر وہی بیع اللہ لاکیرہ نہیں بیع
 میں خرید لیا بیع حدیث گذشتہ میں بیع اول کا قصہ مذکور ہو چکا اور اس بیع کو اہل شہر کے عرف میں بیع اللہ لاکیرہ کہہ دینی کذابی دفع اور باطل ہندستان میں لکھ
 نیلام پر لکھتے ہیں اسکو بیع میں خریدنا سوا اس کے کہ مال نہ دیتی شہن چاہتا ہو لکیرہ لکیرہ اس شہن سے کوئی شخص زیادہ شہن دیتا ہو والا لکیرہ عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 لکیرہ علیہ صلوٰۃ و سلام من فوقی من والد و ولدہ داخ و اخیر رواہ ابن ماجہ وغیرہ یعنی عن الثانی فسادہ مطلقا وہی قال فرموا لکیرہ لکیرہ میں ہر غیر غیر
 بیع و فوی رحمہم رحمہم من جنتہ الرحمہ الارض کا بن عم ہوا رضاعا فانہم اور جدائی نہ کیا جائے من غیرہ مانع اور اس کے قرابت و رحمہم کے درمیان یعنی رحمہم
 جس سبب اس کے بیع رضاعی ہو چنانچہ چچا کا بیٹا جو رضاعی بھائی ہو تو اسکو وجہ شہن کے کتابی مصنف نے نفی تفریق کو نفی کر تفسیر کیا مبالغہ کے واسطے منہ بیع میں
 بسبب اس کے کہ نے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اسکو و جدائی ڈالے درمیان باپ اور اس کے بیٹے کے اور درمیان ایک بھائی اور اس کے دوسرے بھائی کے روایت کیا
 اس حدیث کو ابن ماجہ وغیرہ نے اور ابو یوسف نے روایت ہے کہ یہ بیع فاسد ہر طرح سے خواہ قرابت دلائل ہو یا نہ ہو نفی میں مبالغہ نہ کیا اسکا حکم تفریق کو
 مثال عدیم اوقع ٹھہرایا اور غیر میں غیر مانع کی قید اس میں ہم کے دفع کے واسطے کافی کہ من غیر سے وہ مراد ہو یا نہ ہو ضروری کام کو اس کے قید سے مراد
 یعنی قریب یا بیع بھی من غیر میں دہل ہا الا اذا کان تفریق باعتبار و توالیہ و علی مال و بیع من حلف بقتلہ او کان المال کافر لعمہم من قاطبہ ہا

بیعہ کا تقد یہ لائم سے جو ان میں سے ہم پختیر ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہو حسن ابو داؤد زین لاکیرہ بیع میں خرید لیا ہر وہی بیع اللہ لاکیرہ نہیں بیع میں خرید لیا بیع حدیث گذشتہ میں بیع اول کا قصہ مذکور ہو چکا اور اس بیع کو اہل شہر کے عرف میں بیع اللہ لاکیرہ کہہ دینی کذابی دفع اور باطل ہندستان میں لکھ

اور متعدد دواؤں اور لفظ اور کتابہ فلا باس بہ اولہ و سہارہ فلہ بیع ماسوے واحد غیر الا قرب والا برین والما فی بیعہ اگر جب کہ تفریق بسبب عتاقی
اور اسکے تفریق کے ہو چنانچہ تدبیر اور استیلا اور کتابت اگر چہ عتاقی ہو مگر اصل کے ہو یا اس شخص کے ہاتھ بیع کے بسبب تفریق ہو جسے غلام بیع کے آزاد کرنے کی
قسم کھائی یا مالک غلام کا کافر ہو کہ کافر مخاطب با حکام شرعی نہیں یا مالک متعدد ہوں اور اگر دو سر غلام اسکے طفل یا کتاب کا ہو تو تفریق میں کچھ مضائقہ
نہیں یا غلام کے محارم چند ہوں تو مالک کو محارم کا بیچنا جائز ہو گا ایک دم غیر اقرب اور والدین کے اور جو ملحق ہو والدین جو کذا فی الفتح ہم اگر صغیر کی داری اور غیر
اور خالہ جو دوسرے اور خالہ کی بیچ جائز ہو نہ داری کی کہ نہ وہ مان کے برابر ہو اور حق مستحق کچھ نہ منصفایا تفریق برہم و حق منعی کے ہو چنانچہ ایک غلام مستحق
نکاحنا یعنی زینہ کے پاس دو غلام محرم ہیں اور ایک غلام مسہمیں دو عشر شخص کا مالک نکاح تفریق منہج نہیں و کذا فی الحدیث البیاعۃ و بیعہ بالذکر
اور باتفاق الی غیر و ردہ بصیبت لان المنظر فی رفع الضر عن الغیر لانی الضر ما یغیر او چنانچہ اینا رد میں سے ایک غلام کو بیسبب سکر از کتاب بایست
اور بیع غلام کی غلام کے دین کے بسبب یا غلام کا دنیا غیر کے مال تلف کر ڈالنے سے اور یہ دنیا غلام کا بیسبب ہر سرفے سے تو ان و ذکر کردہ سے تفریق
جائز ہو سکتا ہے مالک کو تفریق غلام صغیر اور اسکے محرم میں منع ہو تو بشرط دفع ضرر غیر کے ہر صغیر سے نہ غیر کے ضرر میں ہم اپنی شرط شرع یہ ہو کہ صغیر
ضرر دفع ہو نہ دنیا غیر کو جدا کرنا اسکے محرم سے منع فرمایا اور یہ شرط نہیں کہ غیر کو لینے مالک کو ضرر ہو چکے تو اگر مطلقاً تفریق منہج ہو تو وصوشتہ بایست غلام
مالک پر فدیہ لازم آوے اور دوسری صورت میں قرض خواہ ہوں کو قیمت دینی پڑے اور تیسری صورت میں عیب یا لینا پڑے کذا فی الطحاوی بخلاف
الکبیرین والزوجین فلا باس بخلاف احمد فاستثنیٰ و عشر بخلاف کبیرین اور زوجین کی تفریق کے کہ اس میں کچھ مضائقہ نہیں بر خلاف امام احمد
مضیل کے کہ یہ سب کے تو مستثنیٰ کیا رہ میں ہم لینے صغیر اور اسکے محرم میں تفریق بطریق بیع یا بیعہ جائز نہیں مگر گیارہ صورتوں میں جائز ہو اعتاق ۲
تو ان اعتاق ۳ اس کے ہاتھ چنانچہ غلام کے آزاد کرنے کی قسم کھائی ہم جب کہ مالک غلام کا کافر ہو جبکہ مالک متعدد ہوں یا جبکہ صغیر کے محارم کسی شخص ہوں
ہو جبکہ محرم صغیر کا مستحق نکاح ۸ دنیا غلام کو غلام کی جنایت میں ۹ بیچنا غلام کا غلام مدین کے دین میں ۱۰ غلام کا بیچنا اتلا مال غیر میں ۱۱ بیعہ بسبب
یکے جو اراکین میں ۱۲ جوین صورت یہ یاد رکھی ہو جبکہ صغیر قریب بلوغ ہو اور اسکی مان اسکی بیع سے راضی ہو و کما لیکہ التفریق بیع وغیرہ میں
الملک کھدقہ رومیتہ یکہ بشر او الاسن بنی ابن مالک و لقمہ فی المیراث والغنائم جو ہرہ اور جیسے تفریق مکروہ بیع سے اور اسکے سوا
اور سبب مالک سے چنانچہ صدقہ اور وصیت سے اسی طرح خرید کرنے سے بھی مکروہ ہو مگر حربی سے خرید مکروہ نہیں کذا ذکر ابن مالک المیراث اور غنائم میں
قسمت کرنے سے تفریق مکروہ ہو کذا فی ابو ہریرہ ایک شخص و بیٹے اور دو غلام محرم نہیں ایک صغیر جو چھوڑ کر گیا اور مالک کی غلام ایک بیوی کو بیچنا ہو تو وہ
یہ جو کہ دونوں غلاموں کو ایک بیٹا خرید کرے اور دونوں بھائی ہو کذا فی قیمت کر لین اور اس طرح قیمت کے قاسم اور غازی پر تفریق حرام ہو کہ نہ غازی بخیر
مشتری کے ہو کذا فی الطحاوی ابنا کے شراج بیع مکروہ کا حکم بیان کرنا ہو بعد ذکر بیع مکروہ کے و علم ان شیخ المکر وہ و حسب علی کل ان بشما ایضا جو ہرہ
انص الاثم جمع اور معلوم کر کے بیع مکروہ کا فسخ کرنا ہر ایک باطل اور مشتری پر وجہ ہے لینے جیسے بیع فاسد کا فسخ و بیع ہو ویسے ہی مکروہ کا بھی وجہ ہو کذا فی ابو ہریرہ
بسبب دو رکڑا لے گناہ کے کذا فی الجمع و فیہ شرح شراؤ کا فسخ و مفسد الا جبار علی اخرجہ عن مالک و یسعی فی التفرقات الشارح الاثم علم اور جمع میں یہ بھی
مرد است ہو کہ جمع کتنے میں شراؤ کا فسخ مسلمان غلام اور موصوف کو اخراج عن الماک کی جبار کے ساتھ اور یہاں تفرقات میں آو گیا و اللہ تعالیٰ علم فیہ اگر کافر مسلمان
غلام یا موصوف کو خرید کرے تو یہ خرید صحیح ہو باطل فاسد نہیں لیکن اگر فخر کیا جائے گا کہ انکو اپنی مالک میں نہ رکھے مسلمان نکاح سے اور قرآن مجید انکے محفوظ ہے
واشد اعلم بالصواب فی الفصول فی فیصل فی بیع فضولی کے کام میں ہم فضولی نسبت ہو فضولی کی طرف جمع ہو کر سنی زیادتی کے چنانچہ انصاری اور عراقی
نسبتہ ظاہر و نسبت بیع فضولی کی بیع فاسد ظاہر ہو کہ فاسد و موقوف کی مالک لیکر جو موقوف ہو یعنی فاسد میں جس پر موقوف ہیں اجازت پر کذا فی الطحاوی و کذا فی

بیع کا مالک رقبہ اور تصرف ہو مالک کو بدوون عقد بھی بدلیں میں حال ہو لہذا بیع منعقد ہوگی تو اجازت بھی اسکو لاحق ہوگی اور اگر دو غاصبون نے مشترکاً
 کی متاع کو غصب کیا اور بیع منعقد کی اور دونوں مالکوں نے اجازت دی تو جائز ہے اور ظاہر یہی حکم ہے در فضولیوں کا جنھوں نے ایسا کیا تو غصب کی
 قید نہیں اور متاع کی قید اسواسطے لگائی کہ اگر دو غاصب ایک شخص کے فتوہ کو غصب کر کے عقد صرف کرینگے تو صحیح ہوگا اسواسطے کہ فتوہ معاوضات میں
 متعین نہیں کذا فی المطاویٰ والحاصل ان بیع موقوف الا فی ہذا الموضع فباطل اور حال کلام یہ ہے کہ فضولی کی بیع موقوف ہو مگر ان پانچ صورتوں میں
 باطل جو چار صورتیں تھیں جو ابھی مذکور ہو چکیں اور ایک صورت مال صغیر و جنھوں کی بیع ہو قید بالبیع لانه لو اشتري غیرہ نقد علیہ الا اذا کان اشتري
 حبیباً او محجوراً علیہ فیتوقف مصنف نے فضولی کی بیع کو قید توقف مقید کیا اسواسطے کہ اگر فضولی غیر کے واسطے کوئی چیز خرید کر گیا تو مشتری یعنی فضولی
 نافذ ہوگی مگر جب مشتری صغیر یا ممنوع تصرف ہو تو اسکی اجازت پر خرید موقوف ہوگی جسکے واسطے خرید واقع ہوئی ہم جب فضولی پر خریدنا فاذ ہوئی
 تو اگر غیر اس اجازت بھی دے تو بھی ہمسکے واسطے نافذ ہوگی کیونکہ اجازت موقوف کو لاحق ہوتی ہے نہ نافذ کو مگر اگر فضولی خریدی چیز غیر کو دے اور اس سے
 ملے تو دونوں میں بیع التاملی اب ہو جائیگی کذا فی المطاویٰ عن الجوز الا ان المبیعہ الفضولی الی غیرہ فلو اضا فہ بان قال بیع ہذا العبد لفلان فقال المبیع
 بعثہ لفلان توقف ہذا یتو غیر ہایہ فیئید خرید کا نافذ ہونا فضولی پر اسوقت ہو جیکہ اسنے خریداری کو اپنی غیر کی طرف منسوب نہ کیا ہو تو اگر غیر کی طرف منسوب
 کی ہوگی مگر یہ کہ بایع سے کہا ہو کہ اس غلام کو بیچ فلا نے شخص کے ہاتھ سوا بایع نے کہا کہ میں نے اسکے ہاتھ بیچا تو اسکی اجازت پر خرید موقوف ہوگی کذا فی
 البرزازیہ فیہ طر لان بیعہ لنفسہ باطل کما فی الجوز والاشباہ عن البدائع کا نہ لانه غاصب اسواسطے کہ فضولی کی بیع اپنے واسطے باطل ہو کذا فی الجوز والاشباہ
 عن البدائع شاید کہ یہ بیع اسواسطے باطل ہو کہ فضولی غاصب ہو بیع کا ہم جلی نے کہا کہ شارح کے قول سابق یعنی فالبیع باطل کی تعلیل ہو مطاویٰ نے کہا
 بقرینہ ہو کہ مصنف کے قول یعنی ہا مالک کی یہ قول تعلیل ہو کہ مذکور منہ لافہ لان الواحد لا یتو لے طرفی البیع الا ان ابیہا مگر اس طرح فضولی کا خرید کرنا اپنے
 واسطے باطل ہو اسواسطے کہ ایک شخص بیع کے دو طرفوں کا یعنی ایجاب اور قبول کا متولی نہیں ہوتا سو اسکی جگہ چنانچہ کتاب البیوع نے اول میں ذکر ہو چکا
 و عبارتہ الاشباہ بیع الفضولی موقوف الا فی ثلث فباطل اذا باع لنفسہ بدائع و اذا شرط ان یبذل مالک تلفیح و اذا باع عرضا من غاصب عرض آخر
 لہذا لکس فتح لکن ضعف مصنف الاولیٰ لخاصۃ الفرع المذہب تصریحہم بان بیع ان غاصب موقوف و بان للبیع اذا استحق فلیست بیع اجازتہ سئل
 الظاہر ان البائع باع لنفسہ لہذا مالک الذی استحق مع انہ توقف علی الاجازۃ اور عبارت اشباہ یہ ہے کہ بیع فضولی کی موقوف ہو مگر تین صورتوں
 میں باطل ہو جیکہ فضولی نے اپنے واسطے بیع کی کذا فی البدائع او جیکہ زمین مالک کے واسطے خیال شرط کیا کذا فی التلخیص او جیکہ فضولی نے متاع بھی
 اس شخص کے ہاتھ جسے مالک کی متاع غصب کی بوضوح متاع منسوب کے لیکن مصنف نے اپنی شرح میں پہلی صورت کو ضعیف کہا ہے بسبب اسکی وجہ
 ہونے کے مسائل نہ بہت کیونکہ فقہانے تصریح کی ہے کہ بیع غاصب کی موقوف ہو نہ باطل اور اسکی تصریح ہے کہ بیع جب غیر بایع کی مستحق ہوگی تو شخص کو
 اس بیع کی اجازت درست ہو بنا برطریق قول کے باوجود کہ بایع نے بیع کو اپنے واسطے بیچا نہ مالک حق کے واسطے ساتھ اسکے کہ وہ مالک کی اجازت پر موقوف ہو
 وانا لثانیۃ فی الزمر وینفی الغاء الشرط حفظ قلت واصلہ کما قالہ شیخنا ان بیعہ موقوف و لو لنفسہ علی الصحیح انتہی اور دوسری صورت کی تضعیف
 نہ اتفاق میں یوں ہے اور فقط شرط خیال کا لہذا لائق ہر شارح کتاب میں کہتا ہوں اور حال کلام صاحب نہر خیا نجد ہارے استاد نے فرمایا ہے یہ کہ بیع
 فضولی کی صورت شرط خیال موقوف ہو اگرچہ بیع اپنے واسطے ہو بنا بر قول صحیح کے انتہی کلام شیخ شارح کذا فی المطاویٰ و لکن فی حاشیہ الاشباہ
 لابن المصنف ذروت علیہ سکتین من احادیث و بیع الفضولی مال صغیر و جنھوں لا یغنیہا صلا اللہ علیہا لیکن ابن مصنف کے حاشیہ میں فرمایا ہے
 میں نے اشباہ کے تین مسائل پر دستخط اور زائد کیے ہیں حاوی سے اور دونوں یہ ہیں بیع فضولی کی مال صغیر و جنھوں کو کہ بیع منعقد نہیں ہوتا

اور اول و ثانی
بیع ہا

یعنی باطل پر ہوتی مٹھا دیئے کہ مال پہنا بمعنی انتہی ہر وقت بیع العبد والیجہ الحرجین علی اجازۃ المولی والولی وکذا المستودع اور غلام منوع اہل صرفہ دار
صغیر منوع انصرف کی بیع موقوف ہو مولی اور ولی کی اجازت پر واسطی طرح مستودع کی بیع ولی کی اجازت پر موقوف ہو ولی العادیتہ وغیرہ الا بیع قاتل لیس
ولا عقودہ و تحقیقہ فی الحجج اور عادیہ وغیرہ مابین ہر کہ غلام کے اقرار منعقد نہیں ہوتے اور نہ اسکے عقود اور اسکی ہم تحقیق کر سیکے کتاب کچھ میں ہم ظاہر
عادیہ کی عبارت میں کے مخالف ہو اسواسیکہ بیع بنی عاقود کے ہر اور وہ موقوف ہو غیر منعقد اور جواب کا یوں کہ ہر غیر منعقد سے غیر لازم ہر وہ وقت بیع مال فی عقل
شہید علی اجازۃ القاضی اور رائے کا چھپا اپنے مال کو مرد فاسد قتل غیر شہید سے قاضی کی اجازت پر موقوف ہو ہم غیر شہید وہ ہر موقوف کرنا بنی بنی
وبیع المبرہون والمستاجر والاخص فی مزارعہ الخیر علی اجازۃ مترین دستاجر ومزارع اور جو چیز کو ہر اور غیر کے اجازت سے میں ہر اور جو چیز
غیر کے پاس بٹائی میں ہر اسکی بیع مترین اور مستاجر ومزارع کی اجازت پر موقوف ہو مترین اور مستاجر اجازت سے بیع کے مالک میں نہ فرج سے بیع کے مالک میں نہ
کہا کہ مترین اجازت اور فرج دونوں کا مالک ہر نہ مستاجر کہ ذانی الخطاوی قوت منعقد بیع شہر ہر قریہ اسی مالک بنی علیہ فان علمہ مشتری فی مجلس البیع لغزوالا
اور موقوف ہر بیع شہر کی اسکی رقم یعنی شہن کی علامت اسپر لکھی ہو سو اگر مشتری نے مجلس بیع میں مٹھا نہ ذکر وہ کو دریافت کر لیا تو بیع نافذ ہو اور نہیں
تو باطل ہو ہم مصنف نے اس بیع کو صحیح عارض الفساد قرار دیا ہر اور یکر الزانی اور شہید بنا لایہین اسکے بالعکس ہر قفلت فی حراۃ الجوانہ فاسدہ وغیرہ
اصحہ لا بالعکس ہر صحیح علیہ فیرم مباشرتہ علی البیعت لایہین کہتا ہوں اور یکر الزانی کے باب لایہین میں ہر کہ بیع بالرقم فاسد ہر جسکو صورت عارضہ
ہو سکتی ہو یعنی علم فی المجلس سے نہ بالعکس اسکے یعنی صحیح عارض الفساد نہیں ہی قول صحیح ہر تو بنا بقول صحیح کے مباشرت میں بیع کی حرام ہر اور
قول ضعیف کے جسکو مصنف نے لیا ہر مباشرت حرام نہیں و ترک الضعف قول الدرر بیع البیع من غیر مشتری لہ غلہ فی بیع مال الفیر اور مصنف نے درج
اس قول کو ترک کیا اور بیع بیع کی اسکے غیر مشتری سے سبب باطل ہونے اس بیع کے مال غیر کی بیع میں ہم اور میں ہر کہ ایک ٹوڑیہ کے ہر بیچ ہر اسکو کہو کہ
ہر بیچا تو بیع ثانی نافذ نہیں یہاں تک کہ اگر بیع اول کو عاقدین فتح کرویں تو بھی ثانی منعقد ہوگی لیکن مشتری کی اجازت پر موقوف ہوگی اگر لایہین بیع ہوگی
مصنف نے اپنی شرح میں کہا کہ میں نے اس بیع کے ذکر سے اعراض کیا اسواسطے کہ یہ فی تحقیق بیع مال غیر کی طرف راجع ہو جسکا ذکر پہلے ہو چکا اسواسطے
مشتری بیع کا مالک ہو گیا خرید کرنے سے کہ ذانی الخطاوی مخصوص بیع المترین اور بیع مترین کی موقوف ہر اسکی اجازت بنی الا سلام پر نام کے نزدیک فی الفی الفی
والبیع باباع فلان والبلع لعل مشتری الاحلیم والبیع بمثل یا بیع الناس یہ او بثل اخذہ فلان فان علم فی المجلس صح واللیل اور
بیع موقوف ہر بعض اس شہن کے جفلا نے شخص نے سجا اور حالانکہ بلع اسکو جانتا ہر اور مشتری نہیں جانتا اور بیع اس شہن کے مانند جیسپر کہ بیع کہ میں
یا مانند اس شہن کے جس شہن سے فلا نے شخص نے لیا تو اگر مشتری نے مجلس عقد میں شہن کو دریافت کر لیا تو تینوں صورتوں میں بیع صحیح ہر نہیں تو باطل ہو بیع
الشہر بقیۃ ثانی فان بین فی المجلس صح واللیل انی اور موقوف ہر بیع شہر کی اسکی قیمت پر سو اگر قیمت مصرع ہو گئی مجلس عقد میں تو صحیح ہر نہیں تو باطل
ہر کہ ذکرہ علامۃ الوانی و بیع فیه خیال المجلس اور موقوف ہر وہ بیع جس میں خیال مجلس شہر یعنی اگر مجلس میں اختیار کر گیا تو صحیح والا غیر
صحیح و وقت بیع الغاصب علی اجازۃ المالك یعنی اذا بعه المالك لنفسه علی ما عثر البطلان اور موقوف ہر بیع غاصب کی مالک کی اجازت پر یعنی ہر بیع
غاصب نے اسکے مالک کے واسطے بیع کی ہونہ اپنے واسطے چنانچہ بطلان سے مذکور ہو چکا و وقتہ ایضا بیع المالك المنصرف علی البیعتہ اور قرار غاصب
اور بھی موقوف ہر بیع مالک کی شہر غصب کو گوہوں پر یا غاصب کے اقرار پر یعنی وہ صورت انکار غاصب اگر گواہوں سے غصب ثابت کیا یا غاصب
نے خود غصب کا اقرار کیا تو بیع صحیح ہر والا نہیں و بیع مافی تسلیمہ ضرر علی تسلیمہ فی المجلس اور بیع اس چیز کی جسکی تسلیم میں ضرر ہر رائے کا اسکی
تسلیم فی المجلس پر موقوف ہر ہم چنانچہ چھت کی کڑی چھپا و بیع المرضی وارثہ علی اجازۃ ابائی اور وراثہ مرضی کی بیع اپنے اکیلا رثہ کے واسطے

باقی دار ثون کی اجازت پر موقوف ہو مبیع الورثۃ التکرک استغفرہ علیہ اجازۃ القراء اور بیجا دار ثون کا ترکہ مستغرق ہو موقوف کی اجازت پر موقوف ہو
 و بیع احد الوکیلین او الوصیین او الناظرین اذا باع بحضرة الآخر وقت علی اجازۃ اولیئہ فیما عطل او دو کو بیوں یا دو وصیوں یا دو ناظرین میں سے ایک کی بیع
 وحی یا ناظر کی بیع دوسرے کے سامنے موقوف ہو دوسرے کی اجازت پر یا دوسرے کی بیعت میں بیع کی تو باطل ہو واصلہ فی التہرلی بیعت ثلثین اور در الفائق میں
 بیع موقوف کو بیعت اور کئی قسم تک پہنچایا ہم نہ الفائق میں از تیس قسمیں بیع موقوف کی مذکور میں از اہلک مضمت او شارح فی تیس قسمیں بیعت کی ہیں
 و حکمہ بیع الفضولی کو بیعت حال وقوعہ کما فی قول لا اجازۃ من مالک اذا کان البائع والمشتري والمبیع قائما بان لا یتغیر المبیع بیک شایہ
 آخر لان اجازۃ المبیع حکم اور حکم یعنی اثر مترتب بیع فضولی کا اگر اسکے واسطے غیر ہو وقوع بیع کے وقت چنانچہ گذر گیا قبول کرنا اجازت کا ہو مالک سے
 جبکہ بائع یعنی فضولی اور مشتری اور بیع قائم ہو اس طرح پر کہ مبیع متغیر ہو گئی ہو طرح پر کہ دوسری چیز نہ شمار ہو گئی ہو اس واسطے کہ اجازت مالک کی بیعت کی
 برابر ہم غیر بیعت کی یہ صورت ہے کہ مثلاً ایک کی قطع اور دوسری نہ ہو الا اجازت مفید ہو گئی کہ مالک کا نام پر انرا قبا یا قبیض نام ہو گیا بخلاف کثیر
 رنگین کرنے کے کہ اس میں اجازت مفید ہو گئی ہو کچھ کما ہی مضمت یعنی بیعت میں لکن بجز الفائق میں اسکے خلاف ہے یعنی بعد رنگ کرنے کے اجازت غیر مفید ہو گئی فی الاصل و کما
 و کذا ایشتر قیام اشترک ایضا لو کان عرضا معینا لانه بیع من وجہ فیکون ملک الفضولی و علیہ ثلث المبیع و ثلثیاء و الا فیمتہ و غیر العرض ملک المبیع
 امانۃ فی بیع الفضولی ملتی اور اسی طرح شرط ہو قائم رہنا من کا بھی اگر من عرض معین ہو اس واسطے کہ عرض معین بیع ہو سکتا ہو ایک راہ سے فضولی
 مشتری ٹھہر گیا اور خرید فضولی کی خود فضولی پر نافذ ہو تو عرض مذکور فضولی کا ملک ہو گا و فضولی پر ثلث بیع واجب ہو گا اگر بیع مثلی ہو اور زمین و قیمت
 اسکی واجب ہو گی اور جو من کہ غیر عرض ہو یعنی بخلہ نقدی تو وہ مالک مجیز کی ملک ہو فضولی کے ساتھ میں امانت ہو کذا فی الملحق و کذا ایشتر قیام حساب
 المتاع ایضا فلا اجازۃ و ارۃ لبطلانہ بمرۃ و اسی طرح صاحب متاع کا بھی قیام شرط ہو تو جائز نہیں اجازت اسکے داشت کی بواسطے باطل ہو جائے
 اجازت کے اسکی موت سے و حکمہ ایضا ان اخذ المالك المثلثن او طلبہ من مشتری کیون اجازۃ عادیۃ اور بیع فضولی کا یہ بھی حکم ہے کہ من لینا مالک کا
 اور اسکا من مالک مشتری سے اجازت ہو کذا فی الامادیۃ و مل مشتری الرجوع علی الفضولی بثلث لو ملک فی یدہ قبل لا اجازۃ الاصح ثم ان لم یعلم ان الفضولی
 وقت الاداء لان علم قنہ و اعتماد ابن اشمنہ و اقروہ لخصت و جزم الزیامی و ابن ملک بانہ امانۃ مطلقا اور کیا مشتری کو جائز ہے مثل من کا پھیلنا
 فضولی سے اگر من فضولی کے ساتھ ہلاک ہو جائے قبل اجازت مالک کے قول صحیح ہے کہ مان رجوع بالمثل جائز ہو اگر مشتری اداسے من کے وقت
 یہ نہ جانتا ہو کہ وہ فضولی ہو اور جائز نہیں اگر اسکو فضولی جان چکا ہو کذا فی القنہ اور اسی قول کو معتمد جانا ہو ابن شمنہ نے اور اسی کو ثابت رکھا ہو
 نے یہی شرح میں اور زلیعی اور ابن ملک نے اس پر یقین کیا ہو کہ من امانت ہو مطلقا یعنی خواہ قبل اجازت کے من ہلاک ہو یا بعد اجازت کے کذا فی المنع
 اور در صورت امانت رجوع مثل من جائز نہیں و قولہ اسات نہ رئیس ماصنعت او حسنت او صبت علی المختار فتح اور مالک یوں کہنا فضولی
 سے کہ اگر کیا تو نے کذا فی النہر جری چیز تو نے کی یا غوب کیا تو نے یا اچھا کیا تو نے اجازت ہو قبول مختار کذا فی الفتح ضم او غیر مختار قاضی خان کا قول کہ حسنت
 او صبت اجازت نہیں کیونکہ استہزاء کے واسطے بھی بولتے ہیں کذا فی المحطای و ہبتہ اشمن من مشتری و تصدق علیہ بہ اجازۃ المبیع قائما عادی
 او من سہب کرنا مالک مشتری سے او من کا تصدق کرنا مشتری پر اجازت ہے بیع کی بشرطیکہ بیع قائم ہو کذا فی الامادیۃ قولہ لا اجیزہ لہ ای المبیع الموقوف
 فلو اجازۃ لہ لم یجز لان الفسخ لا یجوز بخلاف استا جرو قال لا اجیزہ لہ الا جیزہ لہ اجازۃ یوں کہنا کہ میں اجازت نہیں دیتا بیع موقوف کا رو کرنا
 اگر بعد اسکے اجازت دیکر تو جائز نہیں اس واسطے کہ فسخ اجازت پر نہیں ہو بخلاف متاجر کے اگر کہ میں اجازت نہیں دیتا اجازہ دینے والے کی بیعت کو بخر
 بعد اسکے اسنے اجازت دی تو جائز ہے و افاد کلامہ جان لا اجازۃ بطلان القول ان المالك لا اجازۃ و الفسخ مشتری الفسخ لا اجازۃ و کذا الفضولی قبلہ فی المبیع لا یجوز فی غیر

نہی

بزار نے اور مصنف کے کلام سے ثابت ہوا اجازت کا جائز ہونا فعل سے اور قول سے اور یہ کہ مالک کے بیع کا جائز رکھنا اور اس کا فسخ کرنا جائز ہونا مشتری کو فسخ جائز ہونا
اجازت اور اس میں بیع فسخ کو قبل اجازت مالک کے بیع میں فسخ کرنا جائز ہونا بیع میں کیونکہ فسخی کمال میں سفیر شخص کے کذا فی البزار ہم جب فسخی کمال میں سفیر ہوا
تو فسخی کمال میں سوکل سے متعلق ہونے کے فسخی سے بخلاف بیع کے کہ اس میں فسخی کو فسخ کا اختیار ہوتا حقوق اپنی ذات سے منع کرے ہوا ہے کہ اجازت مالک کے
فسخ کو ہرگز قبل ہرگز کا تو حقوق عقد اس کی طرف راجع ہونے کے لیے مطالبہ بالتسلیم اور مباحصہ بالعید کے گاہ اور میں اس کا فسخ ہرگز اس کو اپنے اوپر سے فسخ ہونا قبل ہرگز
ثبوت کے جائز ہونا کذا فی المنع فی الجمع لاجازہ لملکین غیر مشتری فی حصہ والزمہ بجا اور صحیح میں ہرگز اگر دو مالکوں میں سے ایک مالک نے بیع جائز ہونا مشتری
مختار ہوا اس کے حصہ لینے میں اور ہرگز مشتری پر حصہ کی بیع لازم بھی ہو بلا اختیار سمع ال فسخ لیسایع مالک فاجازہ و علم مقدار شئ فلما علم
روایہ بیع فالملک مشتری اجازتہ بصیرتہ بالا اجازتہ کا کوکل حتی بیع حصہ من شئ مطلقاً بزار یہ مالک کے ساتھ فسخی نے اس کا مال بیع والا ہوا ہے بیع کے گاہ
رکھا اور ہرگز مالک کے شئ کی مقدار معلوم نہیں ہے ہرگز جب اس کو علم ہوا مقدار کا تو اس سے بیع کر کے کیا تو اس کی اجازت ہی مشتری ہوگی نہ رد بیع ہوا فسخی کی
اجازت سے مانند کوکل کے تاکہ اس کا کم کر دینا شئ سے صحیح ہو مطلقاً کذا فی البزار یعنی جبکہ فسخی کوکل کے اندر ہوا اجازت و سفیر سے تو کوکل کی بیع کرنا ہی مشتری
سے جائز ہو مطلقاً خواہ مالک اس کا علم ہو یا نہ کذا فی المنع مشتری من غاصب عبد افقہ مشتری او باعہ فاجازہ لملک بیع الفاسد اداوی
الغاصب الضمان الی مالک علی الاصح ہا یہ اداوی مشتری الضمان الی علی علی بیع فی بیع لفظ الاول و ہذا حق الاثرانی و ہذا بیع لان الاعتقاد
انما یقتضی مالک وقت نفاذہ لا وقت ثبوتہ خرید کیا غاصب غلام کو ہرگز مشتری نے اس کو راکھ دیا اس کو بیع والا ہرگز مالک نے غاصب کی بیع جائز رکھی یا غاصب
نے تادان دیا مالک کو بنا بر اصح قول کے کذا فی الہدایہ یا مشتری نے مالک کو تادان دیا بنا بر صحیح قول کے کذا فی شرح الزیلعی تادان یعنی حق نافذ ہو گا نہ ثانی
یعنی بیع اس واسطے کہ اعتقاد متعلق ہر مالک اپنے نافذ ہونے کے وقت نہ ثابت ہونے کے وقت ہم یعنی تا عدم اجازت متعلق ہر مالک کے فسخ کے وقت
اور بعد اجازت کے نافذ ہو گیا اور اس حدیث شریف میں کہ لا یتعلق لابن آدم فی مالک حتی نافذ فی الحال ارادہ بخلاف بیع کے کہ وہ محتاج مالک ہی ثبوت کے وقت
تیبہ یثبت مشتری لان عتق الغاصب لا یفقد باء الضمان بثبوت مالکہ بزیلعی مصنف نے عتق مشتری کی قید لگائی اس واسطے کہ غاصب کا آزاد کرنا
نافذ نہیں تادان دینے سے سبب ثابت ہونے اس کی مالک کے تادان سے کذا فی الزیلعی ہم یعنی غاصب کی مالک تادان سے ثابت ہر دفعہ کہ غاصب
مالک کا سبب نہیں تو عتق اس وقت واقع ہوا جب کہ مالک کا شقی لہذا نافذ ہو گا بخلاف مشتری کی ضمان کے کہ اس میں ملک ثابت ہوگی بیع کے وقت سے
کذا فی الطحاوی و قوطعت یہ شکار عند مشتری فاجیز البیع فی شہدایہ لکھنا کل ما یحدث من بیع کا لکھنا الولد و لہم قوت و قول الاجازہ
کیونکہ مشتری لان المملک ثم لمن وقت اشترى بخلاف الغاصب لما مر ادراکاً تاکہ مالک یا مثلاً غلام بیع کا اس کے مشتری کے پاس پھر اس کی بیع کی
اجازت ہوئی تو قطع کی دیت مشتری کی ہر اداوی طرح جو چیز پیدا ہو بیع سے چنانچہ اس کا کسب اور زبڈی کا لکھنا اور ہرگز قبل اجازت اگر کاھ و شہد ہوا
مشتری کے ملک میں اس واسطے کہ اجازت کے سبب مشتری کی ملک پوری ہوگی خرید کے وقت سے قطع وغیرہ اس کی ملک میں حادث ہوا بخلاف
غاصب کے چنانچہ مذکور ہو چکا ہے اس کے مالک تادان دینے سے ثابت ہوتی ہر دفعہ و تصدق بزار و فی الضمان وجوباً عدم دخول فی ضمان فاع
جب قدر ویت زیادہ ہو غلام کی نصف شئ پر کہ مشتری تصدق کرے بنا بر وجوب کے سبب داخل ہونے زائد از نصف شئ کے اس کے ضمان
میں کذا فی الفتح ہم ایک ہاتھ کی دیت غلام میں نصف قیمت ہوا مشتری کے ضمان میں اس قدر داخل ہو جو مقابلہ شئ کے ہر نصف شئ سے
جب قدر ویت زیادہ ہوگی اس میں شہد ہر عدم مالک کا لہذا اس کا تصدق کرنا واجب ہوا کذا فی الطحاوی عن الفتح باع عبد غیرہ بغیر امرہ قید انالی
فیر من مشتری مثلاً علی اقرار البائع الفسخی او علی اقرار رب العبد انہ لم یأمرہ بالبیع للعبد و اراد مشتری و ان بیع و بیع

ترجمہ اردو و ہندی لغت
بزار نے اور مصنف کے کلام سے ثابت ہوا
اجازت اور اس میں بیع فسخ کو قبل اجازت مالک کے بیع میں فسخ کرنا جائز ہونا بیع میں کیونکہ فسخی کمال میں سفیر شخص کے کذا فی البزار ہم جب فسخی کمال میں سفیر ہوا تو فسخی کمال میں سوکل سے متعلق ہونے کے فسخی سے بخلاف بیع کے کہ اس میں فسخی کو فسخ کا اختیار ہوتا حقوق اپنی ذات سے منع کرے ہوا ہے کہ اجازت مالک کے فسخ کو ہرگز قبل ہرگز کا تو حقوق عقد اس کی طرف راجع ہونے کے لیے مطالبہ بالتسلیم اور مباحصہ بالعید کے گاہ اور میں اس کا فسخ ہرگز اس کو اپنے اوپر سے فسخ ہونا قبل ہرگز ثبوت کے جائز ہونا کذا فی المنع فی الجمع لاجازہ لملکین غیر مشتری فی حصہ والزمہ بجا اور صحیح میں ہرگز اگر دو مالکوں میں سے ایک مالک نے بیع جائز ہونا مشتری مختار ہوا اس کے حصہ لینے میں اور ہرگز مشتری پر حصہ کی بیع لازم بھی ہو بلا اختیار سمع ال فسخ لیسایع مالک فاجازہ و علم مقدار شئ فلما علم روایہ بیع فالملک مشتری اجازتہ بصیرتہ بالا اجازتہ کا کوکل حتی بیع حصہ من شئ مطلقاً بزار یہ مالک کے ساتھ فسخی نے اس کا مال بیع والا ہوا ہے بیع کے گاہ رکھا اور ہرگز مالک کے شئ کی مقدار معلوم نہیں ہے ہرگز جب اس کو علم ہوا مقدار کا تو اس سے بیع کر کے کیا تو اس کی اجازت ہی مشتری ہوگی نہ رد بیع ہوا فسخی کی اجازت سے مانند کوکل کے تاکہ اس کا کم کر دینا شئ سے صحیح ہو مطلقاً کذا فی البزار یعنی جبکہ فسخی کوکل کے اندر ہوا اجازت و سفیر سے تو کوکل کی بیع کرنا ہی مشتری سے جائز ہو مطلقاً خواہ مالک اس کا علم ہو یا نہ کذا فی المنع مشتری من غاصب عبد افقہ مشتری او باعہ فاجازہ لملک بیع الفاسد اداوی الغاصب الضمان الی مالک علی الاصح ہا یہ اداوی مشتری الضمان الی علی علی بیع فی بیع لفظ الاول و ہذا حق الاثرانی و ہذا بیع لان الاعتقاد انما یقتضی مالک وقت نفاذہ لا وقت ثبوتہ خرید کیا غاصب غلام کو ہرگز مشتری نے اس کو راکھ دیا اس کو بیع والا ہرگز مالک نے غاصب کی بیع جائز رکھی یا غاصب نے تادان دیا مالک کو بنا بر اصح قول کے کذا فی الہدایہ یا مشتری نے مالک کو تادان دیا بنا بر صحیح قول کے کذا فی شرح الزیلعی تادان یعنی حق نافذ ہو گا نہ ثانی یعنی بیع اس واسطے کہ اعتقاد متعلق ہر مالک اپنے نافذ ہونے کے وقت نہ ثابت ہونے کے وقت ہم یعنی تا عدم اجازت متعلق ہر مالک کے فسخ کے وقت اور بعد اجازت کے نافذ ہو گیا اور اس حدیث شریف میں کہ لا یتعلق لابن آدم فی مالک حتی نافذ فی الحال ارادہ بخلاف بیع کے کہ وہ محتاج مالک ہی ثبوت کے وقت تیبہ یثبت مشتری لان عتق الغاصب لا یفقد باء الضمان بثبوت مالکہ بزیلعی مصنف نے عتق مشتری کی قید لگائی اس واسطے کہ غاصب کا آزاد کرنا نافذ نہیں تادان دینے سے سبب ثابت ہونے اس کی مالک کے تادان سے کذا فی الزیلعی ہم یعنی غاصب کی مالک تادان سے ثابت ہر دفعہ کہ غاصب مالک کا سبب نہیں تو عتق اس وقت واقع ہوا جب کہ مالک کا شقی لہذا نافذ ہو گا بخلاف مشتری کی ضمان کے کہ اس میں ملک ثابت ہوگی بیع کے وقت سے کذا فی الطحاوی و قوطعت یہ شکار عند مشتری فاجیز البیع فی شہدایہ لکھنا کل ما یحدث من بیع کا لکھنا الولد و لہم قوت و قول الاجازہ کیونکہ مشتری لان المملک ثم لمن وقت اشترى بخلاف الغاصب لما مر ادراکاً تاکہ مالک یا مثلاً غلام بیع کا اس کے مشتری کے پاس پھر اس کی بیع کی اجازت ہوئی تو قطع کی دیت مشتری کی ہر اداوی طرح جو چیز پیدا ہو بیع سے چنانچہ اس کا کسب اور زبڈی کا لکھنا اور ہرگز قبل اجازت اگر کاھ و شہد ہوا مشتری کے ملک میں اس واسطے کہ اجازت کے سبب مشتری کی ملک پوری ہوگی خرید کے وقت سے قطع وغیرہ اس کی ملک میں حادث ہوا بخلاف غاصب کے چنانچہ مذکور ہو چکا ہے اس کے مالک تادان دینے سے ثابت ہوتی ہر دفعہ و تصدق بزار و فی الضمان وجوباً عدم دخول فی ضمان فاع جب قدر ویت زیادہ ہو غلام کی نصف شئ پر کہ مشتری تصدق کرے بنا بر وجوب کے سبب داخل ہونے زائد از نصف شئ کے اس کے ضمان میں کذا فی الفتح ہم ایک ہاتھ کی دیت غلام میں نصف قیمت ہوا مشتری کے ضمان میں اس قدر داخل ہو جو مقابلہ شئ کے ہر نصف شئ سے جب قدر ویت زیادہ ہوگی اس میں شہد ہر عدم مالک کا لہذا اس کا تصدق کرنا واجب ہوا کذا فی الطحاوی عن الفتح باع عبد غیرہ بغیر امرہ قید انالی فیر من مشتری مثلاً علی اقرار البائع الفسخی او علی اقرار رب العبد انہ لم یأمرہ بالبیع للعبد و اراد مشتری و ان بیع و بیع

والمقبول فلو لانتا فاض فاضلی نے غیر کا غلام بیوں اسکے امر کے بچا پشتری نے گواہ گذر اسے مثلاً بائع فضولی کے اقرار پر یا گواہ لایا غلام کے مالک کے اقرار پر کہ مالک نے فضولی کو بیع کے واسطے نہ کہا تھا اور پشتری نے بیع کے پھر دینے کا ارادہ کیا تو اسکے گواہ مردود ہیں اور اسکا قول قبول نہ ہوگا بسبب تناقض کے شراح نے کہا بغیر مالک کے قی اتفاق ہو یعنی اس واسطے کہ محل نزاع بائع اور مشتری میں تو ہی امر ہم وجہ تناقض یہ ہے کہ عاقلین یا قلیین کا اقرار عقیقہ صحت بیع اور اسکے نفاذ پر دلیل ہو اور گواہ مقبول نہیں ہوتے مگر صحیح دعوے پر پھر جب دعوی باطل ہو تو گواہ بھی قبول نہ ہوگا اور اقامہ البائع البینۃ انہ باع بلا امر او پرین علی اقرار مشتری بذلک اصلہ ان من سے فی نقض ما تم من جہۃ لا یقبل الا فی مسلمین چنانچہ گواہ مقبول نہیں اگر بائع گواہ لایا اسپر گروہ سے بیع کی بلا امر مالک کے گواہ لایا پشتری کے اس طرح کے اقرار پر اور قاعدہ اسکایہ ہو کہ جو شخص سہی کرے اس چیز کے توڑنے میں جو اس شخص کی جہت سے کامل و دروری ہوئی ہو تو اسکی سہی مقبول نہیں مردود ہو کر دوسرے مین مقبول ہم ایک مسئلہ ہے کہ ایک شخص نے غلام کو خرید کیا اور اسپر قبضہ کیا پھر دعوی کیا کہ بائع نے اسکو قبل سے فلا نے شخص غائب کے ہاتھ بیچا تھا اور اسپر گواہ لایا تو گواہ اسکے مقبول ہیں دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ ایک نوٹدی کسیو بہہ کی اور مردود ہو نہ اسکو حرم بنایا پھر واسطے دعوی کیا کہ اسکو میں نے مدبرہ کیا تھا اور اسپر گواہ لایا تو گواہ مقبول ہیں تو نوٹدی پھر لے اور اسپر محمول ہوگا کہ اسنے فعل کیا پھر وہ نائب ہوا اور اسنے تدبیر کا اقرار کیا تا گناہ میں گرفتار نہ ہو کہ انی اخطاوی وان اقرار البائع المذكور و عند غیر القاضی بجران رب العبد لم یأمره بالبیع و وقف علی عدم الامر مشتری نقض البیع لان التناقض لا یصح الا اقرار عدم التمتع فاذا تواقعا بطل فی حقهما الا فی حق المالك للعبد ان کذبہما و ادعی ان کان بامر فیطالب البائع بالثمن لانه کلیل لا مشتری خلافا للثانی اور اگر بائع مذکور نے اقرار کیا اگرچہ قاضی کے سوا اور کسی کے پاس قرار کیا ہو کہ انی لہجہ اس طرح پر کہ غلام کے مالک نے مجھ کو اسکی بیع کا امر نہیں کیا اور عدم امر مشتری بھی بائع کے موافق ہوا تو بیع ٹوٹ جائیگی اس واسطے کہ ایسا تناقض عدم امر کی صحت اقرار کا مانع نہیں ہے نہ نوٹدی قیمت کے اپنی ذات کے اقرار میں پھر جب متعاقدین موافق ہوئے تو بیع باطل ہوگی دونوں کے حق میں نہ غلام کے مالک کے حق میں اگر وہ دونوں کی گواہ کرے اور اسکا مدعی ہو کہ بیع میرے امر سے ہوئی تھی تو مالک بائع سے ثمن کا مطالبہ کرے گا کیونکہ وہ کلیل ہو نہ مشتری سے بخلا و با یووسف کے نزدیک یعنی اسکے نزدیک مشتری سے بھی مطالبہ کر سکتا ہے سوا مشتری ثمن ادا کرے تو بائع سے بھر لے کہ انی اخطاوی و باع دار غیرہ بغیر امرہ و فضاء مشتری نہر و اما اذا لہا فی بناء مشتری فقیہ اتفاقا ذرا اپنے غیر کا گھر چا بدون اسکے امر کے اور پشتری کا قبضہ کر دیا کہ انی انہرا و گھر کا دخل کرنا مشتری کی عمارت میں چنانچہ کہ میں واقع ہو قید اتفاق ہو نہ احترازی کہ انی الذرہم بلا امر مالک کے قید اتفاق ہو کیونکہ یہی محل نزاع ہو ثم عترف البائع فضولی بالقبض و انکر مشتری لم یضمن البائع قیمة الدار لعدم سرائۃ اقرارہ علی مشتری پھر بائع فضولی نے غصب کا اقرار کیا اور مشتری نے غصب کا انکار کیا تو بائع کو کھر قیمت کا ادا کرنا ہوگا کیونکہ سرائت کرنے اقرار بائع کے مشتری پر ہم عدم سرائت قرار بائع اسکے عدم ضمان کی علت نہیں بلکہ عدم سرائت عدم نزاع دار کی علت ہو یعنی مشتری کے ہاتھ سے گھر نہ نکالا جائیگا بائع کے اقرار سے اور عدم ضمان بائع کے باوجود اقرار غصب کی علت ہو کہ زمین کا غصب کرنا چھین کے نزدیک ہے نہیں اور مجھ کے نزدیک بائع قیمت دار کا ضامن ہو اور یوسف کا بھی پہلا قول ہی تھا کہ انی اخطاوی فان بین المالك خذ بالانه نور دعوہ ہا اور اگر مالک گواہ لایا تو گھر کو لیکر اس واسطے کہ اسنے اپنے دعوی کو شہادت کے روشن اور ثابت کر دیا فروع مسائل فقہ شراح کے ہاں فضولی و آجرہ آخر و زوجہ اور بہنہ فاجیزہ اسما شہد الا قوی فقصیر مملو کہ لا زوجہ فتح غیر کے غلام کو فضولی نے بیچا اور دوسرے فضولی اسکے اجارہ دیا یا اسکا کھل کر دیا یا بہن کھا پھر دونوں فضولیوں کے فعل کی اجازت ہوئی ساتھی یعنی بلا تقدیم اور تاخیر تو قوی تر عقد ثابت ہوگا اور نوٹدی مملو کہ ہوگی نہ زوجہ کہ انی لہجہ یعنی اس واسطے کہ بیع قوی تر ہو کھل سے اور اگر دونوں عقد پر ایر ہیں چنانچہ ایک شخص کا دو فضولیوں نے دو عورتوں سے نکاح کیا یا غلام کو دونوں نے جدا جدا بیچا پھر دونوں کے واسطے اجازت ہوئی

تحتوی

باب الاول

یہ باب جو اقالہ کے احکام میں ہم مناسبت اقالہ کی فضولی سے یہ ہے کہ اقالہ عبارت ہے برفق عقد سے اور عقد فضولی جو درجہ عدم اجابت مرقوع ہوتا ہے فقہ
الربع من اقال اجوف یا اقالہ لغت میں برفق جو اقال اجوف یا اقالہ بعضوں نے کہا کہ اقالہ قول سے مشتق ہے اور بعض ہر سہل کا جو اشارہ ہے اسکو
رہا کہ اقالہ قبیل سے مشتق ہے قول سے علامہ نوح نے کہا کہ عرب بولتے ہیں قلت البیع بالکسر کہ قول سے مشتق ہوتا تو قلت بالضم ہوتے دوسری وجہ یہ ہے
کہ اسکا مصدر شالائی یا انا ہونہ وادی مجموع لغت میں کہ اقال البیع قید لغت میں ہے وجہ یہ کہ اہل لغت مانند صاحب معراج و قاضی غیر ہر نامے موقوف علی
کے نام میں نہ کر کیا جو نفع و اہل میں و شرعاً رفع البیع کو شرع میں اقالہ عبارت ہے برفق یعنی بیع کو بعد اسکے ثبوت کے رائل کرنا اور بیعنا
اوسم فی الجہت و فہم بالغیر بالغیر ہر میں اقالہ کو عام کہا ہے قویوں نے تیسرے کیا ہے کہ اقالہ عبارت ہے برفق عقد سے تو یہ تیسری بیع اور اجارہ وغیرہ کا شال نہیں
تصح بلطفین مافیہ بین و نہ کرنا او احد ہر مستقبل کا قلم فقہ اقالہ لغت میں عدم امساوتہ فیہا و کانت کا انکاح اور اقالہ بیع جو دو الفاظ
ہے اور یہ اقالہ کارکن ہے یا ایک لفظ ماضی ہوا و رد و مستقبل چنانچہ مشتری نے کہا کہ جب اقالہ کر جائے کہ کہ میں نے بیع کیا کہ اقالہ میں چکانا
میں نے اقالہ انکاح کے مانند ہوا ہم یہ جواب ہے سوال مقدار کا خلاصہ سوال یہ ہے کہ البیوع ہفت کے نزدیک جمیع اوجہ سے اقالہ بیع ہے اور امام کے نزدیک بعض اوجہ سے
بیع ہے اور حالاً کہ بیع لفظ مستقبل سے مستفاد نہیں ہوتی خلاصہ جواب یہ ہے کہ اقالہ لغت میں در حکم بیع نہیں اس واسطے کہ قول چکانا اقالہ میں جاری نہیں ہوا خلاصہ
بیع کے وقال محمد کا بیع قال البرہندی و سہو المختار اور محمد نے کہا کہ اقالہ بیع کے مانند ہے مستفاد ہوگا مگر دو ماضی و ماضی لغتوں سے یا ماضی اور حال سے برخلاف ہے
کہا یہی قول مختار ہے تصح ایضاً ایضا مستحکم ترک و تارک و ترک و لغت اقالہ بیع ہوتا ہے ان الفاظ سے بھی جو تن میں مذکور ہوئے یعنی میں نے بیع کیا
بیع فسخ کی اور ترک کی اور تجھ سے میں نے متارکہ بیع کا کیا اور بیع کو میں نے اٹھا ڈالا ہم مصنف نے اشارہ کیا کہ اقالہ فقط اقلت کے لفظ پر خصوصاً نہیں بلکہ الفاظ
مذکورہ سے بھی صحیح ہے و بالتعاطی و لمن احد الجانبین کا بیع ہوا صحیح و برابر یہ اور اقالہ صحیح ہے تعاطی سے بھی اگر چہ تعاطی ایک ہی طرف سے ہو بیع کے
مانند یہی قول صحیح ہے کہ فی البرزائیم یعنی اگر مشتری بیع جائے کو تسلیم کرے اور بائن شری کو تسلیم کرے بلا لفظ اقالہ وغیرہ یا ایک شری کو تسلیم کرے بلا لفظ
اور دوسرے الفاظ اقالہ وغیرہ زبان پر لاؤ تو قبول صحیح اقالہ صحیح ہوگا جیسے بیع صحیح ہوتی ہو فی السلب جیہ لا بد من التسليم لفتن من الجانبین اور سراجیہ میں صحیح تسلیم
بیع او قبض ثمن مدفوع ضرر ہو و دونن چاہے ہم قول قابل ہو قول صحیح مذکور کے یعنی صحیح ہے و متوقف علی قبول لا حرج فی مجلس و لو كان القبول اقل و قطعہ
او قبضہ فور قول مشتری اقلتک و لان من شرطہا اتحاد المجلس و اقالہ موقوف ہر طرف ثانی کے قبول کرنے پر ہی مجلس میں اگر چہ قبول فعل ہو نہ قول چاہے
بائع نے بیع کو قطع کیا یا اس پر قبضہ کر لیا یا فور مشتری کے اس قول کے بعد کہ اقلتک اس واسطے کہ اقالہ کی شرطوں سے اتحاد مجلس ہے ہم فی الفور سے ہر ایک
کہ قبول ای مجلس میں واقع ہوا شرط اتحاد مجلس پر وہ مسئلہ متفق ہے جو فقہیہ میں مذکور ہے کہ دلال نے ایک خبر کو بائن کے امر طلاق سے بچا پھر اسکا من
بائع کے پاس لایا بائن نے کہا کہ میں اس ثمن پر نہ دوں گا سو دلال نے یہ خبر مشتری کو دی مشتری نے کہا کہ میں بھی نہیں چاہتا بیع مذکور فسخ نہ ہوگی
بسبب نہ متحد ہونے مجلس کے و رضی المتعاقدين او الورثہ او الوصى اور بخلاف شرط اقالہ ضامندی ہے متعاقدين کی یا انکے وارثوں یا وصی کی اقل لفظ
للفسخ بخیار فلان و زنا و قسح الفسخ لم تصح خلافا لہا اور شرط جو بائی رہنا اس محل کا جو بائن فسخ ہے اس واسطے خیارات ثلاثہ یعنی خیار شرطہ و خیار عیوب
ذیاء و عیوب کے تو اگر بیع میں ایسی زیادتی ہوگئی جو فسخ کی جائے تو اقالہ صحیح ہوگا خلافا لہا صحیحین ہم بائن فسخ زیارت مسئلہ غیر متداول ہے چنانچہ مذکورہ اور خود

پھر اقالہ کے نسخہ کے چند نسخہ ذکر کیے فرغ اول یہ ہو کہ اقالہ باطل ہو تا بعد ولادت مبیعہ کے واسطے متعذر ہونے سے نسخہ بیع کے زیادہ مستند ہے بعد
قبض کے بشرط حق شرعی نہ قبض کے قبل مطلقاً کہ اگر وہ ابن ملک یعنی زیادہ قبل قبض نہ اقالہ نہیں مطلقاً خواہ زیادہ قبض ہو یا نہ قبض ہو
تو بیع ہو کہ اقالہ بعد ولادت باطل ہو اگر اقالہ بیع ہو تو بعد ولادت باطل ہو تا تو ثابت ہو کہ اقالہ نسخہ بیع و انشائیہ صحیح بمثل الثمن الاول اسکو
نہم اور فرغ ثانی یہ ہو کہ اقالہ صحیح ہو ثمن اول کے برابر سے اور ثمن کے سکوت سے یعنی وجہ سکوت ثمن اول حسب ہو گا بالاجماع تو اگر اقالہ بیع ہو تا تو
سکوت ثمن سے جائز ہو تا اور بشرط ان شرطوں اور اول ثمن بھر دیا جاوے یا نہ مشروط یعنی جو ثمن کہ بیع اول میں شرط ہوا تھا وہی دیا جائیگا اگر
مقبوض نہایت کھرا ہو یا نہایت کھوٹا اگر ثمن میں زیادہ تھا اور مشتری نے اس کے عوض درم دیے پھر دونوں نے اقالہ کیا حالانکہ درہم ارزان ہو گئے تو مشتری نیما
لیگانہ درم کذا فی النہر و تقایلا و تکسدت راکسا اور اگر تہا قدین نے اقالہ کیا اور حالانکہ درہم کاسد ہو گئے تو کاسد بھیر دے کذا فی نہر الفتح الا اذ باع
المشتری او الوضی للوقت او للخصیر شیئاً باکثر من قیمتہ او شتر یا شیئاً باقل منہا لا وقت او للخصیر لم یجوز اقالہ و لو قبل ان الاول کذا المأذون
کما مر ثمن اول اور سکوت سے اقالہ صحیح ہو اگر جب کہ مشتری نے وقت کے واسطے اور وحی نے منیر کے واسطے کوئی چیز بیچی ہو کسی قیمت سے زیادہ یا وہ بیع
کوئی چیز خرید کی وقت یا منیر کے واسطے اس کی کمتر قیمت سے تو اقالہ اسکا جائز نہیں اگر چہ ثمن اول کی مثل سے اقالہ ہو اور ہی طرح غلام مازون کا کم کر
چنانچہ غریب مذکور ہو چکا وان وصایت بشرط غیر حبسہ او اکثر منہ اور جلد و کذا فی الاقل الا مع اعیانہ فیکون منہا باقل و بقدر عیب لا ازید ولا نقص
قبل الا بقدر ما یغنی عن الناس فیہ ثمن اول اور سکوت سے اقالہ صحیح ہو اگر چہ غیر حبس ثمن مشروط ہو یا ثمن سے زیادہ تر مشروط ہو یا ثمن کی مدت
مشروط ہو اور ہی طرح کمتر ثمن میں اگر بیع کے بموجب ہو جانے کے ساتھ قبل ثمن سے اقالہ صحیح ہو تو نسخہ بالا قبل ہو اگر قلت ثمن بقدر عیب کے ہو تو زیادہ تر
نہ کمتر بعضوں نے کہا اگر اس قدر کی زیادتی اور کمی میں کچھ مضائقہ نہیں جو کہ متعین ہونے پر شائع ہے کہ اکثر شرط کا ان صلیہ ہر فصلیہ ہم
ان شرط متعلق ہر قابل ہستنا سے تو اس کی تقدیم ہستنا پر مناسب تھی کذا فی علمی و الثالث لا تقسدا بشرط فاسد ان لم یصح تعلیقہ فہا یہ
کما یجی اور فرغ ثالث یہ ہو کہ اقالہ فاسد نہیں ہو تا بشرط فاسد سے اگر چہ اس کی تعلیق بشرط فاسد سے صحیح نہیں چنانچہ کتاب البیوع سے چلے آگیا ہم
تعلیق کی صورت یہ ہو کہ خالہ نے کپڑا زید کے ہاتھ چھو رکھا کہ تو نے ارزان خرید کیا تو زید نے کہا کہ اگر تو زیادہ ثمن دینے والا خریدار پاسے تو اس کے ہاتھ
بیع ہو اور خالہ نے زیادہ ثمن کو بیع کی تو بیع ثانی منع نہ ہوگی اس واسطے کہ یہ اقالہ کی تعلیق ہر شرط سے کذا فی الخطاوی عن ابی جریج و الرابع جاز للبیع
بیع المبیع منہ ثانیاً بعد ما قبل قبضہ و ان کان معانی مقابلاً بکسبہ من غیر مشتری یعنی اور فرغ رابع یہ ہو کہ بیع کو جائز ہو بیع کا بیع مشتری سے ہو
بعد اقالہ کے قبل قبض کرنے سے اور اگر اقالہ بیع ہو تا دونوں کے حق میں تو بیع ثانی باطل ہوتی جیسے بلع نہ کر کہ بیع غیر مشتری سے باطل ہو کذا فی ابی
ہم بطان بیع سے فساد بیع مراد ہو و فساد بیع منقول ہو قبل اس کے قبض کے و الخامس جاز قبض المکمل و الموزون منہ بعد ابلایا عادیہ کیل و وز
اور فرغ خامس یہ ہو کہ جائز ہو قبضہ کرنا مکمل و موزون کا مشتری سے بعد اقالہ کے بلا اعادہ اس کے مکمل و موزون کے یعنی اگر اقالہ بیع ہو تا تو بلا اعادہ قبض جائز
نہن و السادس جاز حبسہ المبیع منہ بعد الاقالہ قبل قبضہ کو کان سیافاً مقبلاً جاز کل ذلك و فرغ سادس یہ ہو کہ جائز ہو بیع کا مشتری کو
بلع کے واسطے بعد اقالہ قبل قبض کے اور اقالہ بیع ہو تا بلع اور مشتری کے حق میں تو فرغ سستہ میں یہ سب کچھ جائز ہو تا ہم و بعد ہم و از یہ یہ ہو کہ بیع
نسخ ہو جاتی ہو اگر مشتری بلع کو بیع سے ہٹ کرے قبل قبض و انما ہی بیع فی حق الثالث لا بعد قبض بلفظ الاقالہ فلا یقبل فی حق اقل فی غیر مقابلاً
اور اقالہ تو بیع ہر متعادین کے ساتھ بیع شخص کے حق میں بشرطیکہ اقالہ بعد قبض کے بلفظ اقالہ ہو اور اگر اقالہ قبل قبض کے ہو تو وہ نسخہ ہر سب کے حق میں سوا
زمین کے ہم زمین کا اقالہ ہو واسطے نسخہ نہ ہو کہ بیع زمین کی قبض کرنے سے پہلے جائز ہو بخلاف منقول کے و بلفظ مقابلاً و متسا کرہ اور درم و کل جاز یا اقلاناً

بعد اقالہ کے ہووے تو اقالہ باطل ہو کر بیع قائم ہوگی کذا فی الجملہ اثنین و نفی بل العرف نہ ہلا کی شین کی بدل صرف میں واقع ہو چکا ہے اصل بیع میں بیع ہو
نہیں لہذا ہلا کی بیع مانع صحت اقالہ ہے نہ ہلا کی شین کی ہلاک بعضہ منبغ الاقالات بقدرہ اعتبار الجوز بالکل و بعض منبغ کا ہلاک جو مانع اقالہ کا نہیں بقدر
باقی کے جزو کل کے ساتھ اعتبار کر کے ہم از اجماع یہ ہو کہ زمین کو خرید کیا کھیت کے ساتھ اور کھیت کا بیابا پر اقالہ کیا تو زمین میں بقدر کھیت کے اقالہ صحیح ہو چنانچہ شایع ہو
قیہ سے مذکور کر گیا و لیس منہ ماوشری صابوناً فصحت نقایا لبقا کل بیع فتح اور ہلاک منبغ سے یہ صورت نہیں اگر صابون خرید کیا پھر وہ خشک ہو گیا پھر
دو دن نے اقالہ کیا بسبب باقی رہنے تمام بیع کے کذا فی الفتح و شتری کو شین کم کرنا بسبب خشکی صابون کے جائز نہیں و اذ ہلاک ابدالہ لیس فی اثنین
و کذا فی المسلم صحت الاقالات فی الباقی منها و علی المشتري قيمة المالك ان قيمه او مثله ان مثلیا و لو ہلاک باطلت الا ان العرف اور حسب
احوالہ لیس نقایا لبقا و بیع سلم میں ہلاک ہو جاوے تو اقالہ صحیح ہو باقی بدل میں اور شتری ہلاک کی قیمت لازم ہو اگر قیمت الی چیز ہو او شریک لک نہ ہو اگر
مثلی ہو اور اگر دونوں بدل ہلاک ہو گئے تو اقالہ باطل ہو کر صرف میں باطل نہیں ہم متابعہ عبات سے بیع لیس لیس سے یعنی متاع کو جو متاع کے بیجا اور غیر متاع
استثنائاً قطع ہو نقایا لبقا لیس من یہ المشتري و عجز عن تسليمه و ہلاک المبیع بعد اقبالی التبعین بطلت بزار سے متعاقب میں نے اقالہ کیا پھر
علامہ جہاگ گیا شتری کے ہاتھ سے اور وہ عاجز ہوا اسکی تسلیم سے بیع ہلاک ہووے بعد اقالہ قبض قبض کے تو اقالہ باطل ہو کذا فی البزار و ان
المشتري ارضا مشبوبة فقط و عجزه انقطع يد و اخذ ارضا ثم تقابلت و لزمه جميع اثنین و لا شربا لیس من اثنین و لا شربا لیس من اثنین و لا شربا لیس من اثنین
بیع قطع الید و شرب وقت الاقالات وان غیر عالم خیرین الاخذ بجميع اثنین و التبرک قیہ اور اگر شرب والی زمین خرید کر پھر و شرب کا بیابا یا غلام
خرید کیا اور اسکا لہجہ کاٹا گیا اور شتری نے اسکا خون بہا لیا پھر دونوں نے اقالہ کیا تو اقالہ صحیح ہو اور تمام شین اسکو لازم ہو اور اسکی بائع کو و شرب اور لہجہ
کے عوض سے کچھ نہیں اگر بائع قطع دست اور و شرب سے آگاہ ہو اقالہ کے وقت اور اگر آگاہ نہ ہو تو وہ مختار ہو تمام شین کے بیچنے میں یا نہ کرے زمین کذا فی البزار
و فیہا شری ارضا من روقہ ثم حصدا ثم تقابلت فی الارض بعتھا او قیہ میں ہو کہ زمین خرید کر پھر کھیت کا بیابا پر اقالہ کیا تو اقالہ صحیح ہو زمین میں آ
حصہ کے برابر ہم یہ صورت بعض بیع کے ہلاک میں داخل ہو چنانچہ مذکور ہو چکا و نقایا لبقا بعد اور اگر دو دنوں نے اقالہ کیا کھیت کی جنگی کے بعد تو جائز نہیں
اسو اسلے کہ عقد خرید و پرورد ہو گیا ہوں پر کذا فی الجملہ و فیہا تقابلت علم ان شتری کا ان علی البیعة و ما اخذ منها اور قیہ میں ہو کہ دونوں نے اقالہ کیا پھر بائع کو
معلوم ہو کہ شتری نے و شری سمیعہ سے و بی کی ہو تو اسکو پھیرے اور اسکا شین نے و فیہا سونہ الر علی البائع مطلقا و قیہ میں ہو کہ بیع کے کا بیع مانع
ہر طرح بیع خواہ اقالہ بیع کے حضور ہو یا اسکے غیبت میں کذا فی لیکن بلاق قیہ کی عبارت میں پایا نہیں جانا کذا فی الجلی و تصح الاقالات فلو
تقابلت البیع ثم تقابلت الاقالات انقضت و عا و البیع الاقالات سلم فانما اقبل الاقالات لكون سلم فیہ دنیا مستطو و لا یعود اشیاء و صحیح ہو اقالہ کرا اقالہ کا سگر
بیع کا اقالہ کیا پھر اقالہ کا اقالہ کیا تو اقالہ اٹھ جائیگا اور بیع پھر و لگی سو اقالہ سلم کے کہ وہ اقالہ قبول نہیں کرتا و صحیح ہو کہ سلم میں سلم فیہ میں ہو کہ ساقط ہو گیا اور جو
ہو اور پھر نہیں آگاہ فی اشیاء و فیہا راس المال بعد الاقالات کہ قبلا فلا تصرف فیہ بعد اقبالی اشیاء میں ہو کہ راس المال بعد اقالہ کے و بیابا جو جیسا قبلی اقالہ کے تھا
تو ہمیں تصرف کرنا اقالہ کے بعد جائز نہیں جیسے قبل اقالہ تصرف جائز نہیں ہم نے سلم الیہ قبل قبض راس المال کے ہمیں تصرف جائز نہیں جیسے سلم الیہ قبل قبض
قبض راس المال کے تصرف جائز نہیں یعنی کوئی چیز راس المال سے خرید نہیں کر سکتا کذا فی المطحی الی سکتین و مختلفا فیہ بعد اقبالی اشیاء کم راس المال کا
قبلی اقالہ اور بعد اقالہ کے یکساں ہو کہ وہ صورت میں یکساں نہیں ایک صورت یہ ہو کہ اگر سلم سلم الیہ نے خلاف کیا راس المال میں بعد اقالہ کے تو دونوں پر بائع و شرب
ہم اس صورت میں سلم الیہ کا قول معتبر ہو گا اور اگر دونوں نے قبل اقالہ کے خلاف کیا تو دونوں قسم کھائیں گے یعنی و صورت عدم بیعہ کذا فی المطحی الی و تصرف قبلی
قبضہ الا انی انصرف اور اگر سلم سلم الیہ فرق ہووے قبل قبض کرنے راس المال کے بعد اقالہ کے تو جائز ہو کہ صرف میں جائز نہیں ہم اور اگر تصرف ہووے

کہا کہ عرض کی قید سے درجہ کا ہر ایک نکل گیا تو اگر ہم کو ذائقہ سے خرید کیا تو بیع و راجع بطور راجع جائز نہیں چنانچہ بحر الرائق میں ہے اور شیعہ زید علی بن ابیہ سے
اسکا جواب منقول ہے غصب کی صورت میں کہ مفسر غصب کے پانچ اہم اور خاص ہے اسکی قیمت کا انان دیا جائے غصب نکل گیا تو وہ ملک ہو گیا غصب کا تو اسکو
بیع بطور بیع المکرہ کے جائز ہے یعنی ضمان پر نفع لیکر علی نے کہا کہ شارع نے مفسر کی تعریف میں نصرت کر کے کچھ کا کچھ کر لیا اسکا نفع مفسر سے ہر مکرہ عبارت ہے
بیع ملک سے ساتھ ثمن اور یا دلی مفسر کے اور یہ عبارت بھی و اللہ اعلم والتو لیتہ مصدر دلی غیر جملہ دالیا اور زید یہ مصدر دلی غیر کا یعنی غیر کو
والی اور کا ساز مقرر کیا و شرعاً بیعہ الاول و ثمنہ یعنی ثمنہ و غیر ذلک لانه انما لک من ثمنہ میں بیع و ملک کی اسکی ثمن لے لے اگر ثمن ملے گی ہر مکرہ نکلے گی
سے اس بیع کی قیمت ہے اور مفسر نے قیمت کو ثمن سے تعبیر کیا اسواسطے کہ ثمن میں اکثر راجع ہر مکرہ جتنے کو خرید کرنا ہے کو بیع اسکا نام زید یہ بیع کا ہے یہ بیع
بیع خاص کے شامل ہے یعنی جبکہ مفسر کو تصدیق قیمت کے بطریق تو لیتہ بیع کرے و نہ شارع نے ثمن کو نام مقرر نہیں کیا یعنی ثمن حکمی سے تا اسکو ہی شامل
ہو جائے و طحاوی نے کہا ہے یہ تھا کہ شارع لفظ ضمان کو حذف کرنا اسواسطے کہ ثمن سے مراد وہ ہے جو قیمت کو ہی شامل ہونی کو ثمن سے قطعاً قیمت ہی مراد ہے و شیعہ
مفسر ہر کون اعرض مثلاً یا اوقیہ یا ملک کا لاشعری اور راجع اور تولیہ کے صحیح ہونے کی شرط ہونا عرض یعنی ثمن اول شامل یا ہونا عرض کا قیمت اس پر مکرہ
مشتبی کی ہم ثمن شامل چنانچہ درجہ اور ذائقہ اور یکمیل و موزون اور عدوی متعارف شامل ہونا ثمن کا اسواسطے شرط صحت ہوا کہ اگر ثمن غیر مثلی چنانچہ کچھ لاشعری
غلام کے خرید کیا تو یہاں راجع اور تولیہ قیمت غلام پر ہوگا اور طحاوی نے قیمت قبول پران اگر شعی اسکی قیمت والی چیز کا کاج جو عرض تھا مال کی خریدین تو شعی
سے ہی راجع جائز ہے مثلاً اسکی یہ کہ کچھ خرید کیا عرض کہنے کے اور اسکو تسلیم کر دیا پھر گھس کے مال نے دی کچھ مثلاً زید کو بطریق بیع یا بیعہ و یا بیعہ کہ شعی شعی
گھر یا زید کے ہاتھ بعض اسی کچھ سے اور کچھ نقد سے تو جائز ہے کہ زید اسے دینے پر قادر ہو کہ ثانی نہ ترجمہ و کون الرج شعی یا صغار یا تو قیاساً مثلاً مالہ کہند
الثوب الاستفاد اہل ہاتھ مالہ یا عہد سرج وہ یا زید اے عشرۃ باع عشر لم یجز الا ان یعلم بالثمن فی المجلس فخر شیعہ الجمع یعنی اور شرط صحت راجع ہونا نفع کا چہرہ مالہ
اگر جو نفع مثلی ہو بلکہ قیمت والی چیز مثلاً مالہ ہو چنانچہ کچھ سبب نفی ہونے بہالت کے تو اگر نفع کا وہ یا زید کے نفع یعنی دس کو بعض گیارہ کے بیچے گا تو جائز ہوگا
اگر یہ شعی کی کو ثمن اسکا مجلس عقد میں ہوا مہر ہوا دے تو اسکو لینے لینے میں غنیا ہوگا کذا فی شرح الجمع للعبی ہم وہ یا زید کے نفع سے کل ثمن اسکا ملو
لہذا بیع جائز نہ ہو و بیع ابان الی راس المال جزا القصار و الصبیح بائع کان و الطراز یا کسہ علم ثوب و مثل العمل الصام و سونی انھم
و حیرۃ نفیس و غیاظہ کو سونہ و طعام بیع بلا سرف و مثلی النزع و الکرم کسہا و کری السبایہ و الا نہار و غرس الاشجار و جمیع لہا و رطلے بلع المال
کی طرف مزدوری و دھوبی اور رنگ کی کوئی رنگ کیون نہاد و مزدوری کچھ سے کی نفش کاری کی اور مال و غیرہ کے ڈوبے جتنے کی مزدوری اور نکل
اٹھالانے اور جھیر کسہ یون کے مالک لانے کی مزدوری اور شوب اور دخت کی مزدوری اور پشاک و طعام بیع کا بدن اسراف کے اور ہوا کی کیفیت اور
انگور کی اور اسکی جاد کبشی اور بیرون اور ہون کی صفائی اور دخت لگانا اور گھر کی چوہہ کاری ہم اور اس طرح مکرہ ہی سے دروازہ بنانے اور ہونی میں سورج
کرنے کی مزدوری اسکی ثمن کے ساتھ ملا دے کذا فی النہر و اجرة المسار و الدلال علی مکان ابلہ صاحب المشرط فی عقد علی ما جزم فی الدرر و راجع
البحر الا طلاق اور اس مال کے ساتھ ملا دے مسار کی وہ مزدوری جو عقد اول میں مشروط تھی اسی قید پر نہیں کیا ہو و راجع اور بحر الرائق میں طلاق کو ترجیح
دی ہے مسار وہ شخص ہے جو متاع او صا مشتباع کو تباوے ہم الیخت کے نزدیک سا لاد دلال میں کچھ فرق نہیں صاحب قاسوس کہا کہ مسار اور دلال ہے جو متاع
بالع اور شعی میں لیکن عرف فقہاء میں دنون میں بیع جو مسار وہ ہے جو شارع نے ذکر کیا اور دلال ہے جو جسکے ساتھ متاع ہو غالباً نہ الفائق میں جو عدم ہم اجرت لال
بالاجماع ثابت ہے و صا بطولک یا زید بیع ابان یعنی درود عقد یعنی وغیرہ عادیہ اجار بالضم اور فاعلہ کلیہ شیاہ مذکورہ کے لانے کا یہ ہے جو چیز بیع میں آیا ہو و ہر
جیسے رنگ وغیرہ اسکی قیمت میں زیادہ ہو چنانچہ علی طعام او صیا طلت تروہ لال مادی کی کذا فی الدرر و یعنی وغیرہ سوہ گوٹ کے لانے کی عادت پر عائد کیا ہو بیع و اجار

کفر من غار و حرق نار لا شوب لمشتري وقال ابو يوسف كذا في المصنف من المراجعة والمراجعة
 ليكره بيعه بالبيان يعني بيع جائز بدون سطح بيان کرنے کے کذا نے بیع کو باسلامت خرید کیا تھا سو اس میں عیب لگ گیا اس کے پاس بخون عیب کی سے بسبب
 افت آسانی کے یا بیع کے فعل سے اور عیب کے جماع سے بشرطیکہ جماع سے اس میں کچھ نقصان نہ ہو چنانچہ ہے کا کاٹنا اور لگا جانا یا خرید کے کچھ سے کو شائع نے کیا
 لیکن بیان نفس عیب واجب قطع نظر اس سے کہ مشتری کے پاس عیب کا ثبوت ہوا یا بالکے پاس یا یوسف اور زفر اور المصنف نے کہا کہ عیب کی کا بیان کر دینا اگر
 میں ضرور ہو فقہ ابو یوسف نے کہا اسی قول یعنی وجوب بیان کو ہم لیتے ہیں اور کمال الدین نے بھی اسی کو ترجیح دی ہے اور مصنف نے بھی اسی کو اپنی شرح میں ثابت
 رکھا جو ہم بیان نفس عیب اس واسطے واجب ہوتا ہے کہ عیب لازم نہ ہو غلام میں جو کہ ایک دے متاع میوب کو بیچا اور وہ عیب کا جانتا ہو تو اس پر بیان کر دینا واجب ہے
 بعض شائع نے کہا کہ در صورت عدم بیان فاسق مردور انشہاد ہو گا انتہی معلوم ہو گا کہ ان عیب گناہ کبیرہ کی کذا فی الخطاوی و راجع بیان العقب
 و لفعیل غیر غیر مرہ و ان لم یأخذ لا یث وقید اخذ فی الہدایہ وغیرہ اتفاقی فتح اور نفع لیکر عیب کر دینے کے بیان سے یعنی اگر انسان کے فعل سے
 عیب ملے حق ہو تو بیان اس کا واجب ہے اگرچہ غیر مالک کے فعل سے بدون اس کے اگر عیب ملے ہو گیا ہو گو کہ مالک غیر نفس سے عیب لگنے کا خون ہوا
 اور نقصان نہ لیا ہو اور قید خون ہوا لینے کی ہر ایہ وغیرہ میں اتفاقی جو اعتراضی کذا فی الفتح و وحلی البکر کتسرہ بشرہ وطیہ معیرۃ الاوصاف مقصودہ
 بالاملا ف ما ز قال ولم یقصد الا وحلی اور نفع لیکر بیچے جماع باکرہ کو بیان کر کے چنانچہ بیان شکستگی کچھ سے یا کاغذ کا اس کے کھولنے یا پینے سے لازم ہے بسبب
 ہو جانے اوصاف کے مقصود تلف کر ڈالنے سے اور اسی واسطے شائع نے جماع غیبہ میں یہ قید لگائی کہ عدم بیان اس وقت واجب ہے جبکہ جماع سے ہمیں نقصان
 نہ ہو گیا ہو ہم ہر چند اوصاف کے مقابل میں نہیں پڑتا لیکن در صورت املا و اوصاف مقصود ہو جانے میں تو اس کے مقابل میں واقع ہو گا چنانچہ جماع باکرہ انزال
 بکارت کا موجب ہے لہذا اس کے مقابل میں واقع ہوا املا و جماع غیبہ کے ان کے نقصان لاحق ہو گا تو ثابت ہو گا کہ وحلی نے املا و کا قصد کیا
 اس واسطے کہ وحلی بلا قصد املا و اکثر موجب نقصان نہیں ہوتی اشتراہ بالاعت نسیتہ و باع سراج مائتہ بلا بیان خیر المشتري ادا ہا خرید کیا ہزار
 درم سے اور چار سو درم کے نفع پر بیچی گیا رہ سو کو بیچا بدون بیان کرنے مدت مذکورہ کے تو مشتری کو اختیار ہے چاہے کل میں نقد سے خرید کرے چاہے ترک کر
 فان تلف البیع تبیب و تبیب فاعلم بالاہل لزمہ کل لثمن حالاً اگرچہ بیع تلف ہوئی عیب رہ جانے سے یا عیب لکھ دینے سے ہر مشتری کو علم ہوا
 مدت کا یعنی اس کو معلوم ہوا کہ بالغ نے اس کو ادا ہا خرید کیا تھا تو مشتری کو پورا لثمن نقد بلا مدت لازم ہو گا و کذا احکم التولیتہ فی جمیع مامر اور اس طرح مراجعہ کے ساتھ
 تولیہ کا حکم ہے جمیع مسائل مذکورہ میں ہم یعنی در صورت میوب کر دینے اور وحلی باکرہ کے بیان کرنا ضروری اور در صورت عیب رہ جانے کے وقت آسانی سے اور
 وحلی غیبہ میں بیان کرنا ضروری اور تولیہ مراجعہ کے مانند ہوا ہا خرید نے میں بھی وقال ابو جعفر المختار للفتوی الرجوع بفضل ما بین الحال والموجل بحر
 و مصنف اور ابو جعفر نے کہا کہ مختار فتوی کے واسطے پھر لینا ہوا یا دتی کا ہوا میں میں حال و زمین موجل کے ہو کذا فی البحر شرح المصنف ہم سنی اگر لثمن حال مثلاً ہزار
 ہون اور میں موجل میں تو مشتری بعد علم مدت کے پانچ درم بالغ سے پھر لے ولی جلا شیعاً ای باعہ تولیہ باقام علیہ و با اشتراہ بہ ولم یعلم مشتری
 کلم قام علیہ فسد البیع بجماع لثمن و کذا احکم المراجعة و خبر المشتري بین اخذ مذکرہ علم فی مجلسہ الاہل تولیہ کیا ایک دے کسی چیز کا یعنی اس کو بطر تولیہ بیچا
 بوضن اس قدر کے قبضہ اس پر پورا از قسم لثمن اور مصارف کے یا تولیہ کیا بعض اس لثمن کے جس سے اس کو خرید کیا اور حالانکہ مشتری کو معلوم نہیں کہ کتنا اس پر پورا تو
 بیع مذکور فاسد ہے بسبب معلوم ہونے لثمن کے اور یہی حکم ہوا مراجعہ کا اور مشتری مختار ہو گا اس کے لینے اور چھوڑنے میں بشرطیکہ مجلس عقد میں لثمن مذکور معلوم ہو گیا ہو اور
 اگر مجلس میں نہ معلوم ہو تو بیع باطل ہے بلطالان بیع سے ہوا فساد مراد یہ کہ بیع باطل نہیں فاسد ہے کذا فی الخطاوی میں لیس و علم انہ لا رد انہین فاش
 ہوا لا یدخل تحت التوقیم المتوقین فی طہر الروایۃ و بہ اتنی بعضہم مطلقاً کما فی التنبیہ ثم رقم وقال یفتی بالرد و فقا باناس علیہ اکثر روایات اخبار تہذیبی ثم رقم

ع
 بیع
 بیع

نادر کا کچھ اعتبار نہیں ہے کہ مصنف نے تبصرہ بیع بصورت کی نہ بخلاف اور نہ وہ اس سے کہ غنا اور نہ وہ بیع نقد میں یا نہ کہ بیع جواز میں
 طحاوی نے کہا کہ اگر قرض یا نقد قبض سے متعلق ہو بیع سے گناہ واجب اور بیع منقول قبل قبضہ و توفیر بالکے کا بیع جیسے بالاعتفاق صحیح نہیں کیونکہ غلام کی
 اور اجارہ زمین کا اور بیع منقول کی قبل قبضہ ہونے کے اگر بیع غیر قبضہ کی اس کے بالکے سے ہو چنانچہ غریب میں اور کیا کذا فی الطحاوی منقول
 عقدہ و تبرہ و سبیتہ و التصدق بہ و اقرارہ و نہ و اعادہ میں غیر بالکے فانہ صحیح علی قول محمد بن ابی الاصلح بخلاف آزاد کرنے کے قبضہ کرنے سے پہلے
 اور اس کے دیکر کرنے اور اس کے ہمہ اور تصدق کرنے اور قرض دینے اور رہن رکھنے اور عاریت دینے کے دوسرے شخص کو اس کے بالکے کے ساتھ صحیح ہے مگر قبضہ کے قول پر
 اور یہی صحیح ہے اگر منقول خرید کیا اور نہ وہ اس سے قبضہ نہیں کیا تو اس کا عقد اور تہذیر اور سہبہ اور تصدق اور اقرار اور رہن اور عارہ محمد کے قول صحیح
 ہے خلافاً لابی یوسف وجہ قول محمد یہ کہ یہ تصرفات جائز نہیں اگر قبضہ قبض کے اور غیر بالکے مشتری کا نائب ہو سکتا ہے قبضہ میں تو قبضہ ماحور ہے قبضہ
 مشتری ہو گا اول بطریق نیابت کے پھر بالاصالت اپنی ذات کے واسطے قابض ہو گا تکلیف سے بخلاف بیع کہ وہ مفید ملک نہیں بل قبضہ کے اور کیا کہ قبضہ قبل
 قبض کے فاسد ہو اور غیر بالکے کی قید اس واسطے لگائی تا معلوم ہو کہ بیع غیر تصرفات بالکے سے بطریق اولی صحیح ہیں کذا فی الطحاوی والاصل ان کل عرض
 ملک بقصد شیعہ ہلکا قبل قبضہ فالتصرف فیہ غیر جائز والا بخلاف بیعی اور صحت تصرفات مذکورہ کا قاعدہ کلیہ یہ کہ جو عرض کہ ملک ہو سبب قبضہ عقد
 فسخ نہیں ہر ملک عرض سے قبل اس کے قبضہ ہونے کے چنانچہ بیع اور اجرت بشرطیکہ عین ہونے نقد تو اس میں تصرف قبل قبضہ جائز نہیں اور جو عقد کہ
 فسخ نہ ہو ملک عرض سے چنانچہ مرہ اور عقد بیع مال تو اس میں تصرف کرنا قبل قبض کے جائز ہے کذا فی ابی یوسف و التمسک لہ و وہ سبب میں السبل الی قبضہ
 فقہاء الیاء انتقض البیع ولو باعہ قبل منہ لم یصح ہذا البیع ولم ینتقض البیع الاول لان الیاء مجاز عن الاقالہ بخلاف بیع قبضہ فانی بالاصل
 جو یہ قلت و فی المواہب و فسخ بیع المنقول قبل قبضہ اتفق ولی فی بعضہ یقول کہ بیع کیا بل قبضہ کے قبضہ ہونے کے سوا بل سے
 اس کے قول کیا قبضہ ثبوت جائیگی اور اگر منقول کی بیع کی بل سے تو بیع ثانی صحیح نہیں اور بیع اول نہ ٹوٹے گی اس واسطے کہ مجاز ہے اقالہ سے یعنی اقالہ کہ بیع
 بطریق مجاز کے جائز ہے کیونکہ اقالہ غیر فسخ اقالہ بھی صحیح ہے بقول مختار بخلاف بیع منقول قبل قبض کہ وہ باطل ہے طحاوی نے بالکے سے ہو یا غیر بالکے سے کیا فی
 ابوہریرہ میں کہتا ہوں اور ابوہریرہ میں کہ بیع منقول قبل قبض کے باطل ہے اتفق ابی یوسف و التمسک لہ و فسخ بیع منقول قبل قبض کہ وہ باطل ہے طحاوی نے بالکے سے ہو یا غیر بالکے سے کیا فی
 قبض کے بقول صاحب جہرہ باطل ہے اور بقول صاحب مواہب فساد و تصدق اس کو غیر صحیح کہ باطل اور صحیح میں دونوں محکم ہیں کیونکہ باطل کو بھی صحیح کہتے ہیں ابن سیرین
 بھی طحاوی نے کہا فساد ہونا اس بیع کا ظاہر ہے اس واسطے کہ بیع کے دونوں میں بیع اور ثمن ثابت ہیں و فساد یا دوسری ہمت سے یعنی خط فسخ عقد ہوتا
 ہلاکی بیع اور اطلاق باطل کا فساد پر کثرت مشتری کی کیا بشرطیکہ اصل حرم اور وہ غیر یا بیع و اکل حتی یکسیرہ و قد مر جو فسادہ بانہ الاطلاق اکلہ انہ کل حرم
 عدم التلازم کا بسطہ الکیالی لکوند اکل ملک یا بیع یا کلیل کو بشرطیکہ اصل کے حرام ہے یعنی مکروہ تحریمی ہے اس کا عینا اور کما تانا و فتنہ اس کو ناپسندے اور الیہ علماء نے
 اس کے فساد بیع کی تصریح کی ہے اور اس کی کرا کے کھانے والے کو حرام خوردہ کہیں کہ سبب ملامت کے یعنی فساد کو حرام لازم نہیں چنانچہ کمال الدین نے اس کو شیعہ بیان کیا
 حرام خواہ اس واسطے کہ قبضہ نہ ہو یا بیع ملک چیر کا کھانے والا ہو مکروہ گناہ کا ہو یا کلیل اس کے کلیل کرنے کے حکم کو ترک کیا کذا فی الفتح ابن ماجہ نے بائیس روایت کی ہیں ابی
 حلیہ علیہ السلام عن بیع الطعام حتی یجوز فیہ اصاعان ماع الیاء و ماع مشتری یعنی حضرت نے طعام کی بیع سے منع فرمایا تا وقتیکہ اس میں بیع ماع جاری نہ ہو
 اکیس اصاع یا کرا و در ماع مشتری کا اور اس میں من کی حق اور برابر اور عبد الزان اور ابن ابی شیبہ نے روایت کیا ہے کہ اگر وہ اس حدیث میں غلط ہو کیونکہ سبب کثرت
 طرق اور اجماع یہاں بیع کے واجب العمل اور حجت ہے کذا فی فتح القدر بل و عدم جان کی علت فسخ کو شایع بعد اس کے بیان کر گیا و مثلاً الموزون و المعداد و بشرط الوزن
 و الملاءم حال انرا وہ بیع ماع الیاء کے مانتہ ہونے اور معدود و خرید کرنا بشرط وزن اور شایع سبب احتمال زیادتی کے اور حالانکہ زیادتی باطل کا حق ہے ہم نے بھی جب

کیل اور وزن اور مقدار کو خرید کیا بشرط کیل و وزن اور شمار کے تو میں تصرف کرنا قبضہ کرنے کے بعد موزون نہ پٹنے اور نوسنے اور شمار کرنے کے جائز نہیں کہ شاید زیادہ ہو مثلاً بائع نے کہا کہ یہ چیز دس پیانے یا دس سیر ہو تو اگر واقع میں وہ بارہ سیر ہوئی تو وہ سیر بائع کا مال ہے اور مشتری کو اپنا بار دس سیر کر لینا اور باقی آٹھ سیر کے مال میں تصرف کرنا لازم نہ آوے اور دوسرا فائدہ کیل اور وزن اور شمار کا یہ ہے کہ اگر بیع کم ہو بشرط سے تو مشتری کو اپنا ثمن کم کر ڈالنے حق القدر میں کہا کہ اگر دس سیر ہو تو مقدار بھر دو سیر چنانچہ ابتدا اور آخر و ثمن بخلاف مجازۃ لان اکل مشتری بخلاف بیع کیل اور وزن اور مقدار کے بطور تخمین اور اکل کیل بشرط کیل اور وزن اور شمار کے چنانچہ اگر بیع غیر کمپون کا خرید کیا تو اسکا تولد اور پانا لازم نہیں ہوا سیکر کہ وہ بالکل مشتری کا مال ہو تو اس میں اجمال زیادتی کا نہیں قید بقول غیر المد اسمم والذانیہ لخوا از تصرف فیہا بعد قبضہ قبل الوزن کیسب التعلی فی فائہ لا یشترط فی الموزونات الی وزن مشتری تا یا لا یصار بیا بالقبضہ بعد الوزن قیدہ علی الفتوی خلاصہ اور مستفاد ہے موزون میں غیر درہم اور زانیہ کی قید لگائی بسبب انہوں نے تصرف کے درہم اور زانیہ میں قبضہ قبل وزن کرنے کے اندر بیع التعلی کے ہوا سیکر کہ موزونات میں دوبارہ مشتری کے وزن کرنے کی حاجت نہیں کیونکہ قبضہ بعد الوزن بیع ہو گیا کذا فی القنیہ اور سی پرفتوی ہو کذا فی التعلی خلاصہ یہ ہے کہ بیع موزونات میں دو صورتیں مشتری کو دوسرے بار وزن کر لینا بشرط نہیں ایک ہم اور زانیہ کے عقد صرف میں ہوا سیکر کہ اکی مقدار مقرر میں غالباً اتفاق نہیں ہوتا اور دوسرے بیع التعلی میں تو مشتری نے درہم دیے اور بائع نے مقدار معلوم کیل و وزن کرنا تو بیع منعقد ہوگی بطریق تعلی کے کذا فی المطحطوی کو فی کیل میں البائع بخصرہ او مشتری بعد البیع لا قبلہ ولا بعدہ بقیۃ فاکیل بخصرہ جل فشرہ فباء قبل کیلہم بخروان اکتا لا شانی عدم کیل لاول فلم ین قابضاً فاع اور کفایت کرنا ہے البائع کا کیل کرنا یعنی چاہنے سے اپنا مشتری کے سامنے بعد انعقاد بیع کے قبل بیع کے مطلقاً خواہ اس کے سامنے کیل ہو یا بیچے یا بعد بیع کے مشتری کیسے چھپے تو اگر کیل ہوا اجنبی مرد کے سامنے پھر اسے کیل کو خرید کیا پھر اسکو بشرط کیل بیا قبل اس کے کیل کرنے کے تو جائز نہیں اگر مشتری ثانی نے اسکو کیل کر لیا ہو یا اسطرح ہم کیل مشتری اول کے تو وہ قابض ہی ہے اگر کذا فی الفتی تو اسکی بیع غیر مقبوض کی بیع ہوئی ہم حضرت مشتری میں کیل بائع ہوا سیکر کہ کافی ہو کہ بیع معلوم ہوگی کیل و وزن تسلیم ثابت ہو چکی اور قبل بیع کے کیل کرنا ہوا سیکر کہ کافی ہو کما سوقت البائع مشتری کا مطلق وزن بیع میں ولو کان الکیل الموزون ثمننا جازاً تصرف فیہ قبل کیلہ و وزنہ بخلاف قبل القبض قبل الکیل الی اما اگر کیل اور موزون ثمن ہو تو جائز ہے اس میں تصرف قبل اس کے کیل و وزن کے بسبب جازاً تصرف ثمن کے قبل قبض کے تو قبل کیل کے تصرف بطریق اولی جائز ہے یعنی کیل اور وزن تمام قبض سے ہیں پھر جب ثمن میں تصرف قبل قبض کے جائز ہوا تو قبل تمام بطریق اولی جائز ہوگا لا یحرم المذموم قبل ذمہ وان اشتراہ بشرط الا ان لا یؤکل ذراع ثمننا فهو فی حرمہ اگر موزون والاصل امر مراراً ان الذرع و نصف لاقہ فیکون مکالمہ مشتری الا اذا کان مقصود الاستغنی عن الکمال من الموزون مایضہ البیع لان الوزن حیث ذمہ و نصف حرام نہیں بیع مذموم قبل ان یما ینش کر اگر یہ ہو کہ بشرط چنانچہ خرید کیا ہو کہ جبکہ جدا جدا ہرگز کا ثمن مقرر کیا ہو تو اب مذموم بیع وغیرہ کی حرمت میں موزون کی مانند ہو گیا اور قاعدہ اسکا وہ ہے جو چند بار نہ ہو گیا اگر و نصف ہو نہ مقدار تو کل مذموم مشتری کا ہو چکا کہ جبکہ مقصود بالذات ہو جاوے پٹنے ہرگز کا جانشین مقرر کرنے سے اولاً بن کمال نے موزون سے اس موزون کو مستثنیٰ کیا ہے جسکو تعین نہیں کر سکا سطر ہوا سیکر کہ اس موزون میں وزن مقدار نہ رہا و نصف ہو گیا ہم حضرت بعض موزون چنانچہ تانبہ وغیرہ کا برتن قطع سے لائق استعمال کے نہیں رہتا تو سوقت میں موزون میں تصرف کرنا قبل اس کے وزن کے جائز ہے اگر بشرط موزون خرید کیا ہو مناسب یہ تھا کہ موزون کی بحث میں خارج کر کرنا کذا فی المطحطوی و جازاً تصرف فی الثمن بینه و بیع او غیرہ مارو عینا و مثلاً الیہ و دویا فان تصرف فیہ بملیکہ ممن علیہ الدین ولو بوض ولا یجوز من غیرہ اس مال قبل قبضہ اور قبضہ کرنے سے پہلے ثمن میں تصرف کرنا جائز ہے بطریق سبب یا سبب کے یا اور طرح بشرط کیل میں عین بطریق اسکی طرف اشارہ ہو سکتا ہے مثلاً اگر ثمن میں ہو تو اس میں تصرف اسکی ملکیت کا ہے موزون کو اگر چہ ملکیت بعض ہوا مگر حرمہ میں سے کوئی چیز خرید کر سے عوض ثمن کے جو میں ہو تو ملکیت میں جائز نہیں غیر مدیون کذا صح ابن ملک سوا تو تعین بالتعین کیل و الا کفوف و کلو باع و باہر درہم او برک جازاً غلبہا شیاناً ثمن تعین تصرف ثمن میں جائز ہے خواہ میں بیع یا بیع میں کرنے سے چنانچہ

کے

الرافقہ والقرض فی المسیرع ما کاسدہ ولا ینقص قیمتہا وکذا کل ما کان یوزن لما مر منه من مضمون تکلیف فلا یجوز ان یرفع من غیر ضمان
رجل فی الزانیہ وغیرہ قول الامام عند الشانی علیہ قیمتہا یوم القبض عند الشانی قیمتہا فی آخر یوم رد او جوا علیہ نفوی ایک شخص ملک میں موجود اور مالی قرض میں
پھر اسکا علاج جاتا ہے تو اس پر اس کے غیر مروج فلوں لازم الوداعین اور وہ شخص ان کی قیمت کا ادا کرے اور اس طرح کیسلی اور زنی چیز کے قرض کا حکم ہے اسکا
کہ مذکور ہو چکا کہ قرض میں ضمان بالمثل ہو تو کچھ اعتبار نہیں اسکی گرائی یا زانی کا مسوطین کو ملاد کر خلاف مذکور کیا ہو اور زانیہ وغیرہ میں وجوب مثل کرنا
اعظم کا قول ہے ایسا جو در ابو یوسف کے نزدیک اس پر یوم القبض کی قیمت ہو اور کچھ کے نزدیک نفع فلوں کے پچھلے دن کی قیمت اس پر لازم ہو اور اس قول پر نفوی
ہم گرائی اور زانی کا اس وقت اعتبار نہیں جبکہ قرض لینا اور اس کا قرض کرنا ایک ہی شہر میں ہو چنانچہ آگے مذکور ہو گا غنائیہ میں ہو کہ ظاہر عدلی میں ہے کہ
کی اور جو رافق کے باب نصرت میں بنایہ سے منقول ہے کہ عدلی فقہین محلہ شریف مال علیہ السلام کہ وہ در اسم میں جو عدل کی طرح مسویت میں بنایہ
عدل بادشاہ کا نام ہے جسکی طرف در اسم مشوشہ کی نسبت ہو گدانی لفظ ادا و قال وکذا الخلاف او استقرض طعاما بالعرفاق فاخذہ صاعا لقرض
بماکہ فعلیہ قیمتہ بالعراق یوم القرض عند الشانی وعند الشانی یوم اقتضا الیس علمیان مرجع سے الی العراق فیاخذہ طعاما صاعا بالزانیہ کے کما
اور اس طرح مسئلہ فلوں کے اندر کہ شہر میں خلاف ہو جبکہ ایک شخص کے گھروں میں ایک اناج قرض لیا عراق میں ہو مستقرض ہے حساب قرض نہ مقوم کیا کہ شہر میں ہے تو اس پر
قیمت طعام واجب ہو قیمت عراق میں بھی اس کے قرض لینے کے دن ابو یوسف کے نزدیک اس کے قرض کی قیمت لازم ہو جو روز قرض ہو اور حساب قرض جو شہر میں
کے مستقرض کے ساتھ پھر جاعراق کی طرف اور ان اپنا طعام ہے ہم اس میں قیمت عراق اور قیمت مکان کا حال بیان میں کیا ہے اور دونوں شہروں کی ایک ہی
قیمت ہو قیمت عراق کا کچھ ہزار ضرر نہیں اور اگر قیمت مختلف ہو تو یک مسئلہ صلاحتہ کے خلاف ہو ولو استقرض طعاما ببلد احام فی غیرہ فیستقیمہ المستقرض فی
بلد الطعام فی غل فاخذہ الطالب بحقہ فلیس بحسب مظهر لویہ لہ مطلوب بان یوفی بالکفیل حتی یصلیہ طعاما صاعا فی البلد
الذی اخذہ اور اگر اناج قرض لیا اس شہر میں جس میں اناج ارزان ہو پھر قرض دینے والے نے اس شہر میں قرض لینے والے سے ملاقات کی جس میں اگر اناج
ہو و طالب نے اپنے حق کا اس سے مواخذہ کیا تو طالب کو قید کرنا مطلوب کا یا نہیں اور طالب کو حکم ہو گا کہ اعتماد کرے خاص ہو گا کہ شخص مطلوب طالب ایک اناج در شہر
میں جہین اس سے قرض لیا تھا استقرض شیعنا من الفواکہ کیلا او فزنا فلیقیمہ حتی تقطع فایہ یحیر حساب القرض علی تاخیر الی محلی الصبیح
الا ان تیراضیا علی القیمۃ عدم وجود بخلاف فلوں ذاکست ونامنی من الخانیۃ قرض لیا کوئی سیوہ ناپک پانے سے یا تو لے اور قرض دے حساب قرض کو
اور انکی بیان تک کہ سیوہ بنقطع ہو گیا یعنی اسکی فصل جاتی ہے تو حصہ قرض چھوڑ دیا جائے گا تاخیر قرض پر تاخیر یہ وہ یہاں ہونے تک کہ وہ قرض اسکی قیمت پر نہ ہو چلا
سبب موجود ہونے سے کے بخلاف فلوں کے جبکہ انکار و اوج جاتا ہے تو انکی قیمت دینا جائز نہیں کیونکہ فلوں غیر موجود بنائے ہیں اور پو بیان اسکا خاتمہ کے
باب ہر میں ہو ویک المستقرض انقرض بنفس القیض عندہا ای الامام و محمد خلافا للشانی نذر دیشل ووقا سنا خلافا لہ بنار علی انتقاد ولفظ القرض فیہ بیان
وہ یعنی اعتماد الانفاقا لافادۃ الملک الحال ہو جائے مستقرض قرض کا بموجب قبضہ کرنے کے امام ظہم اور محمد کے نزدیک برخلاف ابو یوسف کے تو ظہر میں کے
نزدیک رد مثل جائز ہو اگر چہ قرض موجود ہو بخلاف ابو یوسف کے کہ ان کے نزدیک قیام قرض سکارتوں جائز نہیں ظہر میں کے قول کی بنا قرض کے انتقاد پر ہو بلفظ
قرض یعنی بدون اسکے استہلاک کے اور میں انتقاد و عدم انتقاد دونوں قولوں کی تصحیح دار ہو اور لائن ہو اعتماد کرنا انتقاد قرض پر سبب سے سفید ہو کہ ملک کو
فی الحال کہ زانی ایجری یعنی مجرورہ قرض اور قبض کے ملک میں فی الحال ثابت ہو جاتی ہو تو ثابت ہو کہ استہلاک میں پر انتقاد و دونوں میں فی الحال المستقرض القرض
تاما من المقرض بدراہم مقبوضہ و توفیر قاتل قبضہ بطل لانه انقرا عن دین بنار فی حفظ و جائز ہو مستقرض کو قرض کا خرید کرنا اگر چہ قرض قائم ہو خرید جائز
ہو قرض سے بعض در اسم مقبوضہ کے پھر اگر دونوں شخص فرق ہو قبض قبض ہاں ہم مذکور سے تو خرید بطل ہو کیونکہ یہ فرق میں ہے بلات قبض لانی الزانیہ مستقرض

[illegible]

یا ثنی عشر اربعین فی الزمان بعد ان ورد الامر السلطانی و فتویٰ شیخ الاسلام بان اطلاق العشرۃ بازمین عشرۃ و نصف و نیمہ علی ذلک فلم یقبل ما ذکر
 یزیدہ فاجاب یزید و یحییٰ علی ان لفظ توبہ و صلح فیہ کہ میں کہتا ہوں اور فتویٰ ابو سعید کے معروضات میں یہ سوال ہے کہ اگر زمین دس بارہ یا تیرہ درم پر
 فرض دینے سے ہمارے زمانے میں بطریق معاملہ کے بعد ہر ایک کے حکم سلطانی اور فتویٰ شیخ الاسلام کا وارد ہوا ہے پھر کہ دس درم ساڑھے دس سے زائد پر نہ بیعت کیا
 اور نہ بیعت کی جائے کہ وہ کیا ہوا اور اسے نہ مانا گیا سزا سپر لازم ہے تو مفتی مرحوم نے جواب دیا کہ اسکو تفریر دیا ہے اور تنید کیا جائے یہاں تک کہ اسکی توبہ اور
 صلحیت ظاہر ہو تب اسکی خلاصی جو ہم معاملہ سے مراد ہے اچھی ہے جو کا ذکر کتاب الکفایہ میں آگیا ہے اسکی یہ کہ زمین دس درم سے فرض مانگا اور اسے جیلہ کیا
 حصول نفس کے واسطے کہ ایک کثیر جسکی قیمت بازار میں دس مہینے میں وہ زید کے ہاتھ بارہ درم ہو یا پھر زمین نے اسکو دس مہینے میں لیا تو محدود کہ دس درم زیادہ حاصل ہو اور
 تیرہ کو دس درم دینی بذہ الصدورہ بل یہ وہ اخذہ من الروح صاحب ان حصہ نہ بالشرعی و رد الامر بحکم الربو علیٰ کل من یطیر ان لہنا سبلا مہم بالرجوع و بیع من لہ
 السلام حتیٰ ان یصل القریٰ فہ غریب ہذا لخصہ من حق اور اسی صورت مذکورہ میں سوال ہے کہ کیا صاحب دین پھر کہ جو اسنے نفع لیا ہو بیون سے تو مفتی مرحوم نے جواب دیا
 کہ اگر اسکو نفع اسنے بشرطی حاصل ہو تو حکم سلطانی عدم رجوع پر وارد ہو اسلیکے ظاہر ہے کہ کما کہ مناسب ہو اور بیع احاطہ ہے اور حکم یہاں تک کہ غنیمت نفع مخصوص ہے
 ہو گئے فتویٰ البیعتی مرحوم یہاں ہم سے ایک قسم فاسد کی اور بیعتی درجہ قلیل سے اور بیعت کیوں مانگا غیر ہر گز اس طرح کہ ہم دس درم دینے سے اسنے نفع لیا تو اسکا حق اطلاق اللہ علیہ

باب الربوا

یہ باب ہے ربو یعنی سود اور بیع کے حکام میں ہم مراجعہ کے بعد دیکھا کہ اسد اسنے ذکر کیا کہ دونوں میں زیادتی ہو کر یہ کہ مراجعہ کی زیادت حلال ہے اور ربو کی زیادت حرام قطعی قال
 اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا لا تأکلوا الربوا یعنی حق تعالیٰ نے فرمایا کہ اے ایمان والو بیع نہ کھاؤ اسلیکے یہ تین ربو سے مراد قدر زائد ہو خواہ زائد قرض میں ہو یا مال
 ربو کی بیع میں ہو اور کاسب ربو اخس زیادت کو بھی کہتے ہیں یعنی معنی مصدری قال اللہ تعالیٰ لا تأکلوا الربوا یعنی حق تعالیٰ نے فرمایا کہ حلال کیا اللہ نے
 بیع کو اور حرام کیا ربو کو یعنی اموال ربو یہ کہ قرض اور بیع میں زیادہ دینے لینے کو کذا فی فتح القدر لخصہ معلوم ہوا کہ حبیب بیع میں سود حرام ہے دلیلیہ ہی فرض میں بھی آ
 ہے تو یہ جو بیع ناقص لغیم کہتے ہیں کہ سود تو فقط بیع میں حرام ہے نہ قرض میں سو غلط ہے صحیح مسلم وغیرہ میں ابن خلدون سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت کی
 سود رکھنے والے اور کھانسنے والے پر ابو داؤد اور ترمذی میں اتنی روایت زیادہ ہے کہ سود کے دونوں گواہوں اور کاتب پر لعنت فرمائی ابو داؤد اور نسائی میں ابی ہریرہ سے روایت ہے
 کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ لوگوں پر ایک نادمہ لپسا آگیا کہ کوئی باقی نہ رہ گیا سود کھا گیا اور اگر سود نہ کھا گیا تو کھو گیا صاحب لیلیٰ اور ایک حدیث یون پر کہ کعبہ غبار
 لگے گا کذا فی التفسیر مولفہ مطلق الزیادۃ ربو لعنت میں مطلق زیادت کو کہتے ہیں یعنی غراکیل یا وزن میں زیادت ہو یا سود اس کے شرعاً فضیل و لو کھا فخر ربو البیعت
 والبیوع الفاسدۃ شکلا من الربو عجیب و عین الربو اوقاما لا رضامۃ لادیکک القبض قبیحہ و بحر او شمع میں ربو عبارت ہے زیادتی سے اگرچہ زیادتی حقیقی ہو
 بلکہ حکمی اس تقسیم سے ربو انیسینی تاخیر کا ربو اور بیوع فاسدہ ربو کی تعریف میں دخل ہوگی میں اس واسطے کہ جمع بیوع فاسدہ بخلہ ربو امین تو جب ہے پھر دنیا
 عین ربو کا اگر قائم ہو نہ اسکا روضان ہو اسلئے کہ ربو میں عوض ملو کہ ہو جائے ہر قبضہ کرنے سے کذا فی التفسیر و البحر منسیکی یہ صورت ہے کہ درم کو درم سے بیچے سو ایک درم
 نقد سے اور دوسرے درم کا وعدہ ہو ایک دن یا دو دن کا تو اگر یہ بیان حقیقی زیادتی نہیں بلکہ حکمی ہے کہ یہ کہ نقد بہتر ہے سو بیوع فاسدہ فضیل حکمی سے خالی نہیں
 چنانچہ بیع بالظہر میں خالی عن عوض خرج مسئلہ صرف جنس بخلاف جنسہ ربو اوہ زیادتی جو عوض سے خالی ہو اس قید سے مسئلہ صرف جنس کی اسکے حال جنس سے
 مکمل گیا ہم باب ہوتے میں مذکور ہو گا کہ اگر پانچ گھنٹہ یون او پانچ گھنٹہ یون اور جو سے بیچ کرے تو جائز ہے کیونکہ یون بقیال جو اور جو بقیال کیوں واقع ہو گئے
 تو یہ زیادتی خالی عوض سے نہ ٹھہری کہ بیاج ثابت ہو بیع شرعی رہا لیل و لیل اللزج و ما بعد ربو زیادتی خالی از عوض میا شرعی سے ہے میا شرعی سے
 مرا کلیل و وزن ہے تو اگر او خا ربو کی چیز نہیں ہم یعنی کلیل اور وزنی کی زیادتی عوض سے خالی ہے تو اگر او خا ربو کی زیادتی ربو نہیں بلکہ اس کی توبہ جو بیعت ہے

کتاب

تہذیب و تمدن اسلامیہ

دست بہ دست چننا ہوا نہیں کیونکہ مقدار شریقی تھی جو اور سطح ایک ٹکڑے کو دو اندرون سے دست بہ دست چننا ہوا نہیں مشروط فلک الفضل لا حد المشرق والحد
 ای بالک او مشرق فلک مشرق غیر سما لیسین ہوا نہیں چنانچہ اسدا اور زیادتی احد المتعادین کے واسطے مشروط یعنی بالک او شری کے واسطے تو اگر ان دونوں کے سوا چنی کے
 واسطے زیادتی مشروط ہو تو یہ روا نہیں بلکہ صحیح فاسد ہے ہم روا نہیں یعنی مصطلح روا نہیں والا ذکر ہو چکا کہ صحیح فاسد روا نہیں اصل جو قسمستانی نے کہا کہ مشروط فضل کا
 ترک کرنا بہ شری اس واسطے کہ شری ہو اسکا ثبوت روا مشروط فضل پر قوی ہو حالانکہ ایسا نہیں ہے متعادین کی تفسیر بالک او شری سے بطور مثال کے ہو کر کیا مقصود اور
 مستقر فضل اور بہن اور بہن بھی بالک او شری کے برابر ہیں تو مشروط انتفاع بہن چنانچہ شخدا ام اور کو با اور عتہ اور سیرل و شری بہن اور کل شری بہن ام روا ہے
 چنانچہ ہوا ہر نصف میں صحیح ہوا تھی کذا فی المطہاری فی المعاد و ضمتہ قلبین فی البتہ بروا و شری مشرق درہم فضتہ بعشرۃ درہم و زادہ داۃ اقل ہبہ ہبہ
 اندم الزادہ بعشرۃ و فلان نہ لکھتا ہے مشاع لا یقسم بالک من الذخیرۃ عن محمد روا وہ جو صحیح فضل مذکور معاوضہ کے اندر مشروط ہو تو فضل بہن
 روا نہیں اگر خرید کیے ہیں ہم چاندی کے عوض ہیں درم کے اور ایک ٹکڑے چھوٹی چھوٹی برابر چاندی میں زیادہ دے اگر یہ زیادتی بالک کو ہبہ کر دی شری سے ہے تو
 روا ہے درم ہو گیا اور زیادہ ناسد ہوئی یعنی اس واسطے کہ فضل فی البتہ ہبہ فضل فی ہبہ و ضمتہ فضل فی ہبہ روا نہیں اگر فضل مشروط ہو کذا فی المطہاری و لکھتا ہے
 اور یعنی صحت ہبہ اس وقت ہو جبکہ بقدر رنگ م کا توڑنا درم کو ضرر ہو اس واسطے کہ یہ ہبہ اس مشاع کا ہر قسمت پذیر زمین کذا فی المنع عن الذخیرۃ عن محمد فی صحت الحج
 ان صحت الزیادۃ و اقل قول امام وان محمد اجازہ خط و جملہ ہبہ مبتدئہ کما کل ان و اقل الزیادۃ قال بن الملک ان الفرق مینا خفی خفی ای ادھب کے بالک ہبہ میں ہے
 کہ زیادہ کرنے اور کم کرنے کی صحت امام کا قول ہے اور محمد نے کم کرنا جائز رکھا ہے اور مسکو ہبہ تبدائی قرار دیا ہے تمام میں کم کرنے کے مانند اور زیادہ کرنے کو باطل
 کہا ہے ان ملک نے کہا کہ زیادہ اور کم کرنے کے درمیان فرق کرنا میرے نزدیک غرضی ہے ہم مطہادی نے کہا یہ مسئلہ متفقہ ہو موضوع اسکا یہ ہے کہ متعادین نے ہبہ
 قسدا میں پتہ کیا پھر ایک قد سے عوض کم کر ڈالا یا زیادہ کر دیا بعد عقد کے اور مسئلہ باقیہ کا موضوع ان دونوں کے مسئلہ کے مانند ہے جو چاہیں اگر کم کا وزن زیادہ ہے
 قال زنی انکما متہ بباع و جابہ ہم واحد ہا اکثر وزن مغللہ زیادہ جانلا نہ ہبہ مشاع لیسین ہوا ہے قطعہ ہم کچھ اکثر وزن تو ہبہ فضل لم یجز لانہ ہبہ مشاع یقسم ان باک
 نے کہا اور خلاصہ میں ہے کہ اگر ایک درم کی بیچ کی دو سکر درم سے اور ایک م کا وزن زیادہ تر ہو پھر زیادہ کو اسنے حلال کر دیا یعنی ہبہ کے تو جائز ہے کیونکہ
 یہ ہبہ مشاع غیر قسمت پذیر کا ہے اور اگر گوشت کا ٹکڑا یا دوسرے گوشت کے ٹکڑے سے جسکا وزن اکثر ہو سو زیادتی کو اسنے ہبہ کر دیا تو جائز نہیں کیونکہ
 یہ ہبہ ہر مشاع قسمت پذیر کا ظلت و ما قد مناعن الذخیرۃ عن محمد صحیح فی عدم الفرق مینا و علیہ فاکل من الزیادۃ و اقل و العقد صحیح عنہ محمد و کذا علیہ امام
 سوا ہے العقد فیفسد عدم التساوی فی حفظ فالی لم امن نہ علی ہذا امین کتا ہوں کہ چنے جو خیرہ سے محمد کا قول نقل کیا وہ صحیح ہے عدم فرق میں زیادہ
 کرنے اور کم کرنے کے اور جب اس کے تو زیادہ کرنا اور کم کر ڈالنا اور عقد سب کچھ صحیح ہے محمد کے نزدیک ہے ہر طرح امام عظم کے نزدیک ہے سوا عقد کے کہ وہ
 فاسد ہے روا ہے عدم تساوی عوفین کے مسکو یا رکھنا چاہیے کہین نے دیکھا نہیں دیکھا جسے اسپر گاہ کر دیا ہوا ہم مطہادی نے کہا کہ شارح نے یہاں
 ایک مقام کو دوسرے مقام سے خلط کر ڈالا اس واسطے کہ موضوع ذخیرہ وہ ہے جب کہ زیادت ظاہر ہو گئی ہو احد موضوعین میں یعنی بلا قصد اور جمع کا
 موضوع وہ ہے جب کہ عقد قسدا میں پر ہوئی ہو پھر احد المتعادین نے اپنے عوض میں زیادہ کر دیا ہو تو اول میں ہبہ کی تفصیل جاری ہے اور ثانی میں
 زیادت باطل ہے اور عقد صحیح ہے و علیہ اس علقہ تحریم الزیادۃ القدر المعهود لکیل و وزن مع الجنس اور علت اسکی یعنی تحریم زیادت کی علت وہ مقدار ہے جو
 جو فقہاء کے نزدیک متعین ہو کیل یا وزن سے ساتھ جنس کے ہم مصطلح فقہ میں علت وہ ہے جسکی طرف حکم نسب ہو بلا واسطہ اور ہر جنید لفظ قدر
 ذراع اور عدہ کو بھی شامل ہے لیکن جب قدر معمود فقہا مراد ہوئی تو ہوا کیل یا وزن کے ذراع اور عدہ کو شامل نہیں کذا فی المطہادی جنس عبارت ہبہ مشاع
 معانی سے اور اختلاف جنس معلوم ہوتا ہے اختلاف اسم خاص اور اختلاف مقصود سے اور اصل یہاں میں وہ حدیث ہے جو صحیح مستند میں سوا ہے بخاری کے

والا ثم عادی اور جائز ہو وہ کابینا پیر سے سبب خلاف فساد اور نکاح نام کے کذا فی الحادی لایجوز بیع البر بقرین او سویت ہو البروش ولا بیع دقیق لیسوین کا
دو قسم اور عدم السوی فہم لیسوین اور خلاف لیسوین جائز نہیں کیونکہ بیع کیونکہ آئے یا اسکے ستو سے اور نہ بیع آئے کی ستو سے کسی طرح اگرچہ دونوں برابر ہوں
اس واسطے کہ دونوں کا برابر کر دینے والا کوئی پیمانہ نہیں تو بیع حرام ہے سبب یہ کہ بخلاف حدین کے نہ نکلتے نہ دیکھ آئے کی بیع ستو سے سبب اختلاف نام اور اختلاف
مقدور کے جائز ہو ست بدست ہم کیونکہ بیع آئے یا ستو سے امام کے نزدیک مطلقاً جائز نہیں تھا بلکہ جائز نہیں کہ دونوں جنس اور دین کیونکہ آئے اور ستو کیونکہ
اجزائین اور تساوی استو جائز نہیں کہ مقدار دونوں میں یکساں ہو اور کیل سے تسویر نہیں ہو سکتا کیونکہ گھٹن سے زیادہ ہو جاتا ہے اور ابی الدقیق بالذوق متساوی
کیا اور ان کا ان کے مابین فخر اتفاقا ابن ملک کہ بیع سویت لیسوین و خطہ نقلیہ بتقلیہ و اما نقلیہ بتقلیہ یا فساد کما مر اور بیع آئے کی آئے سے برابر پیمانہ کر کے بشرطیکہ دونوں
چاہے میں راب و اسہ کر ہوا تو جائز ہے باتفاق امام اور صاحبین کے کذا مر ابن ملک جیسے ستو کی بیع ستو سے اور جیسے گھٹن کی بیع جیسے گھٹن سے جائز ہے اور جیسے
گھٹن کی بیع غیر جیسے سے تو فاسد ہے چنانچہ گذر گیا ہم جھوٹے سے گھٹن ہلکا ہو جاتا ہے اور اس کی بیع غیر جیسے سے فاسد ہو مطلقاً نہ زلیبی سے نقل کیا کہ اگر آئے آئے
سے بیع تول کرنا میں دور و آئین میں ولا الزیتون بزی و السمس محل بطلان اشیع حتی کیون الزیت و کل اکثر مافی الزیتون و السمس کیون قدر
برشاد الزائد بالمثل و کذا کل ما نقلت قیمہ کجوز بہنہ ولین سمینہ و غنہ بعیرہ فان لا یتیمہ کہ بیع تراب و سبب یہ سبب فساد بالزیادہ لیسوین الفضل اور جائز
نہیں زیتون کی بیع مرفوع زیتون سے اور تیل کی بیع یتیمہ تیل سے یہاں تک کہ روغن زیتون اور تیل زیادہ تر ہو اس روغن سے جو زیتون اور تیل میں ہے تاکہ
روغن کی مقدار روغن کے مقابل میں ہو اور روغن زیادہ کھلی کے مقابل ہو اور اسی طرح حکم ہے ہر ایک اس چیز میں جس کی کھلی اور کھجور کی قیمت ہو جیسے اخروہ کی
بیع اسکے تیل سے اور دودھ کی اسکے گھی سے اور انگوڑی اسکے شیر سے سو اگر کھجور کی قیمت نہ ہو جیسے درنا و دھنی کی بیع سونے سے تو بیع فاسد ہے و نا زیادہ ہو
سے سبب بادی بیاج کے و مستقرض الخبز و زنا و عدد و عند محمد و علیہ الفتوی ابن ملک و آئینہ الکمال اختارہ مصنف تیسیر اور روٹی قرض بیاج سے
تول کر اور گرن کر محمد کے نزدیک و اسی پختوی ہے کذا مر ابن ملک اور تخمین جاننا ہے کہ کمال الدین نے اولیہ ہند کیا ہے مصنف نے اپنی شرح میں آسانی کے واسطے
وفی المحدثی باع رغیفاً نقداً برغیفین نسبیہ جاز و جکسہ لا و جائز بیع کسیرا کہ یہ کماں اور مجتبے میں ہے کہ ایک نقد روٹی بیچی اور دھار دو روٹوں سے تو جائز ہے اور
بالکسیر کے لینے نقد دو روٹوں کی بیع ایک روٹی اور دھار سے جائز نہیں اور روٹی کے ٹکڑوں کی بیع ہر طرح یعنی نقد اور نسبیہ و لا رو ابین سید و عبدہ و دودہ برا
لا سکا تبا اور بیاج نہیں در بیان سولی اور اسکے غلام کے اگرچہ غلام بد ہو نہ کاتب ہم غلام کا مال ملک ہے سولی کا جس طرح چاہے ہے یہاں روٹو کو کسوا خلی و غلام کتاب
کے کہ وہ جاسے کر کے بیع فیض و تصرف کی راہ سے اذالم یکن ینہ مستغرقا لرقبتہ کہ سہ فلو مستغرقا بتحق الربا اتفاقا ابن ملک وغیرہ لکن فی الجہنم امر الخبیث
الا طلاق و انما یرد الزائد لا لا لروا بل لتعلق الزما و ویان کے ابین مسوق بیع نہیں جب کہ غلام کا دین اس کی ذات اور کمالی کو مستغرق نہ ہو سو اگر مستغرق ہو
تو بیاج ثابت ہوگا بالاتفاق کذا مر ابن ملک وغیرہ لیکن بحوالہ ابن مین جاج سے منقول ہے کہ تحقیق اطلاق ہو ہی ہر طرح بیع نہیں خواہ اس کا دین مستغرق ہو یا نہ ہو اور
غلام عربوں کا زائد مال جو پیر و یا جائز بیاج کے سبب نہیں بلکہ قرض خواہوں کے حق متعلق ہونے سے ولا رو ابین متفقاً و ضمیمہ و شرکی عنان اذا
تبا یا عن من مالہا احوال اشترکہ زلیبی اور بیاج نہیں دو متفقاً و عنان کے دو شریکوں میں جب کہ دونوں نے خرید و فروخت کی ہو شرکت کے مال سے کذا فی
الزلیبی ہم قید نہ کہ شرکت عنان میں ہے سو اسطے کہ فساد و ضل کے پاس ل شرکت کے سو کوئی مال منتقل نہیں دونوں صورتوں میں بیع اس واسطے ثابت نہیں کہ
غیر اور بیع میں دونوں شریک ہیں تو احد العوضین کا فضل اسکے ملک سے خارج نہیں ہوتا کہ بدستحق ہو ولا ابین حربی و مسلم مستاجر و ولی نقد فساد و اقمار ثلثان
ما تم بیاج فیہل فیضہ مطلقاً بلا عذر خلاف اللسانی و التلثی اور بیاج نہیں کا حربی اور مسلم میں جو حربیوں کا ستا من ہے اگرچہ عقد فساد یا قمار بازی سے ہو بیع
نہیں وہاں بیع دار الحرب میں اس واسطے کہ حربی کا مال دار الحرب میں بیاج ہو اتنا جب اس واسطے کہ قہر لال ہوگا اس کی فساد ہی ہر طرح مطلقاً جائز ہے جہاں ابو یوسف

حکم کر لی جائے کہ جس چیز پر یا شے سے بائع کو بیع ہو گیا مشتری کو بائع سے شے نہیں پھیر لینے کا تو مشتری کی بکری بائع کو اپنے بائع سے
 شے نہیں پھیر لینا جائز ہو سبب بائع ہونے بلکہ مشتری کی ملک ہے یعنی مشتری نے بعد حکم جوع کے ابرا کو دیا نہیں ہے تو گویا بائع سے بکری بائع کو اپنے بائع سے
 لے سکتا تھا فصاح مشتری امر جوع لانا! فصاح اطل من الجوع ونامہ فی جامع الفصلین اور اگر حق کے واسطے حکم ہو اور مشتری سے حق سے صلح کر لی کچھ شے دیکر
 تو اسے مشتری بائع سے شے نہیں پھیر لے سکتا کہ مشتری نے صلح سے حق جوع کو الگ کر دیا اور پر بیان اسکا جامع الفصلین میں ہو سکتا ہے حق سے مشتری سے
 کہ اگر مشتری نے شے سے صلح سے اور صلح سے تو مشتری نے اپنے بائع سے جوع نہیں کر سکتا اور اسطرح جوبہ و بوجہ عقود و احوال و حقوق بطل جوع
 شے عقود کا بالاقاضی یعنی جو عقود کہ بائعین میں جاری ہو گئے ہیں انکے فتح ہوئے ہیں قاضی کے حکم کی وجہ سے نہیں کہ ذاتی اور جوع بالاقاضی جوع
 علی بائع و ان لم یجج غایہ تو مشتری کو شے کا پھیر لینا اپنے بائع سے جائز ہے اگرچہ مشتری سے شے نہیں پھیر لیا گیا ہو ویر جوع ہو ایضا کہ ملک علی
 الکفیل و قبول الاقراض علیہ ادرم جوع انہیں اوبدل الحول لیک اور مشتری ہی طرح اپنے بائع کے ضامن بھی نہیں پھیر لے اگرچہ قاضی کا حکم ضامن پر
 پھیر دینے کا ضرر ہو سبب جوع انکے حق میں ہے اس واسطے کہ آزاد کا بدلہ ملک میں ہوتا ہے جوع ناقص کے پناہ مذکور ہو چکا و حکم بالحرثیہ الاصلیہ حکم علی
 الکافۃ من الناس ان کان یمنہ او یقودہ انا حر اذ لم یسبق منہ اقرار بالرق شہادہ اور علی آزادی کا حکم سب آدمیوں پر حکم ہے خواہ ثبوت آزادی گواہی سے
 ہو یا جو یا خود اس کے اقرار سے کہ میں آزاد ہوں بشرطیکہ اقرار سے پہلے اس نے غلامی کا اقرار نہ کیا ہو کہ ذاتی الا شہادہ ہم صورت اسکی یہ جو کہ زید نے خالد سے
 دعویٰ کیا کہ یہ میرا غلام ہے خالد نے کہا کہ میں تو علی ہوں اور بیان میں اس نے غلامی کا اقرار نہیں کیا اور مدعی گواہی سے عاجز ہوا اور قاضی نے اسکی حریت
 اصلی کا حکم کر دیا تو یہ حکم حریت کا سبب گواہ پر ہو گا کہ ذاتی علی فلا تسمع دعویٰ ملک من احد توجب حیت ہادیہ کا حکم سبب گواہ پر ہوا تو کسی شخص کی ملک کا
 دعویٰ اس پر موقوف ہو گا و کذا اتمق و فروغہ بمنزلہ حرثیہ الال اور اسطرح حق اور فروغ حق مانند حرثیہ ہادیہ کہ میں ہم فروغ حق کتابت اور تہیر اور
 استیلا و فروغ حق سے مراد یہی ملک ملک میں ثابت ہو و اما حکم البتق فی الماک المورث منلہ الکافۃ من وقت التارخ ولا یكون قضاء قبلہ لیسئلہ
 ما منہ و یقویہ باشا فا حنفی فان کنہ الکتاب عنہ خالیۃ او حق کا حکم ملک مورث میں سبب فاق پر ہو تا ہر تاریخ کے وقت سے اور حکم نہیں ہوتا قبل تاریخ کے
 چنانچہ کہ بولنا ضرر و اذ لیسئلہ باشا فی شرح بیان کیا ہو سکا و یاد رکھنا چاہیے کہ چونکہ اکثر کتب فقہ اس فرقہ سے خالی ہیں ہم خلاصہ یہ کہ حق کا حکم ملک ملک میں
 بمنزلہ حرثیہ ہادیہ کے جو کہ سبب فاق پر حکم ہو اور ملک مورث میں حق کا حکم خلیق پر ہو تاریخ کے وقت سے یعنی قبل تاریخ سب پر حکم نہیں تو اگر زید نے بکر سے کہا
 کہ تو میرا غلام ہے میں تیرا مالک ہوں یا نہی بکر سے اور بکر نے کہا کہ میں تو محمود کا غلام تھا چھ برس سے سو اس نے مجھ کو آزاد کر دیا اور اس نے اس دعویٰ پر گواہ گزارنے تو
 زید کا دعویٰ منع ہو گا چھ برس کا پھر اگر جائد بکر سے کہے کہ تو میرا غلام ہے میری ملک ملک ان سات برس سے اور تو ایک میرا مالک ہو اور اس دعویٰ کو اس نے بکری ثابت کیا تو
 حرثیہ کا حکم ہو گا اور بکر کا مالک ہو گا کیونکہ بکری نے اس کا مالک ہونے کا اقرار کیا و الا غلامی عن الدرو و خلفوا فی القضاء باو وقت قبل کا حرثیہ قبول لا تسمع فیہ دعویٰ ملک فروغ وقت
 و ہذا التارخ و دعویٰ العادی اور فقہانے اختلاف کیا ہر فرقہ کے حکم میں ہضمون نے کہا کہ حرثیہ کے حکم کے مانند ہر بعضوں نے کہا کہ وقت حرثیہ کے مانند نہیں تو وقت
 میں دوسری مالک و دوسرے وقت کا دعویٰ جمع ہو گا اور یہی قول فقہاء و عوامی نے اسکو صحیح کہا ہر فی الا شہادہ القضاء یقیدی فی ریح حرثیہ و سبب کاح و لا و
 فی الوقت یقیدی و ریح اور شہادہ میں جو قضاء مستندی ہو لی چار صورت میں حرثیہ اور سبب کاح اور دوا میں اور وقت میں قضاء مستندی نہیں مقصور ہوتا
 تارخ کے ہم یعنی جب قاضی حرثیہ کے کاح کا اکیلے ہی سے حکم کرے یا سبب یا و لا و عتادہ کا حکم کرے پھر دوسرے کا دعویٰ سمجھ نہیں و تثبت جوع مشتری
 علی بالعدہ یا شے ان کا انکے حقوق بالبیعتہ بکری انہا جہ متعذرہ اور ثابت ہو شے پھیر لینا مشتری کا اپنے بائع سے ہے جبکہ استحقاق گواہی سے ہو
 کہ اگرچہ انکے ہر جہ متعذرہ یا اگر ان کا انکے حقوق باقر مشتری اور نہ کہ باقر و اگر مشتری بالخصوص متعذرہ او شکولہ فلا یجوز لانا حجتہ قاصرہ

وہاں سے

مکمل کے ساتھ اسکو بیچا اور اسنے بھی جو کہ خصوصیت کے واسطے کر لیا کہ ان کی اطمینان دہی بل کہ ان کی اطمینان دہی میں اختلاف و تنقیہ فی شرفات القضاء اور کیا اسکا کافی فی حق نہیں
 کے واسطے کافی ہر توفیق بالفعل بھی ضرور ہو جن میں اختلاف ہو علماء کا اور اسکی یہ تحقیق کہ کیا کتاب بیع کی شرفات میں وقوع ہلاک کی تشریح کی کتاب البیوع میں ہونا اور
 علی آخر انہ اذنی علیہ لہفہ فقال المدعی علیہ لیس ہو باخی ثم مات المدعی عن ترکہ فجاء المدعی علیہ بطلت میراثہ ان قال ہواخی ثم نقیل لثنا قرض ان قال
 ابی ہواخی قبل اور میں اصل یعنی منع تناقض کی بہت فروغ میں جو کتاب البیوع میں آؤنگی اور از انجلیہ یہ کہ دعوی کیا دوسرے پر کہ یہ میراث بھائی ہو اور اسنے لفظ کا دعوی
 کیا سورہ علیہ سے کہ اگر وہ میراث بھائی نہیں پھر دعوی کہ متروکہ چھوڑ کر گیا تو بدعا علیہ آیا اسکی میراث طلب کرنا اگر اسنے کہا کہ وہ میراث بھائی تھا تو مقبول ہوگا
 تناقض کے اور اگر اسنے کہا کہ میراث بھائی یا بیٹا تھا تو مقبول ہوگا ہم شارح کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ دعوی نے اول وقت کا دعوی کیا اسنے بعد دعا علیہ سے
 ایوہ یا بنوہ کا دعوی کیا حالانکہ ایسا نہیں ہو اور شارح کو یہ دھوکا صاحب جو دوسرے کے کلام سے لے کر گیا بلکہ مطلب یہ مان کا یہ کہ اگر میراث بھائی ہو تو دعوی بنوہ یا ایوہ
 دعوی کرے گا تو دعوی بدعا علیہ کا مقبول ہوگا کیونکہ مول اور وقوع کا تناقض مقبول ہو بخلاف وقوع کے کذا فی اطمینان دہی بلکہ خلاصہ الا حکم کا تناقض دعوی
 حریت کا مانع نہیں والا اصل ان لہنا قرض لا مانع دعوی مانع سببہ کا نسب الطلاق وکذا اکثرہ اور قاعدہ کا یہ ہے کہ تناقض کے دعوی کا مانع نہیں ہوگا
 صنفی ہو چنانچہ نسب و طلاق اور حریت ہم تناقض نسب کی یہ صورت ہو کہ زید کے پاس ایک غلام پیدا ہوا اور اسنے اسکو بیچا اور مشتری نے اسکو دوسرے کے ہاتھ بیچا پھر زید نے
 دعوی کیا کہ غلام اسکا بیٹا ہے تو دعوی اسکا صحیح ہوگا اور بیع اول و ثانی ہل ہوگی اور اسنے کہ نسب کی بنا علوق پر ہو اور یہ لفظ رہنا آخری ہے تو دعوی تناقض میں نہ آؤ
 اور اسنے اگر بولا کہ میں اسکا وارث نہیں پھر بولا کہ میں اسکا وارث ہوں تو صحیح ہو اگر نسبتا نفس نہ کرے اور تناقض طلاق کی صورت یہ ہو کہ زید نے اپنے زوج سے
 فلیکے کیا پھر زید کو گواہی کہ زوج نے اسکو قبل خلع کے طلاق دی تھی تو دعوی مقبول ہو اور خلع کا مانع پھر نہ لے گی اگرچہ کلام تناقض ہو اسکو کہ زوج ایقان طلاق
 مستقل ہو اور اسکی اطلاع نہ ہو کہ ضرور نہیں کذا فی اطمینان دہی بلکہ عن ابن قلیو قال عبدالمشتر اشتر فی فانا عبد لربید فاشترتہ مقدر اعلی مقاتلہ فاذا ہواحر اور
 حرافان کان البائع حاضر او غایبا غیبتہ معروفہ یوفت بکاذہ فلا یسأل علی العبد لوجود القابض لو ان غلام نے کما مشتری سے کہ جو خرید کر کے میں ایک غلام ہوں
 سنا سنے غلام کیا اسنے کلام پر ہتھ دکر کے اور وہ آزاد نکلا یعنی اسکا آزاد ہونا ظاہر ہو گیا پس اگر بائع حاضر ہو یا غیبت معروفہ غائب ہو یعنی مکان اسکا معلوم ہو تو غلام کو
 نہیں بیچ سکتا جو ہوئے قابض کے کہ یہی قابض سے ثمن پھر لینا مستحکم ہو والا رجع مشتری علی العبد بئن خلافا لثنا سے اور اگر بائع حاضر نہ ہو مکان غیبت اسکا
 ہو تو مشتری غلام سے ثمن پھر لے بخلاف ابو یوسف کے کہ عدم رجوع ابو یوسف کا نہ ہنہین بلکہ ایک روایت ہے کہ کذا فی اطمینان دہی بلکہ عن ابن قلیو قال اشتر فی فقط
 اور ابی عبد فقط لا رجوع علیہ اذ اذ راہا اگر اسنے کہا کہ مجھ کو خرید کر فقط یا بون کہا کہ میں غلام ہوں فقط تو اسپر رجوع نہیں باالاتفاق کذا فی الدرر عدم رجوع کی وجہ
 پہلی صورت میں یہ ہے کہ کسی آزاد کی خرید اسکی خلاصی کے واسطے ہوتی ہو چنانچہ مسلم اسیر کی خرید اہل حرب سے اور عدم رجوع کی دوسری صورت میں یہ ہے کہ ایک شخص
 کا ہتھ غلام ہو تا کسی کا اور اسکا خرید کرنا صحیح نہیں چنانچہ اسکا شہ کی خرید و رجوع العبد علی البائع اذ اظفر بہ اور غلام ثمن پھر لے بائع سے جب اسکو پاس بخلات
 السیر ان قال اشتر فی فانی عبد لم یضمن مملوہ لامل ان التزمیر یوجب ضمان فی عقد المداوئۃ لا الوثیقۃ بخلاف ہن کے اسطرح پر ایک شخص نے کہا میں نے جو مجھ کو
 میں رکھا ہے میں غلام ہوں پھر ظاہر ہوا کہ وہ آزاد ہو تو ضمان نہ ہوگا اصل اور قاعدہ یہ ہے کہ دھوکا ہو چنانچہ ہر عقد معاوضہ کے ضمن میں نہ عقد وثیقہ کے ضمن میں
 بیع میں ضمان اسواسطے ہے کہ وہ عقد معاوضہ ہو اور ہن میں اسکا ضمان میں کہ وہ عقد وثیقہ نہ ہو عقد معاوضہ باع عقار اٹھ ہن انہ وقت محکوم بلزومہ قبل
 والا لان مجرد الوقت لا ینزل ملک بخلاف اطلاق فتح و حتمہ لہفہ تبعا للبعثی خلاصہ مابہ الزلیقی و تقدم فی الوقت و سخی فی کتاب البیوع کی شخص نے زمین میں بیچ کر پشیمان ہوا کہ
 وہ زمین موقوف ہے جسکے لزوم وقت پر قاضی کا حکم ہو گیا ہے تو یہ تناقض مقبول ہو اور ہن میں تو نہیں یعنی وقت غیر محکوم کا تناقض مقبول نہیں اسواسطے کہ فقط وقت بلا حکم
 قاضی منزل ملک نہیں بخلاف اعتناق کے کذا فی الشرح اور اسی قول پر حضرت نے ہتھ دکر کیا بجز الا ان کی یہ دعوی کہ بخلات تصویب زلیقی کے اور کہا کہ اگر کتاب بیع میں ہو چکا

اور آخر کتاب میں آدھ گام شتر اور حکم قاضی لازم وقت میں امام کا قول ہو اور قوی ذوال ملک کے ہر مطلقاً مشتری شیعہ و اہل حقینہ حتیٰ دعاء آخرانہ لا یمع دعوا
بدون حضور البائع و مشتری اللقضاء علیہا خرید کی ایک چیز اور اس پر قبضہ نہیں کیا تا انیکہ دوسرے شخص نے اس کا دعویٰ کیا کہ وہ چیز میری ہے تو دعویٰ اس کا مستحق نہیں
بدون حاضر ہونے بائع اور مشتری کے امام قاضی اس پر جاری ہو ورنہ مشتری نے قبضہ تمام نہیں حاصل کیا علیٰ ان مشتری بامین البائع شیعہ و اہل حقینہ لا یمع دعوا
و تمامہ فی القیام اور اگر دعویٰ کے واسطے بائع اور مشتری کے سامنے حکم قاضی ہو جائے پھر بائع یا مشتری اس پر گواہ لائے کہ مستحق نے اس کو بیکے ساتھ یا بیکے الگ
اس کو مشتری کے ساتھ یا بیکے الگ مقبول ہو اور بیع لازم ہوگا اور یہ بیان اس طرح تقدیر میں ہوا کہ اگر قبضہ بیکے الگ یا بیکے ساتھ مقبول ہو تو مشتری کا حق عند
الدعوی غایت غنی ہر وہ الدائم مندرستہ قبل انقضایہ المستحق خبر مشتری علیہ البائع عن انقضایہ فقال البائع فی یتیمہ انما کانت ملکاً منہ مستحقین
مثلاً و برہن علی ذلک لا تنفع دفع الخصم و ثبوت بل ایضاً ہا مشتری بقصد دعوائی ملک ملحق قال عن التایخ من الطرفين نہیں کچھ اختیار غائب ہونے کی تاریخ
بلکہ ملک ہونے کی تاریخ کا اعتبار ہو تو اگر مستحق نے دعویٰ کے وقت کہا کہ میرے پاس یہ جانور غائب ہو گیا ایک برہن تو قبول کرے قاضی مستحق کے واسطے جائز
حکم کے مستحق علیہ نے اس مال کے بائع کو خبر کی سبب بائع نے کہا کہ وہ موجود ہیں کہ یہ جانور میرا ہو کہ تمہارا ہو چنانچہ مثلاً اور اس پر گواہ لایا تو مستحق
مستحق نے وہی بلکہ مستحق کے واسطے جائز کہ حکم ہوگا کہ بایں بانی و رشتہ اس کے دعویٰ کے ملک ملحق میں جو مالی ہو تاریخ سے بعد لوں طوط سے یعنی دخول ملک کے خروج ملک
کی تاریخ کو نہیں اگر کوئی کہے کہ بائع کے کلام میں تاریخ ہو چکی ہو اس کا جواب یہ ہے کہ تاریخ انفرادی میں محیط سے قبول ہو کر تاریخ کی تاریخ ذکر کرنا امام کے نزدیک جائز
نہیں تو ذکر تاریخ ساقط الاعتبار ہو و ملک طلق کا دعویٰ بانی ہو تو مستحق کو جائز کہ حکم ہوگا کہ زانی و المولوی و المملک بلکہ بیکے الگ یا بیکے ساتھ من الرجوع حسی
البائع عند الاستحقاق فلو استولت مشتری علیہ غصباً لكان الیہ ان اللزقاً کا انفرادی و مجموعی بائین مان اور ملکیت ایضاً مستحق نے اس کا معلوم ہونا کہ
بیع غیر کی ملک ہو بائع سے شین پھر لینے کو استحقاق کے نزدیک بائع نہیں تو اگر مشتری نے ام ولد یا اس خریدی ہو تو یہی کہ جس کو جائز ہے بائع نے اس کو
غصب کیا ہو تو وہ غلام ہوگا ملک کا بایں نے قریباً اور مشتری شین پھر لینے بائع سے اگرچہ ملکیت بیع کا واسطے حق کے قرار کرنا ہونی مشتری حقیقت حال سے
مطلوع ہو تو بائع کا قریب ثابت نہیں کہ ولد آزاد ہوتا و فی القیامہ راقباً ملک البائع ثم اتفق من مدہ و حج لم یطل اقراره فلو وصل الیہ بسبب اقراره بطلان اذام
اقراره بطلان بطلان انقضایہ میں ہر کہ اگر مشتری نے البائع کا اقرار کیا پھر بیع غیر کی مشتری کے قبضہ میں اور مشتری بائع سے شین پھر لینے مشتری کا اقرار بطلان
ہوگا اور اگر بیع مذکور مشتری کو کسی سبب سے یعنی خرید یا ہب یا وصیت سے پہنچی تو اس کو حکم ہوگا کہ بیع بائع کو تسلیم کرے بخلاف اس صورت کے جس کے مشتری نے ملک
بائع کا اقرار کیا ہو کیونکہ وہ قتل ہو بخلاف حج اقرار کے یعنی اگرچہ خرید یا ملک بائع کا اقرار ہو کیونکہ بیع غیر کی اقرار بطلان نہیں لایکھم القاضی یجوز الیہ الاستحقاق
بشہادۃ انہ کتاب قاضی کذلک ان القاضی لخط حکم سوا الشہادۃ علی نفس السجل بل لا بد من الشہادۃ علی حضورہ لیقض المستحق علیہ بالرجوع بائین نہ حکم
کرے قاضی استحقاق کی سجل پر اتنے ثبوت سے کہ یہ نوشتہ ہو قاضی کا اس واسطے کہ ایک خط دوسرے خط سے مشابہت رکھنا ہو تو فقط سجل پر شہاد جائز نہیں
بلکہ سجل کے معنوں پر شہادت کا ہونا ضرور ہے تا مستحق علیہ کے واسطے شین پھر لینے کا حکم دیا جاوے ہم ذریعہ میں ہر کہ بخارا میں ایک شخص کے پاس ایک گدہ استحق
غیر کا حکم اور مستحق علیہ نے اس کی سجل یاں پھر لینے کو اس سے سو قند میں پایا سو اس کو قند کے قاضی کے پاس لے گیا اور شین پھر لینے کا ارادہ کیا اور قاضی بخارا کی سجل
کی اور بائع نے بیع کا اقرار کیا لیکن مستحق اور سجل کا اس کو الو مشتری علیہ نے گواہ گزرنے کے یہی قاضی بخارا کی سجل ہو تو مستحق کے قاضی کو سپر عمل کرنا اور شین پھر لینے
حکم دینا جائز نہیں تا وقتیکہ گواہ کی گواہی نہیں پس بخارا کے قاضی نے مستحق علیہ کے ہاتھ سے گدہ انکال کرستی کہ لایا اور مستحق علیہ کے واسطے شین پھر لینے کا اس بائع
حکم دیکر زانی المخطاوی و کذا حکم فیما سوی نقل الشہادۃ و الیہ کالت من محاضر و جلات و ملک لان المقصود بکل منہا الزم انھم بخلاف نقل کالت و شہادۃ انما
تخصیل البائع لقاضی و لہ الزم ہللا مہم و لہ انھم کافرا اسی طرح عدم اعتقاد کا حکم ہر سدا سے نقل شہادت اور کالت کے بخلاف محاضر و جلات اور ملک کے

تحریر از داور مختار جلد دوم

اسو اسلئے کہ اگر میں ہر ایک سے الزام خصم کا مقصود ہو غلام نقل وکالت اور شہادت کے اسو اسلئے کہ دونوں قاضی کے علم قابل کرنے کے واسطے ہیں اور اسو اسلئے
اسلام شہود لازم ہے اگر خصم کا فریضہ یعنی نقل شہادت اور وکالت میں تو البتہ قاضی کا نوشتہ کافی ہے اور ضرر اور بدل اور عیب بلا شہادت اس کے منہ سے نہیں نقل
شہادت کی یہ صورت ہے کہ اگر وہ ہوں نے خصم غائب پر گواہی دی تو قاضی اس پر حکم نہ کرے بلکہ گواہی لکھ لے تاکہ قاضی کا توبہ یا یہ کہ سپرد حکم کرے اور توبہ شہود طریق کو سپرد کرے
اور نقل وکالت کی یہ صورت ہے کہ اگر شہادتی نے قاضی کے سامنے کیا تو اس کو اس پر کیا تاویل اس کے منہ سے سپرد عوی کرے دوسرے قاضی کی حکومت میں اور قاضی کالت نامہ لکھ کر
اس قاضی کو کہ کالت سے مطلع کرے حضور جو یہ چیز قاضی حضور نہیں دیتا عوامی اور شہادت لکھے اور قاضی اس پر حکم کرے اور توبہ اس کے پاس ہوا و عیب وہ شہود ہی
اور نوشتہ شہادت کا لکھ کر کے کذافی اطمحادی ولا رجوع فی دعوی من مجہول من داوود علی شہود دقتی بعضہا بجزارد عوامیاتی وکالت کلہا رد الی جہش
لہ فعل المدعی فی المستحق اور بدل صلح کا پھر لینا نہیں ایک گھر کے حق مجہول کے دعوی میں جب کا مصالح ہو گیا شیوعین پر لایوں گھر مستحق غیر نکلا اسو اسلئے کہ گواہی کے مدعی کا
دعوی باقی میں ہوتا مستحق میں اور اگر تمام گھر مستحق غیر نکلا تو تمام عوض پھر جائیگا بید بدل ہونے مدعا کے مستحق میں و اسلئے مدعا اس میں الی مسئلہ امران
بھی لصلح عن مجہول علی معلوم لان جملة الساقط لا تفضی الی المنازعة والذاتی عدم اشتراط صحة الدعوی لصلح لجملة المدعی حتی لو ہوں بل قبل الملم بیع اقارب
ہو اور اس سے یعنی جواب مسئلہ مذکورہ سے دو امر حاصل ہوگا ایک صحیح ہونا صلح کا دعوی مجہول سے شیوعین پر اسو اسلئے کہ نادانی شری ساقط کی منازعت کو نہیں پہنچتی
دوسرے شرط ہونا صلح دو کا واسطے صحیح ہونے صلح کے سبب مجہول جو اس چیز کے جس کا دعوی کیا تا انکہ اگر دعوی مجہول ہوگا وہ لایوں گا تو قبل ہونے جب تک کہ دعوی نہ کر
کہ مدعا علیہ نے حق مجہول کا اقرار کیا ہو یعنی اگر ان قرار ہوگا وہ لایوں گا تو گواہی مقبول ہوگی اور مقررہ زیر دہی بیان کر لیا جائیگا کذافی اطمحادی ولا رجوع المدعی علیہ حصہ
فی دعوی کلہا ان شہود شہادتها لغوات سلا منہ البدل اور یہ گھر کے دعوی میں اگر گھر کا پھر مستحق غیر نکلا تو مدعا علیہ بقدر اسکے حصے کے پھر سلب فی ہوتے ہونے
سلاست بدل صلح کے یعنی تمام گھر کا مدعی نے دعوی کیا اور مدعا علیہ نے مال حین کی اس صلح کر لی پھر بعض گھر مستحق غیر نکلا تو مدعا علیہ بقدر اشتقاق مدعی سے پھر کیونکہ بدل
صلح اشتقاق کی بہت سے سلامت نہ قید بالمجہول نہ دواوی قدر معلوم کر بھالہم بیع داوام فی بدہ ذلک المقدار وان باقی اقل بیع بسا یا اشتقاق منہ مصنف دعوی مجہول
کی قید نکالی اسو اسلئے اگر مدعی فی زمین کا دعوی کرے چنانچہ پتہ چالی گھر کا دعوی تبدیل صلح کو نہ پھرے جب تک اسکے ہاتھ میں ہقد یعنی چوتھائی باقی ہوا اگر اس میں
سے کمتر باقی رہے تو اشتقاق کے حساب سے موافق مدعی سے پھرے یعنی مثلاً مدعی نے بیع کا دعوی کیا اور اشتقاق کے بعد مدعا علیہ کے پاس زمین باقی رہا تو بقدر زمین
کے مدعی سے پھرے کذافی اطمحادی فی مسئلہ ملحقہ شرح کا اصل من الدانی علی درایم قبضہا نا تحقیقت بعد تفرق بیع بالذانی لان ہذا الصلح فی معنی صرف فاذ اشتق
البدل لطل الصلح وجوب الرجوع و ہذا فیما فرغ آخر فلنظر اگر دانیہ صلیح کی درایم پر اور اس قبضہ کیا سودا بہم تھی غیر سیکل بعد تفرق ہونے کے تو دانیہ کو پھر لے اسو اسلئے کہ صلح بمنزلہ
صرف کہ پھر جب بدل صلح میں اشتقاق ثابت ہوا تو صلح باطل ہوگی تو الی دانیہ کا پھر لینا واجب ہو گیا کذافی الدار و اس کی کتاب میں بیع کی چند ذریعہ اور میں انکو دیکھنا
چاہیے وہی انہو متدا بحیثیت ہمتہا اور غلو بہ حیثیتہ میں چند مسائل ضروریہ ہیں انرا بجملة چند مسائل کر شرح و ذکر تا ہی شعرا و مستحقا من المبیع و علی بالذہ الرجوع و انہ
الذی قد دفع الی الذہ ابدا صلح ہونا دوی و بانہ کان قد یا اشتتری ہذا ملک من ذالہ مشتری بلا مراءہ اگر بیع کا مستحق ظاہر ہو تو مشتری کو اسکے بائع سے اس میں کا پھر لینا واجب
و یا ہر جائز ہو کہ جبکہ بائع نے یہاں یہ دعوی کیا کہ میں نے اس بیع کو زمان قدیم میں ہی مشتری سے خریدا تھا بلا شک یعنی اگر اس دعوی کو بدل نے ثابت کیا تو رجوع نہیں شرط
اشتراک میں اور اگر میں نے زیادہ تو رجوع بعد زیادت جائز کذافی اطمحادی شعرا و مشتری خرابہ و انفقہا ہر شہد علی تعمیر و انفقہا ذلک سیوی بعد اکا ما ہ ثم استحق
رجل تامہا لا مشتری فی ذلک لیس راجعاً علی الذی ہذا ملک بالعماء ولا علی ذالہ مستحق مطلقاً ہذا الذی کان علیہا انفقہا اگر دران زمین خریدا کہ کچھ اس کی مشتری
خرچ کیا اور اس مشتری نے بعد اسکے اسکے ملک کو برابر کرنا شروع کیا پھر اگر میں تمام زمین مستحق نکلا تو مشتری میں پھر نہیں سکتا اسکے بائع سے اور نہ شخص تھی سے مطلقاً پھر سکتا ہے
اسراں کو اس کی تھی میں فروغ کیا ہم تھی سے مطلقاً رجوع جائز نہیں زمین کا نہ صرف تھی کو اور بائع سے رجوع صرف تعمیر جائز نہیں کیون جو زمین جائز ہو کہ کذافی اطمحادی شعرا

مشتتری اول کو شمن معات کر دے تو مشتری اول کو بیع درست ہے چنانچہ اگر غلام آزاد پایا جاوے تو ہر ایک مشتری کو بیع جائز ہو قبل اس کے کہ بیع کے کذا فی
 اٹھائے لیکن فی المصلحتین مایحتاجہ فتنہ بیکین فصولین بین اس رویت کے خلاف ہے ورنہ درجہ اول مشتری عبدنا فاعقده مال اخذہ منہ ثم اشتق ابدا بدم بیع تو
 با مال علی المشتق اور اگر غلام خرید کیا پھر اس سے مال سکے کر آزاد کرو یا پھر غلام حتی غیر نکلا تو شخص مشتق مال نہ پھر بیع آزاد کرے واسطہ سے کیونکہ اسکو اسکا
 البیوع پر مال مل گیا تو مشتری و اگر بعد واخذت بالشفقة ثم اشتق البی بطلت اشفقتہ و یا فذا البیاع الدارین الشفیع بطلان البیوع اشتی اور اگر ایک بیع
 خصم خرید کیا عرض غلام سکے اور وہ گھر شفعی فی سبب شفقتہ کے لیا پھر غلام نہ کر تو شخص غیر نکلا تو شفقتہ بطل ہو گیا اور بائع شفعی بیع کر گیا بطل ہو گیا

باب المسلم

یہ باب ہر مسلم کے حکام میں ہم مصدق نے اس بیع کا ذکر شروع کیا جس میں قبض احد العوضین یا دونوں عوض کا شرط ہو اور مسلم صرف پر مقدم کیا ہے تاکہ اگر
 مفرد کے اور صرف بجائے مرکب کے ہو کیونکہ صرف میں قبض عوضین کا شرط ہے اور مسلم میں احد العوضین کا اور مسلم جائز ہو تو ان اور حدیث سے اس کے کراہی عباس
 آیت و حدیث کو مسلم پر عمل کیا ہے اور رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب نبی میں تشریف لائے تو مدین کے لوگوں میں بیع مسلم کا رواج تھا اکیس سال اور دوا لہ دین
 سال کی مدت تک تو فرمایا کہ جو شخص مسلم کرے کسی چیز میں وہ مسلم کرے کیل معلوم اور دین معلوم میں حل معلوم نہ کر مسلم کے جو بیع صحیح نہ ہو یا اعتبار صحیح اور
 ضرورت کے کیونکہ فقیر اپنے نفقہ عیال کے واسطے افضل محتاج ہے اور غنی نفع آئندہ کے واسطے کذا فی الجملہ ماوی ہو لفقہ کا سلف و زمانہ فی مسلم الفقہین انشتہا میں
 سلف کے مانند جو دن اور یعنی میں ہم مغرب میں ہو کہ جب شمس پہلے دیا تو عرب بولتے ہیں کہ سلف فی کذا و مسلم و سلف کذا فی انہ و مشتری ابیہ و مسلم
 فیہ لجا حل و جو اس المال اور مطلق شرع میں مسلم عبارت ہر مدت والی چیز کی بیع سے بلا مدت مال کے ساتھ مدت والی چیز مسلم فیہ ہو اور بلا مدت مال کا
 بیع مثلاً پہلے روپیہ دینا اور ایک روپیہ کی مدت پگھلے یا جو خرید کر اسکا نام مسلم ہو کر نہ کرن البیوع حتی یعتقد باخذ البیوع فی الاصح اور مسلم کا کہہ ہو صحیح
 کرن ہو یعنی ایجاب اور قبول یہاں تک کہ مسلم منعقد ہوتی ہو بیع کے لفظ سے قول صحیح میں ہم اور قول غیر صحیح میں مسلم منعقد نہیں ہوتا لیکن انقضاء بیع
 باطل مسلم باتفاق روایات ہر مسلم میں ایجاب اور قبول اس طرح ہو کہ ایک شخص کہے کہ سلتک و ملکک فی کذا اور دوسرے شخص کہے کہ قلیت کذا فی المملو فی موسمی صاحب
 الدراہم رب المسلم و المسلم کسیر لام اور حبیب و راہم کو رب المسلم او مسلم کلام کہتے ہیں تو ہی الآخر المسلم الیہ الخ فہذا مسلم فیہ و لہن رسول المال اور دوسرے شخص کو مسلم الیہ
 کہتے ہیں اور وہی کو مسلم فیہ بولتے ہیں اور شمن کو رسول المال و حکم ثبوت المملک للمسلم الیہ رب المسلم فی شمن و المسلم فیہ بعد و مشتری رب المسلم کا ثابت ہونا ملک کا جو شمن
 مسلم الیہ کی ملک ثابت ہو اور مسلم فیہ میں رب المسلم کی ترکیب میں بعد و مشتری رب المسلم کی ملک مسلم فیہ میں باعتبار شمن فی الذمہ ثابت ہو لیکن ملک فی تعیین بلا قبض ثابت
 نہیں کذا فی انہ و بیع فیما لم یکن مضبوط صفقتہ مجرورہ و در ائمہ و صحیح ہر مسلم اس چیز میں جسکی صفت کا ضبط نہ ہو کہ جس چیز کا عمدہ ہو یا اور ناقص نہ ہو ہم ضبط
 صفقتہ اور معرفت مقدار و سوا سبب شرمحت ہوتی کہ مسلم فیہ میں ہو تو اگر اسکی صفت اور مقدار کا ضبط نہ ہو تو وہ محمول ہوگا اور جہالت مفضی الی ہذا زعم ہوگی الذہابا لہ نہیں ہر قدر
 قدرہ مکمل و موزون خراج بقولہ شمن الدراہم و الذنایر لانا اثنان فلم یجز فیہا مسلم خلافا لمالک و صحیح ہر مسلم اس چیز میں جسکی معرفت مقدار کا ضبط نہ ہو کہ جس چیز کا مکمل اور
 موزون شمن جو شمن کی قدر سے دراہم اور ذنایر مثل گئے اس واسطے کہ درہم اور ذنایر اگر موزون ہیں لیکن بیش میں نہ شمن تو ان میں مسلم جائز نہیں یعنی دراہم اور ذنایر مسلم فیہ نہیں
 ہوتے بخلاف دراہم ایک و عددی متقارب کچھ و بعض فلس و کتری و تیر و لبن کسرا و اوجہ بلین معین میں صفقتہ و مکان خریدہ خلاصہ اور چنانچہ عددی متقارب
 جیسے خریدہ اور ذنایر سے اور بیعتہ اور امر و دوزر و زلا و اور پچی بیعت اور کی بیعت معین غالب کی جسکی صفت اور پختہ کا مکان صحیح ہو گیا ہو کذا فی المخلص ہم عددی متقارب ہر قدر
 جسکی افراتیمت میں تفاوت نہ ہو اور اسکا ضمان بطل ہو تا جو بجز الاثنین میں کہ اگر موزون ہوں شامی اور غزنی مراد ہر بیعت میں تفاوت کے موزون ہونے کی ذمہ داری قدرہ
 مولا و عرضا و صفقتہ کفایت کرتا و مرکب نہا و صفقتہ مکمل نام و دوزر و ذنایر و موزونہ ان بیع بہ فان الذیل ج کمال ان زنا و زنا و قیمتہ و اگر یکساں خراج زنا و زنا

مشتق

بعض روایات میں ہے کہ اگر ایک شخص کہے کہ سلتک و ملکک فی کذا اور دوسرے شخص کہے کہ قلیت کذا فی المملو فی موسمی صاحب الدراہم رب المسلم و المسلم کسیر لام اور حبیب و راہم کو رب المسلم او مسلم کلام کہتے ہیں تو ہی الآخر المسلم الیہ الخ فہذا مسلم فیہ و لہن رسول المال اور دوسرے شخص کو مسلم الیہ کہتے ہیں اور وہی کو مسلم فیہ بولتے ہیں اور شمن کو رسول المال و حکم ثبوت المملک للمسلم الیہ رب المسلم فی شمن و المسلم فیہ بعد و مشتری رب المسلم کا ثابت ہونا ملک کا جو شمن مسلم الیہ کی ملک ثابت ہو اور مسلم فیہ میں رب المسلم کی ترکیب میں بعد و مشتری رب المسلم کی ملک مسلم فیہ میں باعتبار شمن فی الذمہ ثابت ہو لیکن ملک فی تعیین بلا قبض ثابت نہیں کذا فی انہ و بیع فیما لم یکن مضبوط صفقتہ مجرورہ و در ائمہ و صحیح ہر مسلم اس چیز میں جسکی صفت کا ضبط نہ ہو کہ جس چیز کا عمدہ ہو یا اور ناقص نہ ہو ہم ضبط صفقتہ اور معرفت مقدار و سوا سبب شرمحت ہوتی کہ مسلم فیہ میں ہو تو اگر اسکی صفت اور مقدار کا ضبط نہ ہو تو وہ محمول ہوگا اور جہالت مفضی الی ہذا زعم ہوگی الذہابا لہ نہیں ہر قدر قدرہ مکمل و موزون خراج بقولہ شمن الدراہم و الذنایر لانا اثنان فلم یجز فیہا مسلم خلافا لمالک و صحیح ہر مسلم اس چیز میں جسکی معرفت مقدار کا ضبط نہ ہو کہ جس چیز کا مکمل اور موزون شمن جو شمن کی قدر سے دراہم اور ذنایر مثل گئے اس واسطے کہ درہم اور ذنایر اگر موزون ہیں لیکن بیش میں نہ شمن تو ان میں مسلم جائز نہیں یعنی دراہم اور ذنایر مسلم فیہ نہیں ہوتے بخلاف دراہم ایک و عددی متقارب کچھ و بعض فلس و کتری و تیر و لبن کسرا و اوجہ بلین معین میں صفقتہ و مکان خریدہ خلاصہ اور چنانچہ عددی متقارب جیسے خریدہ اور ذنایر سے اور بیعتہ اور امر و دوزر و زلا و اور پچی بیعت اور کی بیعت معین غالب کی جسکی صفت اور پختہ کا مکان صحیح ہو گیا ہو کذا فی المخلص ہم عددی متقارب ہر قدر جسکی افراتیمت میں تفاوت نہ ہو اور اسکا ضمان بطل ہو تا جو بجز الاثنین میں کہ اگر موزون ہوں شامی اور غزنی مراد ہر بیعت میں تفاوت کے موزون ہونے کی ذمہ داری قدرہ مولا و عرضا و صفقتہ کفایت کرتا و مرکب نہا و صفقتہ مکمل نام و دوزر و ذنایر و موزونہ ان بیع بہ فان الذیل ج کمال ان زنا و زنا و قیمتہ و اگر یکساں خراج زنا و زنا

مقدور ہو اور اس میں کچھ شک نہیں کہ بیع یعنی مسلم فیہ مسلم الیہ کے ذمے باقی ہو تو ہلاک و عدم ہلاک ہندی کا مسلم فیہ کو عدم نہیں کرتا اور ہلاک ہندی کا کار و بخت ہندی
لہذا اسکی قیمت واجب ہوئی کذا فی اکثر کلام فی اہل الفتنہ اور اس طرح سلم کے مانند حکم ہو معاوضہ میں ہم یعنی اذنا صحیح ہو خواہ دونوں عوض باقی ہوں یا ایک ہلاک
ہو گیا ہو اس واسطے کہ بیع ادا ہوا ہے میں ہر عوض بیع ہر من وجہ اور میں ہر من وجہ تو باقی بیع قرار دیا جائیگا اور ہلاک ہونے کا بخل و اشتراط یا نقصان
فیہا لان الزامہ اہل فی البیع بخل و اشتراط خرید کرنے کے ضمن سے دونوں صورتوں میں اس واسطے کہ ہندی اصل ہر بیع میں ہم یعنی اگر ہندی کو شک نہ ہو کہ وہ سے خرید کیا
پھر ہندی گھر کی بعد ازاں قبل قبضہ کے تو ادا ہلاک ہو گیا یا ادا ہلاک موت کے بعد تو صحیح نہیں ہو اس واسطے کہ اس وقت میں ہندی اہل ہر بیع میں کیونکہ وہ بیع ہر
ہلاک بیع قبل قبضہ میں بخل ادا ہوا ہے خلافت سلم کے کہ وہ ان دو ہندی میں ہلاک ہوا تھا مسلم فیہ و احوال ہر ادا ادا فی سلم قبل ہلاک بجا رہے و بعدہ بخل و اشتراط البیع
اور خلاصہ یہ ہے کہ ادا جائز ہو سلم میں قبل ہلاک ہونے جاریہ کے اور بعد ہلاک ہونے کے خلاف بیع کے کہ اس میں ادا جائز نہیں دونوں طرح کے ہلاک میں تقابلاً
البیع فی عین فاق بعد ازاں قال من یدلہ مشتری فان لم یقید علی تسلیم لیس البائع بطلت الاقالتہ و البیع بجا ہے فقہیہ بائع اور مشتری نے ادا کیا یا ایک
غلام میں پھر غلام بھاگ گیا بعد ازاں قال کے مشتری کے ہاتھ سے ہوگا مشتری کا تو تسلیم ہو اسکی تسلیم پر واسطے بائع کے تو ادا ہلاک ہوا و بیع بجا رہے و قائم ہوگا فی البیع
لمدی الرق و التاجیل لان فی الوضو و ہوا الزادۃ و الاجل اور مشتری قول نقصان اور تاجیل کے مدی کا ہر نہ وضو اور تاجیل کی نفی کرنے واسطے کا ہم نے
اگر ایک شخص کے کہ میں نے روئی یعنی ناقص شرک کیا ہو اور دوسرے کے کہ میں نے کچھ شرط نہیں کیا تو مدی کا قول معتبر نہ نافی کا اور بیع بجا رہے اہل البیوع و کما نافی کا اور
رداوت یعنی نقصان بیان بعد ازاں کے ہو تو اگر ایک شخص مدی ہوگا جو کما و دوسرا نافی ہوگا تو بھی ایسا ہی حکم ہوگا تاجیل عبارت ہو تقدیر و تاجیل میں بیان
تاجیل سے اہل مراد ہو اور اہل عبارت ہو غایت وقت سے کذا فی انہر و الطحاوی والاصل ان من خرج کلامہ فاقالتہ فاقول وہ صاحبہ بالاتفاق والی صحیح خصوصاً و وقوع ادا
نہ عقد واحد فاقول لمدی اخص عندہا وعندہ المنکر اور سلمہ سابقہ کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جس نے اپنا کلام بطریق لغت کے دکانا تو دوسرے کے اسکی ساقی کا قول معتبر
بالتفاق امام اور صاحبین کے اور اگر اس نے اپنا کلام بطریق خصوصیت کے کلاما اور اتفاق واقع ہو گیا ایک ہی عقد پر تو مدی صحت کا قول معتبر ہو صاحبین کے
نزدیک اور امام کے نزدیک منکر کا قول معتبر ہو لغت میں اس سے عبارت ہو کہ انسان و ہون کرے جہاں سے منکر نہ سکے لیکن بیان لغت سے مراد یہ
کہ اسکا منکر ہو جو اسکے حق میں نفع ہو لغت کی صورت یہ ہے کہ رب سلم کے کہ میں نے کچھ شرط نہیں کیا تو ہان سلم الیہ کا قول شرط میں معتبر ہوگا اور جو کہ مسلم فیہ
راس المال پر عادت میں زائد ہو تا ہو تو رب سلم اپنی منفعت کا منکر ہو اور سلم الیہ کا یون کہ نہ مدی اور رب سلم مدی کا قائل ہو تو رب سلم کا قول معتبر ہوگا اور
کہ سلم الیہ لغت پر اپنے حق کے انکار میں یعنی مدی اور خصوصیت کا کلام وہ ہے کہ اپنے مضر چیز کا منکر ہو چنانچہ رب سلم کا یون کہ نہ مدی و مدی شرک کیا تھا اور
مسلم الیہ کے کہ میں نے کچھ شرط نہیں کیا اور چنانچہ رب سلم کے کہ اہل شرعی اور سلم الیہ کے کہ اہل شرعی تو پہلی صورت میں رب سلم کا قول امام کے نزدیک معتبر ہوگا
کیونکہ وہ مدی جو صحت کا اگرچہ دوسرا منکر ہو اور صاحبین کے نزدیک سلم الیہ کا قول معتبر ہو کیونکہ وہ منکر ہو اگرچہ صحت کا منکر ہو اور مدی جو صحت میں امام کے نزدیک سلم الیہ کا
قول معتبر ہو کہ مدی صحت ہو اگرچہ دوسرا منکر ہو اور صاحبین کے نزدیک سلم الیہ کا قول معتبر ہو اگرچہ صحت ہو چنانچہ مدی کا خلاصہ یہ ہے کہ امام کے نزدیک دونوں صورتوں میں بیع
لغت اور خصوصیت میں مدی صحت کا قول معتبر ہو اور صاحبین کے نزدیک منکر کا قول لائن اعتبار کے ہو اس تقریر سے معلوم ہو کہ شارع کو یون کہ نہ اسناستہا قالہ مدی لغت
عندہ وعندہ المنکر کذا فی الطحاوی یعنی شارع نے امام کا قول صاحبین کی طرف نسبت کیا اور صاحبین کا امام کی طرف نہ اتفاق میں بھی امام اور صاحبین کا مذہب منکر کی طرف
صحیح ہو طحاوی نے کہا عقد واحد باتفاق ہونا چنانچہ اس مقام میں ہو اس واسطے کہ سلم عقد واحد ہو کیونکہ سلم طاعت کی سلم فاسد ہو دوسرا معتبر نہیں بلکہ امام کا منکر ہے
کہ اگر وہ فاسد ہوگی تو اجارہ ثابت ہوگا اور دوسری صحت شریعت میں ہوگی و انہ مختلفا فی مقدارہ فاقول لا طالب مع عینہ لانک الزادۃ اور اگر قائل ہو کہ
اختلاف کی عبارت کی مقدار میں تو طالب یعنی مدی اہل کا قول ہم کے ساتھ معتبر ہو کیونکہ وہ زیادت کا منکر ہو مسلم طاعت کی سلم جو اہل ہر بیع میں اہل ہر بیع میں

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱

تو اگر بیع تو شکلی قبض سے پہلے تو کچھ باطل ہو گیا ابوسف کے قول میں اور بی بی شہرہ و قیدہ الکمال باذکرہمین بطلانہ بمرہنہ فلو قبل قبض لم یطاع کما
وان بطل البیع فیما یزید المشرقی فتح اور بطلان نکاح کو کمال الدین نے مفید کیا ہے اس قید سے جبکہ بطلان بیع نوٹ کی موت سے نہ ہو اور اگر نکاح کا باطل
ہو جانا اس کی موت سے ہو قبل قبضہ کرنے کے تو نکاح باطل ہو گا اگر بیع باطل ہو گیا تو اس کے زوج پر مرد و بیع مثنوی کا لازم ہو گا ہم مثنوی کے ساتھ ہر کما
لازم ہو فاتح القدر میں مذکور نہیں اور شیخ شاہین نے اس پر اعتراض کیا ہے کہ یہ کیونکر ہو گا کہ نوٹ کی تو ہلاک ہو جائے کہ مال سے اور ہر کما مثنوی ہو جائے کہ
قول فقہاء یہ کہ نفع بے نقصان کے ہو کذا فی الخطاوی اشتری شیئا منقولاً اذا انقار لایسبغہ القاضی وغالب المشرقی قبل قبضہ فلو قبل قبضہ
مصرفہ فاقام بالثمن یمتہ انہ باعہ منہ لم یبع فی دنیہ لاسکان ذابہ الیہ وان حمل کما بیع المبیع ای باعہ القاضی او ما سورۃ انزال اللہ فیہ یا بی
ما فضل یسک لایغائب ان نقص بیع البائع او اظفر بخرید کی چیز منقول اور مثنوی قبل قبض اور قبل داسے ثمن کے غائب ہو بغیر موقوف یعنی اس کا مکان
معلوم ہو اور اس کے بائع نے گواہ قائم کیے اس پر کہ اسے اس کو بیچا شخص غائب کے ہاتھ تو وہ چیز اس کے دین میں نہ رہی جائیگی اس واسطے کہ بائع کا جانا مثنوی کے
پاس ممکن ہو اور اگر مثنوی غائب کا مکان معلوم ہو کہ کمان ہی تو بیع ہی جاوے گی یعنی قاضی اس کو بیچے یا غائب کا مال بیچے پر رعایت حال غائب کے اور ثمن بائع
ادارے اور بیعت سے زیادہ ہو تو اس کو غائب کے واسطے رکھ چھوڑے اور اگر ثمن سے کم ہو تو بائع اس کا بیچا کہ جبکہ اس کو پادے شائع نہ کیا ہے منقول
کی قید اس واسطے نکالی کہ زمین کو قاضی نہ بیچ کر گناہم اور اگر مثنوی غائب ہو ابد قبض کے تو قاضی بائع کی ناشی نہ کرے کیونکہ بائع کا حق بیع موقوف نہ ہو اور
بیع کے مانند مردوں پر یعنی اگر اس میں بغیر موقوف غائب ہو گیا اور مرقن نے اپنے دین کے واسطے بیع مردوں کی ناشی کی قاضی کے پاس تو اس میں یہ کہ
بیع اس کی جائز نہ کذا فی الخطاوی من جامع الفصولین وان اشتری انسان شیئا وغائب احدہما فاما فی رفع کل ثمنہ ویکم البائع علی قبول الکل ورفع
الکل لایحضر اور اگر دو شخصوں نے ایک چیز خرید کی اور ان میں سے ایک شخص غائب ہو یعنی اس طرح کہ اس کا مکان معلوم نہیں کذا فی اشترى شخص حاضر اس کا مکان معلوم نہیں
جائز ہو اور بائع پر زبردستی کچھ ثمن کے قبول کرنے پر باوجود حاضر کل بیع کے دین پر قبضہ و حبسہ عن سیکلہ اذا حضر حتی نقضہ شریکہ ثمن بخلاف احد
المستاجرین اور حاضر کو جائز ہے بیع پر قبضہ کرنا اور اس کا روک رکھنا اپنے شریک سے جبکہ وہ سفر سے آوے یہاں تک کہ اس کا شریک ثمن ادا کرے بخلاف احد
کے یعنی اگر ایک مستاجر غائب ہو قبل نقض ہجرت کے سو دوسرے مستاجر حاضر نے اس پر تادی تو اس کو حبس نہ آتا ادا سے اجرت جائز نہیں لفرق ان للبائع حبس المبیع
لاستيفاء الثمن فکان مضطرا بخلاف المستاجر و فرق بیع ارجارہ میں یہ کہ بائع کو حبس کر بیع کا پورا ثمن لینے کے واسطے جائز ہے تو مثنوی حاضر مضطر ہے بخلاف
مرد کے کہ یعنی جبکہ بائع کو حبس بیع کا اختیار ہو تو مثنوی حاضر کو اپنے ملک سے فائدہ لینا ممکن نہیں بدون ادا کرنے جمیع ثمن کے تو حاضر مضطر ہے اور حاضر کو
بیع ثمن اور حبس میں اختیار بخلاف مستاجرین کے غائب ہونے کے اگر مستاجر حاضر ہجرت دیکھا تو وہ متبرع ہو گا یہ مضطر اس کو کہ یہ کو حبس کرے یا نہ کرے
اجرت کے واسطے جائز نہیں کذا فی التعلیقات الامام الا اذا شرط قبل الاجرة فذا نکا جبکہ قبل اجرت شرط یعنی دھوکہ شرط قبل اجرت اجارہ و حکم بیع ہو گا یہ بحث کو
صاحبہ القاضی کی نہ روایت مذہب باع شیئا بائع مثقال ہرب فضتہ تنصفا ہ ای بالمشقال حبیب سائہ مثقال من کل نہا بدم الادویۃ کوئی چیز
بیچے سو نہ اور چاندی کی ہزار مثقال سے تو سونا اور چاندی نصف نصف ہونگے مثقال سے تو پانسو مثقال ہر ایک سے جو بیع نکا بیع م اودیت کے مثقال
چاندی اور سونہ دونوں کی ہوتی ہے تو جب مثقال کی اضافت دونوں کی طرف برابر ہوئی تو پانسو مثقال سونا اور پانسو مثقال چاندی واجب ہو مثنوی پر بیع مبیع
نہر القاضی میں کہا لیکن اس صورت میں بیان صفت جوت وغیرہ شرط ہو اور اگر یوں کہ کہ ہزار درہم اور زنایر سے چار تو بیان صفت شرط نہیں کہ وہاں جدیدی اور
وقتی بیع نہ یا باطن من الذہب الفضلۃ تنصفا والوصف لا وزن لہم و ذالک لئلا یشتغل من الذہب مثاقیل ان نصف من نصف و اجماع کسی چیز کی بیعت
بعض ہزار کے سوا چاندی سے سونا اور چاندی نصف نصف ہونگے اور ہر ایک وزن مقرر ہو گا تو سونے کے نصف مثقال مراد ہونگے اور چاندی کے نصف درہم مراد ہو

عہ
بیع مبیع

ہم اپنے پاس دینا شقال اور پاس دینا چاندی کے حوالہ ہونے کیونکہ یہی متعارف ہو کر کافی اعتبار و شکال علی کہ خطبہ و شیوہ سم فرم من کل کث کو ہذا قاعدہ فی معاملات
 کا اگر وہ وصیتہ و ودیعتہ و عصبیہ و جبارہ و بدل غلغ و غیرہ فی سوزون وکیل و معدود و مذروع یعنی اور مانند بیع کے قرار پر چنانچہ یون کہنا کہ اسکا میرا پر ایک گے
 گیدون اور جو اوڑھل بہن تو ہر ایک شیا و ثلثہ سے گری تہائی لازم ہوگی اور یہی تفصیل اور انقسام قاعدہ کلیہ پر جمیع معاملات میں مانند مہر و وصیت اور ہر
 عصب اور جبارہ اور بدل غلغ و غیرہ کے سوزون وکیل اور معدود و مذروع میں کہ کافی یعنی ہم مہر کی صورت یہ ہو کہ ایک عورت کا مہر نہ شقال بہن و غصہ سے یہ کیا
 تو پاس دینا شقال و ہر ایک اور پاس دینا غصہ کے واجب ہونے اور اگر نہ اوچین لیے سونے اور چاندی کے تو ہر ایک وزن ہو مہر اور ہو گا یعنی پاس دینا شقال اور پاس دینا غصہ
 کے علی ہذا القیاس و وجہیت اور امانت و غیرہ سوزون کی مثال یہ ہو کہ گئی اور شد اور زیت کے ایک طار کا اور کیا تو ہر ایک میں سے ثلث فقہار جو ہو گا وکیل کا اور
 نو طارح بیان کر چکا اور معدود کی صورت یہ ہو کہ وراثت سے اور نام و سبب کا اور کیا اور مذروع کی مثال یہ ہو کہ سکرستان اور شیم اور خیر کا اور کیا کہ فی الطحاوی و قول
 وزن سببہ تقدم فی الزکوۃ اور نصف کا یہ قول وزن سببہ کتاب الزکوۃ میں مذکور ہو چکا ہم ذریعہ سے ہر ایک کو جن ہم سبب شقال کے وزن کے برابر ہیں و شقال
 میں قیراط اور ہر درم چودہ قیراط اور ہر قیراط پنج جو اعداد الکیال ان ہم الذریعہ ہر قیراط و شقال فی جلد العقد فی مہر و غیرہ لافاوس کمال میں نے فائدہ بیان
 کیا جو کہ درم کا نام پھر ہر ایک طرف جو مشہور ہو عقد کے شہر میں تو ہر کہ شہر میں درم سے فلوں مراد ہونگے و افادہ فی الزن ان قیمت مختلفہ باحکام الزنا فی
 اللقانی بانی اوی نصف و ثلثہ فلوں کو ملحق الوقت الذریعہ ان عرف و لا صرف لہفہ لان الکیال کہا بوقیدہ بالنفقہ کو انفقہ کو انفقہ و لا صرفہ و لا صرفہ
 و جو باقیمتہ و ہر ما نصفان اور ہر لافاوس میں قیراط کی ہر کہ درم کی قیمت مختلفہ ہو باعتبار اختلاف الزمان کے سو قالی نے فتویٰ دیکر درم برابر ہر ما نصفہ و لا صرفہ
 اور وقت کرنے والا درم کو ملحق کیے چاندی یا تانبہ کی قید لگا دے تو اسکے زمانے کا غالباً ہو گا اگر اسکے زمانے کا عرف معلوم ہو ورنہ تو درم چاندی کے درم کی
 طرف منصرف ہو گا کیونکہ وہی اصل ہو چنانچہ اگر درم کو نفقہ کے ساتھ مقید کیا یعنی یون کہ کہ نفقہ کا درم تو چاندی کا درم مراد ہو گا چنانچہ شیخین و اور غیرہ شیا و
 اسکے مانند درم نفقہ کی قید لگا کر ہر قالی کے درم کی قیمت و نصف ہر ہم قالی سے مراد علامہ صلاہ الدین قالی مالکی ہو کر کافی انہر طحاوی نے جہدی سے نقل کیا کہ درم
 کی قیمت و نصف ہر ما نصف ہر صاحب نہر کا اور یہ سوقت مسلم ہو چکا کہ درم ہر کہ درم صاحب نہر کہ نہر دیکر مقید ہو گئے ہوں علاوہ اسکے صاحب نہر خود ان کی کہ چکا
 کہ زمانہ و اقصین کا اعتبار ہو اس سے عدول کرنا چاہیے و افادہ نصف ان انفقہ تعلق علی الفضلہ و الذریعہ علی الفلوں ان خاص ہر صرف الان فلا بد من مرج
 فان لم يوجد فالمل علی الاستیارات القدریۃ للوقت کما عرفت علیہا فی نظائرہ کمرہ خراج و نحوہ قال و بہ افقی المسلم ابو سود افندی او نصف نے اپنی شرح میں قیراط
 کی ہر کہ نفقہ بولا جاتا ہو چاندی اور سونے اور فلوں سی پیر کے بالفعل کہ عرف میں تو درم نفقہ کی قید میں بھی مرج ضرور ہوا اگر مرج نہ پایا جاوے تو وقت کی
 عطایا سے قید پر عمل ہو گا چنانچہ فقہائے نظائر وقت میں اس پر اعتراض کیا ہو چنانچہ معرفت خراج اور اسکے مانند میں نصف نے کہا اور اسکے کا فتویٰ دیا ہر ما نصف و
 افندی نے ہم مرج اعدل وہ ہو چھب نہر نے بیان کیا ہو یعنی اعتبار زمانہ و نہیں اگر معلوم ہو سکے والا بقول نصف اختیار قیدیم مقید ہو گا اختیار قیدیم سے مراد اسکا
 قیدی ہو کر کافی الطحاوی و لو قبض زیفا بدل جید کان علی آخر جابلابہ فلو علم و الفقہ کان تضار القفا و لفق و الفقہ فلو قائلما یردہ اتفاقا فتو تضا حقیقہ
 اور اگر ایک شخص نے کھوئے درم واقفی سے قبض کیے عوض کھرے درون کے جو دوسرے شخص پر اسکے تھے اور درم خرچ ہو گئے یا اسنے خرچ کر ڈالے تو یہ اسکے حق سے
 اور ہو جاتا ہو طرفین کے نزدیک ہو گا کہ کھوٹا ہونا اسکو معلوم ہو اور اسنے خرچ کر ڈالے تو اسحق با اتفاق طرفین اور ابو یوسف ہر اور اگر نا واقفی سے کھوئے درم
 اور وہ ہنوز موجود ہیں تو انکو مال اتفاق پیر سے ہم جلا لائق میں کہا کہ ہر نہر نے کہا ہر نہر عیارت ہو درم غشوش سے نہر اتفاق میں ہو کہ درم زلف وہ ہو جیالی
 میں مذوق ہو قال ابو یوسف رحمہ اللہ علیہ ہر نہر زلف ویرج بحیدہ احتسابا لکما لو کانت مستوقۃ و نہر جہ و اختارہ لافتی ابن کمال ثلث و رجحہ فی النہر
 و الشہر بالیۃ فیہ لفتی ابو یوسف نے کہا کہ جب صاحب حق کو درم کا کھوٹا ہونا معلوم ہو تو بعد خرچ ہو جانے کے اسکے مانند کھوٹے درم پیر سے اور کھرے درم اس سے

یون کہ ہر درم ہر ما نصف ہر صاحب نہر نے بیان کیا ہو یعنی اعتبار زمانہ و نہیں اگر معلوم ہو سکے والا بقول نصف اختیار قیدیم مقید ہو گا اختیار قیدیم سے مراد اسکا قیدی ہو کر کافی الطحاوی و لو قبض زیفا بدل جید کان علی آخر جابلابہ فلو علم و الفقہ کان تضار القفا و لفق و الفقہ فلو قائلما یردہ اتفاقا فتو تضا حقیقہ اور اگر ایک شخص نے کھوئے درم واقفی سے قبض کیے عوض کھرے درون کے جو دوسرے شخص پر اسکے تھے اور درم خرچ ہو گئے یا اسنے خرچ کر ڈالے تو یہ اسکے حق سے اور ہو جاتا ہو طرفین کے نزدیک ہو گا کہ کھوٹا ہونا اسکو معلوم ہو اور اسنے خرچ کر ڈالے تو اسحق با اتفاق طرفین اور ابو یوسف ہر اور اگر نا واقفی سے کھوئے درم اور وہ ہنوز موجود ہیں تو انکو مال اتفاق پیر سے ہم جلا لائق میں کہا کہ ہر نہر نے کہا ہر نہر عیارت ہو درم غشوش سے نہر اتفاق میں ہو کہ درم زلف وہ ہو جیالی میں مذوق ہو قال ابو یوسف رحمہ اللہ علیہ ہر نہر زلف ویرج بحیدہ احتسابا لکما لو کانت مستوقۃ و نہر جہ و اختارہ لافتی ابن کمال ثلث و رجحہ فی النہر و الشہر بالیۃ فیہ لفتی ابو یوسف نے کہا کہ جب صاحب حق کو درم کا کھوٹا ہونا معلوم ہو تو بعد خرچ ہو جانے کے اسکے مانند کھوٹے درم پیر سے اور کھرے درم اس سے

بجہرے بطریق استحسان کے چنانچہ اگر ستونہ اور خبر جو دم ہوں تو ریشل جائے جو اس کی کو پسند کیا ہو ابن کمال نے فتویٰ دینے کے واسطے کہنے کا بیان
اور اسی قول کو ترجیح دی ہو جو الراتی اور زہر الفانی اور شریک الدین تو اس کا فتویٰ دیا جو اسے ہم ستونہ و دم جبیر چاندی کا پتھر اور زہر جو دم جو دار الفریسٹا
بین زہر ہونو فرخ اور باض طیر فی ارض بیل او کسب فیہا غلبی اور کسب فیہا غلبہ نکسہ راجل کان لکاسر الاخذ فہو الاخذ لہم بیدہ بلیح اور اگر
چراغ نہ ہو یا ادا ایک مرد کی زمین میں یا برن کا پائون آئین خود بخود ٹوٹ گیا تو وہ اس کا مال ہو جسے اس کو یا اور کیا کیونکہ اس کا قبضہ مباح جنس ہے
ہو گیا تھا کہ کوئی مرد اس کے پائون کو توڑے گا تو ہرن توڑنے والے کا ہو گا نہ پکڑے والا کا لا اذہا ہر ارضہ لکس ہو گا کہ جس کے صاحب زمین نے اپنی زمین کا اس کا
واسطے میا کر رکھا ہو تو صاحب زمین اس کا مال ہو گا نہ اخذ و کان صاحب الارض قریباً من حصید بحیث یقدر علی اخذہ او مدیدہ فہو حصہ الارض
تکلیف منہ فلو اخذہ غیر ہم لم یلک نہ یزید من مالک شکار سے قریب پہلے پر کہ قادر ہو سکے پکڑ لینے پر اگر اپنا ماتہ پھیلانے سے تو وہ شکار زمین کے مالک کا ہے
اس کے قادر ہونے کے شکار پر تو اگر شکار غیر مالک پکڑے گا تو اس کا مالک ہو گا کہ ذاتی اندر و کذا شل مامر صید تعلق بشیکہ نصت بلجھاٹ اور چل و چل
و در ہم او سکر شرف و قیام علی قوب لہ بعدہ سابقاً و لم یکن لا حقاً فادعہ لکھ ملک بذا الفعل اور یہی صید مذکورہ کے مانند ہر وہ شکار چھوٹا گیا
اس حال میں جو پھیلایا گیا تھا شکار کرنے کے واسطے یا شکار داخل ہو گیا ایک مرد کے گھر میں اور درم یا شکار جو اچھانے گئے لینے والوں کے
واسطے سو اس کے چھوٹے پر چڑھ جائے تو اس کے شکار لینے کے واسطے نہیں کر رکھا اور نہ کچھ اچھانے کے واسطے اس کے گھر میں ہو گیا ہو یا کچھ
سیٹ لیا ہو یا پتھر سے دم اور شکار کے کوئی سے کا مالک م اور شکار کا مالک ہو گا اس نل سے فروغ سے اس کے شکار کے غسل الخ لہ مطلقاً نہ ضامن انما
شہد کسی کا ہو اس کی زمین میں تو وہ اس کا مال ہو گا مطلقاً نہ زمین شہد کے واسطے میا ہو یا نہ سو اس کے شہد زمین کی زیادات پیدا ہوتی ہے ہو گیا ہر زمانہ
جمع ہر نزل انہیں کی بعضی ریح و زیادت شروع کہ انی الخطاوی وغیری دار افلاک شتری ان بکتب البائع سکا لا یجیر علیہ ولا علی الاشهاد و آخر ج لہ الا جہا
بعد ول و صک فلیس لہ الا متاع من الاقرار کہ خرید کیا اور شتری نے بائع سے بیعنامہ لکھا ناچا پائون سپر زبر کوئی نہ کیا بیگی اور نہ گواہ کرنے پر اور نہ مکان
باہر نکل کر شہاد کرنے پر اگر جبکہ شتری بائع کے پاس شاہ عدل اور بیعنامہ لایا تو بائع کو اب اقرار بیع سے امتناع جائز نہیں ہم صک وہ دفعہ ہو جس میں اقرار
بیع اور قبضہ شل کا اقرار ہو بائع پر بیعنامہ اور اشہاد کے واسطے جبیر سیلے جائز نہیں کہ یہ مقتضای عقد بیع سے نہیں ہو اور شاہ عدل کی قید نظر شتری کی ہو
یا سو اس کے شتری عدل ہی شاہ دن کو لاویگا خرید عتاد کے واسطے والا اگر شتری ناسق کو ہوں کہ لاویگا تو بائع پر اشہاد ضرور ہو کہ ذاتی الخطاوی شری متعلق الخطاوی
فکلیہ نہ رولی خرید کی سو اس کی زوجہ نے اس کا سوت کا تا سب سوت مرد کا ہو چکا نہ زوجہ نے اجرت کا تنے کی شرط نہیں کی تو بائع زوج پر اجرت لازم ہوگی المیۃ
انما کفنت بلا اذن اور شہ کفنت منہ حیث فی اکثرہ زوجہ نے جبکہ بلا اذن ورثہ کے زوج کو کفن شل یا تو متروکہ زوج سے جوع کرے و لا کفر لا ترجیح لیس قال حمہ اور شل
ترجیح بقیہ کفن شل لا یعدا و اگر کفن لازم ہو کفن شل سے تو زوج کو جوع متروکہ سے جائز نہیں قال حمہ اور علیہ نے کہا اور اگر یوں کہا جاوے کہ کفن شل کی قیمت ہو کہ
سے بھرے تو بعد نہیں خطاوی نے کہا کہ مرجع نہیں قال یرین طلع نہیں ہوا ہم ظاہر امر صغیر لفظ کا مصنف ہوتا ہے شل نے یہ فروغ نقل ہیں ہیں اور بعد نہیں کہ جوع
مرجع نہیں ہوا علم القسب ادا شتری یا ہوا لہ راہم المخصوۃ شیا قال الکفری وان نقد قبل البیع تصدق بالرجح والا لا وذا قیاس قال ابو بکر کلا ہما سو اور لایسے
کسب رام سے کہ پکڑ گیا اور اس سے یا در ہم مخصوۃ سے کوئی چیز خریدی کہنی نے کہا کہ اگر شل یا قبل بیع کے تو بیع کے فائدے کو نہیں کرے اور اگر قبل بیع تو نہیں
تو خیر نہ کرے اور یہ قول قیاس ہے اور ابو بکر نے کہا کہ قبل بیع اور بعد بیع کے دینا دونوں برابر ہیں اور اس کو فائدہ لینا حلال نہیں ہم تصدق کرنا منفعۃ کا در انہم مخصوۃ کے فائدے
بعد ہر اور ظاہر قول ابو بکر کا استحسان ہے تو وہ ہی معتد ہو گا اور کسب حرام کی ایک صورت یہ ہو کہ غلام کو غصب کیا اور کسب حرام کو بوجہ دوسرے غلام کو بوجہ
عرض کے بچا پھر عرض کو درام سے چھوٹا و ام کے نزدیک قیمت حدیث غصب کی انہاں سے جب قدر زیادہ شفعۃ حاصل ہو اس کا تصدق کرے کہ ذاتی الخطاوی عن العالمین یہ کہتا

مرد و بیعت شتری کا پائون سپر زبر کوئی نہ کیا بیگی اور نہ گواہ کرنے پر اور نہ مکان باہر نکل کر شہاد کرنے پر اگر جبکہ شتری بائع کے پاس شاہ عدل اور بیعنامہ لایا تو بائع کو اب اقرار بیع سے امتناع جائز نہیں ہم صک وہ دفعہ ہو جس میں اقرار بیع اور قبضہ شل کا اقرار ہو بائع پر بیعنامہ اور اشہاد کے واسطے جبیر سیلے جائز نہیں کہ یہ مقتضای عقد بیع سے نہیں ہو اور شاہ عدل کی قید نظر شتری کی ہو یا سو اس کے شتری عدل ہی شاہ دن کو لاویگا خرید عتاد کے واسطے والا اگر شتری ناسق کو ہوں کہ لاویگا تو بائع پر اشہاد ضرور ہو کہ ذاتی الخطاوی شری متعلق الخطاوی فکلیہ نہ رولی خرید کی سو اس کی زوجہ نے اس کا سوت کا تا سب سوت مرد کا ہو چکا نہ زوجہ نے اجرت کا تنے کی شرط نہیں کی تو بائع زوج پر اجرت لازم ہوگی المیۃ انما کفنت بلا اذن اور شہ کفنت منہ حیث فی اکثرہ زوجہ نے جبکہ بلا اذن ورثہ کے زوج کو کفن شل یا تو متروکہ زوج سے جوع کرے و لا کفر لا ترجیح لیس قال حمہ اور شل ترجیح بقیہ کفن شل لا یعدا و اگر کفن لازم ہو کفن شل سے تو زوج کو جوع متروکہ سے جائز نہیں قال حمہ اور علیہ نے کہا اور اگر یوں کہا جاوے کہ کفن شل کی قیمت ہو کہ سے بھرے تو بعد نہیں خطاوی نے کہا کہ مرجع نہیں قال یرین طلع نہیں ہوا ہم ظاہر امر صغیر لفظ کا مصنف ہوتا ہے شل نے یہ فروغ نقل ہیں ہیں اور بعد نہیں کہ جوع مرجع نہیں ہوا علم القسب ادا شتری یا ہوا لہ راہم المخصوۃ شیا قال الکفری وان نقد قبل البیع تصدق بالرجح والا لا وذا قیاس قال ابو بکر کلا ہما سو اور لایسے کسب رام سے کہ پکڑ گیا اور اس سے یا در ہم مخصوۃ سے کوئی چیز خریدی کہنی نے کہا کہ اگر شل یا قبل بیع کے تو بیع کے فائدے کو نہیں کرے اور اگر قبل بیع تو نہیں تو خیر نہ کرے اور یہ قول قیاس ہے اور ابو بکر نے کہا کہ قبل بیع اور بعد بیع کے دینا دونوں برابر ہیں اور اس کو فائدہ لینا حلال نہیں ہم تصدق کرنا منفعۃ کا در انہم مخصوۃ کے فائدے بعد ہر اور ظاہر قول ابو بکر کا استحسان ہے تو وہ ہی معتد ہو گا اور کسب حرام کی ایک صورت یہ ہو کہ غلام کو غصب کیا اور کسب حرام کو بوجہ دوسرے غلام کو بوجہ عرض کے بچا پھر عرض کو درام سے چھوٹا و ام کے نزدیک قیمت حدیث غصب کی انہاں سے جب قدر زیادہ شفعۃ حاصل ہو اس کا تصدق کرے کہ ذاتی الخطاوی عن العالمین یہ کہتا

میں کہ وہ مقبوض علی سوم الشراء یا علی سوم المظاہر بل بیان نہیں تو وہ امانت ہو کر بلا تعلق ہلاک ہوئی اور نہ مطلقاً مقبوضین شریعتاً بامکانی قلموسا
 من الاصل ضرر البائع لبقیۃ من وجہ الارض من حیث لا یضرب البائع ولو انہ قد من سقوطه فانما یضمن القایع انما یضمن قیاساً ایک دشت خرید کیا جو زمین
 اور پھر سے اسکے اکھاڑنے میں بائع کا ضرر ہو تو اسکو کاٹ کے زمین کے اوپر سے جہاں سے بائع کو ضرر نہ ہو اور اگر اسکے ساقط ہونے سے کوئی دیوار گر جائے تو
 دشت کا اکھاڑنے والا اسکا تاوان دے گا جس کے اکھاڑنے سے پیدا ہوا دفعہ درایم زون فاکسیرا المشتري لا شیء علیہ نعم ما صنع حیث غشوه فانه کذا لو
 البیوع فی غیر البیوع کسرو کسروہ دم دیے سوشتري نے انکو توڑ ڈالا اسپر کچھ تاوان نہیں اور اسنے بہت اچھا کیا کیونکہ اسنے اسکو دغا دی اور خیانت کی
 اور یہ طرح اگر اسنے اسکو دیا تادہ اسکو دیکھے اور اسنے اسکو توڑ ڈالا تو اسپر کچھ نہیں ہم مناسب یہ تھا کہ شراج بجائے مشتری بائع کو تباہ یا بدست عقد شرا
 محمول ہو کہ وہاں ہر عاقد پر بائع اور مشتری صادق آتا ہو لاکس بیع المفسدوش اذ بین غشہ او کان ظاہر ایراد و کذا قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ فی حنفیہ مطلق
 فیما المفسد والمفسد یرى لایس بیعہ وان طعنہ لایبیع کچھ مضائقہ نہیں نشوش چیز کی بیع میں جبکہ بائع اسکی ملوثی بیان کر دے یا علی حنیفہ ظاہر ہو کہ مشتری
 اسکو دیکھتا ہو اور اس طرح امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے کہا اس گہون میں زمین جو ملوث ہوں اور جو نظر آئے ہوں اسکی بیع میں کچھ مضائقہ نہیں اور اگر غلط
 آتا ہے تو نہ بیچے ہم اسواسطے کہ پیشینہ سے امتیاز نہیں رہتا مان اگر بیان کر دے تو بیع جائز ہو وقال الثانی فی جملہ صفۃ نحاس لایبیعہا حتی یمین
 اور ابو یوسف نے کہا اس مرد کے بابین جسکے پاس تانبہ ملی چاندی ہو کہ اسکو بیع کرے یہاں تک کہ بیان کر دے وکل شیء لا یجوز فانه یبغی ان یقلع ویعاقب صاحب
 اور انفقہ دیو یغفرہ اور جو چیز پر ظاہر نہیں سولائت یہ ہو کہ کاٹ ڈالی جاوے اور اسکا مالک مارا جاوے جبکہ مفسدوش کو وہ خرچ کرے جان بوجھ کر مشتری اسکو
 چاہے نہ فضا البیوع وقال ہی بدہک لایفقا حتی یعد یا بیعہ خرید کیے دم سے سوال لے اسکو پیسے دیے اور کہا کہ یہ تیرے دم کے عوض ہیں تو انکو خرچ
 کرے جب تک کہ شمار کرے ہم ظاہر شمار کرنا اس رت پر محمول ہو جبکہ بیع بطریق عدد کے ہوئی ہو نہ بطریق وزن کے شمار کرنا اس احتمال سے ضرور ہوا کہ شاید
 دم یا عیب ہوں تو قلموس کے خرچ کر کے اسنے کے بعد معلوم ہو کہ کتنے پیسے تھے شری بالدرہم الزین و رضی باطل ما لیشتری بالجدید لکہ کوئی چیز خریدی کہ کوٹھے دم سے
 اور جبکہ بھرے دم سے سول لیتے ہیں اسنے کتر سے راضی ہو گیا تو اسکو مال پر لینی ایک چیز بھرے دم سے شلایسیر بھرتی ہو اور اسنے کوٹھے دم سے تادہ
 لی راضی ہو کر اسنے واسطے حلال ہو شری ثیابا بفسد اعلی ان یونی ثمنہ بفسد لم یجوز حیث لا یحل البیوع فرید کیے بغداد میں اس شرط پر کہ اسکا ثمن ہو قند
 میں اور اگر گنا تو جائز نہیں بسبب محمول ہونے دت کے باع نصف ارضہ بشرط خراج کلما علی مشتری فوسفاسد ایک شخص نے اپنی نصف زمین بیچی اس شرط پر کہ
 ساری زمین کا خرچ مشتری پر ہو تو بیع فاسد ہے یعنی اسواسطے کہ اس شرط کو مقدمہ مقتضی نہیں اور اس میں بائع کا فائدہ ہی اخذ اخراج من الاکار لان یرجع علی
 الدیقاک تخسا ناخرچ لیا گیا کتر سے تو اسکو زمیندار سے بھرنے لیا بطریق استحسان جائز ہو شری الکرم مع الغلۃ وقضہ ان رضی الاکار جاز البیوع ولہ حصۃ من
 الثمن وان لم یرض لم یجوز بیعہ اگر وہ کے دشت خرید کیے پھلون کے ساتھ اور اس پر قضہ کیا اگر کتر شکار رضی ہو تو بیع جائز ہو اور کتر شکار کو بقدر اسکے حصے کے شکار لیا
 اور اگر وہ راضی نہیں تو اسکی بیع جائز نہیں ہم مراد وہ کتر شکار ہو جسکا پھلون میں حصہ ہو قضاہ دہا وقال الفقہ والا فرد علی نقیۃ ولم یفقدہ ردہ استحساناً
 بخلاف جاریہ وہ بہا عیبا فقال اعرضا او بعها فان نفقت والار دما نعرضا علی البیوع سقط الرد مشتری نے بائع کو دم دیے اور کہا اسکو خرچ کر اور اگر
 خرچ نہ تو تجھ کو پھر دے سوال لے اسکو قبول کیا اور خرچ نہ کیے تو اسکو پھر دینے کا اختیار ہو بطریق استحسان کے بخلاف اس بوٹدی کے بیچیش مشتری نے
 عیب پایا سوال لے لے کہ اسکو بیع کے واسطے پیش کرنا بیچ ڈال سو اگر بک جائے تو تیرے والا تجھ کو پھر دے سو مشتری نے اسکو بیع کے واسطے پیش کیا
 تر پھر دینا ساقط ہو گیا ہم دونوں صورتوں میں فرق یہ ہو کہ دم مقبوض ہیں حق قابض نہیں بلا تجوز بخلاف تصرف فی اعیان کہ وہیں مال قابض ہو کر
 اس میں اختیار باطل ہو کذا فی الموطا دی المفسد اقال ابو حنیفہ رحمہ اللہ واولی جملہ امتہ تم نہ جاسکا نہ فلاز وج و طیمہ بلا استبراء وقال ابو یوسف استبراء

مستوفی و فیہا من البیع الفاسد الاول السادس فی بیع الوفاء و نہ صحیح لحاجة الناس فزارا من الرضا و قانا و انما ضاق علی الناس من الاشیء حکہ مستحبہ انہ کہوا اور
 نزارہ میں بیع الفاسد سے قول سادس بیع الوفاء میں یہ کہ بیع الوفاء صحیح ہے سبب حاجت آدمیوں کے بیع سے بھاگنے کے واسطے اور قمانے کا جو کہ کوئی امر کو کرے
 ایک نہیں ہو اگر اسکا حکم کشادہ ہو جاتا ہے نہ تم قال و الحاصل ان المذہب عدم اعتبار العرف الخاص لکن انقی کثیر باعتبارہ فالقول علی اعتبارہ یعنی ان لفظی
 بان الیقین فی بعض الاسواق من خلوا الخواص لا یزیم و یصح لکلونی الخاوت حقانہ فلا یکتاب حسب الخاوت اخبرہا و لا اجارہا لآخرہ و لکن ان وقتہا و وقتہا
 نے کہہا کہ البتہ ظاہر مذہب عدم اعتبار عرف خاص ہے ولیکن بہت فقہانہ عرف خاص کے معتبر رکھنے کا فتویٰ دیا ہے تو میں کہتا ہوں بہر مذہب اعتبار عرف خاص
 یوں فتوے دینا لائق ہے کہ جو بیعہ بازار میں واقع ہو تا ہے دوکانوں کا خلاء وہ لازم ہے اور دوکانوں کا خلاء اسکا حق ہو جاتا ہے تو حسب دوکان اس کے
 خلائے کا دوکان سے مالک نہیں اور نہ اس کے کر ایہ دینے کا اس کے غیر کو اگرچہ دوکان وقت ہم تحقیق خلواول کتاب البیوع میں مذکور ہو چکی و کذا اقول
 علی اعتبار العرف الخاص فتد تعارف الفقہاء النزول عن الوفاک ہا ل یطی اصحابہا فینفی الجواز دانہ نزول کہ فیض منہ البیوع تم ارادہ کرے
 ایک مالک و لا حول ولا قوۃ الا باللہ اوسہ صیح میں کہتا ہوں عرف خاص کے اعتبار کرنے پر کہ البتہ فقہائین متعارف ہو نزول عن الوفاکست
 یعنی بازار ہذا و طائف معینہ سے بعض اس مال کے جو صاحب بیعہ کو دیا جاوے تو لائق ہے کہ یہ نزول جائز ہو اور لائق ہے کہ اگر صاحب بیعہ اپنے
 و بیعہ کو چھوڑے اور طائفہ بیعہ سے بیع قبض کرے پھر اپنے وظیفے کے لینے کا ارادہ کرے تو وہ اسکا مالک نہیں و لا حول ولا قوۃ الا باللہ قلت و ایہ
 فی زواہر الجواہر ثانی واقعات الضریری جل فی یہ وہاں کہان خباب فرغ المتولی امرہ الی القاضی فامرہ انقاض لعمریہ و اجارہ تغفل المتولی و کانت حضا انما
 خلواولی برکانہ وان کان لا خلواولی بخاودہ ایضا و لا بخیارنی و نہ کفان شافخ الاجارہ و کمن فی کانہ و انما اجازہ و جملہ علی التاجر فمور استاجر باو و ک
 ان یرضی و لا یومر بالخروج من الدکان انتہی بلفظہ شایع کتاب میں کہتا ہوں زواہر الجواہر میں قول شہاب کی تائید کی ہے اس روایت سے جو واقعات
 ضریری میں ہے کہ ایک مرد ہو کہ اسکا بیعہ میں دوکان ہے پھر دکان میں وقف کے سودہ غائب ہو گیا اور تولی وقف نے اسکا حال قاضی کے دربار میں کیا
 قاضی نے دوکان کو لئے اور اس کے اجارہ دینے کا دوسرے شخص کو حکم دیا سو متولی نے ایسا کیا اور شخص اول حاضر ہوا تو شخص غائب ہی اپنی دوکان
 لینے کا سزاوارتر ہے یعنی اسوائے کہ اسکی مدت اجارہ بنو باقی ہو اور اگر غائب کا خلوا ثابت ہو دوکان میں تو وہ اپنے خلو کے لینے میں بھی اولی
 ہو اور اسکو ہمیں اختیار ہے سو اگر وہ چاہے تو اجارہ ثانیہ کو فسخ کرے اور رہے اپنی دوکان میں اور اگر چاہے دوکان کے اجارہ کو جائز رکھے
 اور اپنا خاودہ مستاجر سے پھیرے اور مستاجر ثانی کو حق خلو کے اور کرنے کا حکم ہو گا اگر صاحب دوکان راضی ہو اس کے باقی رکھنے سے اور اسکو دوکان
 سے خارج ہو جانے کا حکم ہو گا یعنی بعد دینے حق خلو کے انتہی بلفظ الزواہر کذا نے حاشیہ المدنی

ایک مالک و لا حول ولا قوۃ الا باللہ اوسہ صیح میں کہتا ہوں عرف خاص کے اعتبار کرنے پر کہ البتہ فقہائین متعارف ہو نزول عن الوفاکست
 یعنی بازار ہذا و طائف معینہ سے بعض اس مال کے جو صاحب بیعہ کو دیا جاوے تو لائق ہے کہ یہ نزول جائز ہو اور لائق ہے کہ اگر صاحب بیعہ اپنے
 و بیعہ کو چھوڑے اور طائفہ بیعہ سے بیع قبض کرے پھر اپنے وظیفے کے لینے کا ارادہ کرے تو وہ اسکا مالک نہیں و لا حول ولا قوۃ الا باللہ قلت و ایہ
 فی زواہر الجواہر ثانی واقعات الضریری جل فی یہ وہاں کہان خباب فرغ المتولی امرہ الی القاضی فامرہ انقاض لعمریہ و اجارہ تغفل المتولی و کانت حضا انما
 خلواولی برکانہ وان کان لا خلواولی بخاودہ ایضا و لا بخیارنی و نہ کفان شافخ الاجارہ و کمن فی کانہ و انما اجازہ و جملہ علی التاجر فمور استاجر باو و ک

کتاب الکفالت

یہ کتاب ہے کفالت یعنی ضمانت میں مناسبتہا البیوع لکن منافیہ غالباً و لکن ہا بالامر معاوضۃ انتہا و مناسبت کفالت کی بیع سے سبب نے ضامن کی سبب میں
 اکثر اور سبب ہونے ضمانت بالامر کے معاوضہ آخر کار میں ہم چونکہ اکثر ضمانت شن کی ہوتی ہے البیوع کی لہذا بیع میں ضمانت غار البیوع ہو تو یہ مناسبت ہوتی ہے بیع سے ہوا
 اور بیع صورت سے مناسبت یہ ہے کہ ضمانت آخر کار عند الرجوع معاوضہ ہو اس سے جو نہ شن پر نایب ہو کہ انانی الخیر ہی انتہا ہم کفالت لغت میں یعنی ہم کوئی ایک چیز کو دینا
 چیز کو دوسری چیز سے ملانا ہم کفالت لغت میں یعنی التزام ہو اور وہ عبارت ہے کہ اولیٰ و ثانیہ ہم سے کسی کذا فی المطاوی و علی ابن القطاع کفالتہ و کفالتہ برعۃ و تلیکۃ الفاہ اور
 ابن قطاع فتویٰ نے کفالتہ اور کفالتہ برعۃ و تلیکۃ فاقول کیا ہم یعنی کفالت متعدی متعدی متعدی جابہ و ذلک متعلیٰ ہو اور میں کہہ چکا تھا جابہ
 ہیں و شرعی ہم ذمۃ اقصیل الی ذمۃ الاصل فی المطاۃ البتہ مطلقاً تنقش او بین او میں مخصوص ہو کہ کسی لایان المطاۃ البتہ ہم فلان شرع میں کفالت

کتاب الکفالت
 ترجمہ

عبارت ہر نام سے ذمہ کیل سے ذمہ کیل کی طرف مطالبہ میں مطلقاً خواہ مطالبہ ایک کا ہو یا دین کا یا عین کا چنانچہ منصوب غیرہ جیسے کا ذکر آگیا اسکا مطالبہ کیل ہو گا
 نہ کہ کوئی شخص اس میں اور عین کو دیا یہ وغیرہ میں صرح ہو کہ کفالت نعم فی مطالبہ سے عبارت ہر نعم فی الدین سے اور قیول صحیح ہو یعنی کفیل شرط الدین ثابت ہوتا ہو اور
 دین ثابت نہیں ہوتا اور یوسف کے نزدیک کفالت نعم فی الدین یعنی ضامن کے ذمہ میں ثابت ہوتا ہو اسلحا طوطا ازہر میل در قیول غیر صحیح ہو طحاوی نے مصباح سے نقل کیا
 کہ ذمہ عبارت ہر نعمت میں عہد اور امان اور ضمان سے نہ الفاق میں بخیر سے منقول ہو کہ ذمہ وہ نعمت ہے جو جس سے وجوب ثلہ اور علیہ کی صلیت ثابت ہوتی ہو اور
 فخر الاسلام نے ذمہ کو بنفسیہ رقبہ صاحب عہد تفسیر کیا ہے اور ذمہ سے عہد و ضمانت ہر ذمہ عرفاً بالضم فی الدین انما اور تعریف نوع منہا ہوا کفالت بالمال لہ
 محلی کفالت اور جیسے کفالت کی تعریف نعم فی الدین کی ہر آیت سے کفالت کی ایک قسم کے بیان کا ارادہ کیا یعنی مال ضامن کا کیونکہ جو محلی طوطا ہر قسم فقہاء کا نتیجہ ہے
 کہ ذمہ کی کفالت کے ثابت ہوتا ہو یا نہیں کہ ان کی جگہ دیکھتے ہو کہ ذمہ خواہ غرض ہو کہ کفالت سے حاجت نہیں رہتی اس تعریف کی جسکو ماضیہ سے ذکر کیا ہے
 ہم ماضیہ سے ذمہ میں کفالت کی یوں تعریف کی ہے جو نعم فی الدین فی مطالبہ نفس و المال اہل تسلیم شرع کا مطالبہ یہ ہو کہ جب مالہ کو علی الاطلاق کہا تو اسام
 ثانیہ کے شامل رہا تفصیل کی کچھ حاجت باقی نہ رہی ہو کہ نہ اس ايجاب قبول بالافعال الا یہ وہ لم یجعل الا ثانی الا ثانی کے ساتھ ضمانت کا کہ اس ايجاب قبول ہو
 الفاظ آئندہ سے اور البیروسی نے قبول کو کہ نہیں ٹھہرایا یعنی البیروسی کے نزدیک فقہاء ايجاب کفیل سے کفالت تمام ہوتی ہر طرف مالی قبول کرے یا نہ کرے شرط
 کون الحکول بہ نفسا او لا یستقرہ التسلیم من الکفیل فکمل شیعہ مجدد لا تو اور شرح ضمانت یہ ہو کہ جس چیز کی ضمانت ہو خواہ نفس یا مال فقہاء نے اس سے
 سے لینے ضمانت اس کی تسلیم پر قادر ہو تو وہ رویت ضامن کی ضمانتی صحت نہیں یعنی اسکا کھدا و قضا صحت کے ضامن پر قائم نہیں ہوتی بلکہ جرم ہر وہ فی الدین کو ذمہ
 صحیحاً قائماً لا سا قضا بوجہ مفاسد و لا ضیفا کیل کتابہ و فقہاء نے وجہ قبول حکم ہوا اور دین کی ضمانت میں ہر ذمہ کا صحیح قائم شرط ہو کہ دین کا سا قضا ہونا
 کے مفاسد جانے سے اور نہ ضعیف ہونا دین کا چنانچہ بل کتابت اور وجہ کافقہ قاضی کے حکم دینے سے پہلے ہم دین صحیح وہ ہو جو بدن او ایسا براسا قضا صحیح کی
 قید سے دین ضعیف نہ کہ گنا چنانچہ بل کتابت کیونکہ وہ وجہ صحت مجزہ مکاتبت قضا ہو جائے اور دین کی قید سے مفاسد کا دین کل گیا اور اسکا شرح اس پر
 والکرتا ہو کہ کفالت نہ وجہ دین ضعیف کی مثال ہو حالانکہ کافقہ بدون حکم قاضی یا ضمانتی ہر ذمہ میں نہیں ہوتا تو وہ دین غیر قائم کی مثال ہو خواہ ضعیف ہو کہ بل کتابت
 اور مفاسد صحت کے دین کی ضمانت جائز نہیں اور عہد جو ضمانت افقہ یہ بحث ہو صاحب کی زور وایت مذہبنا لیس نیا بالاولی نہ تو وجہ دین نہیں چنانچہ فقہاء
 زوہ قبول حکم اور ضامن اس کی کفالت بطریق اولی صحیح نہیں یعنی جب دین ضعیف کی کفالت صحیح نہ ہو تو غیر دین کی بطریق اولی صحیح نہیں و حکمہ لازم حکمہ علی
 الکفیل یا ہو علی الہیئۃ نفسا او لا اور کفالت کا حکم یعنی اثر مشترک لازم ہونا مطالبہ کا ہو کفیل پر اس چیز کا جو کفیل پر واجب ہو یا عیناً نفس یا مال کہ ہم لینے اگر
 حاضر ضمانتی ہو تو ضامن سے حاضر کر دینے کا مطالبہ ہو گا اور اگر مال ضمانتی ہو تو اسکا مطالبہ ہو گا و ہا ہا من ہوا الی التبرع فلا تنفذ من مجنون لہی الا ان
 ولیہ و امرہ ان کیفل المال عنہ فیصح و کیون اذنا فی الادا محیط اور ضمانت کا اہل وہ ہو جو تبرع کا اہل ہو یعنی ہر عاقل بالغ تندرست تو ضمانت نافذ نہیں مجنون سے
 اور نہ صغیر سے مگر سو وقت جب اسکے واسطے اسکے ولی نے قرض لیا اور غیر کو امر کیا کہ مال ضامن ہو تو یہ ضمانت صحیح ہو اور یہ ضمانت صغیر کا اذن ہو گا اور اس قرض
 میں کہ انی لہم مال ضمانتی کی قید اسکا کفالت کی صغیر کو اپنے ولی کی حاضر ضمانتی کرنا درست نہیں اسکا ضمانت دین صغیر پر بلا شرط لازم ہو تو شرط سے کوئی
 چیز زیادہ نہ ہوگی سو انکے کہ تو صغیر تبرع نہ ٹھہرا بخلاف ضمانت نفس کے اور یہ حکم ہر صبی اور یتیم کا کہ انی لہم و مفادہ ان لہی یطالب بهذا المال و کفالت
 و لا لہ الطوب الاولی نہ تو وجہ ضمانت صغیر کا مفادہ ہو کہ صغیر سے مال کا مطالبہ نہ ہو کہ جو ضمانت کے اور اگر ضمانت توفی تو مال سے مطالبہ ہو گا کہ انی لہم و کفالت
 مریض الا من اثلث اور ضمانت نافذ نہیں مریض سے مگر ثلث مال سے یعنی ضمانت تبرع ہو اور مریض کا تبرع صحیح نہیں مگر اسے ثلث مال میں کیونکہ ثلث مریض کو کفالت
 متعلق ہو گیا و لا من عہد و لا ذمہ فی التجارۃ و یطالب بعد التوفی الا اذا اذن لہ المولی اور ضمانت نافذ نہیں غلام سے اگر غلام مازون ہو مجاز کر نہ میں اور غلام سے

بعد از او ہونے کے مطالبہ ہوگا مگر جبکہ اسکو اسکے مولیٰ نے ضمانت دیا ہو تو در حالت ملکوتیت بیع لیا جائیگا ضمانت میں بشیر علی غلام مدنی
 نوکرائی اجرم اس ویت سے معلوم ہوا کہ جریت نفاذ ضمانت کی شرط ہے نہ اتفاق ضمانت کی و لکن ضمانت کا تعلق و باذن المولیٰ اور ضمانت کا تعلق نہ ہے اگرچہ اس نے
 اسکو و اذن دیا ہر دم اسکیل کو قبول نہ کی شرط باقی رہے لیکن سوال کی شرط یہ ہے کہ قادر ہو کہ قبول بہ کی تسلیم ہو تو مفاسد میں سے ضمانت ہونا صحیح نہیں اور یہ صلی معلوم ہوا کہ غیر
 معلوم سے ضمانت جائز نہیں اور اسکا آزاد اور قائل بالغ ہونا شرط نہیں اور قبول نہ کی شرط یہ ہے کہ معلوم ہو اور مجلس میں ہو جو ہوا در اتفاق ضمانت کی شرط ہے اور اسکا
 قائل ہونا شرط ہے نہ آزاد ہونا کذا فی الخطا دی عن سید محمد المدعی و سوا لکن قبول نہ اور مدعی نے صاحبین کو موقوف کہ کہتے ہیں یعنی جسکے نفس کے واسطے ضمانت ہونی
 حلال المدعی علیہ و ہوا المدعیون موقوف نہ دسیسی الا یہ ان ایضا اور مدعی علیہ یعنی مدعیین کو موقوف نہ ہو یعنی جسکی طرف سے ضمانت ہوگی اور اسکو قبول بھی ہوتے ہیں و انفس
 اور اہمال کو موقوف یہ اور نفس یا مال کو موقوف یہ یعنی جس چیز کی ضمانت ہوگی و من از مرتبہ المطالبۃ لکن قبیل و حسب کفالت سے مطالبہ نہ ہو ہوا قبول ہو کہ ہم قبیل کہ
 رجم و رضامن اور قبیل اور قبیل بھی کہتے ہیں و دلیلہا الاجماع و مسندہ قول علیہ الصلوٰۃ و السلام از عجم فارم اور جریت ضمانت کی دلیل اجماع است ہوا سند
 اجماع کی حدیث ہوا رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی کہ از عجم فارم یعنی ضمانت صاحب دان ہوا ہم یہ حدیث سنن ابوداؤد و جامع ترمذی میں ہوا ترمذی نے کہا
 کہ یہ حدیث حسن ہوا و در کما احوط مکتوب فی التورۃ الزماتہ اولہا الماتہ واد وسطہا نہ ماتہ و آخرہ امرتہ محبتی اور ضمانت نہ کرنے میں زیادہ تر اختیار ہے تو یہ پیشین
 لکھا ہو کہ ضمانت کے اول میں ملامت ہو اور دوسریاں میں نہ است اور اسکے آخر میں دلائل دینا ہو کذا فی الجہتی ہم ضمانت کے اول میں ملامت ہو یعنی خلق اسکو
 ملامت کرتی ہو کہ کیوں پر ایسا ہو چھاپا پر لیا اور دوسریاں میں نہ است ہوا یعنی بعد ضمانت کے آدمی سوچتا ہو کہ دین یا احضار نفس مجبور ہو گیا اور شاید مجھے نہ ہو سکے تو
 سخت بلا میں گرفتار ہوا اور عجز است سے تاوان ال مراد ہوا اور اگر ضمانت میں ہوتا ہو یا فراست سے لزوم ضرر مراد ہو اور یہ ہوا یعنی کوشاں شراحت نے ضمانت کی ہوا لیا
 و کرکین اور اسکی غیور سے سکوت کیا حالانکہ ہمیں عمدہ خیال بھی ہیں از اجمالہ یہ کہ ضمانت ہونے سے طاری لک کا غم تشویش دور ہوتا ہو اور مطلوب کہ اپنی ات پر ضمانت
 ہو سکی تشویش دور ہوتی ہوا چنانچہ حدیث شریف میں وارہ کہ جو ہون کی تشویش مسویبت دنیا میں رخ کرے حق تعالیٰ اسکی مصائب کو زور قیامت کے دور کر لگا
 و کفالتہ انفس تنفد کفالت نہ منہ و نحوہ مایہ سر عن بدنہ کا اطلاق و قد سائتہ انہم لوقاروا اطلاق الی علی اجماع دفع بہ اطلاق فکذا فی الکفالتہ فتح اور کفالت
 نفس یعنی حاضر ضمانت منفعہ ہوتی ہوا میں کہنے سے کہ میں نے ضمانت کی اسکی ذات کی اور ناسند اسکے وہ فطر ہے جس سے بدن انسان تعبیر کیا جاتا ہو مانند
 طلاق کے اور ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں وہاں کتاب اطلاق میں کہ اگر ایک قوم میں بولنا ہوا کہ تمام بدن پر معروف اور مروج ہو تو اس سے طلاق واقع ہوگی تو اسی طرح
 کفالت میں کذا فی الفتح یعنی اگر یہ جاسکے بدن ہوتے ہوں تو اگر ایک شخص کہے کہ میں اسکے ماتہ کا ضمانت ہوں تو ضمانت منفعہ ہوتی ہو و چونکہ شائع کفالت ہفتہ
 اور رجبہ اور انسان کے جزو شائع سے کفالت منفعہ ہوتی ہو جیسے میں نے کفالت کی اسکے نصف یا ربع کی ہم نصف یا ثلث یا ربع کو قبول نہ کرنا کہ قبول اپنے
 جزو شائع کی طرف ضمانت کرے اس طرح کثیر سے واسطے نیز نصف یا ثلث ضمانت ہو تو جائز نہیں کذا فی الخطا دی عن اسراج و تنقذہ بضمنہ او علی والی
 عند سے و انانہ عجم اکفیل اور قبیل بعد اطلاق ان و عجم اکفیل اور عجم اکفیل یا ربع اور تنقذہ ہوتی ہوا حاضر ضمانت ان الفاظ سے کہ میں اسکا ضمانت ہوا
 یا علی یا الی یا عندی سے یا میں اسکا عجم یعنی ضمانت ہوں یا اسکا قبول ہوں یعنی فلا نے شخص کا ضمانت ہوں یا اسکا عجم یا عجم ہوں یا عجم کذا فی البدل
 ہم تو علی یعنی مجبور اسکی ضمانت لازم اور واجب ہو اسواسطے کہ علی کلمہ ہو و جبکہ تاویضہ التزام ہوا تو الی یعنی مجبور اسکو میری طرف کذا فی اتا خانہ تو عندی
 یعنی یہ شخص میرے پاس ہو میں اسکو تیرے پاس حاضر کر دنگا اور قبیل یعنی قبیل یعنی قابل ضمان ہو و خطا دی نے کہا انہر یہ کہ قبیل یعنی فاعل ہو کیونکہ وہ حامل ہوا کفالت کا
 و تنقذہ لہذا انما ضمانت حتی یجبتہا او حتی یلتقیہا و کیونکہ قبیل الی الفایۃ تاک خانہ اور تنقذہ ہوتی ہوا کفالت اس قول سے کہ میں ضمانت ہوں میان مکے طالب و طالب
 جمع ہوں یا میان تک کہ دونوں میں اور ہو گا قائل اسکا ضمانت نسبت تک کذا فی اتا خانہ ہم یعنی یہ ضمانت دہی نہیں بلکہ نہایت قوت ہوا اجماع و تنقذہ فی قبیل و تنقذہ

نہایت کرنا اسکے فہم کرنے سے پہلے جائز نہیں کہ انی انگریزوں کے دین مشترک کے ضمانت کی یہ صورت ہو کہ عام اور محدود کا دین پر ثابت ہو جو حد کے تحت ہے
تقاضا کیا محمود اسکے حصہ کا ضامن ہو تو یہ ضامنی صحیح نہیں اگرچہ دین صحیح ہو کیونکہ یہ قیامت وین قبل قیامت لازم آتی ہے صحیح نہیں والائی مسئلہ الفقہ الفقہ
فقہ صحیح انہما فیہ موت وطلاق اشباہ وکلائم اخذ فیہما بالاحسان للحاجة لا بالقیاس سو دین صحیح کے ضمانت صحیح نہیں مگر فقہ فقہ کے مسئلے میں ضامن
صحیح ہر دو دیکھتے موت وطلاق سے ساقط ہو جاتا ہے کوئی اشباہ اور کوائف فقہ کا قیاس نہیں ان پر کیا جاتا ہے بلکہ قیاس پر نہیں اگرچہ فقہ فقہ دین صحیح
نہیں مگر ضامنی اسکی صحیح ہے تو یہ محض انسانی ہونے کی نفی والائی بدل اس کا یہ عندہ بزرگوں کا نام نہیں بدل الکفالتہ والا فقہ لا یستقل لانہ لا یستقل فیہ فقہ فقہ
دین صحیح والفقہ الکفالتہ وادی دین ضعیف فقہ دین صحیح میں ضمانت صحیح ہوگی بلکہ سہولت میں اگرچہ وہ دین صحیح ہوگی ضامنی صحیح نہیں امام کے نزدیک
اور گویا کہ امام نے بدل سہولت کو بدل کتابت کے ساتھ ملو کیا اور اگر بدل سہولت کو بدل کتابت سے ملو کیجیے بلکہ اسکو دین غیر صحیح قرار دیجیے تو صحیح نہیں کہ وہ ساقط
نہیں ہوتا اسلئے کہ وہ تعجب کو قبول نہیں کرتا تو بطریق حدیثان اور پہلی کے یہ چھتے ہیں اگرچہ دین صحیح کی ضامنی صحیح نہیں تو جواب اسکا یہ کہ بدل سہولت
ہو اور کون دین ضعیف ہے جسکی ضمانت صحیح ہو تو جواب یہ ہے کہ فقہ فقہ دین مشترک اور بدل سہولت کا استثناء فقہ فقہ ضامنیت کے ہر دو فقہ کا استثناء فقہ
صحیح کے ہر دو دین صحیح ہوا لا یستقل الا بالادار او اللیاء وکھما بطلان من سقوط الدین فی سقوط دین المہر مطلقا وعتما لاین الزوج الا بالاحکامی ابن الکمال
اور دین صحیح وہ ہر دو ساقط کسی طرح بدون ادایا اس کے اگرچہ ابراہم کی ہوا من فعل سے جسکو سقوط دین لازم ہے تو ساقط ہر دو کا عورت کا دین ہر دو کی
سقاط عت سے یعنی اگر وجہ اپنے زوج کے فزندی و طہی سے راضی ہو تو ہر دو ساقط ہو جائیگا بسبب ابراہم کی کہ کہ اس طرح ابن کمال فلا فقہ بدل الکفالتہ
لا یستقل بہ وعتما بطلان من سقوط الدین فی سقوط دین المہر مطلقا وعتما لاین الزوج الا بالاحکامی ابن الکمال
تجربہ کتابت سے ساقط ہو جاتا ہے اور اگر کوئی شخص مکاتب کا ضامن ہو اور اسے بدل کتابت اور کیا تو کتابت سے بچے گا جتنا اس نے دیانی اگر وہ ضامن
ہو اور مکاتب کے اس سے اس کے دوسری قیادت کی ہم قید آئندہ یہ ہے کہ ضامن ادا کرے اس گمان سے کہ تجبر ادا کرنا لازم ہے ضمانت کے سبب سے مکاتب سے صحیح
حنہ بالث مثال المعلوم ضامن صحیح ہر اس لفظ سے کہ میں اسکا ضامن ہوں اور لازم کا یہ مثال ہے دین میں کی ضمانت کی شارح نے کہا مکاتب کا لفظ فقہ کے لفظ
سے متعلق ہے و مثال المجهول بدوۃ اشباہ وکلائم علیہ بایر ملک فی ذہا البیع و ذہا البیع ضامن الکرک او ضمت نہ دین مجهول کی چار مثالیں مذکور ہیں پہلی مثال
یہ ہے کہ میں ضامن ہوا اس نے مال کا جو تیرا سپر ہو دوسری مثال یہ ہے کہ میں ضامن ہوا اس نے مال کا جو تجھ کو دینا پڑے اس سے میں اور اسکو ضمان الکرک کہتے ہیں
ہم دیکھتے ہیں و بسکون ثانی عبارت ہونے پر پھر لینے سے جب بیع میں اتحاق ثابت ہو کہ ذانی لوططادی او ضمان رک کو ضمان اتحاق بھی کہتے ہیں لینے
شرع پھر لینے کی شری سے ضمانت کرے اگر بیع کا کوئی شخص اتحقاق سے کہ ذانی شرح الوفا یا لوططادی میں اس سے منقول ہو کہ جب بیع اتحقاق سے تو مشتری کو چاہیے
کہ اول بار سے ضمانت کرے پھر جب اتحاق ثابت ہو تو مشتری کو اختیار ہے چاہے بل سے شرع پھر چاہے ضامن سے یا ہر دو روایت میں ضامن سے پہلے ضمانت کرنا
مشتری کو جائز نہیں و بما بالیت فلا نا فعلی وکذا قول الرجل لامرأۃ انی کفالتک بانفقہ ابدًا مادامت الزوجۃ خانیۃ تیسری مثال میں مجهول کی ضمانت کی دیگر
کہ جو تیرے چھانٹے شخص سے سوچو پھر اگر اس طرح مرد کا کنا غیر کی عورت سے کہ میں تیرے نفقہ کا ضامن ہوا ہمیشہ جب تک کہ زوجیت قائم رہے کہ ذانی الخانیۃ
و ما غلبہ کفالت فعلی ما ہنا شرطیۃ ایوان بالعتہ فعلی لا اشتراط کما فی ان الکفالتہ بالبیع لا تجوز اور جو ضامن کر لیا تجھے فلا نے شخص نے وہ پھر لفظ کا
مثال نکالت اور اس میں شرطیہ ہے اگر تو بھیجے گا فلا نے سے تو وہ پھر یہ نہ دے چیز جو تیرے کرے اس سے اسلئے کہ آگے آگے کہ بیع کی ضامن صحیح نہیں ہم جانتے کہ
نزدوم ہوا اللت کرے وہ ضمانت کے مانند ہے چنانچہ یوں کہنا کہ جو سپر وہ پھر تو پھر پھر یہ ہے کہ میں ادا کر دین جو سپر یہ امین نے لازم کر لیا جو تیرا دین اس پر ہوا
سے معلوم ہوتا ہے کہ زکات کے نزدیک ایک قسم ضمانت کی ضمانت تقاضا بھی ہے چنانچہ ایک نے دوسرے سے اپنا دین طلب کیا سو ایک مرد نے طالب سے کہہا کہ

ہم جملہ اشک و کیش و زکوریہ کے یہ شانیں ہیں کہ اگر تیرا مال جو فلاں ہے پر تیرے زیادہ مر جائے یا تیرے دین کا وعدہ آو اور وہ نہ سہا یا تیرا دین چھوٹے ہو گا تو
تو میں ضامن ہوں ولا تصح ان تفتخ بغير لام خصال صیت الحج او جارا لمطر لانه تعلیق بالخط فبقطاع لا یلزم المالانی الودایۃ سو کہ اگر وہ ابن الکمال اور
شامی صحیح نہیں اگر اسکی تعلیق ہو بشرط غیر مرفوع سے چنانچہ اگر مچا چلا یا جھوٹا دے تو مجھ پر کچھ نہ کہ تعلیق خط پر ہے یعنی وجود اسکا بالیقین لازم نہیں تو
ایشیہ و باطل ہوگی اور مال لازم ہوگا ضامن پر اور جو ہایہ میں ہو وہ سوچ چنانچہ اسکو ابن کمال نے تحریر کیا ہے ہم خلاصہ ہایہ یوں ہو کہ تعلیق بیسب پر جو
اگر چہ صحیح نہیں مگر فہمائت صحیح ہے کہ جب کفالت کی تعلیق شرط صحیح ہوئی تو شرط فاسدہ سے باطل ہوگی مانند طلاق اور عتاق کے فتح القدیر میں کہا ضامن
ہو کہ شرط غیر لازم کے ساتھ کفالت ہو صحیح نہیں ہوتی اور باطل غیر لازم کے ساتھ فی الحال صحیح ہوتی ہے اور مدت باطل ہو جاتی ہے اگر کسی تمام میں بہت گشت و کار ہوگا
بجو شرط نہیں سو اس خلاصہ کے کذا فی الامدادی لم ہو جائے اجماع و لازم المال لخال ایضاً فان اگر شرط غیر لازم کو ضامن تہ ضمان قرار دے تو ضمانت صحیح
ہوگی اور مال فی الحال لازم ہوگا نہ اسکو باطل نہ چاہیے ہم مدت قرار دینا اس طرح کہ ضامن کے کہ چنانچہ میں ہوں تا بیسب پر جو خط و اس کے اجماع اور کفالت
عدنی تعلیق و اضافۃ لا تخیر کفالت بالک علی فلان او فلان تصح و تہین لمکفول لانه حسب الحق او صحیح نہیں ضامن کی کفول نہ کی ہے اسکا تعلیق ہو کہ ضامن
تہ تخیر میں چنانچہ میں ضامن ہوں تیرے ان کا جو فلاں ہے پر یا فلاں ہے پر تخیر میں یہ ضمانت صحیح ہے اور ایک کا معین کہ لایا مکفول کہ کے تہ تہ میں ہو کہ نہ وہ
جب میں ہم تعلیق کی مثال ہو کہ اگر تجھے کوئی انسان کوئی چیز غصب کرے تو میں ضامن ہوں اور اضافت کی مثال یہ ہو کہ جو کوئی پر تیرا دین ثابت
ہو اسکا میں ضامن ہوں کذا فی الامدادی نے کہا کہ مثال کو اضافت کی مثال تھوڑا بلا وجہ ہو اور چوٹی نے تعلیق کی مثال دی ہے کو غار میں یہ ضمانت کی مثال میں ہو کہ کیا
او حالانکہ یہ بھی اضافت نہیں تو شاید اضافت سے زائد مستقبل کی اضافت ملو و عدنی علی علم ولا جہا لہ لمکفول لہ دیہ مطاعاً اور صحیح نہیں ضامن کی کفول نہ
او مکفول کی حالت سے ہو طرح غافلین ہو یا اضافت ہم مکفول نہ سے مراد یا نفس ہو مثال ہو کہ سابق مذکور ہو چکا کہ جہالت مال لہ ضمانت نہیں ہم کوئی
کفالت جلا عرفہ بوجہ لا باسمہ جاز و عدنی علی یہ و طعن انہ ہو بری بزازہ بان اگر ضامن سکے کہ میں ضامن ہوں اس مرد کا جسکا تھوڑا سا ہوں نہ
نام اسکا تو ضامن ہوں اور جس مرد کو لادیکا اور تم کھاو لیکھا کوئی شخص مکفول نہ ہو تو وہ بری الذمہ ہوگا ضمانت سے کذا فی البزازہ فی اسرار حبیبہ قال الضمیدہ و ہون
علی دایۃ من الذنب ان اکل الذنب حمارک فانما ضامن فاکل الذنب لم یضمن او بر حبیبہ میں ہو کہ صاحب خانہ نے اپنے مکان سے کہا اور حالانکہ
مکان اپنے جانور پر بھیڑیہ سے ڈرتا ہے کہ اگر بھیڑیا تیرا گدہ کھا جائے تو میں ضامن ہوں سو مسکو بھیڑیا کھا گیا تو وہ ضامن نہیں ہم طعن عدم ضمان کل
اکل بیع میں مذکور ہو چکی خواہ اذاب او اثبات اکل علی الناس و علی احد منهم فعلی مثال لا ادری خورہ ما باعیت بہ احد من الناس میں لغتی چنانچہ جو
ثابت ہو تیرا دین کو گون پر یا کسی شخص پر ہو بھیڑیا تیرا مال ہو اول کی یعنی مکفول عند کی جہالت کی مانند اسکے یہ ہو کہ جو بیع کرے کسی سے کو گون میں سے وہ
بھیڑیا کذا فی حدیث لغتی او اذاب علیک الناس لا احد منهم علی مثال لثانی یا ثابت ہو کو گون کا بھیڑیا کسی کا گون میں سے بھیڑیا پر تیرا مال کی
مثال ہو یعنی مکفول نہ کی جہالت کی ولا تصح بنفس حد و قصاص لان النیابۃ لا تجری فی تعویبات اور صحیح نہیں ضمانت نفس حد و قصاص کی اس واسطے
کہ نیابت جاری نہیں ہوتی تعویبات میں ولا کل دایۃ معنیہ مستاجرہ لہ و عدنی عبد عین مستاجر لہا او لعدنیہ لانه لازم تغییر العقود علیہ اور نہ ضمانت صحیح ہو
معین جانور کی بار برداری کی جسکو کرایہ لیا بار برداری کے واسطے اور نہ ضمانت خدمتگذاری غلام معین کی جسکو کرایہ لیا خدمت کے واسطے کہ ضمانت میں
سقوط علیہ کا تغیر لازم آتا ہے ہم تغیر سقوط علیہ اس واسطے لازم آتا ہے کہ جب جانور معین ہو تو ضامن کی تسلیم سے عاجز ہو کہ نہ اسکو قدرت نہیں غیر کہ جانور پر
اور اگر ضامن اپنا جانور تسلیم کرے تو مستحق اجرت ہوگا اس واسطے کہ وہ جانور لایا بیع عقد اجارہ مستحق نہیں ہوگا کذا فی الامدادی عن ابن خلدون غیر معین و جو بیعت
افعل لا تسلیم بخلاف غیر معین جانور کے اجارہ کہ اس میں ضمانت صحیح ہو بیع بیع ہو طالع کی کہ تسلیم کے بعد غیر معین جانور میں سلبی بار برداری واجب ہو

اور ضامن

قال لا اکره انشاء لکن نقل عن الطبرسی ان الفتوی علی قولہ انما اراد ان یستجیر بکما یستجیر به من ذلک کسب
طالب کے اور یہ کہ فتویٰ ہے کہ لفظی الذرر والبراز یہ اور ثابت رکھا ہوا کہ جو الارض میں اور یہی قول ہے منقول اماموں کا لیکن حضرت نے اپنی شرح میں اس سے
نقل کیا ہے کہ فتویٰ امام اور محمد کے قول پر جو اس شیخ قاسم نے اس قول کو پسند کیا ہے یعنی عدم صحت ضمانت بلا قبول طالب انشاء ضمانت کا حکم ہے ولو غیر عنہما
ان قال انما یقبل بال غلان علی غلان مال غنیۃ الطالب او کفیل ارث المریض المالی عنہ بمرء بان یقبل المریض دار کفیل عنی با علی من الذل علی
مع غنیۃ الغنا و صحیح فی المصروفین بلا قبول اتفاقا استحسانا لاننا وصیتہ فلو قال لا یقبل لہ صحیح و قبل صحیح شیخ الجمع اور اگر خاص خبر سے ضمانت صحیح ہے
کہ کہہ کہین غلانے کے مال کا خاص میں ہوا جو غلانے پر جو خبر دی طالب کے نائب ہونے کے وقت یا ضمانت کی مریض والدہ کے وارث نے مریض کی
طرف سے اس کے امر سے اصرار ہے کہ مریض کے اپنے وارث سے کہ تیسری طرف سے خاص میں ہوا اس مال کا جو خبر دیں ہر سودہ میں ہوا باوجود نائب ہوا باوجود
تو ضمانت صحیح ہے دونوں صورتوں میں بلا قبول طالب کے باتفاق مریضین اور نزدیکوں کے بعد میں اتحسان کے کیونکہ ضمانت مریض مذکور کی وصیت ہے تو اگر مریض
مذکورہ ضمانت کے واسطے کہ ضمانت صحیح نہ کی اور مریضوں نے کہا کہ صحیح ہو کہ لفظی شیخ الجمع ہم کفالت وارث اس واسطے جائز ہوئی کہ مریض قائم مقام ہو طالب اس
ضرورت سے کہ مریض فارغ الذمہ ہو جائے اور میں طالب کا فائدہ ہو تو کو باوجود نہایت خود حاضر ہر خارج نے تعلیل مسئلہ اولیٰ مذکورہ کی وجہ سے کہ اس کے استقامت
اخبار عن التقاد اخبار ہر اس کے دونوں کریں سے یعنی ایجاب قبول سے دلی قطع الصحتہ وجہ جوتن انما کفالت لکن یہ طریقہ تو فقہا علی المال اور فقہ الفریقین ہر کہ ضمانت غنی کا
صحیح ہونا زیادہ تر موجب ہے اور ثابت کیا ہے کہ یعنی ضمانت وارث کفالت ہر نہ وصیت لیکن اس پر اعتراض دار ہوتا ہے موقوف ہر کفالت کا مال ہر کفالت ہوتی تو مطلقا
جائز ہوتی مال پر موقوف ہوتی ورنہ مال علی غائب بل یہ مقرریم بانتظارہ اور طالب الغنیل لم ارہ ونبی علی انہ وصیتہ ان یشترط لای انما کفالت اور اگر مریض کا مال غائب ہے
تو کیا صاحب دین کو اس کے انتظار کا امر کیا جائیگا یا وہ ضمانت سے مطالبہ کرے میں نے اس کو کسی کتاب میں نہیں دیکھا اور اس کے وصیت ہر بلان یہ ہر شخص کا انتظار
کیا جائے نہ اس کی کفالت ہونے پر ہم یہ بحث ہے صاحب نہ کی اور صاحب بحر الارض نے بیان کیا ہے کہ مریض کو کسی ضمانت ہر طرح ضمانت نہیں ہر اس کے صحیح نہیں ہر
مال مریض کے تو اگر مطلقا کفالت ہوتی تو مطلقا صحیح ہوتی اور وصیت نہیں ہر ہر طرح اس کے اگر وصیت ہوتی مطلقا تو شخص صحیح سالم کا امر صحیح ہوتا حالانکہ کیا نہیں
وقتہ نامبرہ ان تبرع ہوا ارث بضمائنی شیم لا یصح دروی حسن الصحتہ اور قید نکالی مجھے ضمانت مریض میں اس کے امر کی اس واسطے کہ تبرع وارث کا اس کی ضمانت میں
اصحاب یون کی غیبت میں صحیح نہیں اور یہی قول متحد ہے کہ لفظی اطوطادی اور شیخ صحت کی روایت کی ہر دونوں امر کے بھی دونہ بعد موتہ صحیح سراج و لعل قبل الشانی
لما مررنا ما کردارث ضمانت ہر وصیت کا اس کی موت کے بعد تو صحیح ہو کہ لفظی اسراج اور شاید کہ یہ ابو یوسف کا قول ہے جو اپنے مذکور ہو چکا کہ لفظی انہرم مذکور ہو چکا
کہ ابو یوسف کے نزدیک قبول کرنا شرط نہیں دلی البرازیتہ اختلاف فی الاخبار والانشاء فالقول للخبیر اور نیز از یہ میں ہر کہ دونوں نے اختلاف کیا کفالت کے
اخبار اور انشاء ہونے میں تو خبر کا قول متحد ہے یعنی مدعی اخبار کا اور وہ طالب ہر اس واسطے کہ اصل صحت ہر وصیت عقد نے بیان کلام کو اخبار قرار دیا کہ لفظی اطوطادی
ورایہ بدین ساقط دونوں وارث عن صیت مفلس الا اذا کان کفیل اور بدین سراج او لعل مال صحیح بقدرہ ابن ملک اور صحیح نہیں ضمانت اس
دین کی جو ساقط ہو صیت مفلس اگر چہ ضمانت صیت کے وارث کی ہو مگر اس وقت دین ساقط نہیں جبکہ دین صیت کا کوئی کفیل ہو گیا ہو اس کی زندگی میں
ہے ہو کہ لفظی اسراج یا اس کا مال ظاہر ہو گیا ہو تو ضمانت صحیح ہوگی بقدر مال مذکور کے کہ ذکرہ ابن ملک ہم سقود دین صیت مفلس دین کے کام میں ہر شخصیت
کے بقدر ضرورت اس کی تقدیر ہوگی تو جو کفالت اس کی حیات میں ہوئی یا اس کے کچھ دین رکھ دیا تو بدین اس کا ساقط ہوگا بسبب مفروقت کے فقہ میں ہر ایک
شخص نے کفالت کی صیت مفلس کی ہر صیت کا مال ظاہر ہوا تو بقدر مال کی ضمانت صحیح ہوگی و کفہ دین بعد موتہ قسح الکفالت بدین حفریر علی الطبرس
تفاوت بنی بعد موتہ لزم ضمان المال فی مالہ و ضمان انفس علی عاقلۃ لثبوت الدین مستند الی وقت اسبب و ہوا کفر الثابت حال

صفحہ ۱۹۹ کا متن مندرجہ ذیل ہے

قسم کی توجہ بری الذمہ ہوگا کہ فیصلہ کذا فی الخطاوی و لو ابراء الطالب الاصل و آخر غنہ امر جلد بری الکفیل بقا الاصل الا فی نفس لک امر اور اگر بری الذمہ
 کر دے طالب اصل کو یا اس سے تاخیر کرے یعنی اداسے دین کی کچھ مدت مقرر کرے تو ضامن بری الذمہ ہوگا اصل کا تابع ہو کر کہ فیصلہ نفس ہی ہوگا چنانچہ
 ذکر ہو چکا حافظ ضامن کی بحث میں و تاخر الذین عتقوا الاصل الا اذا اصل کما تب عن تمل الہ بال ثم کذا انسان ثم عجز لکما تب تاخرت مطالبہ اصلا اذ اتق
 الاصل و لو طالب الہ الکفیل لان اشباہ و متناخر ہوگا طالب الذین کا ضامن اصل کا تابع ہو کر جبکہ اصل کی مکاتب قتل عمد سے بوجہ مال کے پھر مکاتب کا کوئی آدمی
 ضامن ہو پھر عاجز ہوگا مکاتب بدل صلح کے ادا کرنے سے تو مطالبہ صلح کرنے والے کا یعنی وارث مقتول کا تاخر ہو جائیگا تا عتق اصل یعنی مکاتب کے آزاد ہونے تک اور
 وارث مقتول کو فدا قتل مطالبہ کرنا باطل جائز ہوگا فی الاشباہ ہم خانیہ میں مذکور ہے کہ غلبت تاخیر مطالبہ تنگدستی اور اذلاس اصل پر بحر الرائق میں کہا کہ معلوم ہوا کہ جب
 اصل نفس تنگدستی ہو تو طالب اس سے مطالبہ نہیں کر سکتا اور ضامن سے کر سکتا ہے اگر وہ مقدور والا ہو کذا فی الخطاوی و لا ینحس من عتق الہ اصل الفرج اور
 حکم مذکور نہ ہو کہ میں نے بی برادر کفیل برادر اصل کی موجب نہیں اور تاخیر عن کفیل تاخیر عن الاصل کی موجب ہے نسبتا تابع ہو اصل کے و اس پر فرع کے کلمہ تو اذلاس اجماع ہوا
 تا جملہ ان تاخیر علی الکفیل تا جملہ ان اگر فی الحال ال کی ضامن ضمانت کرے مدت مقرر کرے تو اصل اور کفیل دونوں سے مطالبہ تاخیر ہو جائیگا اس وقت
 کہ طالب کما ہمت دینا ضامن پر اصل اور ضامن دونوں پر ضمانت دینا ہو و فیہ فیہ طریق قول الاصل والا برادر الا جمل الا الکفیل اور کتا بنہ کو میں ہو کہ قبول کیا گیا
 اور اور تا جملہ کو شرط ہے نہ قبول کرنا کفیل کا ہم ظاہر ضمیر فیہ بحر الرائق کی طرف تاج ہے قبول کرے نہ کرے اور حالانکہ یہ عبارت میں نہیں بلکہ اس میں ہے یون کو ترک
 اور اصل اور جملہ کے لئے رکھنے سے پھر جاتی ہے اور برادر کفیل رکھنے سے پھر تاخیر اور تا جملہ کی نہیں پھر قی انتہی خلاصہ اسکا یہ ہو کہ اصل قبول ہے و قوت نہیں کہ میں ہوا
 کرنے سے پھر تاخیر کذا فی الخطاوی الا اذا وہ بہ او تصدق علیہ و زور قبول کفیل شرط نہیں مگر جبکہ طالب اسکو مجبور کر دیا یا اس پر تصدق کیا تو قبول شرط ہو کذا فی الدرر
 بہرہ و صورت غنی ہونے کفیل کے ہر او صدقہ بحالت فقیر ہونے کے قبول ہوا اسطے شرط ہوگا سببہ اور صدقہ دین میں تسلیط علی المدیون شرط ہے قلت و فی فتاوی
 ابن قیم اجل علی الکفیل تا جملہ علیہا و غراہ للحدادی القندی فلیخلفا میں کہتا ہوں اور ابن قیم کے فتاوی میں ہو کہ کفیل پر ضمانت دینے سے کفیل اصل و دونوں پر ضمانت
 ہو جاتی ہے اور اس قول کو ابن قیم نے حادی قدسی کی طرف منسوب کیا ہے و یو یاد رکھنا چاہیے ہم خطاوی نے کیا یہ قول مستثنی صورت پر جملہ یعنی تو کفیل بالمال
 تو اب تن سے کچھ بیانات نہ رہی و فی القنیۃ طالب الدائن الکفیل فقال لا اصبر حتی یجی الاصل فقال لا یعلق لی علیہ اما تعلق علیک بل پر اجاب ہم قبول
 لا وہو اختار او قنیۃ میں ہو کہ صاحب دین نے ضامن سے مطالبہ کیا سو اس نے کہا مبر تاکہ اصل آجائے سو صاحب دین نے کہا کہ اس پر میرا کچھ تعلق نہیں ہے
 تعلق ظہری پر ہو گیا اس قول سے اصل بری الذمہ ہو جائیگا جواب دیا کہ ہاں بری الذمہ ہوگا اور بعضوں نے کہا کہ بری الذمہ ہوگا اور یہی قول مختار ہے ہم وجہ مختار ہونے
 قول مذکور کی شرح انصار میں قنیۃ سے یون منقول ہو کر ایسے قول سے نفی تعلق کا ارادہ نہیں کرتے بلکہ نفی تعلق حسی کا ارادہ کرتے ہیں انتہی او خطا برادر اس
 قول سے فضیلتی ضامن ہو نہ برادر اصل و اذ اصل الذین الموصل علی الکفیل بموتہ الا جمل علی الاصل فلو اداہ دار غنہ ہم رجوع کو الکفایہ بامرہ الاالی اجابہ خلافت زفر
 اور جبکہ دین موصل حال ہو جائے ضامن پر اسکی موت سے تو حال نہیں ہوتا اصل پر تو اگر ضامن وارث اسکو ادا کرے تو اصل سے جبر نہ لے گا اور انشاء کے
 امر سے ہو کر اسکی مدت تک اصل سے لے نہیں سکتا بخلاف زفر کے کہا الا جمل الموصل علی الکفیل اتفاقا اذ اصل علی الاصل بہ ایہ موتہ و ما تاخیر طالب
 چنانچہ حال نہیں ہوتا دین موصل ضامن پر بالاتفاق جبکہ دین حال ہو اصل پر اسکی موت سے اور اگر اس اور اصل دونوں ہر گئے تو طالب مختار ہے کہ فی الذمہ
 یعنی اسکو اختیار ہو چاہے ضامن کے متروک سے لے چاہے اصل کے صلح اعدہ جارح المال عن الہن الذین علی نص نہ مثلا میرا الا ان اسبابہ مرۃ اصل یا
 کفیل نے صلح کر لی صاحب مال سے نہ برادر دین کی صلح کی اسکی نص نہ پیشا یعنی ایمن دین پر صلح کی تو دونوں بری الذمہ ہو گئے مگر سلسلہ صلح کا چارہ نہ ہو کہ اصل پر ہم ایک دست
 یہ جو کہ دونوں کی برادر صلح دین شرط کی ۲ فقط اصل کی برادر صلح کی ۳ سکوت واقع ہو برادر اصل سے ہم فقط کفیل کی برادر صلح کی خطاوی نے کہا بلکہ سکتا ہے نہ ہونی

اسکی طرف سے ہرگز اس کے مراد کے بیان میں بالاتفاق کیونکہ اس کا کلام محل ہو یعنی طالب جو چاہا جائیگا کہ تو نے قبضہ الیٰ ارادہ کیا ہے یا نہیں اور یہ لفظ ہرگز
میں نہ آیا ہے اور فتح القدیر میں بلفظ قبضہ کو جو کذا فی الطحاوی مثل الکفالت احوال اور مانند کفالت کے حال ہو یعنی اگر محال نہ تھا تو اس سے کہا کہ
برکت الیٰ تو محال علیہ محیل سے مال بھر لیا اور اگر اس کا ایک تو جمع نہیں اور اگر برکت کا فقط مسنون تھا تو بطل تعلیق البراۃ من الکفالت شہر
الغیر الملکم علی ما اختارہ فی الشرح والمہراج واقعہ مصنف ہذا فی المتفرقات لکن فی انہ ظاہر ان ملکی وغیرہ ترجیح الاطلاق اور باطل ہو تعلیق برکت کی
کفالت سے شرط غیر موافق پر واجب اختیار فتح القدیر اور مہراج کے اور اسی قید کو مصنف نے بیان ثابت رکھا ہے اور متفرقات میں لیکن ہذا الفاظ میں
ہو کہ ظاہر کلام زلیحی وغیرہ سے ترجیح اطلاق محلی ہو یعنی ہر صورت تعلیق باطل ہو خواہ شرط موافق ہو یا غیر موافق شرط غیر لازم وہ شرط محض جو میں طالب کو
قائد ہو چنانچہ محلی اور شرط لازم چنانچہ استیفاء میں لال یا محیل بعض قید کفالت المال لان فی کفالتہ نفس تفصیلا مذکور فی الخانیۃ مصنف
بہا لان تعلیق برکت میں کفالت مال کی قید کفالتی اس واسطے کہ کفالت نفس میں تفصیل ہو جو خانیۃ میں مذکور ہے ہم مصنف نے قید کفالت مال میں میں
مذکور نہیں کی تو یہ مطلب ہو کہ اشارہ مسائل کفالت میں اس کا ذکر نہ کیا ہے تصدیق ہو اور علم خانیۃ میں تفصیل مذکور ہے کہ جب حاضر ضامن کی برکت
معلق بشرط ہو تو اسکی چند وجوہ ہیں ایک وہ یہ ہو کہ برکت جائز اور شرط باطل چنانچہ طالب نے تعلیق نفس کی برکت کیا دس دم دینے کی شرط پر اور دوسری وجہ
یہ کہ برکت اور شرط دونوں میں چنانچہ ایک نفس حاضر ضامن کی برکت اور دوسری شرط باطل سے تو حاضر ضامن سے برکت ہو جائے اور دوسری وجہ یہ ہو کہ
برکت اور شرط دونوں جائز نہیں چنانچہ فقط حاضر ضامن کے طالب نے شرط کی کہ طالب کو وہ مال دے اور طالب اس کو بھرے تو یہ باطل ہو کذا فی الطحاوی لکن
مفصل لا یتروہیل ما دوی الیٰ الفیل بامرہ لیدفع الیٰ الطالب ان لم یعطہ طالبہ بچیر لہ میل اس مال کو جو دیا اس کیل کو جو ضامن ہو میل کے اور یہ اس
کفیل کو دیا تاکفیل وہ مال طالب دے اسے اگر کفیل مل نہ دے اس کے طالب کو نہ دے ہم باوجودیکہ کفیل طالب کے دے تو ہی میل سکون میں یہ کہتا ہے کہ ضامن
بامیل سے دو دین ثابت ہوتے ہیں ایک وہ طالب کا کفیل پر اور دوسرا دین کفیل کا میل لیکن دین طالب کا حال اور دین کفیل کا محلی وقت اور کچھ وجوہ ہیں
اور دین میں میل عجلت کر کا تو واضح ہو گا اور کفیل اس کا مالک ہو جائیگا لہذا میل کو بچیر نہیں کہ کذا فی شرح الوقایہ والامیل نہیں عن الاداکہ کفیل بامرہ مالک
لان حیثینہ ملک الاسترداد مجرد واقعہ مصنف لکنہ قدم قبلہ یا بخلافہ فلیح اور عجل نہ کر گار کنا میل کا اور دین سے اگر وہ ضامن ہو میل کے امر ہے اور
اگر ضامن بامیل نہیں تو اس کا کنا مل کر گا اس واسطے کہ میل اس وقت میں استرداد کا مالک ہو کذا فی احوال ثابت رکھا ہے اسکو مصنف نے اپنی شرح میں لیکن
شرح مذکور میں قبل اسکے اس مضمون کو مقدم کر چکا ہے جو اسکے مخالف ہو تو اسکی تحریر نہ چاہیے ہم طحاوی نے کہا کہ جب ضامن ہوا جو دین نہ ہو لکن
کے قول کو ثابت رکھا تو اب اسکے مخالف قول کا کچھ اعتبار نہیں چنی اب تحریر کی کچھ حاجت نہ رہی وان رج الفیل بطلب لہ لانه ما ملکہ حیث فیضہ
سے وجہ الاقتضاء فلو علی وجہ الرسالۃ فلا یختصہ امانۃ خلافا للثانی اور اگر مال مذکور میں کفیل کچھ نفع حاصل کر گا تو اسکو حلال حبیب ہو کہ نہ لفع مذکور
اس کے ملک مال کی زیادتی اور بڑھتی ہو نہ بلکہ کفیل نے مال کو بوجہ اقتضا قبضہ کیا ہو تو اگر بوجہ سالت قبضہ کیا ہو گا تو نفع اسکو حلال نہیں
کیونکہ وہ مال خاص امانت ہو بخلات ابو یوسف کے ہم قبضہ بطریق اقتضا کی یہ صورت ہو کہ میل کفیل سے کہے کہ میں ڈرنا ہوں کہ میں طالب تجھ سے
اپنا حق نہ لے تو لے اس لے کو قبل نہ لے اور نہ لے اور قبضہ بوجہ سالت طرح پر میل کفیل سے کہے کہ مال لے اور طالب دے اور اگر میل نے بیان نہ کیا ہے
سکوت کیا تو بطریق اقتضا ہی واقع ہو گا پھر جب قبضہ بطریق اقتضا ہو گا تو مصنف کفیل کو حلال ہو گا کفیل طالب کا دین اور اگر وہ خواہ میل کذا فی الطحاوی
وندب روہ علی الہیل اذا قضی الدین بنفسہ در فیما یتعین بالشیعین کحفۃ لانیما لا یتعین کنفود فلا یتدب اور تحجب ہو مصنف کا پھر دینا میل
جبکہ میل بيات خود دین اور اسے کذا فی الدرر اس دین میں پھر دینا تحجب ہو شیعین ہو جاتا ہوتعین کرنے سے چنانچہ کیوں نہ اس دین میں

یعنی اصل پر اس کے خلاف اس کا قاضی اس پر حکم کرے یا جو مال کے سوا لازم ہو تو در کی عبارت میں لفظ لازم بدین معنی ہے کہ جو اور یا میں سے کسی ایک پر لفظ لازم اور
 قضی یعنی جو اور اس سے پہلے قبل ہو چنانچہ اطلاق شد بقا کہ میں غائب الکیل فیہ من المدعی علی الکیل ان علی الکیل کذا لم یقتیل برائے حق یعنی جو اور اس سے
 فیقتضی علیہ فیما یرید بعد الاصل پر ضمانت مذکورہ کے بعد اصل غائب ہو اسودعی نے ضمانت پر گواہی ثابت کیا کہ مدعی کا اصل پر اتنا مال ہو تو گواہی اس کے قبول
 ہوگی جب تک کہ اصل غائب حاضر نہ ہو چنانچہ آویگا تو اس پر مال مذکورہ کا حکم دیا جائیگا پھر ضمانت پر مال نیلا لازم آویگا ایسا علی ہم وجہ اس کی یہ کہ کفیل نے اس کا اقرار
 کیا جو اس پر قاضی ضمانت قبل من حکم کرے یا جو اصل پر واپس بے ثبات ہو زمانہ آئندہ میں تو ضمانت جو اصل کی جو اصل پر ثبات ہو بعد عقد کفالت کے قبل
 کفالت کے اور مدعی کا دعویٰ مطلق ہو کہ وہ اس سے جو اصل بعد کفالت کا تعرض نہیں کیا بلکہ محض پر کفیل کفالت کے وجہ تھا اور وجہ قبل کفالت تحت کفالت
 و ان میں تو دعویٰ فاسد ہو لہذا گواہی صحیح نہیں کہ ان فی اطلاق او عن الاطلاق وان بجرن ان علی زید الغائب کہ اس مال جو اور اس کا کفیل فیقتضی
 بالمال علی الکیل فقط اور اگر مدعی نے گواہی ثابت کیا کہ اس کا زید غائب پر مال جو اور اس کا کفیل تو فقط ضمانت پر مال کا حکم دیا جائیگا و لو
 و او باصرہ قضی علیہا فلان کفیل الرجوع لان الکفیل بدینا مال مطلق فالمن اثبات بخلاف ما تقدم اور اگر مدعی نے قول نہ کر دیا کہ میں اتنا زیادہ کہ کہ شخص حاضر ضمانت جو
 غائب کا اس کے اصرار سے ضمانت اور زید غائب دونوں پر مال کا حکم دیا جائیگا تو ضمانت کو مال کا بھر لینا اصل غائب سے جائز ہے تو اگر گواہی صحیح ہوئی کہ
 کہ کفیل بدینا مال یعنی مسئلہ ثانیہ میں مال مطلق ہو تو اس کا اثبات ممکن ہو بخلاف ما تقدم کے ہم گواہی یہاں قبول ہوئی نہ مسئلہ مقدمہ میں ہو اس کے کفیل کو مال
 کفیل پر مال بقید ہے یعنی جو مال کہ ضمانت پر بعد کفالت کے ضمانت جو اور اس کا مدعی کا مطلق تھا تو دعویٰ فاسد ہو لہذا اگر گواہی قبول ہوئی اور یہاں ان
 مال مطلق ہو اور مال کا دعویٰ بھی مطلق ہو تو دعویٰ صحیح ہو لہذا گواہی قبول ہوئی کیونکہ وہ صحت دعویٰ پر مشتمل ہے جو دعویٰ کے کہ اگر وہ فیقتضی علی الغائب ہو کر
 یہ کہ حکم ضمنی ہو اور اکثر شہدائے ثبات ہو تو یہ اقرار قصداً ثابت نہیں ہوئی کہ ان فی اطلاق او و نہ حیلة اثبات الدین علی الغائب بل یہی مسئلہ ثانیہ حیلة ہے
 اثبات دین کا غائب پر یعنی ضمانت غائب پر دین ثابت ہو جائے تو وہ خلاف الطالب ہوتی اثبات تو اضعیح جرح مدعی علیہ قبل نہ الکفالت فی فقر الرجل
 بالکفالت و بیک الدین فی غیر من المدعی علی الدین فیقتضی علی الکیل الکیل ثمیر الکیل فیقتضی المال علی الغائب کذا احوالہ و تامل فی لفظ و احوالہ و طالب یعنی
 صاحب میں شہد کے مرجع سے ہے تو یہ تو موافقت کر کے کسی مرد کے ساتھ اور اس پر اس طرح کی کفالت یعنی کفالت بالامر کا دعویٰ کرے پھر وہ مرد کفالت کا اقرار کرے
 اور دین کا منکر ہو جائے پھر مدعی گواہی سے دین ثابت کرے تو دارالقضاء میں ضمانت اور اصل پر ثبات دین کا حکم دیا جائیگا پھر مدعی ضمانت کو بھر جائے نہ مرد کے
 تو غائب پر مال باقی رہیگا اگرچہ صلح کفالت کے اسناد حال ہو اور پورا بیان اس کا فتح اقتدر اور بحر الاثن میں ہے کفالت بالدرک تسلیم منہ لم یبع کفالت بالدرک تسلیم ہے
 واسطے بیع کے جائز قبل سے ہم لینے جسے ثمن کی ضمانت کی وصوت استحقاق بیع تو اسے تصدیق اور اقرار کیا کہ بیع بائن کی ملک ہو تو اگر بعد اسکے بیوی کرے گا کہ
 بیع مذکور میری ملک ہو تو دعویٰ اس کا سموع ہو گا کیونکہ اقدام علی الکفالت ملک بائن کا اقرار ہو اسکے بیع کے وقت تو بعد اسکے اپنے مال کا دعویٰ صحیح نہیں کہ ان فی اطلاق او
 کشفہ فلا دعویٰ لہ اسناد دفعہ کے پھر اس کا دعویٰ نہیں یعنی کفالت بالدرک تسلیم ہے دفعہ کی تو اگر ایک شخص شخص ہو ایک بی کا اور علی کا مالک اس کو بیچا اور دفعہ کے
 استحقاق بیع ثمن کا ضمانت ہو تو اس دفعہ کا دعویٰ کرنا بعد ضمانت مذکورہ کے صحیح نہیں لکنتب شہادتہ فی حکم کتب فیہ باع ملک او باع بیعاً ناقضاً بائناً فان
 تسلیم ایضا چنانچہ اپنی گواہی لکھنا اس کے غرض میں یہ لکھا ہو کہ بائن نے اپنے ملک بیچ یا بیع ناقض لازم کی تو یہ شہادت بھی تسلیم اور تصدیق ہو ملک بائن کی گواہی شہد
 بالبیع عنہ لہذا حکم قضی بہا ولا یناچی یہی ملک بائن کی تصدیق ہو اگر گواہی دے بیچ کی حاکم کے نزدیک حاکم نے گواہی کے بموجب حکم دیا ہو یا نہ دیا ہو ہم مدعی نے لفظ کیا کہ
 گواہی دینا نافذ بیع کا اقرار ہو اتفاق روایات لایکون لکنتب شہادتہ فی حکم بیع مطلق عاذاکر تسلیم ہو گا ہی گواہی کا لکھنا اس بیع کے کاغذ میں
 ہو مطلق ہو قیود مذکورہ سے ہم قیود مذکورہ سے وہ مراد جو اعتراض ملک بائن کے مفید ہو چنانچہ قیود ملکیت بائن اور بیع کا نافذ لازم ہو تو اگر اسے قیود بیع سے

ضامن ہوا تو جی کی طرف سے پھر عورت اور مرد میں عقد جہیز ہوا تو ضمانت علیٰ حال باقی ہے کیونکہ عقد نکاح صحیح الحین قطعاً ثابت نہ ہو نہ میں تو بیعت علیٰ دلال
 الا ضمان علیہ کثیر اغائب ہو گیا دلال سے تو اس پر تادیب نہیں ہم اس واسطے کہ دلال کو مل جرت گیر کر تو وہ میں ٹھہرا اور میں پر ضمان نہیں کر تادی سے وہ غائب
 میں صاحب الحانوت و قد سادہم و اتفاقاً علیٰ شہن فعلیہ قیمة القویب اور اگر کثیر اغائب ہو گیا روکا کنار سے اور حالانکہ اس نے خریدار کی بخشش کی تھی اور مالک شہب
 اور دو کا نشان پر تفتی ہو گئے تھے تو دو کنار پر قیمت کی پر سے کی واجب ہو گی و لو طاف بر الدال ثم وضع فی حانوت فلک ضمن بالاتفاق و الا ضمان علیٰ حین بائع
 عند الامام لانہ سورج الموضع اور اگر دلال کی پر سے کو نہ پیرا پیرا ہو گا و کان میں رکھ دیا سو کثیر اضمحل ہو گیا تو دلال ضمان دیکھا بالاتفاق اور دو کنار پر تادیوان
 نہیں امام عظم کے نزدیک کیونکہ وہ امانت دار کا امانت دار ہر دم دلال پر اس واسطے ضمان ہو گا اسے بلا اذن مالک کیوں دوکان پر کثیر رکھ دیا تو نقد ہی کی
 ضمانت ہوئی دلال معروف فی یدہ ثوب نہیں انہ معروف نقال ردوت علی الذی اخذت منہ بریء شہور دلال ہو چکا کہ میں پر کثیر ہو چکا سو معروف ہونا
 کھل گیا سو دلال نے کیا میں نے کثیر اضمحل ہو گیا جس سے لیا تھا تو وہ بری الموضع ہو و لو قال طالب غریبی فی مصر کذا فاذا اخذت مالی فلک شقہ منہ حین بائع اضمحل لا یزاد
 علی عشرۃ المائتہ اور اگر صاحب دین نے کہا کہ میرا دیون فلا نے شہر میں ہو جو معروف کو تو یہ مال اس سے دیکھا تو میرے واسطے دس دس یا دینا میں اس مال سے
 تو اگرچہ مثل واجب ہو گی جو دس سے زیادہ ہو گا فی المائتہ و اقصیت بان ضمان الدلال واسرار الشہن للبايع باطل لا یزید بالاجور و لو ان الکویل
 الا یصح ضمانہ لانہ یصیر عالماً بنفسہ فلیعزل شہن کتا ہی او دین نے اس کا فتوے دیا ہو کہ دلال اور صاحب کا ضمان ہو نا میں کا بائع سے باطل ہو کہ نہ وہ اگرچہ
 کو کویل ہو اور فیہما نے ذکر کیا ہو کہ کویل کی ضمانت صحیح نہیں کیونکہ نہ اپنی ذات کے واسطے عامل ہو جاتا ہو تو اس کی تفریک کرنا چاہیے ہم عامل النفس اس واسطے
 شہن بائع کی قبض شہن کی ولایت اسی کے واسطے ہو اور ضمان غیر کے واسطے عامل ہو جاتا ہو دلال وہ ہو چکا پاس لاش اور طاع ہو غیر کی اور ہمارے ہو کہ
 جو متاع اور اس کے مالک کو تہا و سے چنانچہ کتاب البیع میں مذکور ہو چکا فائدہ ذکر اطر سوسی فی شہن لان معاودة السلطان لا یبطل مال
 لا یجز الا لعمال بیت المال مستد لان عمر رضی اللہ عنہ صا و راہ سیرۃ زہدی و ذلک حین استقلال علی بحرین ثم عثرا و اخذ منہ اثنی عشر الف
 و صا و لامل غابی رواہ الحاکم وغیرہ یہ فائدہ ہو جسکو طرسوسی نے اپنی کتاب میں ذکر کیا کہ سلطان کو ڈاک لایا الدہون سے جائز نہیں مگر
 بیت المال کے عاملوں سے ہیں استدلال کہ عمر رضی اللہ عنہ نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ڈاک لایا انتہی کلاسہ اور یہ اس وقت ہوا تھا جبکہ
 فاروق عظم نے انکو بحرین کا عامل کیا تھا پھر انکو عزول کیا اور بارہ ہزار اونسے لیے پھر انکو عالمی کے واسطے بلایا سو انھوں نے نہ مانا حاکم وغیرہ نے
 یہ روایت کی ہو ہم سید علی نے تفسیر رشتہ میں سورہ یوسف کے اندر لکھنے سے خزائن الارض کی تفسیر میں بسند حاکم و ابن ابی عاتم ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
 سے روایت کی ہو کہ عمر نے مجاہد بن کاعال کیا پھر مجاہد عزول کیا اور وس ہزار مجسے ڈاک لیے پھر عالمی کے واسطے مجاہد لایا پھر انکا کیا سو فاروق نے
 کہا کیوں انکا کرتے ہو اور حالانکہ یوسف علیہ السلام نے عالمی کی درخواست کی اور حالانکہ وہ بتہرے تھے تو میں نے کہا کہ یوسف علیہ السلام خود ہی اور فرزند
 ہی کے اور ہوتے ہی کے اور پوتے ہی کے اور میں تو امیر کا بیٹا ہوں ڈاکتا ہوں کہ بیٹے علی سے کچھ کلام کروں اور بیٹے علی سے کچھ فتویٰ دن در سیر پھر بار چکا
 اور میری بیعت علی ہو اور میرا مال چھینا ہا و سے کذا فی اطوطاوی و اراہمال بعیت المال خدمۃ اللہ بن یحییٰ و ان الاموال من ذلک تبتہ اذا تو موافی الاحوال
 لان ذلک دلیل علی خیانتہم و لیکن ہم کہتے الاوقاف و نظارہ اذا تو سوا و تقاطوا النواع اللہ و نبھا الا انک فلتلکم اخذوا المہم نہم و غلہم فان عرت
 خیانتہم فی وقت ہمیں رد المال الیہ و الا وضعہ فی بیت المال نہ و بحر اور طرسوسی نے مال بیت المال سے خادم مراد لیے ہیں جو بیت المال کے
 سوال کی تحصیل کرتے ہیں اور منجملہ انکے فشی اور تصدی ہیں بیت المال کے جبکہ وہ لوگ کشائش اور ہتایت مال میں ظاہر ہیں اس واسطے کہ بیعت
 انکی خیانت کی دلیل ہو اور ہمیں کے ساتھ تصدی ان اوقاف کے ناظر حق میں جبکہ وہ کشائش و فضول خرچی کریں اور انواع الاموال میں اٹول ہوں اور

حکومت اور دین کا تعلق
 حاکم و ابن ابی عاتم
 ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
 بیت المال کے عاملوں سے ہیں
 استدلال کہ عمر رضی اللہ عنہ نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ڈاک لایا انتہی کلاسہ اور یہ اس وقت ہوا تھا جبکہ
 فاروق عظم نے انکو بحرین کا عامل کیا تھا پھر انکو عزول کیا اور بارہ ہزار اونسے لیے پھر انکو عالمی کے واسطے بلایا سو انھوں نے نہ مانا حاکم وغیرہ نے
 یہ روایت کی ہو ہم سید علی نے تفسیر رشتہ میں سورہ یوسف کے اندر لکھنے سے خزائن الارض کی تفسیر میں بسند حاکم و ابن ابی عاتم ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
 سے روایت کی ہو کہ عمر نے مجاہد بن کاعال کیا پھر مجاہد عزول کیا اور وس ہزار مجسے ڈاک لیے پھر عالمی کے واسطے مجاہد لایا پھر انکا کیا سو فاروق نے
 کہا کیوں انکا کرتے ہو اور حالانکہ یوسف علیہ السلام نے عالمی کی درخواست کی اور حالانکہ وہ بتہرے تھے تو میں نے کہا کہ یوسف علیہ السلام خود ہی اور فرزند
 ہی کے اور ہوتے ہی کے اور پوتے ہی کے اور میں تو امیر کا بیٹا ہوں ڈاکتا ہوں کہ بیٹے علی سے کچھ کلام کروں اور بیٹے علی سے کچھ فتویٰ دن در سیر پھر بار چکا
 اور میری بیعت علی ہو اور میرا مال چھینا ہا و سے کذا فی اطوطاوی و اراہمال بعیت المال خدمۃ اللہ بن یحییٰ و ان الاموال من ذلک تبتہ اذا تو موافی الاحوال

اگر شخص نے نصف المار اور ربع نہیں اپنے ساتھی سے تا وقتیکہ اکثر نصف میں سے اور نہ کرے چنانچہ مسئلہ اولیٰ کی تفصیل میں مذکور ہو چکا کہ وہ اصل ہر نصف میں اور کفیل ہر نصف باقی میں تو جو دار گاہہ اسکے دین میں شمار ہوگا بہت مہلت پھر اگر نصف سے زیادہ ہوگا تو زائد کفالت میں داخل ہوگا تو اسی قدر میں رجوع ہوگا تب عید پر کتابت و حدۃ و کفیل کل میں ابو بدین عن صاحبہ صحیح استخار مولیٰ سنہ مکاتیب کیا اپنے دو غلاموں کو ایک بار کی کتابت سے یعنی بیوں کے ہاتھ لگا کر میں نے ان کو مکاتیب کیا ایک ہزار درم برا کیسٹال تک اور ہر غلام اپنے ساتھی اور سر غلام کا ضامن ہوا تو صحیح ہر طریقہ تحسان کے ہمہ طریق قیاس کیا اس میں صحیح نہیں کیونکہ کفالت مکاتیب کی اور بدل کتابت کی کفالت علیحدہ علیحدہ صحیح نہیں تو در صورت اجتماع ہر طریقہ اولیٰ صحیح ہوگی وجہ تحسان یہ ہے کہ اگر شخص نے کسی کا حق الامکان واجب التصحیح ہوا تو شارع کی ضمانتی حق میں ثابت ہوگا لہذا فی الخطا دی وخصا دی میں مذکور اوی احد ہر رجوع علی صاحبہ صحیح ہے لاسواء احوال اور اس وقت میں جو کچھ کہ ایک مکاتیب دار گاہہ اپنے ساتھی سے اس کا نصف مال بھر لیا کہ سبق پر ہونے دونوں کے یعنی اصالت اور کفالت میں ولو تحقق المولیٰ احد ہوا اور کفالت کا مال صحیح و اخذ یا شاہد و شہادۃ من لم یقنعہ الحق بالفکالۃ والاخر بالاصالۃ اور اگر مولیٰ نے ایک کتاب کو آزاد کر دیا اور سب سے دوسرا بیٹا ہو تو صحیح ہے اور مواخذہ کرے مولیٰ دونوں میں سے جس سے چاہے اس غلام کا حصہ ہو اسے آزاد نہ کرے کیونکہ غلام آزاد سے مطالبہ کرے بے کفالت کے اور دوسرے غلام آزاد سے بیعت اصالت کے فان اخذ الحق رجوع علی صاحبہ کفالتہ وان اخذ الاخر بالاصالۃ پھر اگر مولیٰ مواخذہ اور مطالبہ کرے آزاد غلام سے تو وہ اپنے ساتھی سے بھر لے لے سکتا ہے کی ضمانت کے اور اگر دوسرے غلام سے مطالبہ کرے تو وہ رجوع نہیں کر سکتا بسبب اپنی اصالت کے و اذا کفیل شخص عن عبد مالاً موصوفاً بکونہ لم یظهر فی حق مولاه بل فی حقہ بعد عتقہ کمال لزوم باقرار او تقراض او استہلاک و لغیرہ فموا المال المذكور حال ان لم یسیرہ او اخلول بحکم علی العبد و عدم مطالبۃ العسرۃ و الکفیل غیر معسر و یرجع بعد عتقہ بواحد و کفیل و وجب تا جمل کما مر و وجب کما مر ضامن ہوا ایک شخص غلام کی طرف سے اس مال کا جس کا دین ہو ناحق مولیٰ میں ظاہر نہیں بلکہ غلام کے حق میں ظاہر ہو اچھا اسکے آزاد ہونے کے چنانچہ وہ مال جو غلام کو لازم ہوا تو اقرار یا استقرض یا ہتھکان دینیت سے تو وہ اپنے مال مذکور حال ہو نہ موصول اگرچہ اس سے حلول کا نام نہ لیا ہو بسبب حلال ہونے والی کے غلام پر و عدم مطالبہ مال غلام سے بسبب کی فقری اور شکستہ کی ہے اور کفیل کا فقیر اور شکستہ نہیں اور ضامن غلام سے مال مذکور بھر لے لیا اگر کفالت غلام کے امر سے ہوئی ہو اور اگر ضامن نے مال کی ضمانت موصول کی ہو تو اس صورت میں مال موصول ہوگا نہ حال چنانچہ مذکور ہو چکا اوی شخص رقبۃ عین فکفر قریل فمات العبد المکفول قبل تسلیمہ فی حق المدعی انہ کان لہ ضمن الکفیل قیمتہ بخزانہ بالاحیان مضمونہ تکما مر و دعویٰ کیا ایک شخص غلام کی گردن کا سودا کا ایک مرد ضامن ہوا پھر غلام مکفول بمرگیا قبل اسکی تسلیم کے سودی نے شہادت ثابت کیا کہ وہ غلام اسکا ملک تھا تو ضامن ضمانت دے اسکی قیمت بسبب جائز ہونے عیان مضمونہ کی ضمانت کے چنانچہ مذکور ہو چکا ہم عیان مضمونہ سے عیان مضمونہ بنفسہا مراد ہیں اور انہن قابض ہیں و وجب ہوا بعد ملاکی عین رقبۃ جب ہر طرح ضامن پر شہادت کی قید ہوگی لگائی کا اگر ملک عینی قابض کے اقرار سے یا عند التحلیف قسم کے انکار سے ثابت ہو تو قیمت مدعی علیہ پر لازم ہو نہ کفیل پر کفالتی الخطا دی ولو اوی علی عبد مالاً فکفیل بنفسہ و نفس العبد رجل فمات العبد بری الکفیل کما مر فی الحکم اور اگر غلام پر مال کا دعویٰ کیا سو ایک مرد غلام کا حاضر ضامن ہوا پھر غلام مر گیا تو ضامن بری الذم ہو گیا چنانچہ آزاد کی حاضر ضامن میں مذکور ہو چکا یعنی اسوا سے مکفول بمرگیا موت سے ضمانت باطل ہو جائی ہے بسبب تحسین کے و لو کفیل عبد غیر مدیون متفرق عن سیدہ یا حرہ جازلان الحق لا دار اگر غلام جو مدیون متفرق بالمدین ضامن ہوا اپنے مولیٰ کی طرف سے اس کے امر سے تو جائز ہو اسوا سے حق ملکیت غلام مولیٰ کے واسطے ثابت ہے ہم ظاہر غلام میں قیامت کفالت نہیں کیونکہ اصل قریع نہیں باندھنے کے مولیٰ کے امر سے اسکی عدم تصرفی رائل ہوگی پھر جبکہ غلام بری نہ ہو تو اسکی ایت میں علی کا حق ہو لہذا مولیٰ کا اذن اسکے ضامن بننے میں کافی ہو گیا اور اگر غلام متفرق بالمدین ہوگا تو اسکی کفالت صحیح نہیں کہ لانی الخطا دی فاذا تحقق فاداه و کفیل سیدہ یا حرہ یا فاداه و لو لیس

اگرچہ یہ سب سے دور ہے مگر طرف نہیں ہو سکتا اور یہ عدم محنت و اکتفا میں جو حالہ مقیدہ میں تو حالہ عین صحیح ہر کافی نہیں ہر حالہ دوم ہی مقیدہ اور مقیدہ
وہ ہر حالہ علیہ تحصیل کا دین ہو یا اسکے پاس عین تحصیل کا طریق غصیب یا ولایت یا طرح سے اور مقیدہ وہ جو تحصیل حالہ کو مقیدہ ہیں یا عین ہر حالہ سے چنانچہ
اس شخص پر ہر حالہ کہ جس پر اسکے پاس دین ہو یا اسکے پاس تحصیل کا عین ہر حالہ فی الخطاوی و بعون ان حالہ انفرادی محققہ من غلبہ محرزہ لایصح اور جس پر ہر حالہ
معلوم ہو کہ عاری کو حالہ کرنا پیش کا غلبہ محرزہ ہے صحیح نہیں ہم تو غلبہ غیر محرزہ سے بطریق اولیٰ حالہ جائز نہ ہو گا و گناہ اولیٰ مستحق بیعت و فی الوقت علی ان شرط
اور اس طرح حالہ مستحق ناظر پر اپنے وطن پر مدار کہ کا وقت صحیح نہیں گناہ فی الشہر ثم قال بعد وقتین و ہذا فی الحوائج المطلقہ ظاہر و اما المقیدہ ففی البحر ان المال فی ہر حالہ
فیہ فی ان تصح کالاحوال علی السوء والالاننا مطالبہ انتہی و مقیدہ محتاجی انہیہ و غلبہ فی فیہ تردد و چرچہ نہ رہے و درق کے بعد کہا اور یہی مقیدہ
حالہ وقت حالہ مطلقہ میں ظاہر ہے یعنی اسو اسلئے کہ جو شخص دین ہو اور اگر حالہ مقیدہ ہو تو محررات میں ہر حالہ اگر مال ناظر کے پاس ہو تو لائق دین ہو کہ
حالہ صحیح ہو چنانچہ جو اگر نا ولایت رکھنے والے پر صحیح ہو اور اگر مال ناظر کے پاس نہیں تو حالہ صحیح نہیں کیونکہ وہ مطالبہ ہو اور مطالبہ ناظر نہیں بدول مال
کے اور مقیدہ ہاں یہ بحث صاحب بحر صحت حالہ ہر حق غلبہ اور میرے نزدیک اس میں تردد ہو مطلقاوی نے کہا کہ مؤید صحت ثبوت ایشی ہر حق غلبہ محرزہ
غازی کے وقت اسکے حصہ پر رشتہ پاسے ہیں تو ملک اسکی غلبہ میں متساوی ہوگی تو یہ غلبہ ولایت کے مانند ہوگی صحت و الہین و میری تحصیل میں نہ
والہ مطالبہ جمیعاً بالقبول من المحتمل لکوائف اور میری اللہ ہو جائے میں اور مطالبہ سبب قبول کرنے محال کہ جو کہ قبول نہیں لایق برارست موقف
لعدم ہلاک ہو اور نہ برارست کا یہ ہر حالہ محال نہ ہو جائے محال پسندین اسکے تو کہ سے نہیں لے سکتا لیکر قبول کے و ہر حالہ اسکے بار بار ہر حالہ میں ہر حالہ
کہ مبادا اسکے خالق ہو گناہ فی شرح الجمع اور جیسے قبول محال شرط برارست ہو اسبیل قبول محال علیہ بھی شرط ہو گناہ فی البحر فلا یصح محال علی ہر حالہ بار بار
بالقصر و ہر حالہ المال لان برارست مقیدہ برارست محال رجوع نہ کر گیا محال ہر حالہ کی ہلاک سے اسکو کہ محال کی برارست سلامت میں محال فید ہر حق بالاعت
مقدور و عبارت ہر حالہ ہونے والے سے اور جنہوں نے اسکو بالاعت محدود ہو گیا کہ ہم تو ہر روز صحت لغت میں یعنی ہلاک مال ہر روز اسکو مطلقا صحت کو مقیدہ
انکے ذکر کیا جب برارست مقیدہ سلامت حق محال ہوئی تو معلوم ہوا کہ یہ برارست استیفاء نہ برارست محال چرچہ جب تھپاے حق مقیدہ ہوا تو رجوع اصل دین پر چسپا ہوا
وقیدہ فی البحر ان لایکن اصل ہو محال علیہ ثانی رجوع و صورت ہلاک کو بحر الرائق میں طرح مقیدہ کیا ہو کہ اصل ہی محال علیہ نہ ہو و دوسری بار ہم چسپا کر کے کہا کہ
اسکو گناہی کہ خیر میں ہر حالہ دینے اپنے دائن کا ہر حالہ کیاد و سر مرد پر چرچہ محال علیہ نے اسکو الہا سپر چسپا اصل دین ہر حالہ محال علیہ اول بری ہو گیا ہر حالہ مال
ہو گیا تو محال علیہ اول پر عونا لکھا انتہی بالصلاح اسکا یوں ہر حالہ محدود کا دین پر سوا جائے ہو گا و اگر کیا زید پر چرچہ زید نے صادر ہر حالہ کیاد و صورت ہلاک صادر ہو گیا اعلا
زید پر نہ ہو گا کیاد زید بری ہو گیا و الہا ثانیہ سے و ہر حالہ میں ان محال محال علیہ کوائف و الہا ثانیہ کہ اور محال و کوائف و الہا ثانیہ علیہ مفسر
بغیر عین و دین و قلیل و کثیر و بالان فلسفہ الحاکم اور یعنی ہلاکی احد الامرین سے ہوتی ہے کہ محال علیہ عقد حالہ کا انکار کرے اور ہم کہہ گئے اور محال اور محال
شہادت نہ ہو یا محال علیہ مفسر چرچہ بدون عین اور دین اور بلا قلیل او صاحبین کہ ہلاکی ثابت ہوتی ہو و تو ان امر مذکور سے اور طرح سے کہ محال علیہ
حاکم مفسر چرچہ کو و انتقام افیہ فی موتہ مفسر و گناہی موتہ قبل الادار و بعدہ قال قول المحتمل مع مقیدہ علی اہم تمسک بالاصل و ہر حالہ سترہ زلیلی
وقیل القول لایمیل بمقیدہ فتح اور اگر اختلاف کیا محال و محال نے اس میں یعنی محال علیہ کے مفسر ہر حالہ میں اور طرح اسکی موت اختلاف دین قبل ادرا
دین اور بعد اسکے تو محال کا قول مستحب ہو اسکی قسم کے ساتھ علم یعنی نفی علم پر سبب تمسک ہو محال کے اصل سے اور وہ عسرت اور تنگ دستی ہر حالہ
ازلیلی اور دین کے نزدیک محال کا قول معتبر ہو اسکی قسم کے ساتھ صورت اسکی یہ ہر حالہ محال نے کہا کہ محال علیہ مفسر بلاست کہہ گیا اور محال نے کہا کہ مستحب چرچہ کہ
از محال کا قول معتبر ہو اسکی قسم کا کہ کے و اندر محال اسکا مال نہ ہونا معلوم نہیں اور موت قبل الادار کا مستحب چرچہ ہو مگر باتصال دین علی اہم تمسک بالاصل

کتاب الحوالہ کے ساتھ بیان کی بات چلیع نام ذی قبح القدر اور انفاق بین و غیرہ نسبت یوں مذکور ہے کہ مستفید معاملہ فی الدین ہر مانند کفالت اور عدا کے طحاوی نے علامہ دانی سے نقل کیا کہ ہندوی مشابہ محال ہے اس جہت کہ مقروض قرض تیار ہو تا جگر پھر مقروض عدا کر تا ہو اس مال کا جو مستقرض پر اپنے دائر یا دوست کے واسطے جو دوسرے شہر میں ہو قالہ اذا لم یکن المستفید مشروط ولا اشتراط فلا یسبب اور فقہائے کما کہ جب ہندوی میں منفعت مذکورہ مشروط اور متعارف نہ ہو تو اسکا کچھ مضائقہ نہیں ہم ظاہر عبارت اس پر دلالت کرتی ہے کہ یہ قول متفق علیہ ہے اور حالانکہ ایسا نہیں بلکہ ایک قول یہ ہے کہ زیارت اس فعل کی مطلقاً ہی چنانچہ اس میں بین اور کفر کے قرض کے اطلاقی سے معلوم ہوتا ہے شایع مذہبی نے کہا کہ نہ انکار زیارت جہر لفظ ہے خواہ مشروط ہو یا نہ اور رد و صلہ قول یہ ہے کہ جب منفعت مشروط ہو تو کچھ مضائقہ نہیں اور اسی قول کے جزو کیا ہے فتویٰ صفحہ ۱۸۱ اور واقعات حساسیہ کو کمال شہید بین اور بنواریہ کے باطل صرف میں بھی اسی کو مذکور کیا ہے کہ کافی انہیں قرض القدر پر کو شیعہ جمعی میں قرض شیعہ طحاوی صورت اس طرح مذکور ہے کہ ایک مرد نے دوسرے کو مال قرض دیا اس شرط پر کہ مستقرض اس کا کھدے فلاخے شہر کی طرف اور اگر قرض نہ یا بغیر اس شرط کا اور مستقرض نے کھدے یا تو جائز ہے فتح القدر اور انفاق بین میں کو فقہائے کما کہ عدم شرط کے ساتھ اس وقت حلال ہے جبکہ کمال یعنی کہ شہر شہر کے کھدے کا رواج اور عرف ظاہر نہ ہو اور اگر عرف اور رائج ہو کہ فعل اس واسطے ہوتا ہے یعنی یہ اقراض سقوط فطر کے کچھ مروج ہوں حال میں انتہی طحاوی نے کہا خلاصہ یہ ہے کہ عدم شرط کے قول پر حجت ہونے کے محال ہے جبکہ کما رواج نہ ہو سچا کہ متعارف مشروط کے مانند ہی انتہی فرج مسئلہ ملحقہ شیعہ کافی انہیں و بعض صرف البزازیہ و ان مستقرض و سبب مند الزام کم جزا نہ مشاع محتمل القسمۃ نہ ہو اور جو زمین بنواریہ کے باطل صرف سے منقول ہے اور اگر مستقرض زمین سے رائد کو چھو کر دے تو جائز نہیں کیونکہ وہ مشاع محتمل القسمۃ ہم شارح نے اختصار کیا عبارت کا اور پوری روایت بنواریہ کی یوں ہے کہ میں نے کہہ یہ قبول کر نہ اور اسکی دعوت قبول کرنے میں بلا شرط کچھ مضائقہ نہیں اور اسی طرح اگر عدا کے مقبوض سے تو حلال ہے بلا شرط اور اگر ناقص جزا و زمین رائج ترا داکرے اگر وہ کثیر ہو تو جائز نہیں اور اگر قلیل ہو تو جائز ہے اور جو تفاوت موازن میں داخل نہ ہو زمین اکیلیں جاری نہ ہو تو وہ اسکو لینے دینا کو مسلم نہیں بلکہ اسکو پھیر کر اور اکیلیں ہم کو سود میں بالاتفاق پھیر دے اور نصف درم میں اختلاف ہے بعضوں نے کہا کہ کثیر ہو اور بعضوں نے کہا قلیل ہے اور اگر مستقرض زمین سے رائد ہے کرے تو جائز نہیں کیونکہ وہ مشاع محتمل القسمۃ ہے انتہی اور اسکو نامل کر کہ اگر نصف دینا قرض لے اور پورا دینا راداکرے اور رائد کو چھ کر دے تو وہ ایسا مشاع جو محتمل القسمۃ نہیں پھر میں نے عارف سنان افندی کی تبیین المحامدین دیکھا کہ اول تو انھوں نے قاضی خان سے بنواریہ کے مانند نقل کیا ہے کہ کما کہ جب زمین متعلق قیمت ہو تو جائز ہے یعنی ہر شیعہ کہ انی الطحاوی کو تو کو کل المعیل علی المحتال القبیض من الحوالۃ لم یصح اور اگر قلیل محتمل کی طرف رجوع الے قبض کرنے کا تو صحیح نہیں ہم اس واسطے صحیح نہیں کہ قلیل ہے واسطے عمل کر تا ہو یا برائے مؤید محال کرے کہ کافی آخر طحاوی نے کہا لیکن نسخے میں بجا علی المحتال علی المحتال ہو تو بانی علی بنی حسن کو کو کو المحتال الصانع علی اہل صحیح دیا الب ایسا ارلان الحوالۃ لیشط عدم برائۃ محتمل کفالت غائبہ اور اگر محتال میل پڑا واثب کرے تو صحیح ہے اور طحاوی کے رجسٹری چاہے خواہ میل سے خواہ محال علیہ سے اس واسطے کہ عدا لہ شرط عدم برائت محتمل کفالت ہے کہ کافی بخانیہ چنانچہ کفالت شرط برائت میل الے کہ کافی انی عالمگیری یہ وہی اعلیٰ الشانی نوعاً الحال علیہ ثم جاز محال و ادعی وجودہ المال لم یصدق لان برہن لان اشہو علیہ غائب فلو ما ضرر وجہ الحوالۃ ولا بنیۃ کان القول لہ وجہ وجودہ فسخا اور غائبین ابو یوسف مروی ہے کہ اگر محال علیہ غائب ہو پھر محال آوے اور اس کے انکار مال کا دعویٰ کرے تو اسکی تصدیق نہ ہوگی اگرچہ اس عویٰ کو شہادت ثابت کرے اس واسطے کہ شہود علیہ یعنی محال علیہ غائب ہے سو اگر محال علیہ حاضر ہو اور عدا کا انکار کرے اور عدا نہ نون عقد عدا کے تو محال ہی کا قول متبرکگ اور اسکا انکار فتح حوالہ قرار دیا جائیگا ہم تو اس صورت میں محمل برہن خود کر گیا کیونکہ ہر محمل شرط مستلزم محتمل ہے اور مسئلہ ہلاکت دین کا ہے جو سابق میں مذکور ہے جبکہ فرج مسئلہ ملحقہ شیعہ کا الایہ الاھی اذا احتال بال بیتیم فان کان خیر بیتیم بان کان الشانی مصلح سراجیہ والا لم یجر کما فی مضاربتہ البجہرۃ قلت وفادھا عدم الجواز و تساویا و افتقار باد جہزم فی الخانیۃ والوجہ لہ لہ جہت اشتغال بالایقید والعقد وناشرعت للفائدۃ انتہی باب یاوصی جب کہ ان تم کا حال

عدم عدالت میں تساوی موجود ہو تو اب اسکو مقدم کیجیے موقوفات مفتی سے وہ مسائل ہر ادین و مذہبی صورت کے نامے میں سلطان کو رو بہ عرض پہنچاؤ گئے ہوں
انہیں امر کیے کہ انہی اطاعتی والہ عدول و اقبال شہادت علی عدوہ ان کانت و غیرہ و قضا قاضی بہا لا یفقد ذکر یعقوب باشا قاضی قضاہ علیہ
لما تقرر ان اہل الشہادۃ قال اہل القضا و ہر مفتی مصر شیخ الاسلام امین الدین ابن عبد السلام اور دشمن کی گواہی قبول نہیں اس کے دشمن پر جبکہ وہ
میں اور مذہبی عداوت ہو اور اگر قاضی دشمن کی گواہی کے موجب حکم کرے تو اسکا حکم نافذ نہیں یعقوب باشا نے اسکو ذکر کیا ہے تو دشمن کی قضا بھی دشمن پر صحیح نہیں
اسی طرح کہ قاضی کا ہر جہاں قضاہ ہر جہاں ہر شہادت کا مستحق ہے اپنی شہادت میں کہا اسکی قاضی دیا مصر کے مفتی شیخ الاسلام امین الدین ابن عبد السلام نے
قال و کذا اجل الحد و لا یقبل علی عدوہ کہ مفتی امین الدین نے اسکو علی حد کا مقبول نہیں اس کے عدو پر ہم اجل حد سے مراد قاضی کا مکتوب ہر دو ستر قاضی کی
طرف قاضی کا مکتوب دشمن کے مقدمے میں اور اجل سے وثیقہ مرقوم کا مراد نہیں کیونکہ خط پر عمل کرنا ہمارے مذہب میں نہیں بلکہ اس عبارت کا مطلب یہ ہے ہر دو
اور غیر قال راجع ہر مفتی مذکور کی طرف کیونکہ یہ عبارت مصنف کی شرح میں موجود نہیں کہ انہی اطاعتی اہل قضا کی شرح الیہ بیان ہے کہ ہم یہ قضا کا عندنا نہیں انشاء
و القاضی عدو لا یقبل شہادۃ اپنی شرح میں علامہ عبد الباقی کی شرح وہ بیان ہے یہ نقل کیا کہ دشمن پر قضا قاضی کے نقل کی نظر نہیں پڑی ہے ہر دو کا ہر دو قضا
لائی ہر اگر قاضی عادل ہو تو قال ابن وہبان جہاں اہل عدول و ان شہادۃ العدل و غیر من الناس جائز اتی اور ابن وہبان جہاں جہاں وہ بیان ہے ہر دو کی بحث کے
کہا کہ اگر قضا اپنے دشمن پر قاضی کے علم سے ہو تو یہی وجہ اسکی دانست کے تو جائز نہیں اور اگر شہادت عدل ہو تو کون کے سامنے تو جائز ہر اتی کا ہر قضا ہر دو
القاضی عدل دین فی منوطہ فقال اشعار و علی عدوہ قاض حکم ان کا کائن لا یصح ذاک و انہم و اختار بعض العلماء و عدل ان کان با علم فیہ من لایا
وان یکن یخسر من المملکۃ و بشہادۃ العدل قبلہ و میں کہتا ہوں اور اعتقاد کیا تو لے مذکور پر قاضی عدل دین نے اپنی مذکورہ میں سو دین کہا اور اگر اپنے دشمن پر
قاضی نے حکم کیا اگر قاضی عادل ہو تو یہ حکم صحیح ہو اور میرے اور بعض علماء نے پسند کیا اور یوں تفصیل کی ہے کہ اگر قاضی نے اپنی دانست پر حکم دیا تو مقبول نہ گا مگر اگر
قضا جماعت کے سامنے شہادت عدول سے ہو تو مقبول ہر قضا کون نقل فی البصر و اعینی و اذنی و بعضہ و غیر ہم عند سید الشہید میں ہر دو میں انہا صحیح فی
تہذیب ادب القاضی للخصاص ان میں لم تجز شہادۃ من لم یجز قضاہ و من لم یجز قضاہ لا یقبل علی کتابہ انہی و ہر جرح او کا صریح دیا عندہ اہل القضا کہ لا یقبل علی
و ہر اتی قطع الشافعیۃ الرلی و من قبلہ نقلت انہ لقیض علیہ ثم اثبت عداوتہ اہل قضاہ و یحفظ میں کہتا ہوں بحسب الاراق اور عینی اور رلی مصنف غیر ہم
سلطان ظالم کی تقلید قضا کے مسئلہ کے پاس خصام کی تہذیب ادب القاضی میں نامھی سے نقل کیا ہے کہ جسکی شہادت جائز نہیں اسکی قضا
جائز نہیں اور جسکی قضا جائز نہیں اسکی مکتوب پر اعتماد نہیں اتنی کلام النامھی اور یہ قول جرح یا صریح کے اندر ہو اور نقل میں جرح یا صریح میں ہر دو کہا گیا
چنانچہ یہ پوشیدہ نہیں تو اسی پر اعتقاد کرنا چاہیے اور اسکی قاضی اور ہر رلی محقق شافعیہ اور رلی کے قول سے میں نے نقل کیا کہ اگر ایک شخص پر قاضی نے حکم کیا ہے
قاضی کی عداوت ثابت کر دی تو اسکی قضا باطل ہو اسکو یاد رکھنا چاہیے و فی شرح الوہبانۃ لا یقبل علی کتابہ انہی و انما ثبتت العداوتہ بخوفت و جرح و نقل فی الامام
نعم ہر شہادۃ فیما وقت فیہ انما صحت شہادۃ وکیل فیما کل فیہ و صی و شریک اور شریک الی کی شرح وہ بیان ہے میں ہر دو عداوت تو ثابت ہوتی ہر دو وقت
اور زخمی اور قتل کرنے والی کے نہ فقط خصام صحت بل ان خصامت ان شہادت ہر اس مقدمے میں جہیں خصامت واقع ہو گئی جیسے شہادت وکیل کی اس مقدمہ
میں جہیں وہ وکیل شہاد اور جیسے شہادت صی و شریک کی ہم یعنی و صی کی گواہی اس میں قبول نہیں کی اسکو صحت ہو اور نہ شریک کی الی شریک میں کذا فی
الطحاوی والفا سق لا یصلح مفتی لان الفتوی من امور الدین والفا سق لا یقبل قولہ فی الدیانات ابن ملک زاد العینی و اختارہ کثیر من التاخرین ہم
بہ صاحب الجمع فی فتہ در فی شہادۃ عبارت بانیۃ و ہر قول الایۃ الشافعیۃ ایضا اور فاسق صلاحیت نہیں کہتا مفتی ہونے کی اپنی امام کو فاسق کا مفتی قدر
کرنا لائق نہیں اسواسے کہ فتوی دین کے امور سے ہر اور فاسق کا قول دیانات میں مقبول نہیں ہوتا مگر اصح ابن ملک علامہ عینی نے اتنا یاد کیا

بہت حد تک قضا و جرح کی بحث ہے

اور یہ کہ بہت متاخرین فقہائے امتیاز کیا ہو اور اسی پر جمعیت نے اپنے متن میں یقین کیا ہو اور یہی کی شرح مجمع میں عبارت بطریقین اور یہی اور شافعی کا بھی قول ہے
 و ہا برامی آخری را نہ لایکل استقارہ اتفاقا لکما بسطہ لم یصنع اور جو تحریر میں ہے اس کا ظاہر مطلب یہ ہے کہ فاسق سے فتویٰ لینا اور مسئلہ پر چننا بالائتقان حلال نہیں
 چنانچہ اسکو مصنف نے اپنے شرح میں شرح بیان کیا ہے و قول فیصلح و ہر جزم فی الکفر لانہ یجوز انہ ذابہ الخطا و اقول ضعیف یہ ہے کہ ان فاسق مفتی کی صلاحت
 رکھتا ہے اور اسی قول پر کفر میں یقین کیا ہے اسکا کہ مفتی فاسق قول جواب کے بدلے میں کرشنش کرتا ہے نسبت خطا کے غوث سے یعنی اس وقت سے کہ کوئی
 اسکو خالی نہ کہے مگر خطا ہی سے کہ بہتر یہ تھا کہ شایع مذکر نسبت الخطا کہنا اسکا کہ مذکر یعنی اعذر یعنی یعنی اگر کذا فی القاموس والاختلاف فی شراط الاسلام
 و عقل و شرط بعینہم نقطہ لاجرم یہ ذکر تیر و نقطہ فصیح افتاد الاخر لا فضاء و اولیٰ ما میں خلاف نہیں مفتی کے اسلام اور عقل کے شرط ہیں اور بعضوں نے
 مفتی کی ہوشیاری اور بیداری شرط کی ہے نہ مفتی کا آزاد ہونا اور نہ اسکا مرد ہونا اور نہ گونا گونے کا فتویٰ دینا صحیح ہونے اسکی فقہانہم گنگہ کا فتویٰ دینا
 اسوقت صحیح ہے جبکہ اسکا اشارہ مفہوم ہو بلکہ مفتی ناطق سے اگر کہا جائے کہ یہ چیر کیا جائز ہے پھر وہ سرلاؤ کہنے ان کہہ سے تو اسے اشارہ ہے پھر اسے کرنا جائز
 ہے کہ کذا فی انہ قائمہ جلیلیہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے سرلاؤ یہ ہے کہ مفتی غارم مرد سے منہرہ اوفقیہہ انفس سلیم اندر جہنم انتصر وہاں صحیح ہے کہ مفتی
 دینا غیر کمرہ و ہر اس شخص کا جو اسکی لیاقت رکھتا ہو اور حاکم پر لازم ہے کہ قصص اور تلاش کرے کہ کون عالم فتویٰ دینے کے کائن ہے اور شیخ کے فتویٰ دینے سے اسکو جو
 لیاقت نہیں رکھتا اور شراط فتویٰ سے یہ ہر کہ ترتیب سے یقینوں کی یاد رکھے افلیا اور عواہن سلطان اور امر کی طرف میلان نہ کرے بلکہ چلے اسکا جو اسے چاہیے پہلے
 استفتا کیا غاۃ وغنی جو یا فقیر اور آداب افتا سے یہ ہے کہ کاغذ استفتا کو بہرمت لے اور مال کو ہوشیار رہی پڑھے بار بار تا انکہ حقیقت الیٰ ظاہر ہو جاوے پھر جواب دے
 اور شرط یہ ہے کہ کاغذ کو پھینکے دے جیسے کہ بعض لوگوں کی عادت ہے کہ چونکہ میں اللہ تعالیٰ کا نام ہے اور تعظیم نام مقدس کی وجہ سے اور جب مفتی جواب تحریر کرے تو ان میں یہ
 کہ جب بعد اللہ اعلم یا منہ اس کے لکھے اور واجب ہے کہ مفتی علیم زین نرم زبان اور خندان و ہوا و لائق نہیں کہ بدون سوال کے فتویٰ دے واسطے تجلی کرے اور اگر کوئی
 دینے میں چک جا تو رجوع کرے اور اسے نہ شراوے نہ تنگ کرے اور شرط یہ ہے کہ اپنے امام کے مسائل دے اور اس کے قواعد اور اسالیب معلوم کرے اور جو نہیں
 افتا اس میں جو ہنوز واقع نہیں اور فتویٰ میں تساہل کرنا اور یوں کی سیر دی کرنا حرام ہے اگر غرض میں فساد واقع ہو اور فتویٰ نہ دے حالت میں جبکہ اس کے متغیر
 ہوں اور بہتر یہ ہے کہ فتویٰ دے اور اگر بیت المال سے رفق سے تو جائز ہے ہر باوجود کفایت اور استغنیوں اجرت نہ لے اور اگر اہل شہر اس کے واسطے کچھ روزی کر دیں تو
 جائز ہے اور حاکم پر لازم ہے کہ مدرسہ مفتی کے واسطے بقدر کفایت روزی مقرر کرے اور ہر شہر کے واسطے مطلق ہوتی ہو بل چال میں تو تعلقات لفظ سے اہل شہر کو فتویٰ
 دینا اس مفتی کو جائز نہیں جو انکی اصطلاح فعلی سے واقف نہیں اور حاکم اور مفتی کو قبول برید اور اجابت وجہ خاصہ جائز ہے اور یہ مسئلہ منقول ہے کہ جب اسے کوئی مسئلہ چھوٹا
 تو پر شک ہیں عامہ باندہ کر بیٹھے اور فتویٰ دیتے تعظیم افتا کے سبب کہ انکی اصطلاحی لغتاً صحیح ہے سوال ہوا کہ مر کو فتویٰ دینا کمال ہے فرمایا کہ جب اسکا صواب
 اکثر ہو اسکی خطا سے اتنی بھونچ گئی کہ اگر مفتی سے مسائل جماعیہ اہل سنت کا سوال ہو تو لائن یہ ہے کہ اس کے جواب کے بعد والدہ الموت یا باللہ التوفیق لکھے کذا فی انہ
 و یکنفی بالاشارة منہ لان القاضی اللزوم صیغۃ مکتبہ والزم بعد دعویٰ صحیحہ اور مفتی سے شمارہ کرنا کفایت کرتا ہے نہ قاضی سے سبب لازم ہے صیغۃ
 کے چنانچہ مکتبہ اور الزمت بعد دعویٰ صحیح کے یعنی قاضی میں تلفظ صیغۃ مکتبہ بعد دعویٰ لازم ہے تو یہ گنگے کا اشارہ کرنے سے نہیں ہو سکتا بخلاف مفتی چنانچہ ذکر ہو چکا و اما
 و ہر میں بیع الصوت القوی ذالک لاجلہ بخلات الامم اور اطرش یعنی جو شہر کی آواز سے تو صحت صحیح قول ہے بخلات اس ہے کہ بطلان نہیں بنتا و مفتی القاضی مولوی
 مجلس قضاء و ہر صحیح در میں علم بخلاف الیہ تطبیقہ و بیضخ اور فتویٰ دے قاضی اسکو جو اس کے پاس فیصلہ کرانے نہیں آتا کذا فی انہ تطبیقہ اور اس کے یہ مسئلہ وضع ہوگا فتویٰ
 دینا قاضی کا جائز ہے اگر چہ افتا مجلس قضا میں ہو اور یہی قول صحیح ہے کہ کذا فی الدرر خواہ معاملات کا ہر خواہ دانات کا کذا فی انہ و یاخذ القاضی کا مفتی قبول الیٰ حقیقہ
 علی الاطلاق اور قاضی مفتی کے مانند امام ابو حنیفہ کا قول ہے مطلقاً یعنی خواہ صائین امام کے ساتھ متفق ہوں یا نہ ہوں مباحصہ الفصولین میں ہے اور اگر ایک صائین ہوا کہ

مکتبہ

مکتبہ

یہ بیٹے واسطے پر حرام ہونے والے برقیہ میں ہر کہ ایک شخص فرض ہوا کہ اس کا کام سلطان پاس بنا کر تو معاف نہ ہوگا کہ یہ ثبوت ہے اور ثبوت ثالث کے
 حلال ہونے کا یہاں لینے والے کو یہ ہے کہ اگر کو ایک دن رات بارہ دن تک بقدر ثبوت نہ کرے کہ یہ اجارہ صحیح ہو تو اس کے منافع ملک ہو جائیگا پھر اس کو سلطان پاس
 قرارے کام کے واسطے بھیجے اور جو دشت فتویٰ اسے یہ ہو کہ اس میں باغی خانے اپنی ذات کا اجارہ کیا تھا بیٹھے امر اسے اس کا خلافت شہر میں اس پر سے دفع ظلم کیا کہن بھراؤں با
 مرگیا تو یہ اجارہ کیا صحیح ہو اور تاجر برجرت لازم ہو تو میں نے ہفتا کا جواب دیں دیا کہ یہ اجارہ صحیح نہیں اس کا کہ اجارہ تھا اس طاعت پر جو اس پر حبس میں تھی
 یعنی شخص ظلم کا تھا اور ظلم پر حفاظت رہا یا اور دفع ظلم جو اس پر اس جواب کی وہ جو خلافت وغیرہ میں مذکور ہو کہ یہ یہ قیاسی ہو کہ اس کا جو دونوں جانب سے ظلم
 صرف محبت کے واسطے دوسری قسم کے جانیں کہ حرام ہو یعنی یہ دنیا ظلم کی دو گارہ کے واسطے تیسری قسم ہے کہ لینے والے کی طرف سے ظلم ہو نہ دینے والے کی طرف سے دفع ظلم ہو اسے دفع
 اور اگر اس کا یہ ہو کہ اس کے اجارہ کرنے میں کج کام کرنے کی وجہ سے پھر وہ اس کام کے لئے بشیر لیکہ وہ کام کرنا اس پر جائز ہو تھی اور بلا شک اس کی اس کو دینی اس میں با شکا اور اجارہ کرنا
 جائز نہیں چنانچہ تو معلوم کر چکا ہے دفع ظلم پر جو اس پر اجارہ کرنا اس کا اجارہ جائز ہو چکی قسم ثبوت کی جو دفع ثبوت کے واسطے یعنی ظلم دفع اور ایک طرف ہو وہ دفع جان
 کا ہو یا مال کا تو یہ ثبوت دینے والے پر حلال ہو اور لینے والے پر حرام ہو اور دینے والے پر حرام ہو اس کے واسطے اس کا مطالبہ سلطان سے درست کر دے اس کی جہت کا معین ہو اور یہ وہ جہت ہے کہ اول یہ کہ
 حاجت اس کی حرام ہو تو اس جہت میں دینے والے کو دینا اور لینے والے کو لینا حلال نہیں وجہ ثالث یہ کہ حاجت اس کی مباح ہو چکی ہو دوسری جہت میں پہلی صورت یہ کہ ظلم کرے کہ
 یہ ہو اس واسطے دینا ہو اس کی اعانت سلطان کے نزدیک کرے اس رت میں کہ لینا حلال نہیں اور اس میں اختلاف ہے کہ دینا حلال ہے یا نہیں چنانچہ کہ اگر حلال نہیں ہے تو اس کے
 کہ حلال ہو اور علت اس کا اور اخذ کا یہ ہے کہ اس کے نزدیک اہل مقدمہ اس کے ایک دن رات کا اجارہ مقرر کرتے تادہ اس کا کام کرے جو اس میں اس کے جو اس کو دیا جاتا تھا تو
 یہ اجارہ صحیح ہو اور اس پر حق ہو چکا پھر تاجر کو اختیار ہو چاہے اس سے ہی کام لے چاہے دوسرے کام فقہائے کہا کہ یہ جیسا کہ اس وقت صحیح ہو چکا کہ کام کے واسطے اس کو اس کا طریق
 اجارہ دینا ایسا کام ہو جو سپر تاجر صحیح ہو چنانچہ پیام برائی اور امتداد اس کے اور اگر مدت اجارہ بیان ہو کہ تو اجارہ صحیح نہیں اور اس کے واسطے وہ اس جہت کے حلال ہو یا نہیں چنانچہ
 اختلاف ہے جس وقت کہ نزدیک حلال نہیں اور اس وقت کہ نزدیک حلال ہے اور یہی حلت اس کا قول صحیح ہے یہ ثبوت ہے جبکہ اسے قبل دینی مقدمہ یا اگر ایک دینی مقدمہ ہو اور
 بنات از ظلم یا تو دینے والے کو دینا حلال ہو اور لینے والے کو لینا حلال ہے محیط میں کہ اس کی قوال صحیح ہو دوسری صورت یہ ہے کہ دوسری مقدمہ کو صراحتاً ذکر کرے کہ اس کا
 یہ دینے سے ہے کہ اس کے سلطان کے پاس اس کی اعانت کرے اس رت میں کہ اس کا شائع ہو کہ اس کا قول ہے کہ یہ مکروہ نہیں یہ اس وقت ہے جبکہ اس قبل اس مقدمہ کے دینے میں
 مساوات ہو یعنی باہم دینے لینے کی عادت ہو اور اگر دونوں میں مساوات کی عادت ہو قبل اس کے کہ اس کی استی یا قرابت کے پھر وہ یہ دے چنانچہ قبل اس کے دینا تھا پھر وہ اس کا
 مقدمہ درست کر دے تو یہ خوب بات ہے کہ یہ عیوض ہو چنانچہ اس کے اور کم کا کم سے اتنی فتح تقدیر میں ہو کہ اگر یہ بلا شرط ہو لیکن بالیقین معلوم ہے کہ اس کے واسطے
 یہ لایا ہو کہ اس کی اعانت کرے سلطان کے نزدیک تو مشائخ ہاوس اس پر ہیں کہ اس کا کچھ مضائقہ نہیں اور اگر اس کا کام بلا شرط اور بلا طمع کر دے پھر بعد اس کے وہ یہ
 دے تو وہ حلال ہے اس میں کچھ مضائقہ نہیں اور عبد اللہ بن مسعود سے جو اس میں کہ اس وقت منقول ہو سوسہ ربع اور قوی ہے اس میں ومنہ ما وجعل لہما یہ سلطان فی کل
 شہر یا خذہ منہ ونفوض الیہ قضاء ناحیۃ فتاویٰ المصنف لکن فی الفتح من قلد براسطہ الشفعا لیکن قلنا احتسابا یا دمثلا فی البرزازیہ بزیادۃ وان یحل لطلب
 بالشفعا وادراسی عدم نفاذ حکم میں سے یہ صورت کہ آدمی عہدہ قضا کے دینے والے کے لیے کچھ روپیہ مقرر کر دے کہ ہر مہینے میں رقم جو سے ملے یا کر اور کسی پر گنہ
 کی قضا میرے حال کو کہ فی فتاویٰ المصنف لیکن فتح تقدیر میں ہے کہ جو قاضی ہوا بواسطہ سفارشیوں کے وہ اس کے مانند ہے جو قاضی ہوا بطریق احتساب سکا اور
 فتح تقدیر کے مانند بزیادہ میں ہے اتنی زیادتی کے ساتھ اگر چہ طلب قضا سفارشیوں کے واسطے حلال نہیں م یہ اس قدر کہ ہر جامع الغصوبین کا یہ قبل اس
 قول کے مذکور ہو چکا و لو کان عدلا ففسق یا خذ یا و لی غیر ما ذہم الا انہ اعظم استحق العزل وجوباً قبل نیعزل و علیہ الفتوے اہل الکمال

و ابن الملک اور اگر قاضی عادل ہو پھر ناسق ہو جائے رشوت لینے سے یا بغیر رشوت کسی اور گناہ کبیرہ کرنے سے تو لائق معزولی کے ہو گا بنا بر وجہ کے
 یعنی سلطان پر اسکا معزول کرنا واجب ہو گا نہ فی الزمانیۃ اور دوسرا قول یہ ہے کہ فسق سے قاضی خود معزول ہو جاتا ہے یعنی بدولت عزل کرنے کے اور
 اسی پر فتویٰ ہو گا نہ اصح ابن الکمال اور ابن ملک شراح نے کہا کہ مصنف نے اخذ رشوت کو اسوۃ خاص کر کے ذکر کیا کہ قاضی کا فاسق ہونا اکثر رشوت لینے سے
 ہوتا ہے ہم عادل وہ ہو جو احکام شرع بجا لائے اور اسکا فساد ہی سے بچے اور فاسق یہ کہ حکم الہی سے باہر ہو جائے کبیرہ گناہ کر کے یا بچہ بچہ غنا و فساد رشوت
 وغیرہ و لکن فسق قاضی رشوت کے ثابت ہوتا ہے خود قاضی آپ رشوت لے لے یا اسکا بیٹا یا اور کوئی قرابت از چکی گوہی اس کے حق میں بدولت نہیں بخیر ہیکہ قاضی
 اسکی رشوت لینے کو جانتا ہو لکن فی الخطاوی و فی الخلاء عن التوا در رشوت اور از رد او عی ثم صلح او البصر فری علی قضا ئہ و ما قضا فی فسقہ و نحوہ باطل و اعتمدہ
 فی البحر و خلاصہ میں نوادر سے منقول ہو گا کہ اگر قاضی ناسق یا مرتد یا اندھا ہو جائے پھر صلح او ترقی ہو جائے تو یہ اور اسلام سے یا اسکا نظر آئے ہو
 تو وہ اپنی قصاص قائم ہو اور جو اسنے اپنے فسق وغیرہ میں حکم کیا وہ باطل ہو اور اس قول پر بحر الزمان میں اتھا کیا ہم یہ قول منہی ہے اس قول پر کہ فسق سے
 قاضی حتی عزل ہو جاتا ہے معزول نہیں ہوتا مگر سوسے نے کہا کہ فسق سے استحقاق عزل کا قائل ہو وہ اس کے احکام کی صحت کا قائل ہو اور جو اسکی معزولی کا
 قائل ہو وہ بطلان احکام کا قائل ہو و اسے تعالیٰ حکم لکھا فی الخطاوی و فی الخلاء عن التوا در رشوت علی عدم الاعتزال بالفسق لانہا نتیجہ علی
 و العلقتہ اور راجع القدر میں ہو کہ امارت اور سلطنت میں خفا کا اتفاق ہو عدم الاعتزال پر سبب فسق کے کیونکہ خیانت امارت اور سلطنت قدر علیہ ہے
 ہو لکن فی اول دعویٰ الخانیۃ التوالی کا قاضی فلیحفظ لیکن خانیہ کی اول کتاب الدعویٰ میں ہو کہ والی قاضی کے مانند ہو تو اسکو یا رکھنا چاہیے
 ہم بحر الزمان میں خانیہ سے منقول ہو کہ حاکم جب ناسق ہو جائے تو وہ ہرگز نہ قاضی مستحق عزل ہو معزول نہیں ہو جاتا تا زیر استدراک ہو عدم عزل والی کے
 اتفاق پر و غیبی ان کیوں موثوقا بہ فی عفا و غفلة و صلح و قسمة و علمہ بالسنۃ و الآثار و وجوہ الفقہ اور سزا داری پر قاضی موثوق
 اور مستند علیہ ہو اپنے عفا و غفلة اور عقل اور صلاح اور فہم اور سنت اور آثار اور وجوہ فقہ کے علم میں ہم عفا و غفلة یعنی پاک اسٹی عبارت ہو معمرات اور غلام مروت کے
 باز رہنے سے اور عقل قبول اکثر عبارت ہو اس قوت سے جو کہ کلیات یعنی قاضی کا عقل چاہیے تو احق ناقص العقل لائق قضا نہیں خصوصاً کہ اگر عقل
 صلاح وہ ہو جو مستور ہو یعنی پورہ دار نہ صاحب تمت تقیم الطریقہ سلیم النامیہ کامن الا انہ تکلیف السورہ شارح فیہ نہ سبب رجال نقضان محضات نہ معروہ
 بالکذب اور فہم بعضوں کے نزدیک وہ قوت ہو جس سے نفس انسانی اکتساب تدابیر اور مطالبہ کے واسطے مستعد ہو جائے اور سنت عبارت ہو حدیث قولی اور فعلی اور تقریری سے
 اور آثار سے صحابہ اور تابعین اقوال مقصود ہیں اور وجوہ فقہ سے وہ طریق مراد ہیں جس سے مستنبط ہوتی ہو اور وہ قول خیر بنیاسے فقہ جو خطاوی نے کہا کہ ظاہر کلام بحر الزمان ہے
 والانت کرنا ہو کہ اسکا فہم استحباب کی شرط ہیں والی ہوتا ہر شرط الا وہیۃ الفقہ اور اجتہاد و ادویۃ کی شرط ہو بیشعیر بنیو جہا کے ہم یعنی وجود اجتہاد ہر زمانہ میں
 مستعد ہو اور قضا کی طرف ہر زمانہ میں حاجت ہو لہذا اجتہاد ہر قضا موقوف نہیں دریافت کرنا چاہیے کہ اجتہاد لغت میں عبارت ہو بذات طاقت مشق و لا چیز کے حاصل
 کرنے کے واسطے اور صلاح میں اجتہاد عبارت ہو فقہ کے بذات طاقت سے حکم شرعی ظنی کی تحصیل کے واسطے اجماع میں کہا بذات طاقت سے مراد یہ ہے کہ ایسی کوشش کرے کہ
 اسکی زیادہ کوشش کرنے سے عاجز ہو جائے اور شرط اجتہاد اسلام اور عقل و بطوح و تحقیقہ انفسی شریہ الفقہ الطبع ہونا اور لغت عربی کا عالم ہونا اور کتاب اللہ کا حاوی ہونا
 شغلات احکام اور حدیث کا عالم ہونا اذہن متین اور سندا و راویہ اور فہم کے اور قیاس کا علم ہونا اور شیروا و محدث مطلق کے حق میں جو جمیع احکام شرعیہ میں ترقی دیتا ہو
 جو ایک حکم خاص میں اجتہاد ہو دوسرے حکم میں تو اس پر معرفت اسقدر کی لازم ہو جو اس حکم خاص متعلق ہو مثلاً حکم متعلق بالصلوۃ کا اجتہاد جمیع متعلقات تکاحیہ فقہ
 شوق نہیں اور بیان اجتہاد یعنی اول اور لکھا فی الخطاوی عن الجوی علی انہ یجز فلما لزم عنہ عند اکثر نہ فیصیح تولیۃ العاصی ابن الکمال حکم لغت سے غیر علاوہ برآن غالی ہونا
 زمانے کا اجتہاد سے اکثر اہل علم کے نزدیک جائز ہو لکن فی انہ تروس صورت میں جاہل عامی کا قاضی ہونا صحیح ہو گا کہ ذکر ابن کمال اور حکم کے ساتھ

درمختار در رد المحتار جلد سوم
 کتاب القضا
 درمختار در رد المحتار جلد سوم
 کتاب القضا
 درمختار در رد المحتار جلد سوم
 کتاب القضا

جہاں فی نفس کے قوس سے ہم اس واسطے کہ مقصد قضا یعنی قضا کو حق کا پہنچانا حاصل ہو سکتا ہے غیر کے فتویٰ سے کذا فی البحر ابن خرس صاحب جہاں کہ برہ نے
 کہا کہ قضا کی مراد عامی سے جہاں نفس نہیں بلکہ تامل و فہم ضروری اور کثر مرتبہ یہ کہ بعض اوقات اور مسائل دقیقہ کو خوب جانتا ہو اور طریقہ تحصیل احکام شرعیہ کا
 فریب اور حدود و شرائع سے جانتا ہو اور قائل اور دعاوی اور حج میں کیفیت ایسا اور اسرار سے واقف ہو مثنیٰ کذا فی شرح الحموی وغیرہ لکن فی الاثر انہ فی بعضی فی بعض
 بالذکر و القضا فی بعضی بالذکر علی ان الجاہل لا یکن القضا بالفتویٰ الاضاحی فلا بد ان کون احکام فی الدعا و الفروج علما و انما کما کبریت الاحمد ابن الکبریٰ التبر
 و ابن الاحکام لیکن نیز ان کی کتاب الاثر میں ہے کہ مفتی دانت پر فتویٰ دیتا ہے اور قاضی ظاہر پر حکم کرتا ہے یہ قول اسپر دلات کرتا ہے کہ جہاں کو غیر کے فتویٰ پر حکم دیا جائے
 تو وہ بار اور فروع میں قاضی حاکم کو عالم اور دیندار ضروری اور عالم دیندار پر کبریت احمد کے مانند ہے اور کما ان ہے کبریت احمد اور کما ان علم انتہی کلام ابن خراسانی ہم
 شیخ جیب یہ ثابت ہوا کہ بنائے فتویٰ و دانت پر ہے یعنی فیما بینہ و بین اند اور بنائے قضا ظاہر فطر ہے اور جیسے قرآن دلالت کرتی تو اب قاضی کو مفتی کے فتویٰ پر
 حکم کرنا غیر ممکن ہے لیکن ہر مسئلہ میں شہرہ نہیں اس واسطے کہ ہرگز ہے کہ فتویٰ بالادانت خود بار اور فروع کا اصول خاص کر کے کر گیا کہ درج میں نوہری اور شری
 انسانی ہے ضرر زائد و خطاوی نے کہا بعضوں نے اسکا جواب یوں دیا کہ افتا سے وہ مراد ہے جیسے قاضی عمل کرے اس طرح کہ قاضی مفتی سے سوال کرے اگر کسی
 صورت قاضی کے دہر پیش ہو تو وہ اس میں کیا حکم کرے علاوہ اسکا مخالفت دانت کی قضا سے نادر مسائل میں ہر نہ ہر مسئلہ میں و مثلاً فی ذکر الفتویٰ اور قاضی
 کے مانند اوصاف مذکورہ میں مفتی ہے یعنی مفتی کا بھی موقوف ہے جو نامہ اور سی عفت او قیل او صلح اور فہم اور حدیث اور آثار اور وجہ فقہ کے علم میں ہے و ہر مسئلہ
 الاصل میں ائمہ اربعہ ائمن حیفظہ اوال ائمہ علیہ السلام مفتی وقت و اولیس مفتوی بل ہو قیل کلام کا یہ اسطہ ابن التمام اور مفتی اصولیین کے نزدیک عبارت ہے
 مجتہد سے اور جو احوال مجتہد کو یاد کرے وہ مفتی نہیں اور اسکا فتویٰ بھی فتویٰ نہیں بلکہ وہ نقل کلام ہے چنانچہ ابن التمام نے اسکو فتح القدیر میں شرح
 بیان کیا ہے ہم فتح القدیر میں ہے کہ اصولیین اسپر متفق ہو گئے ہیں کہ مفتی وہ ہے جو مجتہد ہو اور غیر مجتہد کا قول یاد کرے وہ مفتی نہیں اور جب اس کو کوئی
 سوال کرے تو اسپر واجب ہے کہ مجتہد کا مثلاً امام ابو حنیفہ کا قول بطریق حکایت کے ذکر کرے تو اس سے معلوم ہوا کہ ہمارے زمانے میں علماء جو ہر دین کا
 فتویٰ در حقیقت فتویٰ نہیں بلکہ وہ کلام کی نقل ہے اور اسکا نقل کرنے کے طریقے ہیں یا یہ کہ ناقل کی نقل میں مجتہد مفتی تک سند پہنچی قول مجتہد اور احوال
 مستقیم اسکو پہنچا ہو یا ناقل نے کتاب شہرہ سے جو دست بہ دست متداول ہے قول مجتہد کو یا پہنچا ہے مجتہد حسن شیبانی کی کتب یا مانند انکی تصانیف شہرہ و معتد
 مجتہدین کے کہ یہ کہ کتب مذکورہ ہرگز غیر متواتر یا شہرہ کے ہیں ایسا کہ ذکر کیا ہے ہر رازی نے انتہی کلام الفتح والایطاب قضا و قبلہ والایطاب اندازہ خواہش کر
 قضا کی اپنے دل سے اور نہ اسکا سوال کرے اپنی زبان سے ہم یہی جہتی نہیں ہے ابو داؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ میں النس سے مروی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرما
 فرمایا کہ جو قضا کا سوال کر گیا وہ اپنی ذات پر پیر کیا جائیگا یعنی خدا تعالیٰ کی طرف توفیق خیر اسکو نہنگی اور میرے چہرہ کیا جائیگا یعنی جو پرستی قاضی کیا جائیگا تو اسکی طرف
 فرشتے نازل کیا جائیگا وہ اسکو طریق مستقیم پر قائم بھیگا اور صحیح بخاری میں ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ای عبد اللہ بن عمر ہمارا سوال کیجیو اسکو
 اگر امارت سوال سے چکو و یا نیکی تو اسکی طرف توجہ کیا جائیگا اور اگر بدیوں سوال چکو امارت و یا نیکی تو تیری اعانت کی جائیگی کذا فی فتح معلوم ہوا کہ طلب سوال قضا کا
 حلال نہیں ہر اس واسطے کہ جیسے اللہ سے اعانت ربانی نہونی تو سوائے خدا لان و ابن اسکا کیا ثمرہ ہو اور اسکو طلب قضا اپنے نفس پر ہتھ اندھنا ہو تو محروم
 ہو گیا اور جیسے زبردستی ہوگی وہ اپنے رب پر توکل کر گیا تو وہ ہم باخیر ہو گا فی خلاصہ حال الاملا تہ لا یولی الا اذ اتین علیہ القضاء و اذ کان التواضع مشروط و اذ علی العزل
 مراد قاضی الاول بغیر ختمہ نہ اور فلا بد میں ہے کہ جو دلائل طلب کرے اسکو حکومت نہ دیا جائے مگر طالب پر قضا متعین ہو جائے یا تربیت وقت اسکا مشروط
 یا متولی یا قاضی جدید سے یہ دعویٰ کرے کہ معزولی میری قاضی اول کی جانب سے بلا تصور ہے کذا فی التمرہ نہ الفائق میں ہے کہ جیسے طالب جائز نہیں ہے ہی تو
 بھی طالب کی جائز نہیں اور اس میں کچھ فرق نہیں ما بین قضا و تربیت وقت اور وصایت کے اور دوسرے مشروط تربیت اگر طلب کر گیا تو یہ تنقید شرط کی طالب ہر

ترجمہ اردو فقہ جلد سوم

و بصورت دعوی بقضوی اگر قاضی جدید سے بجالی عمدہ قدر طلب کرے تو قاضی اس سے کہے کہ تو اپنی اہمیت ثابت کر کہہ اسکو متولی کرے انتی جو اران میں ہو اگر قاضی
متعین ہو اس طرح کہ اس کے سو کوئی لیاقت قضا نہ رکھتا ہو تو اس پر طلب قضا واجب ہو تو حقوق مسلمین محفوظ رہیں اور ظلم ظالمین رفع ہو قال و استحقاقا فقیہ و المالک و ابیہ
طلب القضاء کمال لکڑ کشا لکھم اور صاحبہ نے کہا اور شافعیہ اور مالکیہ نے مستحب کہا ہر طالب قضاء کو شخص مک نام کے واسطے تاکہ اسکا علم ظاہر ہو و فقیہا را تقلد الی
و الاوای بہ اسلطان قاضی کا معین کرنے والا اس شخص کو اختیار کرے جو قادر تر اور اس عمدہ کے کوٹھ بہتر ہو یا غیر سے یعنی تنفیذ قضا میں قادر تر ہو اور اپنے
غیر سے بہتر ہو یعنی جو علم اور فہم اور حکم میں افضل ہو اسکو یہ عمدہ جلیلہ عطا کرے ہم طبرانی میں ابن عباس مروی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص
معتولی اکثر مسلمین سے کسی شے میں بخیرہ حاکم اور عامل کرے اور حالانکہ وہ جانتا ہو کہ میں نے مسلمین میں کوئی شخص اولی رایت علی اور اس سے زیادہ عالم کتاب ہے اور
سنت رسول کا تو البتہ اسے اللہ کی اور اس کے رسول کی اور جماعت مسلمین کی خیانت کی اور انہما کے مستدرک حکم اور سند بقرہ صلی اللہ علیہ وسلم مروی ہے کہ اسلطان کو
لازم ہے کہ قاضی کا رفق بیت المال سے مقرر کرے اور قاضی کو بیت المال سے لینا جائز ہے اگر وہ دفعی اور غدا روا لا ہو اور اگر کچھ نہ لے اور وہ مال قضا کرے تو فضائل کے
اور اصل میں قول ہو اللہ تعالیٰ کمال یتیم میں جسکو دعوی اسکی کا نہ کی کرے (و من کان غنیاً فلیست غنیاً من کان فقیراً فلیکمال بالمعروف) یعنی جو غنی ہو وہ غنیست
اختیار کرے اور جو فقیر ہو تو مستور کے موافق کھائے عمر فاروق سلیمان بن ربیعہ اصحابی کو بعدہ قضا پانصد درم کا مشاہرہ دیتے تھے بقدر کفایت کی خیال کے
اور شرح قاضی کو سو درم مشاہرہ دیتے تھے اور علی مرتضیٰ شریعہ کو پانصد درم دیتے تھے اسکا کثیر شرح کہ خیال فاروق اعظم کے وقت میں کم تھے اور غلام رزان تھا
اور خلافت مرتضیٰ میں اس کے خیال کثرت تھی اور غلام کران تھا تو قاضی کی روزی میں کچھ نقد اور درہمیں بقدر کفایت چاہیے کیونکہ یہ میراث نہیں اسکا قضا پر
اجرت لینا احلال نہیں کذا فی الفہم لایکون فطاع علیہ جباراً غنیاً لانه خلیفۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور قاضی بدخلع نہ ملے لکن غرض یہ کہ اسکا پندرہ سادہ
نہو کیونکہ وہ خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیعتی حکام شرعیہ کے جاری کرنے میں خلیفہ ہر ہم یعنی نے کہا مقصود قضا سے رفع فساد ہے اور اخلاق مذکورہ
تو آپ ہی فساد ہیں ولی اطلاق اہم خلیفۃ الخلفاء تا اذ غایہ او غلیفۃ اللہ کے نام پر لے میں خلافت ہو کذا فی التناار غایہ ہم نبضوں کے نزدیک باہر قاضی
خلیفہ اللہ کہنا اسکا کہ خلیفۃ اللہ خلیفۃ الرسول کے معنی میں ہے اور بعضوں کے نزدیک چاروں نہیں شاید اسکا کہ یہ لفظ مخصوص بابنیا علیہم السلام ہو مانند آدم اور
داؤد علیہما السلام کے و کہہ تحریرا التقلید ای اخذ القضاہ من خارج الحیف ای انظر و البصر یعنی احد ہائی الکر استہ ابن کمال اور کہوہ تھو ہی ہو قضا کا قبول
اس شخص کو جو ظلم یا ناجزی سے ڈرے ظلم اور جرمین سے ایک چیز کہ است کے واسطے کافی ہو کذا ذکرہ ابن کمال ہم اکثر شرح درختار میں کہہ تہلیل ہو اور بعض کی
شرح میں کہہ التقلید ہو اور یہی مناسب ہو اور یہی اصل ہے تو میں و التقلید خضت ہو اور تہرر تقلد خضت ہو کذا فی الطحاوی و ان تعین الی اوامیر لایکرم فہم شام
فرض عینا والا کفایت ہو اور اگر باوجود خوف ظلم عمدہ قضا اسکے واسطے متعین ہو یا وہ شخص ظلم یا جبر سے بے خوف ہو تو قبول قضا کہ وہ نہیں کذا فی الفہم پر اگر لیاقت
قضا اسی شخص میں خضت ہو تو قبول کرنا اور میں اور میں تو فرض کفایت ہو کذا فی لہرم فتح القدیر میں جو علی کہ است سوت ہو جبکہ قضا استعین ہو اور اگر اسی پر اختیار ہو
تو قبول قضا فرض میں ہو اور اس پر واجب ہو کہ آپ کو ظلم وغیرہ سے بچائے جسے کہہ یا اسلطان سے فصل خصومات ممکن ہو انتی و التقلید خضت ہو یا جرح و الکسر
عزیمتہ عند العاقرہ بزازہ فالای عدمہ اور قضا کا قبول کرنا رخصت ہو یعنی سیاح ہو اور ترک قضا عریضت ہو اکثر فقہاء کے نزدیک کذا فی البزازہ و عدم قبول قضا بہرہم
در صورت عدم خوف ظلم قبول قضا کہ وہ نہیں اسکا کہ باوجہ اور تابعین نے قضا قبول کی ہو اور نہ تابعین نے کہ بعض فقہاء کے نزدیک قضائین داخل ہوا جائز نہیں
گر نہ ہوتا ہے اور الوضیفہ کا یہی نہ سب ہو اور صحیح یہ کہ داخل عزیمت ہو اور امتناع رخصت انتی تو یہ وجہ اسکے اعلیٰ عدم دخل ہو اور قول ضعیف یہ کہ داخل فی قضا
عزیمت ہو اور امتناع رخصت ہو نہاری نے کہا عامہ مثل قول اول پر میں اور فتح القدیر میں اسی پر یقین کیا ہے اس دلیل سے کہ اکثر خطا پر تی ہو اس شخص کے گمان
میں ہو اپنے نفس پر اعتدال کا گمان رکھتا ہو پھر اسی سے خلافت اسکے ظاہر ہوتا ہو کذا فی النہر و ہر ہم علی غیر الابل الدخول فی قطعان غیر تروید

مکمل

فی الحزمۃ فقیہ الاحکام ائمہ اور حرام ہونا اہل پر داخل ہونا قضا میں یقیناً بنا ترود فی الحزمۃ تو اس میں احکام خمسہ میں ہم خلاصہ یہ ہو کہ قبول قضا کا
 فرض میں ہوتا ہو اگر وہی شخص متعین ہو قضا کے واسطے اور فرض کفایہ ہو واسطے متبادل کے جگہ اس کے سوا اور کو بھی اہمیت قضا رکھتے ہوں اور کہ وہ ہو جبکہ
 ظلم کا خوف ہو اور حرام ہو اگر ظلم کا ظن غالب ہو اور حرام ہو چنانچہ اگر ہو چکا ہو در صورت بیخونی ظلم و نیت انصاف کا کافی انہر اسب چندا احادیث و روایات
 تنہد قضا نقل کرنا مناسب مقام ہو اسی سبب میں اربعہ نے ابوہریرہ سے روایت کیا کہ ابن ابی صلی اللہ علیہ وسلم قال من جعل علی القضا فقد رجع سبیلہ
 علیہ فی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو قاضی بنایا گیا وہ بے چہرہ کی طرح ہو گیا تو فرمایا کہ کما کہ یہ حدیث میں ہے اور ابن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ
 روایت کی کہ (یہ حدیث) فقہ حنفی میں بھی ہے قضا طلب کیا کہ وہ سبب چھری فرج ہو گیا اور لہذا اکثر سلف قضا سے پرہیز کیا چنانچہ امام عظیم ابوحنیفہ نے فرمایا
 قضا نہیں کیا کہ اگر قضا نہ قبول کی اور جان کا سبب کیا کہ قضا میں مر گئے اور قضا میں حسن آئی وہ ایک مہینہ چند روز قید رہے اور حنفیہ نے فرمایا کہ قضا میں
 سمندر ہو کہ جو فکر کرے کہ بارہ سو سکون تیر کر لو ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر بر عین اور حنفیہ و شیخ ہو اور ملاح عالم واقف کار ہو تو امام نے فرمایا کہ کالی باب قاضیا یعنی شاید کہ
 تو قاضی ہو گا صحیح مسلم میں ابوہریرہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اور ابو ذر میں تیرے واسطے وہ چہرہ محبوب رکھتا ہوں جو اپنی دولت کے واسطے محبوب
 رکھتا ہوں ہرگز نہ حکم عجیب و غریب سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قاضی متعین میں فرج
 و فرج میں ہیں اور ایک ہفتہ میں اور ایک ہفتہ میں کوئی کچھ نہیں کہے موافق حکم دیا تو وہ ہفتہ میں ہو اور ایک ہفتہ میں کوئی کچھ نہیں کہے کوئی کچھ نہیں کہے اور اس سبب
 حکم نہ دیا اور حکم میں جو کیا تو وہ روز میں ہو اور ایک مہر وہ ہفتہ میں کوئی کچھ نہیں کہے کوئی کچھ نہیں کہے کوئی کچھ نہیں کہے کوئی کچھ نہیں کہے کوئی کچھ نہیں کہے
 ابن جہان میں عائشہ صدیقہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ فرماتے تھے کہ قاضی عادل بلا یا جائیگا قضا میں کون تو
 شدت حساب میں اس کا قضا ہو گا کہ اگر نہ کر گیا کہ اپنی عمر میں دو شخصوں میں فیصلہ نہ کیا ہو تو اس میں روایت ہے کہ کما کہ اگر کوئی اختیار نہ دیا گیا کہ
 گردن مارنے میں اور قضا قبول کرنے میں تو میں اپنی گردن کٹوانا اختیار کروں اور حکم نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے فرمایا کہ قاضی کی کہ جو شخص میں چاہے ہو ایک
 آنے انہیں انکی خوشی یا ناخوشی کے موافق حکم کیا تو وہ قیامت کے دن بلا یا جائیگا اور اس کا بڑا قدر میں بندہ ہو گا سوا اگر اسے قرآن کے موافق حکم کیا اور اسے
 نہ لی اپنے حکم میں اور ظلم نہ کیا تو حق تعالیٰ اس کے عمل و نیت کو چھوڑا دے گا اور اگر غیر قرآن کے حکم کیا اور اپنے حکم میں شہوت ملی اور ظلم کیا تو اس کا ایمان اٹھ
 واسطے قاضی کی طرف باندھا جائیگا پھر وہ ڈال دیا جائیگا جہنم میں کذا فی فتح القدر و یجزی القضا من سلطان العادل والحاکم ولو کافر لکرہ میں
 وغیرہ لا اذ کان بمنعہ عن القضا و بالحق فحرم اور جائز ہو قبول قضا کا بادشاہ عادل اور ظلم سے اگر یہ بادشاہ کافر ہو کر گیا ہو کو مسکین غیر حلف کر
 جبکہ بادشاہ مذکور قاضی کو قضا بالحق سے منع کرے تو اس پر حرام ہو ہم عادل ہو جو یہ شر کو اس کے مقام پر رکھے اور بیوقوف کہ باوجود اس اختیار کے افراد اور
 نظریہ میں خواہ توسط عقائد میں ہو یا اعمال میں یا اخلاق میں قتل غیر ذلک اور حجاج بن یوسف ظلم میں کچھ شک میں اور لاکھ علماء سلف اس کے نظریہ میں قضا
 قبول کی تا ناخانیہ میں ہو کہ امام شافعی میں اس بادشاہ میں جو قاضیوں کو مقرر کرتا ہو اور جو بلاد ملام کہ کافر تھے تبصرہ میں ہیں بلا شک بلاد ملام میں نہ بلا و حرام ہو سبب
 مقرر کی ان میں کفر کا حکم جاری نہیں کیا اور قاضی دکان ملام میں اور لو کہ انکی اعانت بضرورت کرتے ہیں وہ مسلمان ہیں اور اگر بلا ضرورت اعانت کرتے ہیں تو فاسق ہیں اور
 میں کہ کفار کی طرح سے حاکم مسلم ہو تو اس میں اقامت جمعہ اور عید اور اخذ خراج و تقلید قضا اور ترویج ایامی جائز ہو کہ اگر کافر مسلم متولی ہو اور اطاعت کفر تو خدا و عہد ہو اور
 وہ بلا وجہ کفر حاکم ہیں مسلمانوں کو ان میں اقامت جمعہ اور عید جائز ہو اور قاضی تو قاضی ہو جائے مراضی مسلمین اور مسلمانوں پر وجہ ہو کہ کفار سے حاکم مسلم کی رعایت
 کریں انتہی اور سبب کچھ اس کو اپنی شج میں اہل کی طرف نسبت کیا ہو اور اس کے جامع انھوں میں ہیں کہ کذا فی انہر و فقہ والی ثلثہ کفار جب علی مسلمین میں ان کے امام
 فتح اور اگر حاکم مقرر ہو سبب غلبہ کفار کے تو مسلمین پر واجب ہو کہ ان کے حاکم اور امام جمعہ کا کذا فی الفتح ہم فتح القدر میں ہو اگر بادشاہ نہواور نہ وہ

نکاح عا و شہادۃ و قضا

جیسے تعلیمتھا جائز ہر شے پر لکھنے یا دیکھنے میں ایک فرغ غالب ہو گئے ہیں جیسے قریبہ میں تو مسلمین پر واجب ہو کہ منکر مسلمین ایک شخص پر اتفاق کو رہی اور اسکو والی قرار دین پھر وہ قاضی کو مقرر کرے تا وہ انہیں فیصلہ کیا کرے اور اسی طرح ایک شخص کو امام شہادین جو انکو چھوٹا کرے انتہی اور یہ قول جسکے طرف نفس لکھن ہوتا ہو تو اسی پر اعتماد کرنا چاہیے کہ نانی انہر ومن سلطان انوارج و اہل المعنی و از صحت التولیع صحیح العدل و از دفع قضاء الباعی الی قاضی العدل نفذہ وقیل لا وہ جرم النما بھی اور جائز ہے قضا قبول کرنا خارجوں کے بادشاہ اور باغیوں سے اور جسکے اہل بنیاد کی توثیق قضا بھی ہوئی تو انکا معرول کرنا بھی صحیح ہے لیکن اگر قاضی عادل کو معرول کرے قاضی باغی مقرر کرے تو صحیح ہو اور جسکے قاضی باغی کا مرفعہ ہو قاضی عادل کی طرف تو اسکو جاری رکھے اور بعضوں نے کہا کہ جاری نہ کرے اور اسی پر یقین کیا ہو ناھی نے ہم جہاں ان میں ہو کہ قاضی باغی کی قضا نافذ ہو جیسے فساق اہل عدل کی قضا نافذ ہو اسکو سب کے قول صحیح میں ناسو صحت قضا کی رکھتا ہو اور یہی قول صحیح ہے انتہی تو معلوم ہوا کہ قول ہم بھی خلافت متحدہ ہو فاذا ائقضا القضا طلبہ یوان قاض قبل المعنی اجماع پھر جبکہ عمدہ قضا پر موقوف قاضی کے قاضی سے وہاں انہی ہوتا تھا طلب کرے ہم دیوان اہل بین بنی جریہ حساب ہو پھر حساب پر اسکا اطلاق ہو پھر موضع حساب پر اور بیان مراد وہ تہلیلان اور پیچہ بین جنین جہلات اور غیر باہون دستوریہ ہو کہ قاضی دوسنے لکھتا ہو ایک اپنے پاس لکھتا ہو شاید اسکی طرف گاہے جات ہو اور دوسرے حکم کے ساتھ بین ہو وہ اعتماد کے لائق نہیں تو قاضی منصوبہ شخص یا ایک میں کو بھیجے قاضی معرول یا اسکے ایقین کاغذ نکالو لے اور ہر ایک کا کمال اس سے پوچھو اور ہر علیحدہ علیحدہ تہلی میں رکھے تاکہ انکا آسان ہو پھر بعد فیض کے اس پر مقرر کرے بغیر کے خوف سے بھلے جسین خصوصیت تھا بعضین اور قرار دے علی بنیاد رکاوٹ حکم بشادات یا تکبول اس طرح پر بند ہو کہ شہادہ نہ آئے اور اسکو مجھ بھی کہتے ہیں اور حکم وہ حسین بیع یا زمین اور قرار دے وکترا جہاں اور وثیقہ بینوں کو شامل ہو اور حال کے عرف بین جہاں وہ ہو جسکو شہادت کے واقعہ میں لکھا اور قاضی کے پاس ہا اور اس پر قاضی کا خط نہیں اور حجت وہ حسین علی سے واقعہ مقبول ہو اور اسکے اوپر قاضی کی علامت ہو اور نیچے اسکے شاہدوں کا خط ہو اور حکم کو درجا جو کذا فی الخطا دی عن اہل و نظری حال المجوسین فی بین القاضی اور قاضی نظر کرے ان قیدیوں کے حال میں جو قاضی کے قید خانہ میں ہیں ہم بھی قاضی کے قید خانہ میں بھیجے اور وہ قیدیوں کے نام اور انکی خیاں اور اسکے مقید ہونے کا سبب لکھے اور دریافت کرے کہ کسے انکو مقید کیا واما المجوسون فی بین الوالی فعلی الا امام نظری احوالہم اور شخصوں کے قید خانہ میں مجوسین ہوں تو امام بنی بادشاہ پر انکے حال کا نظر کرنا لازم ہے زمین لازمہ ادب اورہ والا اطلاقہ جس قیدی کو ادب یا لازم ہو تو اسکو ادب رکھنے لغزیر سے اور زمین تو اسکو چھوڑ دے ہم یوں کہنا مناسب تھا جیسا کہ بحر الرانی میں شرح ادب ہے اگر مجوس کو کوئی قیدیہ ہو تو چھوڑ دے اسکو کہ جائز ہو کہ مجوس لائق تادیب ہو مگر اس سے قطعیت ہو ولا بیت اصالی قیدیہ الا جلاطلو باہم اور کسی کو شپ باقی ہونے سے قیدیوں کو اس کو فونزیری میں فونز ہو و نفقہ میں لیس مال فی بیت المال ہو اور اس قیدی کا خچ جسکے پاس ان زمین بیت المال میں ہو کذا فی البحر فی مفاسد محس کی خوراک اور پوشاک بیت المال میں ہو اور یہ حکم ہر مشرکین کے مجوسوں کا اور وہ یہ ہو کہ اس کام پر ایک مرد صالح کو مقرر کرے جسکے پاس انکے نام لکھے ہوں اور شخص کا خچ ماہ باہ دیتا رہے اور شخص کو نکال کر اپنے خانہ سے دے کذا فی الخطا دی فمن اقر منهم حق او قامت علیہ بئینۃ الزمہ لہم انہ کہ سکین قبل الی مجوسین میں سے یوں کا اقرار کرے یا اس پر گواہی قائم ہو تو اسکو جس لازم رکھے اسکو سکین نے شرح میں ذکر کیا ہو اور قول ضعیف یہ ہو کہ اس پر حق لازم کر دے یہ قول غنی اور ابن ہام کا ہو والا ناد می علیہ بقدر یا یری ثم اطلاقہ کفیل بنفسہ فان ابی نادی علیہ ثم اطلاقہ اور اگر اقرار یا گواہی نہ ہو تو اس پر منادی کرے کہ جس قدر کہ قاضی کی راہ میں دے پھر مجوس کو چھوڑ دے اس سے حاضر حاضر کیس کو گواہی دے دینے اور اگر اسے تو اس پر زمین بھر منادی کر دے پھر اسکو چھوڑ دے ہم طریقہ دیوں ہو کہ قاضی اپنے جہاں کے وقت میں ہا دی کر بھیجے کہ وہ پکار دے کہ جسکو فلاں بن مجوس کہچہ دعویٰ ہو وہ حاضر ہوتا اسکی رو بکاری ہو وکل فی الودائع و خلاص الوقت بئینۃ او اقرار فی البید او قاضی علی کرے اسرا ل بیت اور علی

کتاب القضا

نسخہ سچا لکھا اس سے جو دنیا آج کل کے علماء کے سامنے کر کے رکھ دے کہ وہ سچ ہی پابین ہوں۔ نسخہ مذکور قاضی اسپر اسکا دنیا لازم کر کے لینے والا ہے کہ ذاتی
 جوہر الفتاویٰ دینی الفتح سنی الحکام ائمہ الحق بلا غبار صدور کان اولیٰ اوضح القدرین ہر کہ جب تک قاضی حق بلا کینہ اندازی قلوب ممکن ہو تو بہتر ہر
 طریقہ اسکا بسو طہین یوں نہ کر کہ جو کہ خوش ہاں اس سے تاحی عذر کرے اور جو حکم اس سے بیان کرے اور کہے کہ جتنے تیری جنت سنی اور شریکی ہیں
 حکم شرعی ہی طرح لکھا اس کے ساتھ نہیں ہو سکتا خفیہ ہذا نسخہ ہر کہ وہ لوگوں سے شکایت نہ کرے اور قاضی کو ظلم نہ جائے اور لوگ اسکی شکایت نہ کر سکیں نہوں
 کذا فی المخطوط دینی الفتاویٰ فیصلہ فیصلہ ان مجلس القضاء الاول والاخذ بالاولیٰ اخذ بالاولیٰ الا انما اقر بلفظہ صریحا اور قاضی الیٰ مشدداً کی حکایات قبول کرے
 یا نہ کرے جو وہ اسکا یہاں اگر قاضی فیصلہ کے واسطے پیش چکا ہو تو قبول نہ کرے اور اگر نہ ہو نہ پیش آوے قبول کرے اور حکایات میں کوئی بات نہ کہوے مگر اس
 بات کو کہ اللہ کے چکر سے جسکو اسنے بلوغت صریح اور کیا ہم حکایات سے وہ حکایات مراد ہیں جو دعویٰ سے متعلق ہیں وہاں ہر ہر حکا یوں کہنا کہ میں ان حکایت
 سفر میں گیا اور فلا نے شہر میں اسکو چا اور اس سے اجناس کو خرید کیا اور ہاں اس کے اور وہ حکایات مراد ہیں جو طوائف و عوی سے نہیں چاہیں کہ میں ہاں
 حکایات سے اسکو نہ میں کہ اس طرح دعوئی اور بیانات امر قرار و حکم کے واسطے جو طرح پر کہ عوی کے کہ اس کے پاس میرا مال غارت ہے اس سے میرا چکر گیا ہے
 و ہاں گمانی نہ کی سوال مضامین ہو گیا اب میں اس سے ناوان چاہتا ہوں تو دعویٰ عاید جواب دین کہ ہاں یا اسکا انکار کرے اور اقرار یا نہ صریح طرح کہ اس سے
 کہے کہ میں نے مال غارت نہ ہر کہ اس سے پر بلا محافظہ چور اور دین شہرین حال لا کر کہہ دے کہ اسکا چکر گیا ہے چکر گیا ہے پر اقرار یا نہ پانڈانی المخطوط دینی
فصل فی کہیں فیصلہ ہو جس طرح حکام میں ہم چکر گیا جس بنیاد حکام قضا و خیر با حکام شہر و قضا و خیر اسکو علی قدر قبول کر کے نہ کر گیا جس
 جو مبنی منع لینے روکنا اور بند کرنا پھر موضع جس پر اسکا اطلاق ہو کذا فی المخطوط دینی اہل ہند جس کو قید خانہ اور بنی خانہ اور جیل خانہ بنائے ہیں وہ ہر موضع وقوع
 تعالیٰ اور قضا من الاعراض ہر موضع ہر حق تعالیٰ کے اس قول سے پانڈانی کیے ہاں زمین سے یعنی قضا و الطریق ہم نفی سے نفی من جمیع الارض مراد ہیں کہ ہر
 نہیں تو نفی سے جس مراد ہو جس علیہ اہلک و اسلام جلا بالہمتی اس سے اور بدلہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایک روایت کو سمجھ میں جس کو کیا ہر رسول
 علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانے میں اور صدیق اور فاروق اور عثمان رضی اللہ عنہم کے زمانے میں جس مسجد میں تھا یا ڈیوڑھی دین یا باندہ حکم اور ایک قول یہ ہو کہ
 فاروق نے ایک گھر کو حفر میں چار ہزار دم کو خرید کیا اور اسکو جس گھر آیا واحد است علی رضی اللہ عنہ و بناء من نصب ساء ناقصا فقہ اللہ فی غیرہ
 من مرد ساء غنیسا لفتح الیاء و کسر و فتح التمس من ہوا لند لیل اور امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ نے قید خانہ بنوایا اور اسکو بانس سے بنایا اور اسکا نام فتح رکھا
 مدو مسدین کو جیل یا چٹرون سے یعنی اور قید یوں کو کمال لینے گئے پھر حضرت مرتضیٰ نے اس کے سوا اور جس بنایا مٹی کے ڈھیلے اور اسکا نام نہیں فتح رکھا
 اور کہ میرا بھی جائز ہو جس موضع جس میں لیل کرنے کا مکان ہم غنیس میں موضع خاضع یا مع التشرید اس طرح ہر جگہ محل قید یا اسکا نام نہیں لکھا کہ
 وغیرہ بقول علی رضی اللہ عنہ شہر الاتری کہ اسکا قید خانہ بنوایا گیا اور اس میں علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کیا تو حکم
 نہیں ہاں تا عاقل غیر عاقل بنائے والا میں نے یہ نافع کے نہیں بنایا مکان بنوایا اور اس پر درود امانت و عاقل شہر ایام خلاصہ یہ ہو کہ جس کتاب اس سے
 اور خفا کر شہرین کے محل سے ثابت ہو اور اس کے جواز پر اجماع است قائم کذا فی التری عنہم ان کیوں جو موضع میں لے فرارش و لاوطا اس سے میری صفحہ قید
 خانہ یہ ہو کہ ایسا مکان جو جہان فرش اور سور جتنے کا بچھو نا منو تا محسوس کو تکلیف ہو تو دین اور اس کے ہم بہتر ہو تھا کہ صفحہ ان کیوں موضع کتابت با جوار
 و طار بوزن کتاب و صاحب خلاصہ عطا ہو چنانچہ قاضی میں ہر تو معلوم ہو کہ فرش اور طار ایک ہی چیز ہو اور صفحہ کہ کہ وہ طار وہ فرش ہی جو جس کے سوا نہیں ہو
 اسے صفحہ خاص کر عام چکر گا کذا فی المخطوط دینی و مفادہ انہو جی کہ ہر موضع سندہ اور قضا لیل یہ ہو کہ اگر محسوس کے کچھ بچھو نا لایا جا تو منع کیا جائے و لکن احد ان
 بیل علیہ السلام سے تین اس رلا اقرار ہو و حیرانہ لاحتیاجہ لالشاورہ اور کوئی قادر نہ کیا جائے اس کے پاس جانے پر جی گانے کے واسطے لگا کے قرابت دار

نسخہ

نسخہ

[illegible]

اگر چہ خاصیت کثرت ہونے کی بنا پر الزام کی وجہ سے اس کو اپنے اوپر لازم کر لیا ہے کفالت کے تحت ہر کے اور یعنی منہ اور قرض اور معجل اور دین کی کفالت میں
 مجبور ہونا بلا تصدیق دعویٰ محتاجی قول مقدم پر خلاف فتاویٰ قاضی خان کے کہ بیعت میں ہونے سے متون اور شرح کے فتاویٰ پر کذا فی الجرح تو اس کو یاد رکھنا چاہیے
 ہم قاضی خان نے کہا کہ وہ خود دعویٰ افلاس میں نہیں مگر منہ اور قرض میں اور معجل اور دین کفالت میں جس میں انہماک منطقی ہے لیکن یہ فتویٰ متون اور شرح
 مذکور کے مخالف ہے کیونکہ مستند نہیں ہے اور مذکورہ میں جس کے لئے کی وجہ باوجود دعویٰ افلاس یہ کہ جب مال کے بقا میں آیا یعنی بیع اور قرض تو اس کو دین
 قدرت ثابت ہوئی اور جو دین کہ بعد التزاکم کیا مانتہ ہر اور کفالت کے اس میں بھی قدرت ایفا ثابت ہے کیونکہ قبول ہر اور کفالت پر مقدمہ کی کڑاویل ہے قدرت
 ایفا پر مقدمہ میں ہو گا اور اس کا یہ قول کہ میں محتاج ہوں معنی ہو گا کیونکہ یہ قول منافی ہے کہ اس کے لئے سبب ہو دلیل کشادہ دستی حاصل اس حالت میں مال غالب کو
 معتبر کرنا اور الاشیاء مذکورہ کو باوجود افلاس بھی کرتے ہیں کیونکہ مناسط احکام غالب پر جو نہ نادر ہے کذا فی الخطاوی نعم عدہ فی الاختیار لبدل الخلع ہذا خطاب
 فقہیہ مان اختیار شرح میں شمار بدل غلغ کر بیان شمار کرنا خطا ہے سو گاہ رہنا ہم بدل خلع کو بیان شمار کرنا یعنی جو ان میں لازم ہو باوجود دعویٰ محتاجی و زکا
 ان میں جس ایضاً کلی میں اہل علی تسلیم کا علین مخصوص ہے اور قاضی نے اشارہ اربعہ مذکورہ پر یہ بھی زیادہ کیا ہے کہ دعویٰ علیہ کی سبب کیا ہے اس میں جس کی تسلیم
 وہ قدرت شمار کتا ہے چنانچہ غصب کی ہر نئی چیز لایحس فی غیرہ ای غیر مذکور ہو توسع صور بدل خلع و غصب و تلف و دم و عہد و حق حفظ و شریکے ارض حیات
 و نفقہ و سبب و زوجہ و ہر موصول جس نہ کیا جاوے اس کے غیر میں یعنی اشیاء اربعہ مذکورہ کے غیر میں اور اس کی نو صورتیں ہیں اول بدل خلع ۲ بدل مقصوب
 ۳ بدل متعلق یعنی جو چیز تلف کر دالی اس کا بدل ہم دم عہد کا بدل ۴ شریک کا حصہ آزاد کر دینا ۵ جنایت کی دیت ۶ نفقہ قرابت دار ۷ نفقہ زوجہ ۸ ہر موصول
 قلت ظاہرہ و ولوجہ طلاق میں کتا ہوں اور عہد طلاق ہر موصول کا سپر دالت کرتا ہے کہ میں جس میں طلاق کے بعد بھی یعنی اگر ہر موصول طلاق سے بدل ہو گیا
 تو بھی جس میں دین نفقات الزامیہ ثابت ایسا رہا بالاختیار ہر انجالات سائر الدیون اور بزایہ کے نفقات میں ہر کذا شدہ دستی خبر دینے سے ثابت
 ہوتی ہے یہ بیان لینے نفقات میں انجالات باقی دیون کے کہ وہ ان فقط اخبار سے ثابت نہیں ہوتی لکن اذنی ابن نجیم بان القول لہم یمیدہ مالم یشیت غناہ
 فرا جہ لیکن ابن نجیم نے فتویٰ دیا ہے کہ تنگ دستی میں تنق کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہے و اذنی کہ اس کی تو نگری ثابت نہ تو اس کی طرف مراجعت کر ہر ہر
 اسپر ہر کہ تنگ دستی سے تیار دیر ہر کذا شدہ دستی شہادت سے ثابت ہونے اخبار سے اور عہد اب دیون ہو سکتا ہے کہ دین نفقہ میں ثبوت نہ جارہے ہوتا ہے اور اس کے
 غیر میں اشیاء مذکورہ کیونکہ اس کی عبارت میں حصین نہیں کذا فی الخطاوی و دو مختلفا فقال الدیون لیس بدل الی مثال لدائن و انہ مشق متاع فالقول للدیون مالم
 میر ہر رب الدین طوسی جہا و اقرب فی انہ اور اگر دیون میں مختلف ہو اور دیون کتا ہو کہ میر دین بدل کا مال نہیں ہو اور ان کتا ہو کہ وہ من ہر متاع کا تو دیون
 ہی کا قول معتبر ہے و اذنی کہ صاحبین کو ہی سے ثابت نہ کرے چنانچہ اسکو طوسی نے بطریق بحث کے بیان کیا ہے اور ہر الفائق میں ان کو ثابت کیا ہے ہر دیون
 محسوس نہ ہو گا اگر دعویٰ فقیر ہو فرج مسئلہ ملحقہ لایحس فی دین موصول کذا لایحس من ہر قبل ملول الاجل ان بعد ولہ ہر معہ فاو اہل منہ منہ حتی یوفیہ ہر اہل و قضا
 فی الکفالتہ دیون محسوس نہ ہو گا دین موصول میں اور ہر طبع سفر جانے سے ممنوع نہیں ہو سکتا قبل نے مدت دین کے اگر چہ سفر بعید ہو اور صاحبین کو اختیار
 کہ اس کے ساتھ سفر کرے پھر جب مدت دین ہو چکے تو اسکو سفر سے روکے تا ایفا دین کذا فی البدائع اور ہم کو مقدم ذکر کر چکے ہیں کتاب کفالت میں ان
 ادعی الدیون الفقرا اذا اطل العسرة اشیاء اربعہ کے غیر میں محسوس نہ ہو گا اگر دعویٰ اپنے افلاس اور فقیری کا دعویٰ کرے اس لئے کہ اصل تنگ دستی ہر مینے
 ہر شخص کے حق میں عسرت اہل ہو چکا کہ ہر ادعی عدم المال پیدا ہو کذا فی الفتح اور دعویٰ امراض کا دعویٰ کرتا ہے یعنی مال داری کا تو دیون شہادت اس کا دعویٰ
 مقبول نہ ہو گا کذا فی الجرح الا ان میر میں غریبہ علی غناہ ہر قدر علی الوفاء و ہر باقرض او بقاضی غریبہ مگر یہ کہ اس کا صاحب دین اس کی مال داری اور تو انگری
 کہ اسی سے ثابت کرے یعنی دیون کا قارہ ہونا اور اسے دین پر ثابت کرے اگر چہ قدرت قرض لینے یا اپنے دیون کے تقاضا کرنے سے حاصل ہر متاع

اگر چہ خاصیت کثرت ہونے کی بنا پر الزام کی وجہ سے اس کو اپنے اوپر لازم کر لیا ہے کفالت کے تحت ہر کے اور یعنی منہ اور قرض اور معجل اور دین کی کفالت میں مجبور ہونا بلا تصدیق دعویٰ محتاجی قول مقدم پر خلاف فتاویٰ قاضی خان کے کہ بیعت میں ہونے سے متون اور شرح کے فتاویٰ پر کذا فی الجرح تو اس کو یاد رکھنا چاہیے

خدا کو بتدبیر علی الوفا استیجاب کیا تا معلوم ہو کہ غنا سے غنا سے کوئی مراد نہیں تو اگر مراد کو قرض دینے والا ہے اور وہ قرض نہ لے تو وہ غلام ہو جس کو ہو گا
کیونکہ جس نے غلام ہو کر اس کا ظلم ہو چکا ہو وہ موقوف اور اگر قاضی مدیون کی حسرت جائے لیکن اس کا مال دو سو سو ہو تو اس سے تقاضا کرے تو اگر مراد مراد ہو تو
سے مجبوس ہو تو مدیون مجبوس ہو گا اور اگر مدیون اپنے مدیون سے تقاضا کرے تو مجبوس ہو گا کذا فی المطاوعی من الموی فی حبسہ حبسہ بکارائی و دیوان
ہو الصبیح تو قاضی جس کے اس وقت میں جس قدر مدت کہ اس کی رقم میں آوے اگرچہ ایک ہی دن جس کے یہی قول صحیح ہے یعنی جب گواہی سے کشادہ دہی
ثابت ہو تو مدت میں جس قاضی کی رائے پر موقوف ہو گا اگر قاضی کا گمان غالب ہو کہ اگر اس کا مال ہو تو اتنی مدت کی جس میں آپ کو خلاص کروا تا مجبوس سوال
کر کے چھوڑ دے عہد کی رویت میں مدت میں یا تین مہینے میں اور سن کی رویت میں چار مہینے سے چھ مہینے تک پراپین کہ اگر صحیح ہو کہ تقدیر لازم نہیں اور قاضی کی
راہ پر موقوف ہو کر کیونکہ اگر کوئی حال قضا میں کذا فی انہر فی شہادات لکھتہ قط قال ابو حنیفہ اذا کان المصروف بالعمو لم یسبغ فی الخیمۃ و یفرط طائر سائل
عاجلاً قبل یسبغ علی افاسہ و علی سبیلہ نہر بلکہ مطلقاً کی شہادت میں ہو کر ابو حنیفہ نے کہا کہ جب سبیل شہور بافلاس ہو تو میں اس کو مجبور کر دینی اس کے جس کی حکم ہو
اور خانیہ میں ہو کہ اگر اس کی محتاجی ظاہر ہو تو اس کا حال بدل لوگوں سے دریافت کرے اور اس کے افلاس پر گواہی قبول کرے اور اس کو چھوڑ دے کذا فی انہر فی انہر فی
قال المدین حلفہ انما یعلم الی مصراہ بالقاضی فان حلفہ حبسہ بطبیۃ ان کل غلام واقرباء مصنف وغیرہ اور بنار میں ہو کہ مدیون نے قاضی سے کہا کہ عہد کی کو
قسم دیکھ کر وہ مجبوس نہیں بابتا تو قاضی کو قبول کرے پھر اگر مدعی تم کمالی تو اس کو جس کے مدعی کی درخواست سے اور اگر قسم نہ کھائے تو اس کو چھوڑ دے
اور اس قول کو مصنف وغیرہ نے ثابت رکھا ہو قلت قد سنا ان الریاس لکن لکن الاجتہاد فتنبہ میں کتابوں ہم پہلے ذکر کر چکے کہ اس قاضی کی رقم کا اعتبار ہو کر
تقدیر میں اجتہاد حاصل ہو جو ضرور رہنا ہے قاضی غیر متہد کی رقم کا کچھ اعتبار نہیں ہم طبی سے کہا کہ شایع ہیں قسمستانی کا راجع ہو اس میں کتابوں کی ایسا امر ہے
تقدیر مدت جس قاضی کے مجتہد ہونے پر موقوف نہیں اتنی رقم بعد حبسہ بایرہ لوما لہ مشکلاً عند القاضی والاکل با طر محروا عتقہ لہ مصنف پھر مدیون کے جس کرنے
کے بعد تقدیر اس مدت کے جو اس کی رقم میں آوے اگر اس کا حال مشکل ہو قاضی کے نزدیک یعنی تنگ دستی اور کشادہ دستی اس کو نہ معلوم ہو کئی ہو تو لوگوں سے اس کا حال
دریافت کرے وہ اگر ظاہر ہو تو بوجہ ظاہر کے عمل کرے کذا فی انہر و مصنف نے اپنی شرح میں اس پر حکم کیا ہر سال عنہ احتیاطاً لا وجوباً من جیرانہ و کئی عدل
بغنیۃ الہ ان پھر بعد حبس اس کا حال اس کے پڑوسیوں کو چھ برابر احتیاط کے برابر وجوہ اور کفایت کرتا ہو ایک مرد عدل سے پوچھنا حسب دین کی غیبت میں
یعنی اس کا حضور و نہیں ہر وجہ خبر کہ لائق امر ہو میں ایک شخص عدل کا قول کافی ہو چنانچہ کلیل اور عدل کی خبر میں دشمنوں کی دریافت کرنا اور ہر وجہ خبر اور کفایت خبر
یہ ہو کہ خبر کے مدیون مجبوس حال محتاجوں کا سا حال ہو خدا اور لباس میں او حال اس کا تنگ ہو اور چھ اس کا مال ظاہر و غنی دریافت کیا ہو کذا فی المطاوعی
والا استوفان و افق قولہ رأی القاضی علی بہ واللائع المسائل حشا اور اگر عدالت یا فس خیر مستعد و غنی ہو تو اگر اس کا قول قاضی کی رقم کے وافی ہو تو پھر علی
کرے اور نہیں تو نہیں کذا فی نفع المسائل حشا ہم خبر الرکن میں ہو کہ فاسق کی خبر مقبول نہیں ولا شیئر حضرت مصنف لافظ شہادۃ الا و انما زانی الیسا
والاعسار قسمستانی اور شہر نہیں اخبار میں حاضر ہونا مدعی کا اور نہ لفظ شہادت مگر جبکہ مدعی اور مدعی علیہ تنگ دستی اور کشادہ دستی میں تنازع کریں کذا فی القسمستانی
ہم نے اگر مدعی کتاب ہو کہ کشادہ دست ہو اور مدعی علیہ کتاب ہو کہ تنگ دست ہوں تو اخبار کافی نہیں لفظ شہادت ضروری اور اس طرح خبر واحد و صورت تنازع
مقبول نہیں بلکہ غنیہ ضرور ہر قلت لکننا بالاعسار لکن ہی لیست بحجۃ و لذلک یجب الاسوال النفع الواسل فتنبہ میں کتاب ہوں لیکن تنگ دستی کی گواہی یعنی غنا کی گواہی
ہو اور نفی کی گواہی حجت نہیں لہذا اس کے حال کا سوال کرنا واجب نہیں کذا فی النفع الواسل سو خبر دار ہو جا ہم بحر الرکن میں مقتضی سے منعقول ہو کہ یہ شہادت
نفی پر نہیں کیونکہ اس کا بعد عیاد کے امر حادث ہو تو یہ شہادت امر حادث پر مدعی نفی پلائی اور علامہ دوانی نے کہا کہ شہود کہتے ہیں کہ مدعی علیہ غنی ہوا حال کثیر
العیال ہو اور نفی نہیں یعنی اثبات ہو کذا فی المطاوعی فان علم لہ لہ مال خلاہ بلا کلیل لانی ثلث مال یتیم و وقت و ازکان الدائن فاما پھر اگر مجبوس کا

مال ظاہر نہ تو قاضی اسکو چھوڑ دے بلکہ اس میں مگر تین صورتوں میں ضامن بیکر چھوڑے۔ تیسرے کمال میں اور وقت کمال میں اور جبکہ جس میں غائب ہو فلسفہ کے
چھوڑ دینے کی وجہ یہ ہے کہ عسرت اسکی قاضی کے نزدیک ظاہر ہو گئی تو وہ مہلت دینے کے لائق ہو گیا ہو جبکہ بیت قرآن کے تو یہ اس کے اسکو قید کرنا ظلم ہے اور مال و قوت کو
صاحب بھرنے قیاس کیا ہے مال پھر پراد عسرت اس کے تالیق ہو گئے ہیں اس میں کہ ان فی الطحاوی ثم لا یجیبہ نیا لادل ولا غیرہ حتی یطیت غریبہ غنا ہزار
پھر جب یون افلاس کے سبب سے چھوڑا تو قاضی اسکو دوبارہ قید نہ کرے اول مدعی کی روئے اور نہ اس کے غیر کے سبب تا وقتیکہ اسکا صاحب دین اسکی مالدار شایا بت نہ کرے
کذا فی النہایۃ فی القیۃ ہرین الجوس علی فلاسہ فاراد الدائن اطلاق قبل تعلیم فیہ فی القاضی القضاہ حتی لا یجیبہ الدائن نیا اور قیۃ ہرین ہو چھوڑے اپنے غائب
گو ای گز اس نے سوچا کہ دین نے اسکا چھوڑا دینا چاہا قبل اس بات کہ قاضی اسکی غلطی حکم کرے تو قاضی پر لازم ہو اسکی غلطی حکم کر دینا تا صاحب دین اسکو ورنہ
قید نہ کرے ہم شراح نے بیان ایک جہا قیۃ کا حذف کر دیا اور حالانکہ وہ ضروری یعنی صاحب دین قبل تعلیم اسکا اطلاق چاہیے اور محبوس نہ ہو بلکہ بدین افلاس حکم کے
تقاضی پر حکم بافلاس دین ہو کہ ان فی الطحاوی عن البحر وغیرہ فرع مسئلہ لمحہ شراح کا احقر المحبوس الدین وغاب ربہ یرید یقویل حبسہ ان المکرم قدرہ اعذرہ او قید لا وغلاہ
خاتیمہ محبوس نے دین حاضر کیا اور صاحب دین غائب ہو گیا لہذا محبوس کا ارادہ کر کے اگر قاضی دین کو اور دیکھ مقدار کو جاننا ہو تو اسکو بے یادیوں قضاہ میں سے اور اسکو
چھوڑ دے کہ ان فی الخانیۃ ہم ضامن یعنی مال ضامن اور حاضر ضامن کہ ان فی البحر عن الخانیۃ فی الاشباہ لا یجوز اطلاق محبوس لا بصری خصمہ الا اذا ثبت ہمارہ او حاضر
الدین للقاضی فی غیۃ خصمہ اور شباہ میں ہو کہ چھوڑنا محبوس کا جائز نہیں مگر اس کے مدعی کی رضا مندی سے مگر جبکہ اسکا افلاس ثابت ہو یا بدین پر حاضر کرے تو قاضی
اسکا چھوڑ دینا مدعی کی قیست میں جائز ہے ہم نہ یہ کہ قاضی مدعی اور دین اور مقدار دین کو جاننا ہو اگر مدعی اپنی غیبت تطویل حبس کا قاصد ہو اور اس بات کو کرے کہ
خاتیمہ ہم پر چنانچہ جسکی طرف اشارہ کر دیا کہ ان فی الطحاوی ولوقال من یزاد حبسہ بیع عرضی تو مہنی دینی علیہ القاضی یوین او ثلثۃ ایام ولا یجیبہ ان اثلثۃ
حدۃ ضربت لا بلاد الا عذرا اور اگر کہا اس نے جسکے محبوس کرنے کا ارادہ ہو کہ دین اپنا اسباب بیتا ہوں اور دین ادا کرتا ہوں تو قاضی اس کے واسطے دو یا تین دن کی مدت
ٹھہراوے اور اسکو قید نہ کرے اسکو کتہن دن زائلش عذرات کی طرح مدت مقرر ہو گئے ہیں یعنی اتنے عرصے میں ارباب عذرات کا حال معلوم ہو جائے جو ولولہ عفار
یجبہ اشان یجیبہ ولیقضۃ الدین الذی علیہ ولو ثمن قبل بنزائتہ کسبی تا مہنی انجر اور اگر شخص کو کر کے زمین یا باغ ہو تو اسکو حبس کرے یعنی چھوڑ کر اسکو
بیچے اور وہ دین ادا کرے جو اس پر اگر بیع پیش قلیل ہو کہ ان فی النہایۃ اور پورا بیان اسکا آگے آگیا کہ کتاب البحر میں ولم یمنع عذر ماہ عنہ علی الظاہر اور نہ روئے
جائیں دیون سے اس کے دین کو بنا بظاہر ہوا یہ ہم پہلہ متن کے قریب سے فان لم یظہر لہ مال ظاہر نہ تو قاضی اسکو چھوڑ دے اور اگر
ارباب دیون اس کے ساتھ رہنے کا قصد کریں تو قاضی اسکو نہ روئے کہ ہی ظاہر روایت ہوا ہم سے خلافا لاصحابین امام کی دلیل یہ ہے کہ محبوس غلطی کی فرصت ہونا حصول قوت
اور یا وصول قوت ہر وقت ممکن ہے تو وہ اس کے ساتھ رہیں تاکہ وہ مخفی نہ کر دے کہ ان فی الطحاوی فیما زموہ نار الا لیل الا ان یتشب فیہ تو دین و ادیو فلسفہ کے
لگے رہیں دن کو نہ رات کو نہ کہ وہ شاکر کو سب کرتا ہو تو رات کو بھی ساتھ رہیں ہم اور ملازمت میں بہتر قول وہ ہو جو محمد سے مروی ہے کہ قیام اور قعود میں ملازمت
کرے اور اسکو جو روئے کو کون کے پاس جائے نہ روئے اسکو دو دن قید کے کھانے سے روئے اور نہ وضو سے اور نہ جائے نہ روئے کھانے سے نواہ دامن آپ کا سبک
ساتھ رہے یا کسی اور کو ملازمت کے واسطے مقرر کرے اور یہ جائز نہیں کہ اسکو عروپ میں رکھے یا روت پر یا جس مکان میں کہ اسکا قیامت ہو کہ ان فی الطحاوی و یستاجر
لمرأۃ امرأۃ ملازمۃ قنیہ اور عورت میوند کے واسطے دوسری عورت نہ کر سکے جو اس کے ساتھ نبی رہے کہ ان فی القنیۃ فرع مسئلہ لمحہ شراح کا اور قضاہ الطحاوی
الحبس و الطالب اللہ از مہنی بحر العداۃ یخیر الطالب الاضرار و اگر مطلوب حبس اختیار کرے او طالب ملازمت تو یہ ایک کتاب البحر میں ہو کہ طالب کو
اختیار دیا جاوے مگر ضرر سے بچنے اگر ملازمت سے ضرر ظاہر ہو اس طرح کہ طالب مطلوب کو اس کے گھر میں نہ جائے دے تو اب دفع ضرر کے واسطے حبس
راج ہو کہ ان فی القنیۃ و کلفہ فی النہایۃ یفیل نفس اور بنزائتہ میں حاضر ضامن دینے سے اسکو مکلف کیا ہے ہم بنزائتہ میں ہو کہ اگر اسکی ملازمت میں اسکی

روزہ جاری رہے تو حاضر ضامن لیکر اسکو چھوڑ دے کہ ان فی الخطای و اللطال بالامریقا من و مقر الحقیقہ او طالب اسکی ملازمت کا اختیار ہو دیون
قاضی کے حکم کے اگر مطلوب سیکھن کا مقبرہ والا یقبل برائہ علی فلا سہ قبل حبسہ لقیامہ علی نفی و محرمہ منی اور مقبول نہیں دیون کہ گواہانا اپنے
افلاس پر مجبوس نہ ہو سہ پہلے سبقتا تم ہونے کو اسی کے نفی پر یعنی نفی غنا پر اور غری زادہ نے اس قبل کو صحیح کہا ہے ہم بلا تا یہ جگہ اسکی نفی مقبول نہیں ہو سکتا کہ جب
چند مدت وہ مجبوس ہو تو ظاہر ہو گیا کہ اگر اسکے پاس مال ہوتا تو جس کی سختی نہ اٹھاتا اور اس قبل کی حد نہ پایا اور اکثر مشل غنے بھی تصحیح کی ہے کہ ان فی الخطای عن
المدایع و صحیح غیسرہ قبول اور غری زادہ اور علیا نے قبول شہادت افلاس بل حبس کی تصحیح کی ہے اور اسی کا فتویٰ دیا ہے محمد بن فضل اور اسماعیل بن حاد بن
ابی حنیفہ اور نصیر بن یحییٰ نے اور یہی قول ہے شاہی اور احمد کا کہ ان فی الخطای و اولی علیہ راکہ کما قال علم احسارہ قبلہ اما لا لا فخر فی خطا و رہم بن محمد علیہ قاضی
کی راہ جو اگر قاضی اسکا افلاس کو کم کرے تو گواہی قبول کرے اور نہیں تو نہیں کہ ان فی الخطا کو اسکو یاد رکھنا چاہیے و پینتہ پیارہ اہی سن پینتہ احسارہ
یا قبول لان لیسا عارض والنبیات لاثبات او گواہی والداری دیون کی حق بالقبول ہو سکے افلاس کی گواہی ہے اسکو کہ والداری ہونا اور عارضی ہو گواہی ہے
تواثبات کے وہ ہیں نفی کے وہ ہیں یعنی اگر طالب گواہی مطلوب کی والداری پر اور طالب گواہی لا دے کہ افلاس پر تو اس وقت والداری کی گواہی اہی اہی اہی
ہو پیل گزشتہ قسم لوہین سبب احسارہ و شہد و ابی مقدم لاثبات امر عارضی و شہادۃ فی انہر ان اگر دیون اپنے غلے میں سبب کا سبب بیان کرے اور
گواہ اسکی گواہی دیں تو اب افلاس کی گواہی مقدم ہوگی سبب ثابت کرنے شہادت مذکورہ کے امر عارض کو یعنی یہ گواہی اثبات کی ہوئی نہ نفی کی کہ ان فی الخطا و شہاد
اور یہی پھر انفاق نے ہوتا کیا وہی اثنیہ ان لم یسینوا مقدار یا مالک قبلت والا لم یکن قبولہ الا انفاقا مستلحیہ و ہونکہ والدینہ منی قانت لکن لا قبل اور
قتنیہ میں ہو کہ اگر شہاد والداری کے تعارض کے وقت نہ بیان کریں اس مقدار کو جسکا دیون مالک ہو تو گواہی مقبول ہوگی اور اگر مقدار بیان کریں تو اسکا قبول
کرنا مکمل نہیں اس واسطے کہ مجبوس کے واسطے گواہی قائم ہوئی ہو اور وہ مشکہ اور اگر اہی جب مشکہ کے واسطے قائم ہو تو مقبول نہیں و اب حبس المعسر لہ جزا و اہل علم
قلت و سبجی فی الجہان سباع مالہ لہ عند ہا و بہ یفتی و جنینہ فلا تبا حبسہ قتیہ او مجبوس والداری وائی کیجا ہے اسکو کہ حبس بلا ہو ظلم کہین کتا ہو اور
کتاب یحرمین آگے آوگا کہ دیون کا مال اسکے دین کے واسطے بیچ لیا جاتا ہو صاحبین کے نزدیک اور اسی کا فتویٰ ہو اور اسوقت میں تو اسکا حبس وائی
نہیں ہوتا تو خبر اور جو جا ہم لینے جو جب تول نفی رہا بل بیچ کر دیں اور اگر کہ وہ مجبور دیا جائیگا پھر دوام حبس کہ ان باقی را و لا حبس لم مضی من نفقۃ و شہاد
وولدہ اذا ارجی الفقدان قضی بہا لانالیست بدل مال ولا لزمتہ بعد علی ما رجتے ہو بہر بہت علی پیارہ حبس نظر ہا او قید نہ کیا جائیگا نہ وہ اور بیٹے
کے نفقہ گذشتہ کے واسطے جبکہ وہ اپنی محتاجی کا دعویٰ کرے اگر چہ قاضی نے نفقہ دینے کا حکم بھی کر دیا ہو اسکو مجبوس ہوگا کہ نفقہ بدل مل نہیں اور نہ اسکو
لازم ہو اس سبب عقد کے چنانچہ مذکور ہو چکا بیان تک کہ اگر زوجہ زوج کی والداری شہادت سے ثابت کرگی تو اسکی ذرا سدا سے حبس ہوگا ہم خلاصہ
یہ ہو کہ نفقہ واجبہ مجتہدین میں نہیں در صورت ادعا فقر مگر اس صورت میں جبکہ زوجہ اسکی والداری ثابت کرے کہ ان فی الخطا بل حبس ذرا بہت سدا پیارہ
بظہار کما لو ابی ان نفیق علیہا او علی اصولہ و فروغہ حبس اجبار ائم بحر بلکہ زوج مجبوس ہو جبکہ اسکی والداری گواہی سے ثابت کرے عورت کی ذرا سدا سے چنانچہ
اگر مرد انکار کرے زوجہ اور دل پر خرچ کرنے سے اپنے مول اور فروغ پر خرچ کرنے سے تو حبس کیا جائے ان لوگوں کے جلائے کے واسطے قلت بدل حبس مع
لو ابی لم ارہ و طاہر تفتیہ ہم الا لکن ما من الاستبہاء لا یضرب المجرس لانی ثلث یفیدہ قتال عند الفتویٰ میں کتا ہوں اور کیا آدمی مجبوس ہوتا ہے اپنے
محرم کے سبب اگر نفقہ دینے سے انکار کرے میں نے اسکو صرح نہیں دیکھا اور طاہر تفتیہ فقہاء یہ ہو کہ مجبوس ہو لینے تفتیہ زوجہ اور مول اور فروغ اسکی
مقتضی ہو کہ محرم کے نفقہ نہ دینے سے مجبوس نہ ہو لیکن عروایت اشباہ سے مذکور ہو چکی کہ نہ مارا جائے مجبوس مگر تین صورتوں میں سفید حبس ہو تو مال کی مجبور
فتویٰ دینے کے وقت ہم مجبور صورت ایک صورت یہ ہو جبکہ اتفاق مذکورہ اپنے قریب پر اور اور قریب سے غیر مول اور فروغ میں کیونکہ مول اور فروغ اقرار بہتین

داخل نہیں اور قاضی میں کیا فقہ و حنبلیین کا قرابت دار محرم کا اطمینان ہی نہیں کہتا ہوں کہ عدول جائز نہیں قول میں سے اس فقیر کی طرف جو در عدول
ماخوذ ہو سیکے جس میں کوئی دین نہیں ہے اور اگر کسی کا معیشت کے دین سے یعنی جو دین کہ مذہب فقیر پر مرتب ہو اس کے اور کرنے سے ولی اس کا تعلق کرے
تو ولی جس میں جو گناہی ان سے منع ہے اس کے لئے لا یمس اصل وان علانی دین فرعون بل یقینہ القاضی دینہ میں ہیں مالہ اذقیمتہ واجلہ غنہ ہایع عقارہ کنقولہ بجز حفظ
نہ صحت میں اصل اگرچہ اونچا ہو یعنی دادا پرداد اسرار اور اپنے فروع کے دین میں بلکہ قاضی فروع کا دین اصل کے عین مال سے یا اس کی قیمت سے اور اس کے
مسا بیکہ ہو کہ جس سے اس کی راضی کی ہو مانند اس کے مال منقولہ گناہی اجرتوں کو سکویا دیکھنا چاہیے ہم میں اصل میں ہے اور جائز نہیں کہ جس میں غنہ ہو اور مالہ
اپنے والد کے سبب سے مستثنیٰ نہ ہو بلکہ اس کا حکم ہے اصل کو ان کا مہر ہو اور جو نہیں قرانی کے تو ہر جس سے فروع ہو اور اصل سے مراد ہی ہر جائز ہو گا
شامل ہو اور اصل کی قید اس کو نکالی کر والد میں ہو گا اپنے اصل کے دین میں اور لیکہ قرابت دار و سکر قرابت دار کے دین میں جو نہیں ہو گا عین مال اصل سے
اس وقت قضا در دین کرے جبکہ موجود دین دین کی جنس سے ہو وقت جبکہ مال موجود اس وقت کی جنس سے نہ کہ انی اطمینان دی ولکہ اختلاف فی مال
ناہیا الا اذا ارفوض فی لیسہ میری کول من شکت اور لایہ کہ لکھتے قاضی القضاۃ والد لا ہنا اتوی لان فی الصرح المذکور یکاک الاختلاف لا العزل فی اللہ لایہ
یملکما کول من شکت و استبدل او اختلاف من شکت فان قاضی القضاۃ ہو الذی یتصرف فیہم مطلقا تطہیر او غلا اور نہ خلیفہ مقرر کرے قاضی کسی
نائب کو کہ اس وقت جبکہ بادشاہ کی طرف سے اس کو نائب کرنا معوض ہو گیا ہو صرح چنانچہ سلطان کا یوں کہنا قاضی سے کہ ولی کر چکے تو چاہیے یا نفویض
باعتبار دلائل سے ہو چنانچہ یوں کہنا سلطان کا کہ میں نے تجھ کو قاضی القضاۃ کیا اور دلائل بیان قوی تر ہو صراحت سے اس کو کہ نفویض ہو چکے ہیں
قاضی نائب کرنے کا مالک ہے نہ معزول کرنے کا اور دلائل میں نائب کرنے اور قبول کرنے دونوں کا مالک ہے چنانچہ سلطان کے اس قول میں کہ ولی کر چکے تو چاہیے
اور بدل ڈال یا خلیفہ کر چکے تو چاہیے اس کو کہ قاضی القضاۃ وہ شخص ہے جو تصرف کرے قاضیوں میں ہر طرح منصب اور معزول کرنے میں ہم غیر معوض کو اختیار
میں اختیار نہیں اگرچہ اختلاف بعد ہر منصب نے اختلاف کی قید اس کو نکالی کہ قاضی کو توکیل اور ایسا جائز ہو بلا اذن سلطان بخلاف اختلاف اس واسطے کہ
نائب قاضی وہ کہ اس کو جوکیل اور دینی نہیں کر سکتا تو تو قضا نیابت قضا میں زیادہ ہو اور اگر قاضی نائب کو موعضہ اور شہادت کا ہر کرے اور کتاب
اقرار کی اجازت نہ دے اور حکم دینے کی تو اس کے امر کے موافق کرے اور اس کو حکم دینا جائز نہیں اور نیز از یہ میں ہو کہ نائب حکم کرے اس کی ہی پر جو قاضی کے
رو برد ہوئی اور قاضی حکم کرے جو نائب کے رو برد ہوئی گناہی اطمینان دی و بخلاف المامور باقامہ اجماعہ فانہ یتخلف بلا نفویض بلا اذن ولایہ لایہ
وغیرہ بخلاف اس شخص کے جو مامور ہو سلطان کی طرف سے جمعہ کی نماز پڑھانے کے واسطے اس کو کہ وہ خلیفہ کر سکتا ہو بدون نفویض کے بسبب ان کے بنا بر
دلائل حال کے گناہ ذکر بن ملک غیر ہم اس کو جمعہ کا ایک وقت معین ہو تو اگر اس وقت کوئی عارضہ امام جمعہ کو عارض ہو تو معزول ہو جائے اور ظاہر ہے کہ انسان
نشانہ ہر اوقات اور جاپوں کا تو گویا سلطان نے اس کو نائب کرنے میں اذن دیا باعتبار دلائل اور یہ کہ نہیں کہ سلطان کا انتظار کیا جائے اس کو کہ جب تک غیر عن الوقت کا
مقتضی نہیں بخلاف تافیر موعضہ تا اذن سلطان کہ وہ مامور ہو اور ظاہر تعلیل جواز اختلاف بلا حق حدت کو بھی مقتضی ہے چنانچہ خطیب اگر بیمار ہو جائے اس کو ولی مانع عارض ہو
پھر وہ اپنی جگہ دو سر خطیب کو نائب کرے تو جائز ہے چنانچہ بھار اراق میں ہر امام جمعہ کو اختلاف اس وقت جائز ہے جبکہ نائب خطیب نہ ہو اور اگر خطیب نہ سنا ہو تو جائز نہیں
اس کو کہ موعضہ شراکہ فتنہ جمعہ سے بخلاف اس امام کے جس کا وضو ٹوٹا اور اس نے اس کو نائب کیا اور وقت خطیبہ حاضر نہ تھا اور وہ جائز ہے اس کو کہ مامور بیان مانی ہو
بنتہ اور خطیبہ شراکہ فتنہ جمعہ سے اس وقت خطیبہ حاضر نہ تھا اور وہ جائز ہے اس کو کہ مامور بیان مانی ہو
نے یہ دین ذکر کیا بھار اراق میں کہ اس کی چھ اصل میں وہ تو اس کا فہم ہو بعض عبارات سے سمجھا ہو اور البتہ گفتگو میں مذکور ہو چکی ہم ملاحظہ کرنے کا کہ خطیب کو
استخلاف اشہد بجا نہیں بلا اذن اتقی یعنی بلا سبق حدت اور در صورت حدت جائز ہے تو استخلاف فی اصلوۃ کو اس سے بھروسہ جائز کیا اپنی شرح میں

قضا میں اختلاف قاضی

مذکور

کذا فی اصطلاحی و نائب قاضی المفوض الیه الاستنباط لا یفرق فیما بین الیہ و غیر الیہ القاضی غیر
تفویضی منہ العزل ایضا کوکیل وکل وکذا لا یفرق فیما بین الیہ و غیر الیہ القاضی غیر
فی الدرر و الملتقى و فی البرزازیة و طلیعة الفتوی و ما فی الاشباه و فی فتاوی المصنف و ہذا ہوا مقتدی الخ مذهب الامام ذکوان ابن الغرس الخ فی القضاة
ام قاضی کا نائب جو فقط نائب کے مفوض پر نہ معزول کرنا وہ نائب ہی اصل سے ہے لیکن سلطان کی طرف سے اور اس وقت میں تو قاضی کے
معزول کرنے کا مالک نہیں ہے غیر تفویض کرنے سلطان کے معزول کو بھی مانند اس کوکیل کے جسے کوکیل کیا دوسرے کو یعنی باذن مہکل دقتہ و مال نہیں ہوتا
اس کے عزل سے اور طرح نائب قاضی ہی معزول نہیں ہوتا قاضی کے معزول کرنے سے اور نہ اس کی موت سے اور نہ سلطان کی موت سے بلکہ نائب کے سلطان کے
معزول کرنے سے معزول ہوتا ہے چنانچہ زیلعی اور عینی اور ابن ملک کے کتاب الکالت میں مذکور کیا ہوا درود اور قاضی میں اس پر تاکید کیا ہوا درود و زیلعی میں اس پر تاکید
فتوی ہوا اور پورا بیان اس کا اشتباہ میں ہوا اور فتوی فتاوی میں ہوا اور یہی قول مقتدی المذہب ہے جو نہ قول جو ابن غرس ذکر کیا ہے چنانچہ اس میں اس کے
واسطے مذکور ہے کہ ابن غرس کہتا ہے کہ یہ میں ذکر کیا کہ نائب قاضی ہرگز نائب میں معزول ہو جائے یا قاضی کی معزولی اور اس کے کذا فی اصطلاحی و نائب
غیرہ اور غیر المفوض الیہ الخ فتوی عندہ او فی غیبتہ و اجازہ القاضی صح تصاویر الاما بل یقتضی فتوی او فتوی غیر لو جہدہ جائزہ جازلانہ القضاة و سلطان
بحوالہ و علم فعل الفضلی فی القضاء اور غیر قاضی مذکور کا نائب یعنی قاضی کو نائب کے سلطان کی طرف سے تفویض میں اس کا نائب اگر نہیں کرے قاضی کے یہ ہوتا ہے
قاضی کی غیبت میں فیصلہ کرے اور قاضی اس کو جائز کرے تو نائب کا فیصلہ صحیح ہے اگر نائب اہل ہو تو قاضی کا یعنی اگر قاضی یا خود و فی القضاة یا کافر ہو تو صحیح نہیں بلکہ اگر
اجنبی یا خود قاضی اگر غیر نوبت قضا میں فیصلہ کرے اور بعد قاضی ہونے کے اس کو جائز کرے تو جائز ہے اگر نائب اہل ہو جائز ہے اور وہ ان دونوں میں اصل
ہو کذا فی ابھر صیغہ بحر کے اور اس سے معلوم ہو گیا فضولی کا داخل ہونا قضا میں صحیح ہے شامی کا فی الاشباہ و التوہم یہ بھی ہے مفوض بعد مفوض ابھر صحیح و قاضی کے
در وقت قطع صحیح بخلاف ما فی الخ اشتباہ و غلطیہ میں ہے کہ اگر سلطان نے لازم کو بعد قضا مفوض کیا اور اس سے غیر شخص کو بیعت قضا کر کے قضا کے پیش کی تو
صحیح ہے اور اگر غلام نے خود حکم کیا تو صحیح نہیں اور اگر غلام مذکور آباد ہوا پھر اس نے حکم کیا تو صحیح ہے بخلاف صغیر کے و مانع براہم صغیر اشتباہ کے حکام صبیان میں بڑا یہ ہے
نقل کیا کہ سلطان یا والی اگر نائب ہو پھر جبکہ بالغ ہو تو تعلید جدید کی حاجت ہے انتہی اور اس سے قاضی کا ذکر نہیں کیا اگر عموم والی میں قاضی بھی داخل ہو کذا فی اصطلاحی
واذا رفع الیہ حکم قاضی خیر حکم وذل لیس و لمعزول الخ الخ لانه لکر فی سیاقا شہد فیم فاقم آخر قضا اتفاقا اذ کم نفسہ قبل ان یتکلم ابن کمال الخ فہذا
الزم حکم واصل متبہا و جبکہ مرافع ہو قاضی کی طرف دوسرے قاضی کے حکم کا تو اس کو نافذ کرے یعنی اس کے حکم کو اور عمل بمقتہا سے حکم کو لینے اپنے حکم سے اس کے حکم کو
نافذ اور لازم کرے شامی نے کہا قاضی کی قید سے حکم کمال گیا اور قاضی میت اور قاضی معزول درود قاضی جس نے نہ ہے جبکہ مخالف حکم کیا تو اس کو نافذ کرے لفظ
قاضی مکرہ جو سیاق شرط میں تو عام ہو گا جمیع انواع مذکورہ کو سمجھو اور دوسرے قاضی کی قید اتفاقا ہوا اس کو کہ خود قاضی کا حکم قبل کے لینے قبل مرافعہ یا
لینے اپنے حکم کو جس بعد مرافعہ جاری کرنا چاہیے کذا ذکرہ ابن کمال ہم حکم کو اس سے پہلے نکالا کہ اگر اس کے حکم کا مرافعہ ہو قاضی کے پاس تو اگر قاضی کے نہ ہے کہ سوائے ہوتا جاری
کرے اور اگر موافق ہو تو باطل کرے اس کو کہ حکم کا حکم رافع خلاف نہیں ہوتا چنانچہ باب التکلیم میں آیا اور عموم قاضی میں اہل نبی کا قاضی بھی درج ہوا
کہ قاضی اہل عدل اس کے حکم کو نافذ کرے بشرطیکہ اہل عدل کے سوائے ہوتا ہوتا ہے میں غرض سے منقول ہے کہ قاضی ثانی پر قاضی اول کا حکم جاری کرنا واجب ہے
تو وہ اس کو رد نہیں کر سکتا اور اگر رد کرے تو قاضی ثالث قاضی اول کے حکم کو جاری کرے اور ثانی کے رد کو رد کرے کذا فی اصطلاحی و نائب قاضی
باختلاف الفقہاء فیہ فادوم علیہم بخلافہ و لا یضیہ انشالی فی ظاہر المذہب زیلعی و عینی و ابن کمال قاضی ثانی قاضی اول کا حکم نافذ کرے بشرطیکہ
حکم معتبر فیہ ہو یعنی جس امر میں جہد و اختلاف ہو اور ہر قول مستند دلیل ہو اور قاضی جائز ہو کہ زمین فقہاء یعنی جہد و اختلاف کا احتمال ہے

کذا فی اصطلاحی و نائب قاضی المفوض الیہ الاستنباط لا یفرق فیما بین الیہ و غیر الیہ القاضی غیر تفویضی منہ العزل ایضا کوکیل وکل وکذا لا یفرق فیما بین الیہ و غیر الیہ القاضی غیر

کذا فی اصطلاحی و نائب قاضی المفوض الیہ الاستنباط لا یفرق فیما بین الیہ و غیر الیہ القاضی غیر تفویضی منہ العزل ایضا کوکیل وکل وکذا لا یفرق فیما بین الیہ و غیر الیہ القاضی غیر

تو اگر قاضی نہ جانتا ہو اختلاف مجتہدین کو تو اسکی قضا جائز نہیں اور نہ قاضی ثانی اسکو جاری کرے ظاہر مذہب میں کذا ذکرہ المصنف والیٰ و اینی و این کمال ہم
 خلاصہ نظام یہ ہے کہ جب قاضی نے اجتہاد فیہ میں اسکو خلاف فیہ جانکر حکم کر دیا تو وہ مجمع علیہ ہو گیا تو دوسرے قاضی پر اسکی تنقید واجب ہو یہ اس صورت میں ہو چکا کہ
 قاضی نے اپنے مذہب کے موافق حکم کیا اور اگر اپنے مذہب کے مخالف حکم کیا تو اگر کسیان مذہب کے حکم کیا تو امام کے نزدیک قاضی ثانی اسکو جاری کرے اور اگر حکم کیا تو ان
 دو روایتیں ہیں یعنی تنقید اور عدم تنقید اور صاحبین کے نزدیک بیان اور عدم وزن صورتوں میں اسکا حکم نافذ نہ کرے اسوقت کہ اسنے اسکا حکم کیا ہو خود اسکے
 نزدیک خلاف اور فتویٰ صاحبین کے قول پر یہ کہ فی شرح الوفاق طحاوی نے کہا یہ مجتہد قاضی کے حق میں محل ہو قیہ میں ہو کہ قاضی مقلد جب اپنے مذہب کے مخالف حکم
 کرے تو نافذ نہ کرے اور فتح القدیر میں ہو کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر یہ اسوقت کہ مجتہد فیہ میں اپنے مذہب کے مخالف سو یا بعد آفتا نافذ نہیں اسواسطے کہ جو اپنا مذہب
 بعد از چھوڑتا ہو تو خواہش باطل ہی سے چھوڑتا ہو نہ تنقید جمیل سے اور باسی کی قضا اسوقت نافذ نہیں کہ مقلد نے اسکی تقلید نہیں کی مگر اسکے مذہب کی جہت سے
 نہ اسکے غیر کے مذہب سے اور یہ سب مجتہد قاضی کے حق میں ہو اور قاضی مقلد کو تو سلطان نے اسنے واسطے قاضی کیا ہو تا وہ ابھیندے کے مذہب پر مقلد حکم کرے
 اور وہ خلاف نہیں کر سکتا تو وہ بہ نسبت حکم مخالف معزول ہو گا انتہی اور جہاں الائن میں عوی کیا کہ مقلد قاضی جب غیر کے مذہب پر حکم کرے یا روایت ضعیفہ
 یا قول ضعیفہ پر حکم کرے تو نافذ ہو اور اسکی قوی تردیل ہ ہو جو ہرگز میں ہو کہ اگر قاضی مجتہد ہو اور فتویٰ لیکر اپنے مذہب کے مخالف حکم کرے تو نافذ ہو گا اور دوسرے قاضی
 نقص حکم جائز نہیں محمد کے نزدیک خود اس قاضی کو اپنا حکم توڑنا جائز ہو اور ابویوسف کے نزدیک جائز نہیں انتہی مافی البرزاتہ اور فتح القدیر میں عوی قول احمد علیہ السلام
 مذہب میں اور ہرگز یہ کہ قول صاحبین کی ایک روایت پر محمول ہو اسوقت کہ نہایت کاری ہو کہ قاضی مقلد جسے اپنے مذہب کے مخالف حکم کیا ہو نہ اس قاضی مجتہد کے ہو
 جسے نہیں اس سے اپنے مذہب کے مخالف حکم کیا اور مجتہدین صاحبین سے روایت قوی مذکور ہو چکی کہ حکم اسکا نافذ نہیں تو مقلد کی قضا بطریق اولیٰ نافذ نہ ہو گی کذا فی النہر
 والحوی شریک ثانی نے کہا اور برہان میں بھی فتح القدیر سے منقول ہو پھر شریک ثانی نے کہا کہ یہ صحیح ہے جبکہ وہ انتہی سے پکڑ لینا چاہیے انتہی کلام طحاوی لکن فی آخر
 و یقفہ بخلافہ و کانہ تیسرے فی حفظہ لیکن خلاصہ میں ہو کہ خلاف اسکے فتویٰ دیا گیا اور گویا کہ ینقوی آسانی کر دینے کے واسطے ہو تو اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم خلاف اسوقت
 فتویٰ دیا گیا ہو یعنی قضا علی الخلاف نافذ ہو خواہ قاضی اس سے اختلاف مجتہدین کو جانتا ہو یا نہ جانتا ہو ابن الفرس نے کہا فوا کہ ہر یہ میں ہو کہ میں کہتا ہوں
 لائن یہ ہو کہ علم بالاختلاف کو شرط نافذ نہ کیجیے خصوصاً ہر زمانہ میں اسوقت کہ سباز نے اسکا فتویٰ اپنے مذہب کی معرفت حاصل نہیں چہ چکا علم ہی مذہب فقہیہ مجتہدین پھر
 اسنے خلاصہ سے روایت مذکورہ کو نقل کیا انتہی طحاوی نے کہا مذکور ہو چکا کہ یعنی اشتراط علم مذہب مجتہدین قاضی مجتہد کے حق میں ہو یعنی جب ثابت ہو کہ علم
 مذہب مجتہدین مجتہد قاضی کو لازم ہو مقلد کو تو اسب قضاۃ زمانہ کے عدم علم کا ذکر کرنا بے عمل ہو اسواسطے کہ قضاۃ زمانہ مقلد محض ہیں نہ مجتہد بعد دعویٰ مجتہدین
 خصم علی خصم حاضر بعد دعویٰ صحیح کے ایک خصم سے دوسرے خصم حاضر پر ہم علی نے کہا بعد دعویٰ طوط ہو الزم کالینی قاضی حکم کو لازم کرے بعد دعویٰ صحیح کے
 جو صادر ہو اسکا سامنے لینے قاضی ثانی کے رو بہ انتہی طحاوی نے کہا بترہ ہو کہ طرف مذکور کو ماتن کے قول لینے حکم قاضی کی طرف راجع کیجیے لینے قاضی ثانی
 قاضی اول کا حکم اسوقت نافذ کرے جبکہ قاضی اول کا حکم دعویٰ صحیح کے بعد واقع ہو اور احضار شہود مل شرط نہیں بلکہ اثبات قضا قاضی کافی ہو ہرگز
 میں ہو کہ ایک شہر کے قاضی نے ایک مرد پر مال کا حکم کیا اور بیل لکھدی پھر قاضی مر گیا اور دعویٰ نے اپنے خصم حکوم علیہ کو دوسرے قاضی کے پاس حاضر کیا اور قضا
 اول کو ثابت کیا تو قاضی ثانی زبردستی اس سے مال دلاوے بشرطیکہ پہلا حکم صحیح ہو اور ضرور ہو نام لینا قاضی کا اور بیان اسکے نسب کا انتہی والا کان افتا حکم
 ہر مذہب لافیر ہو اور اگر ایسا نہیں تو یہ افتا ہو تو اپنے مذہب پر حکم کرے نہ غیر اپنے کذا فی الجرم علی نے کہا کہ حکم سے مراد افتا ہو بقرینہ قولہ کان افتا اور اسوقت
 کہ دون دعویٰ حکم نہیں ہوتا انتہی طحاوی نے کہا کہ بترہ ہو کہ کان افتا حکم اول کی طرف راجع ہو جو بدون دعویٰ صحیح صادر ہو انتہی خلاصہ طلب علی یہ کہ اگر قاضی ثانی
 کے رد ہر دعویٰ صحیح واقع نہ ہو تو یہ افتا ہو لینے طلب فتویٰ ہو نہ طلب قضا تو قاضی ثانی اپنے مذہب کے موافق فتویٰ دے اور قاضی اول کے حکم کو جاری نہ کرے اور اصل

مستندوں کے مطابق یہ ہے کہ جب قاضی اول کا حکم صادر ہو جائے وہی صحیح تو وہ انتہائی قضاوت کا ثبوت ہے ثانی اپنے مذہب کے موافق حکم کرے دوسری طرف اگر کتاب کے اندر اور قاضی
فی حکم الاول لطلب شہد الاول اور آخر کتاب میں مسائل میں قاضی اول کا حکم مذکور ہو گیا اور یہ آویگا کہ جب قاضی ثانی کو تورو کا دوسرا حصہ پڑے تو قاضی اول
حکم میں تو اسکو اختیار ہو کہ سو واپس کو طلب کرے ہم اکتساب کی قید اسکو لگائی کہ اگر اسکو شک پڑے تو اس سے متعذر ہو نہ کہ قاضی اولی قال و بعد عن ان منافقہ نہ
لا تشرک ما ذکر صاحب بحر نے کہا اور اس سے یعنی شتراد مدور و روی سے معام ہوا کہ ہر زمانہ کے تقیذات معتبر نہیں ہیں جب تک کہ نہ اس سے کہیں جو
مذکور ہو چکی ہم یعنی قاضی ثانی کا جاری کر دینا اسکو پیشہ نہیں کہلاوے اور بلا حاشیہ وہ جاری کر دینا ہم اس طرح کہ جس وقت کہ گذرانہا ہو قاضی کے
حکم پر قاضی ثانی اسکو لکھ کر کہ قاضی اول کا حکم اسکو ملا اور اسکو مذکور کیا چنانچہ بحر الرائق میں یونین کہتا ہوں اور گاہ کہ لکھ رہا تھا قاضی اول کے
و غیظہ یہ دون اشبات قضا اول کذا فی الاطحاوی وقت تہذیب ثانی زنا القضا و یا وجوب اور الہدایہ کہ جو کہ ہمارے قاضیوں میں قضا الیہ وجوب
حکم کرنا ہم شایع ہے قضا بالوجوب کا حکم نہ انہما سے نقل کیا اور جب نہ جرح ابن خیرین سے روایات کے واسطے پہلے نقل کرنا چاہتے ہیں جرح فواکد یہ
میں کہ قضا بالوجوب کا ذکر اس میں جرح نہیں ہے بلکہ قاضی کے لئے شہادہ کے لئے کہ قاضی کے واسطے کہ قاضی کا فیصلہ ہو گیا کہ اس کا حکم ہو گیا
حکم باقیض میں کا حکم ہو کر اتنا تھا غیر ذلک سے طرح حکم ہو جائے جو اس باب میں ہے قضا بالوجوب مستشار ہو گئی قوس اور اسالی کے واسطے کہ قاضی کو یہ ہو گیا کہ ہر ایک
نہایت ہو چکی کہ جو قاضی کو وجوب کے بدل اور ہی سے آگاہ نہیں وہ کتاب میں کہ حکم بالوجوب کیا اتنی مختصاً بالوجوب ہوتی ہے اسکو کہتے ہیں کہ اس کو کہتے ہیں کہ
اور اسکو کہتے ہیں کہ اور وجوب کی اصطلاح شرعی شایع بیان کہ کتاب کو کذا فی الاطحاوی و ہر عبارت میں اس معنی استعمال کیا اس وقت ایہ فی حق التامہ و خواص میں ہے ان
تقیضہ اور وجوب عبارت ہر معنی شایع بالقد سے ہو کر ہے کہ شراعت میں وجوب کی طرف قاضی کے لئے کہ ان میں ہر شہادت سے کہ قاضی اس کا حکم کرنا ہم
مثال اسکی یہ ہے کہ ایک شخص نے بیع صحیح کی اور قاضی نے اسکو وجوب کا حکم کیا تو اس بیع کا وجوب صحیح میں ہے مقتضایہ بیع و وجوب بیع کی کتابت اور اس
ہو اسکا مشتری کی ملک میں اور بیع اس میں اور میں الی غیر ذلک من مقتضیات بیع و وجوب بیع کی کتابت اور اس بیع کا وجوب صحیح میں ہے مقتضایہ بیع و وجوب بیع کی کتابت اور اس
قاضی کے لئے کہ بیع صحیح میں وجوب ہر بیان اور اسی کو عقیدہ بیع مقتضی ہے اور وجوب بیع قضا کی قید سے وہ موت کا حکم کی کہ شراعت میں قاضی نے اللہ کے بیع کی وصیت اور
اسکو وجوب کا حکم کیا تو اس حکم سے شہد ہمایہ کا ثابت ہوگا اگر چہ بیع صحیح ہے ہر اسکو کہ دعوی شہد حکم کے وقت موجود نہیں اور قاضی کو اسکا دھیان ہر گز نہیں
تو یہ وجوب شایع بالکرم ہو اسکا کہ قاضی نے اسکا بھی حکم کر دیا مثال کذا فی الاطحاوی نادر حکم خفی ہو وجوب بیع المذکور ان معناه حکم بطلان البیع ہے جو کہ قاضی
خفی نے بیع کے وجوب کا حکم کیا تو مطالب کا حکم بطلان البیع کا حکم ہے ایک شخص نے اپنے غلام مدبر کو بیع چھ اس بیع میں تنازع واقع ہوا اور مقدمہ خفی قاضی کے
پاس جمع ہوا اور قاضی نے اسکو وجوب کا حکم کیا تو یہ حکم صحیح ہو گا اور مطالب اسکا یہ ہو گا کہ بیع باطل ہو تو وجوب اس صورت میں وہی ہو اس بیع حکم کی طرف مشت
ہو شراعت قاضی کے لئے کہ میں یعنی اس بیع کا باطل ہونا کذا فی الاطحاوی و لو قال الموقوف حکم بمقتضاه لا بیع لان الشی لا یقتضی بطلان نفسه اور اگر موقوف یا قاضی نے
کہا اور بیع مدبر کی مقتضی کا حکم کیا تو حکم صحیح ہو گا اسواسطے کہ شراعت میں ذات کے باطل ہونے کو مقتضی نہیں ہوتی ہم یعنی اگر قاضی یا موقوف ہیں
کے کہ میں نے بیع مدبر کی مقتضی کا حکم کیا تو یہ حکم صحیح ہو گا اسواسطے کہ بیع مدبر کو مقتضی نہیں خفی کے نزدیک کو یہ حکم باطل ہے معنی ہوا تو قاضی ثانی اسکی
صحت کا حکم سے کہتا ہو اور خفی ثانی نے کیا و فعل شافعی کو ان نہیں ہو سکتا اسکو کہ مدبر کی بیع خفی کے نزدیک باطل ہے تو مقتضی بیع مدبر حکم متوجہ ہوا اسواسطے
کہ اس بیع کا مقتضی نہیں اسواسطے کہ بیع اپنی ذات کے بطلان کو مقتضی نہیں کذا فی الاطحاوی عن الفواکد و بہ نظر ان حکم بالوجوب ہم نہاد و تکرار شدہ ہے
ظاہر ہو گیا کہ حکم بالوجوب ہم تہذیب حکم بالمقتضی سے کذا فی النہر ہم نہ الفائق کی عبارت متصرہ سے بتایں ظاہر ہوتا ہو و ہر وہ ابن النرس کی عبارت سے ظاہر ہوتا ہو
ابن النرس نے فواکد میں کہ لازم یہ آتا ہو کہ بیان حکم میں وجوب اعم ہے مقتضی سے تو وجوب اعم آتا ہو و ہر مقتضی قضا کی بعضی صورتوں میں چنانچہ بیع المذکور

بہر حال

یعنی غورہ حریر حکم کرین یا غلام مانع بریا منیر سلیم یا کافر کدانی یا کلمی و قضا کا فرض علی مسلم ابراؤ خود لکھ کر تفریق بین الزوجین بشہادۃ المصنفہ لا یغنی فی کل اور
 قضا کا فرض مسلمین پر ہمیشہ اور مانع اس کے چنانچہ تفریق بین الزوجین کا حکم دینا دانی کی گواہی سے نافذ نہیں ہوتا قضا کے جمیع مسائل کو مریہ اور مریہ
 فی الاشباہ و نظائر بعض اور فقہاء احکام غیر نافذ کہ شاہ مین چالیس اور پندرہ مسائل شریعہ میں ہم شرح سنہ اشارہ کیا کہ مسائل مذکورہ شاہ مین بھارت
 حصہ کے مذکورہ نہیں جو مریہ سنہ لکھا اور جن مسائل میں قضا کا فرضی منشوش ہوتی ہے ان کا ذکر کھر الرافعی اور مریہ اور جامع الفصولین اور فیما بعد و میر فیہ اور
 فتح القدیر میں ہو چکا ہے چاہے وہ کتب مذکورہ کی طرف مراجعت کرے و ذکر فی الزور رمانہ مسیح ص ۱۸۸ لکھا کہ مقتضی المرأة بعد وقوعہ کچھ قضا کا
 لکھا کہ مقتضی شہرہ اور زور مین قضا نافذ کی سات صورتیں مذکور ہیں ان میں سے ایک یہ صورت ہے کہ اگر عورت بعد از وقوعہ قضا کا حکم کرے اور یہ مسئلہ مین
 مین آویگا کتاب القاضی الی القاضی مین اس کے برخلاف ہو سکتا ہے مین شرح مین ذکر کیا ہم مین و قول مین فانیہ مین نافذ نہ ہو اور مذکورہ قضا کا
 کہ مقتضی مین عدم نافذ ذکر کیا کہ فی الطحاوی و الاصل ان القاضی فی موضع الاختلاف لا یحکم و الفرق ان الاول و الاول الا التالی اول نافذ قضا اور عدم
 نافذ کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ قضا صحیح ہو موضع اختلاف مین و موضع اختلاف مین فرق یہ ہے کہ اختلاف کے واسطے دلیل بت ہو یا نہ
 کہ واسطے ہم یہ فرقہ عرفیہ و الا فقہ مال تالی (و ما یستلزم فیہ الا الذی و ما یستلزم الذی) اور ان کے اصل کتاب کے واسطے کچھ دلیل نہیں اور
 نرا شرح یہ ہے کہ موضع خلاف مین کوئی دلیل صحیح نہیں مخالفت کی نظر مین و الا اس کے قابل نے تو دلیل پر اعتماد کیا کہ فی الطحاوی دلیل مخالفت اسی مقبول
 ہم صدر الشریعہ اور کیا اختلاف شافعی کا مستبرر قول صحیح ہے کہ ان مستبرر کے ذانی شرح الوقایع صدر الشریعہ ہم شرح وقایع مین ہر مریہ مین کا کہ مستبرر
 اختلاف صدر مال کا ہر مریہ صحابہ کرام کا لیکن صحیح یہ ہے کہ یہ شرط نہیں تو شافعی کا بھی اختلاف مستبرر ہی یوم الموت کا دلیل تحت القضا و اختلاف یوم
 القتل موت کا دن تحت قضا داخل نہیں یعنی اس سے کوئی حکم متعلق نہیں بخلاف قتل کے دن کے کہ وہ داخل تحت قضا ہو اور اس کی تاریخ مستبرر ہی اور قتل کے ساتھ
 نکاح ہر اعتبار تاریخ مین کدانی الطحاوی فابریہ علی موت امینی یوم کہ مذکور بہرہت امراہ ان اسیت گھر ہر مذکور غرضی بالذکر لو اگر ایک شخص گواہ لایا اپنے
 باپ کی موت پر فلاں دن پھر کوئی عورت گواہی لائی کہ میت مذکور نے اس سے نکاح کیا بعد اس ن کے تو ثبوت نکاح کا حکم دیا جائیگا ہم جب ثبوت نکاح کا حکم دیا
 تو مہر اور میراث ابن کے ساتھ ثابت ہوگی اس واسطے کہ یوم موت حکم داخل نہیں اور متعلق میراث سبب بیان علی موت سے ہوتا ہے تو تاریخ موت اور ہم موت
 برابر ہو گئی لہذا دونوں کے گواہ مقبول ہونگے اور ہر ایک کے حق کا حکم دیا جائیگا کیونکہ دونوں کو اس میں عمل ممکن ہے و مریہ مین علی قتلہ فیہ میراث ان انہ قول
 انما بعدہ لا قبل اور اگر گواہ لایا اپنے باپ کے قتل پر فلاں دن پھر عورت گواہ لائی کہ مقتول نے اس سے نکاح کیا بعد اس ن کے تو عورت کے گواہ مقبول ہونگے ہم
 اس واسطے کہ یوم قتل تحت قضا داخل ہوتا ہے اس کی تاریخ مستبرر ہوگی کہ مذکورہ جمیع عقود و المداکات اور طے قتل کے مانند جمیع عقود و المداکات مین ہم عقد و چنانچہ شافعی
 حبہ اور وصیت اور صلح وغیرہ اور مدائکات چنانچہ فرض اور وصیت مستلزم ہے جمیع عقود و المداکات کا حکم قتل کے مانند ہے و مریہ مین کدانی الطحاوی لا
 فی مسئلۃ الزوجۃ اتی معا و لد فانیہ قبل یتیمہا تاریخ متناقضات فی القاضی مین یوم اتل اشباہ مریہ زوجہ کے مسئلہ مین جس کے ساتھ لکھا ہے اس واسطے کہ زوجہ
 کے گواہ مقبول ہونگے اس تاریخ کے ساتھ جو متناقض ہو یوم القتل کی قضا سے کدانی الاشباہ ہم صورت اسکی و مریہ مین مریہ کہ ایک مرد نے دوسرے پر
 دعوے کیا کہ آسنے اس کے باپ کو عداوت سے قتل کیا میں برس کی مدت سے اور مین اسکا وارث ہون کوئی اسکا وارث نہیں سوا میرے اور اس عوی کو
 گواہوں سے ثابت کیا پھر ایک عورت آئی اور اس کے ساتھ ایک لڑکا جو سنا سنے گواہی قائم کی اس پر کہ پندرہ برس گزرا کہ اس کی کہ اپنے چچے نکاح کیا اور یہ لڑکا
 اسکا ہر وارث اسکا وارث ہوا اس مدعی کے ساتھ امام رضی اللہ عنہ نے لکھا کہ مین یہ شخص چاہتا ہوں کہ عورت کے گواہوں کو جائز رکھوں اور لڑکا کو ثابت نہ ہو سکا ہوں اور
 قتل کے گواہوں کو باطل رکھوں اور یہ حکم امر مذہب کی احتیاط کے سبب ہے مریہ مین اس سے کہ اگر عورت فقط نکاح کا دعوے کرے اور لڑکا ساتھ نہ لاد تو جن مدعی کے

نقد و تحریف
 فقہ حنفی
 فقہ مالکی
 فقہ شافعی
 فقہ حنبلی
 فقہ رافضی
 فقہ اہل بیت
 فقہ اہل سنت
 فقہ اہل طاعت
 فقہ اہل کفر
 فقہ اہل بدعت
 فقہ اہل بدعت

کروہ مقبول ہوئے نہ عورت کے اور صاحبین کا بھی یہی قول ہے کہ زانی الطحاوی فاسق ہے و ما من اول من اسئل منها او عیاء میراثا انما یستحق ان یزاد شہادہ کے
مستثنیٰ ہے مستثنیٰ کیا ہے چند مسائل کو اول سے لے کر یوم موت سے جو در اول قضا میں از انکسار یہ مسئلہ ہے کہ وہ شخصوں نے ایک چیز میں میراث کا دعویٰ کیا تو
میراث کے واسطے جو سبکی تاریخ سابق تر ہو ہم ہر شخص یہ کہتا ہے کہ چیز میراثی ہے میں نے اسکو اپنے پاس میراث میں پایا ہے اور وہ چیز تیس شخص کے قبضہ میں ہے تو وہاں
تاریخ متقدم کا اعتبار ہو گا اور اگر دونوں نے تاریخ مذکور کی یادوں سے ایک ہی تاریخ بیان کی تو وہ چیز دونوں میں نصف نصف ہوگی کہ زانی الطحاوی بہرہ انوکھیل
علیہ و کالہ حکم بقا دعویٰ مطالب موت مطالب صبح الارفع قبضہ میں کے دلیل نے اپنی وکالت کو اسی سے ثابت کی اور ثبوت وکالت کا حکم ہو گیا پھر درویش کا واسطہ
اور مطالبہ کی موت کا دعویٰ کیا اپنے مطالب مرگیا بعد تو دلیل کے توفیق صحیح ہو لے کیل اسطرح لہ نہیں کر سکتا اس واسطے کہ دلیل کی موت کے بعد کوئی شخص اس سے
تاریخ زانی نہیں رہتا طحاوی نے فرمایا یہاں حکم یہاں ہے کہ یوم الموت تحت حکم دخل نہیں ہے توفیق دفع ہو دعوے کا یہ نہیں انہ شہادہ میں اس پر ہند مستند
اور بہرہ انوکھیل علیہ موت منہ مستثنیٰ ہے لم یصح قبول شہادہ کی گواہ لایا کہ اس نے فلاں چیز کو زوالید کے پاس خریج کیا ایک سال سے اور زوالید گواہ لایا اپنے
پاس کی موت پر ہند سال سے تو موت کی گواہی صحیح ہوگی اور دوسرا قول یہ ہے کہ صحیح ہوگی ہم ہستنا سفر قول ثانی ہے اور عدم صلاح عمر حرافہ کا قول ہے قنہ میں ہے
کہ یہی قول صحابہ کی کہ زانی الطحاوی و سرہ ان القضا بالبنیۃ عبارتہ عن رفع النزاع والموت من حیثہ انہ موت یس محل النزاع یہ تفسیر بانباہ بخلاف قتل خانہ
من حیثہ ہر محل النزاع کہنا لایستحق او بچیدہ اسکا اپنے موت اور قتل کے تفرقہ کی حکمت کا یہ ہے کہ قضا بالبنیۃ عبارت ہو رفع نزاع سے اور موت اس سے کہ موت
ہر محل نزاع نہیں کہ نزاع مرتفع ہو اثبات موت سے اپنے موت سے کوئی حکم متعلق نہیں اور میراث کا سبب مقتدر ہو موت سے پہلے تو جو وقت کی موت ہوگی مال
اسکا وارث بائیکا بلا وصیت زمانہ موت بخلاف قتل کروہ من حیث قتل محل ہر نزاع کا چنانچہ محقق نہیں ہم جناس میں مذکور ہو کہ نجد نے دونوں میں فرق بیان
کیا ہے اس طرح کہ قتل سے حق لازم متعلق ہوتا ہے و موت میں کوئی لازم نہیں تو فیج اس جہاں کی یہ ہے کہ قتل بطل خالی نہیں قضا میں یا دیت سے اور عیت کے گواہ
مقبول کرنا صلاح ہر زمانہ متاخرین میں چنانچہ مسئلہ سالبہ میں مذکور ہو چکا استقامت ہو اسکا قتل سے لازم ہو گیا کیونکہ یہ نہیں ہو سکتا کہ آدمی مقبول ہوتا ہے یا نہیں
میں پھر زندہ باقی رہے اور نکاح کرے خلاصہ یہ ہے کہ ثبوت قتل چنانچہ حق لازم کا متضمن ہے تو عورت کے گواہ لائق اعتبار کے ہونے کے واسطے ان میں سے قضا میں لازم
اور ان کے گواہ باپ کی موت پر لے نہیں اسواسطے کہ یہاں عورت کے گواہ متضمن قضا میں ہیں نہیں ایسے کہ ابن وارث ہوتا ہے زوجہ کے ساتھ جس طرح مستحق
انوار میں وارث ہوتا ہے تو دونوں گواہیوں میں درباب ارث تعارض نہوا اسکے استقامت وارثیات میں لہذا عورت کے گواہ بیان قبول ہو کہ زانی الطحاوی
و شیخ القضا و شہادۃ الزوہر ظاہر او باطن او نافذ ہو قاضی کا حکم کذب کی گواہی سے ظاہر اور باطن میں ہم امام کے نزدیک گواہی باطلہ سبب میں دعوے
کے اور چھوٹے گواہ لادے اور قاضی تحلیل یا تحجیم کا حکم کرے قضا نافذ ہو ظاہر اور باطن میں کہ زانی الشیخ لہذا ظاہر سے مراد یہ ہے کہ اگر شہادہ میں نے ایک عیت
کے نکاح کا دعویٰ کیا تو قاضی عورت کو مدعی کے سپرد کرے اور عیت سے کہے کہ اپنی ذات اسکو تعلیم کر کہ وہ تیرا زوج ہے اور نفقہ وغیرہ لازم نہ ہو عیت کا حکم کرے اور
نافذ باطن سے مراد یہ ہے کہ مرد کو مدعی اور عورت کو تکلیف عند الشہر حلال ہے اسواسطے کہ جہاں قضا میں ابن ابیہ تعالیٰ کے اور ساء و تہیان میں اور مدعی کو دلائل پنجہ جہاں
ہو اپنے ملکوں کے نکاح میں اور ولایت اسد تعالیٰ کی کامل تر ہو زمین کی ولایت سے اپنی ذاتوں پر کہ زانی الطحاوی اپنی قاضی نائب ہر شارع کا اور مامور ہر شہادہ
کے شارع کا تو قضا بالانکاح گویا عقد جدید کا انشاء ہر شارع کی جانب سے حیث کان محل قابلا و القاضی غیر عالم ہر عالم ہر قضا نافذ ہر شہادہ کے محل قابل حکم ہے اور قاضی
کو اگرچہ کذب کہہ کر جانتا ہو ہم محل قابل کی قضا اسواسطے کہ گالی کہ عورت کسی کی شکوہ ہو یا معتدہ یا مرتدہ یا مدعی کی محرم ہو یا بیعت یا ہر تراض کے قضا نافذ ہوگی
محل قابل انشاء نکاح نہیں ہر الران میں فتح القدر سے ہے کہ اگر قاضی کذب ہو کہ عالم ہو تو قضا نافذ نہ ہو کہ زانی الطحاوی فی العقود کیسے و نکاح و انفسوح کا قاتل
و طلاق بقول علی رضی اللہ عنہ شہادہ نکاح زوجہا قضا بشہادۃ زور نافذ ہے عقود میں مانند بیع اور نکاح کے اور فسوخ میں مانند قاتلہ و طلاق کے

اور اگر کذب ہو تو قضا نافذ نہ ہو

بیل قول علی رضی اللہ عنہ کہ تیرے دونوں شاہدوں نے تیرا نکاح کر دیا ہم یہ امام کی دلیل ہو مری ہو کہ ایک مرد نے ایک عورت پر نکاح کا دعویٰ کیا علی رضی اللہ عنہ نے اسے سنا ہے اور گوواہ اسے قائم کیے تو آپ نے دونوں میں شہادت نکاح کا حکم کیا تو عورت نے کہا یا امیر المؤمنین اگر مجھ پر اور ناجاری ہو تو میرا نکاح اس کو دیکھ دیجئے علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ تیرے دونوں شاہدوں نے تیرا نکاح کر دیا تو اگر دونوں میں نکاح منع ہو جاتا آپ کی قضا سے تو آپ تجدید نکاح سے منع نہ کرتے باوجودیکہ عورت طلب نکاح کر چکی تھی اور مرد راغب تھا اور البتہ یہ دونوں کا محفوظ رہنا تھا زنا سے اور شہود بلاشبہ کا ذب تھے بلکہ قصہ مذکورہ کذا فی الدرر بیج کی صورت یہ ہو کہ مشتری نے غیر پر دعویٰ کیا کہ اسے اس نوٹھی کو اتنے شہن سے بچا اور بائع نے انکار کیا سو دعویٰ نے شہود و رقائم کیے سو قاضی نے نوٹھی کا حکم کیا مشتری کے واسطے تو یہ حکم نافذ ہو یا نہیں ہی امام کے نزدیک اور اسکو اسکی وٹھی حلال ہو اور طلاق کی یہ صورت ہو کہ عورت نے اپنے زوج پر طلاق ثلث کا دعویٰ کیا اور سپر شہود و رقائم کیے اور قاضی نے وقت بین الزوجین کا حکم کیا اور جو بیعت بعد عتدات دوسرے زوج سے نکاح کیا تو امام کے قول پر خروج اول کو اسکی وٹھی غایب اور باطناً حلال نہیں اور زوج نکاحی غایب اور باطناً وٹھی حلال ہے خواہ زوج نکاحی حقیقہً امکان جائز ہو کہ زوج اول نے اسکو طلاق نہیں ہی اس طرح پر کہ زوج ثانی احد الشاہدین ہو یا حقیقت حال نہ جانتا ہو اس طرح پر کہ وہ اپنی ہو کذا فی الامام کیسے کہ امام کا ذب سے مشکل ہے اسکو کہ حرام محض یعنی شہادت کا ذب کیونکہ سبب ہوگی حلت کا تو اسکا جواب یہ ہو کہ بیعت حرام محض سبب حلت کا نہیں شہادۃ کا قاضی نے سبب سے حکم دینے کے لئے عقد یہ بدو انشا کیا و لہذا اکثر فقہاء کے نزدیک حضور شہود شرط نہیں ہے و شہادۃ حکم نکاح اور قاضی کا حکم حرام نہیں بلکہ وہ واجب ہو اسکو کہ قاضی کذب ہو تو وہ واقع نہیں اور قضا مرتب ہو شہادت پر اور اس کے نزدیک شہادت حق ہو بنا پر عدم خود قاضی شہادت و حلت مرتب ہوئی انشاء عقد لازم پر قاضی کی جانب سے کذا فی الخطاوی و حدیث شریفہ تفسیر قضا اور امام کی قوی تر دلیل تحریر بالحق قضا یہ ہو کہ اگر تفریق بین الزوجین واقع ہو زوج کے امر سے تو نافذ ہو باطن اور باطن میں تفریق باطنی اور اولیٰ بالنافذ ہو کہ یہ کہ قاضی اسکا امور حق نکاحی کی جانب سے کذا فی فتح وقال و زوال التکلیف فلما لم یفقط علیہ الفتویٰ شہر بنی الامیہ عن البرهان او صاحبین اور زوال التکلیف لہذا کما کہ قضا شہادت زور سے فقط ظاہر میں نافذ ہو اور ادسی پر فتویٰ ہو کذا فی اشعر بنی الامیہ عن البرهان ہم یعنی قضا بشہادت زور ظاہر میں نافذ ہو نہ باطن میں اسلیکے شہادۃ زور ظاہر میں نافذ ہو نہ باطن میں نافذ ہو قضا بھی اس طرح فقط ظاہر میں نافذ ہوگی نہ باطن میں اسکو کہ قضا نافذ ہوتی ہو بقدر رجحت کے نسبتانی میں حقان سے منقول ہو کہ عدم قضا باطن پر فتویٰ ہو کہ اگر ان میں منفع القدر سے ہو کہ قول ابو حنیفہ ہوا اور یعنی قوی ہو کذا فی الخطاوی بخلاف الاماکن المسلمۃ ای مطلقہ عن ذکر سبب ملک فظاہر انقطاع اجامۃ انشراح اسباب بخلاف قضا ملک مرسلہ یعنی وہ ملک جو ذکر سبب ملک سے مطلق ہیں تو فقط ظاہر میں نافذ ہوگی بالا جماع بسبب عام اسباب کے ہم یعنی ملک مرسلہ عقود و فرسوخ کے مخالف ہیں کہ ان میں ظاہر ہی میں فقط قضا نافذ ہو جو اسکی یہ ہو کہ مثلاً نکاح میں نکاح مقدم ہو جانا یا قضا پر بقیہ اقتضا کے اگر یا قاضی نے کہا کہ میں نے تیرا نکاح اس سے کر دیا یا تم دونوں میں نکاح کا حکم کیا قطع سنا زعت کے واسطے اور املاک حلقہ میں ایسا نہیں ہو سکتا اسکو کہ ملک کے واسطے کوئی سبب دہر ہو اور بعض سبب اول نہیں بعض سے سبب تراجم اسباب ملک تو یہ ان اثبات سبب ہی علی اقتضا کا نہیں بطریق اقتضا پر جب باطن میں قضا نافذ نہ ہوگی تو مقتضی یہ کہ وٹھی اور اکل وغیرہ حلال نہیں اور مقتضی علیہ کو حلال ہو لیکن وہ پوشیدہ کیا کرے کیونکہ اگر ظاہر میں کرے گا تو لوگ اسکو نسبت فسق کرینگے یا تو نزدیک کذا فی الخطاوی و عن الارباجیۃ حتیٰ لو ذکر سبباً معیناً فلی الخلاف ان کان سبباً لیکن انشاہہ تو اگر ملک میں سبب میں کو نہ کرے تو خلاف حق ہو محمول ہوگا بشرطیکہ وہ سبب ایسا ہو جسکا انشاء اور پیدا کرنا ممکن ہو قاضی کی قضا سے چنانچہ ہم نے اپنے ارادی نے دعویٰ کیا کہ فلانی چیرہ میری ملک ہو کہ سبب خرید کے اور شہادت کا ذب اس پر قائم کی اور تانی نے شہوت ملک کا حکم کیا تو امام کے نزدیک قضا نافذ ہوگی ظاہر اور باطناً اور بیجا حلیہ کے نزدیک فقط ظاہر ہی میں نافذ ہوگی نہ باطن میں الا یہ قضا اتفاقاً کلا رت اور اگر انیسار ادعیٰ نے مذکور نہیں کیا جسکا انشاء قاضی سے ممکن ہو تو قضا باطن میں نافذ نہ ہوگی باتفاق امام اور صاحبین کے چنانچہ ارث یعنی ارث اگر سبب ملک ہو لیکن ایسا سبب نہیں ہے جسکا قاضی انشاء کر سکے اور عدالت قضا امام کے نزدیک میں سبب پر جو قاضی کے حکم سے پیدا ہو سکے خطاوی نے کہا باطل ہیں جو کہ میرا مال ہے و سبب ملک

کہ دعایہ علیہ پر اقامت بینہ ہوں سو اس کے سیکر کیل مقرر کیا اسپر حکم قاضی میں ہوا قاضی بینہ کیل پر چلی سو وہ غائب کیا اور مگر کیل کا حاضر ہوا یا اس یا دوسرے پر اقامت
 ثابت ہوئی سو وہ مگر کیا اور اس کا وارث حاضر ہوا یا ایک یا کثیر پر اقامت ہوئی سو وہ غائب کیا اور دوسرا وارث حاضر ہوا یا دوسرے پر اقامت ہوئی سو وہ غائب کیا اور دوسرے پر اقامت ہوئی سو وہ غائب کیا
 انتہی اور وہی سے وہ دعویٰ مرد ہو جو میت کی طرف سے ہو تو قاضی کی طرف سے اور موتی وقت پر قضا جائز ہو اگرچہ وہ قاضی نہ ہو کذا فی الجملہ اذ لا خلاف بالاسیاق ان القاضی
 انما حکم علی الغائب والامیت لا علی الکریم الا ان قاضی کی نسبت فی الجملہ نہ حکم علی میت وعلی الغائب بخصرۃ وکیا بخصرۃ وحبیب جابح الغائبین وحبیب جابح الغائبین وحبیب جابح الغائبین
 استثنائاً کہ یہ فیہ فائدہ کالاک قاضی توفیق غائب اور میت پر حکم کرنا نہیں کوئی اور وہی پر تو قاضی جمل میں یوں لکھے کہ میں نے میت اور غائب پر حکم کیا کہ میں
 کے ساتھ میت اور میت کے وہی کے روبرو کذا فی جامع الفقہ جابح الغائبین وادعاء الکافہ ودرم صرنا ان لا یجوز ان یقضی فی کذا لکذا سبب خصمان الباقین کذا فی الحدیث کہ میں نے میت اور
 اور اجنبی پر بدہ مال ختم بعض اوقات قاضی حکم کرے اور اوقات ثابتہ کا صریح باب اور مہنت فی کافہ تفسیلی سے فائدہ دیا ہے کہ عدم حکم کرنا نہیں غائب پر اقامت ہوئی کوئی
 اور وہی اور موتی وقت میں خصم نہیں ہو سکتا کہ ایک شخص کی رشتہ میں سے ہے جس طرح خصم قائم ہوتا ہو باقی وارثوں کی طرف سے اور یہ صریح دین کے دو مشرکوں
 میں سے ایک شریک خصم ہو جاتا جو دوسرے شریک کی طرف سے اور یہ صریح وہ اجنبی جس کے ساتھ میں تہمید کمال پر خصم ہو جاتا ہے تہمید کی جانب سے اور
 جہیز وقت ہو اگرچہ انہیں سے ایک دوسرے کا نائب ہو جاتا ہو ایسے اگر وقت ثابت ہو چنانچہ باب الوقت میں مذکور ہے کہ ان نائبین کے شرعاً کوئی نصیب
 القاضی خرج اخر کما یجوز یا قضا جائز پر غائب پر اس کے شرعاً نائب کے ساتھ جیسے غائب کا وہ دعویٰ جس کو قاضی نے شرعاً نائب قاضی کے وہی کی
 قید سے سخر مل گیا چنانچہ عنقریب اس کا ذکر آگیا ہم سخر وہ جو کہ قاضی ایک کیل قائم کرے غائب کی طرف سے تا وہ دعویٰ کا دعویٰ ہے کہ کذا فی الجملہ اذ لا خلاف
 عن الجہر او حکما بان کیوں مای علی الغائب سبب لا محالہ فلشری انتہی اذ ان جہلا زوہب من فلان الغائب اراد ویا حبیب لا یجوز ان یقضی فی کذا لکذا
 انہ طلقا ذال حبیب ابن کمال لما یجوز علی الحاضر یا قضا جائز پر غائب پر اس کے حکمی نائب کے ساتھ جس پر چکر ہو دعویٰ کیا جائے غائب پر وہی ہوا حال
 بلا احتمال سبب جو اس دعویٰ کا جو شخص حاضر ہو دعویٰ کیا جائے تو اگر ایک شخص نے نوٹ دی خرید کی پھر نوٹ دی کے مالک پر یہ دعویٰ کیا کہ اس نے نوٹ دی کا کس طرح قرض
 شخص غائب سے کر دیا اور دعویٰ نے ارادہ کیا کہ نوٹ دی کو پھر دے منکوہ ہو کے عیب تو دعویٰ اس کا مقبول نہوگا اس حال سے کہ شاید غائب نے اس کو طلاق دی
 اور حبیب نائل ہو گیا ہو کہ اصرار ابی الہم شایع نے تفریق کی لامحالہ کی تید زیادہ کرنے سے تو طلاق کے احتمال سے ادعا علی الغائب بالیقین سبب وہ ادعا
 علی الحاضر کا یعنی زوج غائب رضی المولی کا سبب بھی نہ ٹھہر انکاک کے احتمال سے مثالیہ کما اذا ادعی دارائی بدربل ویرین المدعی علی ذی الیدان
 وشرعی الہدایہ من فلان الغائب حکم الحاکم علی ذی الیدان الحاضر کان فلان حکما علی الغائب ایضا حتی وضر واکرم یقیر فلان شہرا من مالک سبب
 الاملاکیۃ لا محالہ مثال سبب لامحالہ کی چنانچہ دعویٰ کیا اس گھر کا جو ایک مرد کے قبضہ میں ہو اور دعویٰ قابض پر اس بات کے گواہ لایا کہ دعویٰ نے اس کو
 فلا نے شخص غائب سے خرید کیا پھر حاکم نے قابض حاضر پر حکم کیا تو یہی حکم شخص غائب پر بھی ہو جائیگا تو اگر غائب حاضر ہو بعد اس حکم کے اور بیع کا انکار کرے
 تو معتبر نہوگا اس واسطے کہ خرید کرنا مالک سے سبب ہر ملکیت کا لا محالہ اصرار میں ادعا علی الغائب یعنی شر اور اس سبب پر ثبوت ادعا علی الحاضر کا
 یعنی ملکیت کا اس واسطے کہ مالک سے خرید کرنا سبب ہر ملکیت کا لا محالہ یعنی بلا احتمال انکاک سبب کذا فی الاملاکیۃ ودر صورت کثیر ذکر منہا فی الجملہ تبعا وشرین اور غائب
 کی نیابت حکمی کی بہت صورتیں ہیں ان میں سے محبتی میں انیس صورتیں مذکور ہیں ہم انرا بخلہ یہ کہ دعویٰ گواہ لایا اسپر کہ اس کا فلا نے غائب پر امتحان میں ہوا اور یہ شخص
 حاضر اس کا خاص ہے اس کے اصرار سے تو غائب اور حاضر دونوں پر حکم ہوگا اور اگر ضمانت با مر غائب نہ کتا تو غائب پر حکم نہوتا اور ان بخلہ یہ کہ دعویٰ نے دعویٰ کیا حاضر
 کہ تو نے خرید کیا یہ گھر فلا نے غائب سے اور میں اس کا شفع ہوں اور حاضر نہ ہو اور دعویٰ گواہ لایا اس کی خرید مذکور پر تو غائب پر حکم ہوگا اس سے خرید کرنے کا
 اور حاضر پر لازم شفع کا اور ان بخلہ مسئلہ میں ہوا اور ان بخلہ اثبات متقن علی الغائب کا مسئلہ ہے جس کو شایع ذکر کرے کذا فی الجملہ اذ لا خلاف عن الجہیز

اور کان ایہی علی الغائب شرطاً لما یعد علی الحاضر کما اذا ادعی عبد علی مولاہ انہ علق عتقہ بتطلیق زوجہ زید بن علی علی تطلیق بنتہ زید لا یقبل فی الحجۃ اذا کان فیہ البطلان حق الغائب فلو لم یمکن کما اذا علق طلاق امراتہ بدخول زید الدار یقبل لعدم ضرر الغائب اور جو دعویٰ کیا جائے غائب پر اگر وہ شرط ہو اس دعویٰ کی جو حاضر پر ادعا ہو چنانچہ اگر غلام نے اپنے میاں پر اسکا دعویٰ کیا کہ اس نے علق کیا میرے عتق کو زوجہ زید کی تطلیق پر اور گواہ لایا زید کی زوجہ کے طلاق واقع ہونے پر زید کی غیبت میں تو گواہ مقبول نہونگے قول صحیح میں جبکہ اس میں حق غائب کا بطلان ہو چنانچہ مطلقہ ہونا زوجہ زید کا صورت مذکورہ میں تو اگر غائب کا حق باطل نہو تاہو چنانچہ اگر زوج نے اپنی زوجہ کی طلاق زید کے دخول دار پر علق کی یعنی یوں کہا کہ اگر زید میری داخل ہو تو اسکی زوجہ مطلقہ ہو تو ثبوت دخول دار گواہ مقبول ہونگے بسبب عدم ضرر غائب کے یعنی زید کا کچھ ضرر نہیں دخول دار کے ثابت ہونے میں قضا فی الشرائع میں اختلاف مشائخ ہو اور صحیح یہ ہے کہ مقبول نہیں سبب و شرط میں فرق یہ ہے کہ سبب اصل ہو نسبت بسبب قی حاضر غائب کا صاحب سبب کا یعنی غائب کا مانند کیل کے اور ایسا نہیں جبکہ شرط جو یعنی شرط اصل نہیں ہو نسبت بمشروط تو حاضر غائب کا نائب نہیں ہو سکتا کہ اس نے صدر الشریعہ دین حیل اثبات العتق علی الغائب دین علیہ ان الشاہد عبد لان فیہ من المدعی ان مالک الغائب اعتقہ یقبل اور اثبات عتق علی الغائب کے حیلون میں سے ایک حیلہ یہ ہے کہ مشہور و علیہ یہ دعویٰ کرے کہ شاید مدعی کا فلا نے شخص کا غلام ہو جو گواہ لاوے مدعی کہ اس کے مالک غائب نے اسکو آزاد کر دیا ہو تو گواہی حق کی مقبول ہوگی دین حیل الطلاق حیلہ الکفالت بہرہ ما ملکہ بطلان اور حیل الطلاق سے حیلہ جو عورت کے ہر کی کفالت کا معلق بطلاق عورت ہم صورت اسکی یہ ہے کہ عورت ایک مرد پر دعویٰ کرے کہ تو نے کہا ہے کہ اگر تیرا زوج طلاق دے تو میں تیرے ہر کا ضمان ہوں جو زوج پر ہو سوائے کفالت کا اقرار کیا اور طلاق کا انکار کیا اسنے طلاق پر گواہ قائم کیے تو طلاق اور کفالت کا حکم ہو گا طحاوی نے کہا یہاں سے متن تک جتنے مسائل ہیں وہ قول ضعیف و متفرع ہیں چنانچہ منہج الغفار میں اسکی تصریح ہو اس واسطے کہ سن قبیل شرط سفر میں غائب کے واسطے جامع المقصود میں ہے کہ باوجود اسکے اگر قاضی اس پر حکم کرے گا تو حکم نافذ ہوگا اختلاف مشائخ کے سبب مدعی کفالت نفقۃ العدة معلق بطلاق اور نفقۃ عدت کی کفالت معلق بطلاق کا دعویٰ ہم صورت اسکی یہ ہے کہ عورت نے ایک مرد پر دعویٰ کیا کہ تو نے کہا ہے کہ اگر تیرا زوج طلاق دے تو میں نفقۃ عدت کا ضمان ہوں سو اسنے کفالت کا اقرار کیا اور طلاق کا انکار کیا سو عورت نے طلاق پر گواہ قائم کیے تو طلاق اور کفالت کا حکم ہو گا یہ قول ضعیف دین اروان لایزنی فی حلیۃ ما فی دعویٰ البیازۃ ادعی علیہا ان زوجہا الغائب طلقھا و نقضت عدتھا و تزوجھا فاقرت بزوجیۃ الغائب و اکر ت طلاقہ فیہ من علیہا بطلاق یقتضی علیہا انہا زوجۃ الحاضر ولا یحتاج الی اعادة البیتۃ از حاضر الغائب اور جو شخص ارادہ کرے کہ نہ کرے تو اسکا حیلہ وہ ہے جو بزبانیک کتاب الدعویٰ میں ہے کہ دعویٰ کیا ایک عورت پر اسکا کہ اسکے زوج غائب نے اسکو طلاق دی اور اسکی عدت متقضی ہو گئی اور مدعی نے اس سے نکاح کر لیا سو عورت نے غائب کی زوجیت کا اقرار کیا اور اسکے طلاق دینے کا انکار کیا تو مدعی نے عورت پر یہ گواہی طلاق ثابت کر دی تو عورت پر حکم ہو گا کہ وہ زوجہ جو حاضر کی اور اعادہ شہادت کی حسب شوگی جبکہ شخص غائب حاضر ہو گا ہم طحاوی نے کہا کہ اگر یہ دعویٰ راستہ ہو تو اسکو حیلہ کہنا بلا وجہ ہو اور ذکر عدم ارادہ زنا بے موقع ہو اور بزبان شراح اسکا حکم ہے کہ دعویٰ دروغ میں یہ حیلہ جاری ہو اور حالانکہ ایسا نہیں بلکہ ایسا فعل کہ لکھا کہ میں سے ہو اور ظاہر کلام بزبانہ اسپر دلات کرتا ہے کہ بران اطلاق مثبت زوجیت ہو حالانکہ دونوں میں لازم نہیں سو اگر یہ مراد ہو کہ گواہی طلاق اور نکاح دونوں پر قائم ہوئی تو آپ ظاہر ہر انتہی و لوقضی علی غائب بلانائب نفقۃ فی الامر الروایتین من صحابنا ذکرہ ملا خیروفی باب خیال العیب اور اگر قاضی نے حکم دیا غائب پر عدت کا عیب تو قضا نافذ ہوگی حنفیہ کی نظر الروایتین میں بیان کیا ہے اسکو ملا خیروف نے درر کے فیہ العیب باب میں ہم طحاوی نے کہا کہ محمول ہوا اس صورت پر جبکہ نفقۃ کی نفقت کے واسطے حکم ہو ہو تطلیق غائب میں بحر الاذن میں ہے کہ اس قول سے کہ قضا علی الغائب نفاد پر فتویٰ ہے بہت لوگ کھو کھو کھایا یعنی وہ عالم سمجھے ہیں کہ خواہ قاضی شافعی ہو جسکے مذہب میں

قضا علی التواکب جائز ہو خواہ فی جسک نزدیکی جائز نہیں بلکہ ہر ایک قاضی علی الغائب جائز ہے کہ خفیہ کا اجماع ہو قضا علی الغائب
جائز نہیں چنانچہ صاحب شریعت کی شرح آداب القاضی میں ذکر کیا ہے اور اگر علم ہو تو اس سے اسکا کیا ہوتا ہے نہ کہ اس سے یا فتویٰ نفاذ کا مقصد کہ حق میں بدل ہو
یہ بیان غائبین قول لایفید من غیر واحد ولی الشیخ والبر از قید جمع القضاوی وغیرہ فتویٰ اور دوسرا قول یہ کہ قضا علی الغائب بلا نائب نافذ نہیں اور
اسی قول کو اجماع کہا ہو اکثر علمائے اوزینہ اور بزرگوار جمع القضاوی میں کہا ہے اور اسی قول پر فتویٰ ہو ورجح فی الشیخ توقیفہ علی ہذا قاضی آخر اخرج القدر
میں قضا علی الغائب کے سقوط ہو کہ کو ترجیح دی دوسرے قاضی کے جاری کر دینے پر لیس قضا علی الغائب اس وقت نافذ ہوگی جب دوسرا قاضی اسکا جواہر
کر دے ہم طحاوی نے کہا بیان شرح اسکا تفسیر ہو کہ توقیفہ کا قول تیسرا قول ہے حالانکہ یہ بعینہ ہی قول ہو عدم نفاذ کا ولی الجمع و اعتدال القضا علی الغائب
لا یجوز الا ضرر وہی فی نفسہ سائل اور سکر الراق میں ہے اور قول مقدمہ ہو کہ حکم کرنا سفر پر جائز نہیں مگر ضرورت کے سبب اور یہ ضرورت ہاں
ہو ہم سفر کی تفسیر فقہ سبب گزری ہو جسکو قاضی صلح خصوصیت کے واسطے کہل قرار کرے غائب کی طرف سے دستبردنی یا یا فتواری یا اسکا یہ ہو کہ کوئی
غیر شریعتی اختیار کیے ہو یا کسی صاحب اہم لینے شہرتی نے مدت اختیار میں رو بیج کا قضا کیا اور بالکل مخفی ہو تو شہرتی قاضی سے روایت کرے کہ بالکل کی
طرف سے کہیل قائم کرے تا اسکو بیع و پیر و سے صاحب عمر نے بیان و قول اہل کیسے ہیں ہاں ترجیح حقیقی الکفول کہ دوسرا مسئلہ ہو کہ کفول کہ بیع یا اہم صورت
اسکی یہ ہو کہ ایک شخص کا حاضر ضامن ہو اسکا ہر ایک اگر اسکو کل حاضر کرے تو کفول عدہ کا دینا فیل پر ہو سو کفول کل غائب ہو گیا اور کفول اسکا نہ پایا
یہاں تک کہ مدت گزری تو کفیل پل لازم ہو گیا اور اگر کفیل نے قاضی سے نالہ کی سو اسے کفول کہ کی طرف کہیل قائم کیا اور کفیل نے اسکا کفول عدہ
سپر کیا تو کفیل بری الذمہ ہو جائیگا اور غایب ہر روایت کے مخالف ہو تو یہ ابو یوسف کی روایت ہے کہ کفالی کو عمر بن عباس نے کفول عدہ فی الذمہ نہیں
الذین تفسیر مسماہ یہ ہو کہ دیون سے قلم کھالی کا لایہ اسکا دین آج اور اگر گاسو دین غائب ہو گیا ہم خودہ طلاق کی قسم ہر عاتق کی خبر ہو اسحاق اور
حنث سے ذرا قاضی غائب کی طرف سے کہیل قائم کرے اور اسکا دین ادا کرے تو حائث ذمہ غائبین کہ اسی قول پر فتویٰ ہو غریب الدین غری نے کہا کہ
لصوب کہیل کی کچھ حاجت نہیں اگر قاضی کو دین ادا کر گیا تو حائث ہو گا بر قول غنما سفنی چنانچہ اکثر کتب متعہ میں ہے اور اگر دین قاضی نہ تو حائث ہو گا بقول
سفنی بکذا فی الطحاوی قول امر طایدا ان لم یصل لثقتہ انتعیت جو خاص مسئلہ یہ ہو کہ زوج نے زوجہ کو طلاق کا اختیار دیا اگر اسکا عقد نہ ہو سچے و غریب ہاں
لیسے اقتصاد ابلع عدالت تو قاضی کہیل قائم کرے نفقہ قبض کرنے کے واسطے الحائستہ افاتواری تخصم فالمتاخر و ان القاضی یحبب ایلا فی کل ہو قول
امثال غائبہ پاخوان مسئلہ یہ ہو کہ جب شخص خاص صاحب رہے دار القضا میں حاضر ہو تو متاخرین نے کہا کہ قاضی کہیل قائم کرے صاحب نہ ان میں اور یہ قول ہو ابو یوسف کا
کذا فی الخانیات و نقل شرح الوہبانیہ عن شرح ادب القاضی ان قول الکل وان القاضی یحبب یتویر اہم نصب الکل اور وہبانیہ کے شارحین نے
شرح آداب القاضی سے نقل کیا کہ یہ لینے نصب کیل نام اور صاحبین سب کا قول ہو اور یہ کہ قاضی غیر حاضر کے گھر پر ہر کرے جس قدر مدت کہ اسکو مناسب معلوم ہو
پھر کہیل قائم کرے ولایہ بیع التبرکۃ المستغرقة بالذین القاضی لا لایورثہ عدم ملکہ حیث کان الذین یغیر ہم لایب بیع تبرکۃ مستغرقة بالذین کی قاضی کو
ہو نہ دارخون کو سبب مال کا ہو نہ دارخون کے جبکہ دین دارخون کے سوا اور کسی کا ہو مثلاً مشرکہ ہو یا نسو کا اور بیت پر دین آسان ہو یا زیادہ تو قاضی اسکو بیکار دین
دین کر گیا نہ تہیکہ وارث مگر جب کار با بیت دارخون بیع ورثہ سے ہر دین دارخون کو استخلاص کر دے کہ قاضی ہو تو اگر وارث استخلاص کا قصد کرے اور مال نقد ادا کرے تو رہا سب
دیون سے زبردستی قبول کروا یا جائیگا اور اگر وارث کہیں کہ ہم دین کو ادا کرینگے اور مال نقد حاضر نہ کریں تو قاضی کو بیع مشرکہ کا اختیار ہو کہ ذی الطحاوی یفر من القاضی
مال الوقف والغائب واللاقطہ والیتیم من علی موطن حیث ملاو صی والامن یقبای مضاربہ ولا یتخلل شریہ قاضی قرض دے مال وقفہ اور مال غائب دارال
اور مال عیم مالدار مانعہ دار کو جبکہ عیم کا کوئی حق نہ ہو اور نہ وہ شخص ہو جو مال کو بطریق عقد مضاربہ قبول کرے اور نہ مستحل ہو جسکو قاضی خرید کرے ہم قاضی صاحب

کثرت اشتغال کے بہت غور و مال کو رہ کی حفاظت نہیں کر سکتا لہذا احتیاج ہر طریق قرض کے دے کیونکہ قرض میں تاوان ہونہ و رعیت میں اور قاضی کو مناسب ہو کہ قرض لینے والوں کا حال دریافت کرے تاکہ اگر کیا حال پریشان دیکھے تو اس سے مال کو سنے لے اس وقت قاضی اگرچہ مختلاص پر قادر ہو مگر غنی سے نہ تخلص سے لہذا محتاج کو قرض دینا جائز نہیں اور قاضی کو یہ جائز نہیں کہ اپنی ذات کے واسطے مال مذکور قرض لے اور اگر تہیم کا کوئی دسی ہو تو قاضی کو قرض دینا منع ہے چنانچہ قانیہ میں ہے کہ لانی الطحاوی استغفرہ جیز جیز میں آمدنی ہو چنانچہ زمین زراعت کی یا مکان کرایہ کا یا غلام کا سب اول اخذ المال من اب ہبذرو وضعہ عند عدل قانیہ اور قاضی کو جائز نہیں کہ بے مال کا چچین لینا اور اسکو کھوا چھوڑ نامر و عادل کے پاس کذا فی القنیہ یعنی اس وقت کے کہ طفل صغیر کا مال ہر باد ہو جو کو و کی تب الہک ماہر بالحقفہ اور تھکسا لکھو یا اجاوسے اموال مذکورہ کے قرض لینے والے سے بطریق استحقاق کے قرض یا دوسرے ہم حموی نے کہا کہ عبارت ہر مال وغیرہ کے اقرار یا نہ سے وہ فارسی عربی ہر الاقرض الالب و تو قاضی لانا لا لاقضیہ نولدہ نہ قرض دے باپ اپنے فرزند صغیر کا مال اگرچہ با قاضی ہو اس وقت کہ با قاضی نہیں کر سکتا اپنے فرزند کے واسطے ہم یعنی اگر مستقر قرض کا منکر ہو تو گوہی کی حاجت ہوگی اور اسکی سماعت اور حکم دینا قاضی سے متعلق ہے اور قاضی کو اپنے فرزند کے واسطے حکم دینا جائز نہیں تو جو اقرار قرض کی علت متعلق ہوگی کذا فی الطحاوی ولا الوصی ولا الملقط فان اقرضوا ہمنوا لجزع من لیس خلات القاضی اور نہ قرض دے دسی تہیم کا مال اور نہ ملقط لقطہ کیلئے قرض دے سو اگر باپ اور وصی اور ملقط قرض دینگے تو تاوان دینا اس پر لازم ہوگا بسبب کے عاجز ہونے کے تحصیل قرض خلات قاضی کے کہ وہ تحصیل پر قادر ہے ہم شارح نے قدر تحصیل قاضی سے جواب دیا اسنی سری رویت کا کہ باپ کو طفل صغیر کا مال قرض دینا جائز ہے کیونکہ ولایت کی قضا کی ولایت سے عام قرض ہو اس وقت کہ نفس مال میں دونوں کی ولایت یکساں ہو مگر فی شفت میں باپ یا دوسرے قاضی سے تو ظاہر ہے باپ اسکو قرض دیکھا جو یکسر نہ ہو جائے غلام جو اب یہ ہو کہ جو از قرض اور عدم قرض میں قریب قریب تاوان زیادت ولایت کو دخل نہیں بلکہ تمام قدرت علی الاستیجار کا یہاں ہو وجود اصل ولایت کے اور باپ کو بھی لینے پر قدرت نہیں خلات قاضی کے اس وقت کہ اگر قاضی اسکو کو نہ پاد و بسبب تاوان علم نسبت پر حکم کرے یا مال نکال لے کذا فی الطحاوی عن الکمال و یستثنی اقرضہم للضرورة المحرق او نسیب یجوز اتفاقا بحد و عدم جواز اقرضہم سے شخص خاص مذکورین کا قرض دینا مستثنی ہے بسبب رست کے چنانچہ آتش فی یا غارتگری کا خوف تو ایسی ضرورت میں بالاتفاق جائز ہے کہ لانی البحر و می جاز الملقط تصدق فلا قراض ولی او حیووت کو لقطہ کو تصدق لقطہ جائز ہو تو اسوقت میں قرض دینا بطریق اولی جائز ہوگا ہم یعنی جبکہ بعد تصدق کے ملقط کو طریقی عبید طلب کا ہو تو اسوقت اسکا خیرات کرنا جائز ہے تو اس حالت میں قرض دینا بھی جائز ہو تو قاضی باجور فالغرم علیہ فی مالہ ان متعدا و اقربہ ای العمد و خطا فالغرم علی مقتضی لہ و را اور اگر قاضی نے غیر وہی جو حکم دیا تو تاوان قاضی پر ہو اس کے ذاتی مال میں اگر تصدق حکم کیا اور اقرار بھی کیا تہم جہر کا اور اگر خطا سے حکم دیا تو تاوان مقتضی دیر یعنی جسکے واسطے حکم دیا کذا فی الدرر ہم حکم قاضی جبکہ خلاف حق واقع ہو تو وجہ سے خالی نہیں بطریق خطا یا بطریق عمد خطا کی دو صورتیں ہیں پہلی صورت یہ کہ حق السدین ہو دوسری صورت یہ کہ حق العبدین ہو تو اگر حق العبادین تہم کر لے و رد مگر جو اس طرح ہر کہ مال یا صدقہ یا طلاق یا عتاق کا حکم دیا پھر خطا ثابت ہوئی اس طرح کہ شود غلام یا کفار یا محمد و فی القذت کے تو قاضی اپنا حکم باطل کرے غلام یا کفار کو رد سے اور عورت اسکو نکاح کو اور مال جس مال کو اور اگر خطا اس میں ہو جسکا پھر نامکرم نہیں اس طرح کہ قضا صول حکم دیا اور اسکی تصدق ہو چکا تو مقتضی اس کے قضا صول حکم نہ دے کیونکہ شہد قضا انہ سے قضا صول سے لیکر مقتضی اس کے مال میں خون بہا و جب ہو گا یہ سب کچھ اس صورت میں ہو جبکہ قاضی کی خطا یا مقتضی اس کے اقرار سے ثابت ہو اور اگر خطا قاضی کے اقرار سے ظاہر ہو تو مقتضی اس کے حق میں ظاہر ہوگا جب تک اپنے حکم کو مقتضی اس کے حق میں باطل نہ کرے اور اگر قاضی نے حق الشہرین خطا کی اس طرح کہ حدزنا یا حدسرق یا حدشراب حکم دیا اور جرم او قطع اور حد کا استیفاء ہو پھر ظاہر ہو کہ شود عبید یا کفار یا محمد و فی القذت تہم تو تاوان اسکا سبب المال میں ہو اور اگر قاضی نے عمد حکم کیا حکم میں اور اسکا اقرار کیا تو اس کے مال میں تاوان ہوگا سبب وجہ مذکورین اور قاضی پر تعزیر ہوگی بسبب کتاب جبر یہ عقیقہ او معزول ہوگا قضا سے کذا فی الطحاوی عن السندی یا مخصا و فی المنع من غیرا للسرارج قال محمد وقال قعدت البحر الغزل عن القضا

قاضي الزم بين غلار

[illegible]

مستثنیٰ ہے اسکو حکم مقرر کیا بیچ کے عیب میں سو اسے بیچ کا حکم یا تو جائز نہیں بلکہ کو اسکا پھیر لینا اپنے بائیں پر برگ بائیں اول اور بائیں ثانی اور شری کے اٹھایا
 ہو جائے اس شخص کی تکلیف یہ کہ ثانی الفتح تم استشارا و استکشاف فی حقہ تم فی کل المجتہدات حکم کیوں الکنایات رواج و نسخ کہیں لایضا ذوال الملک فیہ لکست دریا
 کرنا چاہیے کہ تین یعنی حد اور قصاص اور دیت علی الماکلہ کا استہنا کرنا مفید و درست حکم کا مبیع مسائل مختلفہ مجتہدین میں چنانچہ کنایات کے جسمی ہونے کا حکم
 کرنا اور بدین مضاف الی الملک کا نسخ کر دینا وغیر ذلک ہم از انجملہ یہ کہ خود اس کو مشورت سے مسائل کیا اور انکار حاصل ہوا پھر وہ میں نے ایک شافعی کا سبب
 حکم مقرر کیا کہ وہ دونوں میں حلت کا حکم کرے امام شافعی کے مذہب پر قبول اس میں کوئی اختلاف ہی نہ تھا لیکن نہ امام اعظم دیکھتے و نظام العبادۃ اخیر عجیب بیان
 ذوال الملک کیوں کہ کوئی شخص مجتہدات کو معلوم کیجیے اور چھپا ڈالیے اور ظاہر ہدایہ یہ کہ کیفیت جواب دہ کہ حلال نہیں ہو سوتاں کہ ہم لینے اگر کفنی سے کوئی طرح کا سوال کرے
 جسکا کہان ہلکتا ہے واسطے واجب ہو تو یوں جواب دہ کہ حلال نہیں ہو اور ذل قول پختی سکوت کرے اور کچھ درایت سے کہ ثانی انجلی تھان اسکو جواب پڑا وہ انکا
 ہم مذہب پر دلیہ نہ دیا وین صحیح اخبارہ باقرار احمد شہیدین بعد الذلہ اشاہہ حال ولایتیہ و بقا و تحلیہا اور صحیح ہو نہ دنیا محکم کا لفظ المتفہمین کے اور ارادہ ہا
 کی عدالت میں اپنی ولایت کی حالت میں اپنی وصیت بقا و تحلیہا صحیح میں ہم اپنی اگر مدعی علیہ سرکشی کرے اور حکم حاکم کو اسکا اقرار کی ضرورت نہ اخرج حق کے واسطے
 یا مدعی علیہ شاہد کو فاسق کے اور حکم اسکی عدالت ظاہر کرے تو صحیح ہو و حال بقا و تحلیہا کیونکہ اسکا اخبار اس حال میں قائم مقام ہو و شاہدوں کی شہادت کے
 کہ ثانی اخطا دی لا بیع اخبارہ حکم و اخطا و لا بیع صحیح نہیں اسکا خبر دنیا اپنے حکم کا سبب قضی ہو جائے اسکی ولایت کے لینے حکم کے بعد اسکی ولایت باقی نہ رہی تو وہ منجملہ
 زعمایہ کے ہو گیا تو اب اسکا اخبار سچا شہادت شاہدین نہیں ہو سکتا و لا بیع حکم لا بویہ و ولده و زوجہ حکم القاضی اور صحیح نہیں حکم کا اپنے والدین اور ولد
 اور زوجہ کی نفی کے واسطے جیسے قاضی کا حکم خاص کو یں کے واسطے صحیح نہیں ہم اشخاص کو یں کی قید سے معلوم ہوا کہ بھائیوں اور چچوں اور انکی اولاد اور سر اور
 داماد کے واسطے اسکا حکم صحیح ہو جیسے اسکا واسطے شہادت صحیح ہو کہ ثانی البخر بخلاف حکم ہا القاضی و حکم علیہم حیث بیع کا شہادۃ بخلاف قاضی اور حکم کے حکم کے
 اشخاص کو یں کی صفت پر کہ وہ صحیح ہو جیسے شہادت صفت کی صحیح ہو حکم جلیہن فلا بد من اجتماعہما علی حکوم بدعی اور مدعی علیہ نے دو شخصوں کو بیچ مقرر کیا
 تو دونوں کا اہتمام حکوم پر ضروری ہے اب ایک را پر فیصلہ صحیح ہو گا تا وقتیکہ دونوں متفق اگر انہوں کو بعضی القاضی حکم ان وافی مذہبہ وال الا اطلالان
 حکم لا یرفع خلافا اور قاضی حکم کے حکم کو جاری کرے در صورت مرافعہ اگر قاضی کے مذہب کے موافق ہو اور اگر اس کے مذہب کے مخالف ہو تو حکم کو باطل کرے اسواسطے کہ حکم کا
 حکم نہ تعلق بہ تہدین کا رافع نہیں ہم اسکو کہ ولایت حکم میں قصور ہو کہ وہ فقط حکمین مخصوص ہو بخلاف ولایت قاضی کہ وہ عام ہو تو اسکا رافع خلاف ہو گا و لیس لہ
 لایستحق فی حقہ حکم الی غیرہ اور جائز نہیں حکم کو تکلیف پڑ کرنا اپنے سو کسی اور شخص کو لینے اسواسطے کہ شخص میں غیر کے حکم سے راضی نہیں اور اگر غیر شخص حکم کرے
 اور حکم ہم اسکو جائز رکھے تو جائز نہیں مگر شخص میں کی اجازت سے البتہ جائز ہو گا کہ ثانی اخطا دی و حکم بالوقت لا یرفع الخلاف علی ایسے خانیہ اور زعمیہ
 حکم کا حکم کہ رافع خلاف امام نہیں بنا بر قول صحیح کہ ثانی الخانیہ یعنی امام کے نزدیک عدم لزوم وقف ثابت ہو تو قبول صحیح حکم کے حکم سے یہ خلاف رافع ہو گا فلو رفع
 الی موافق لہ مذہبہ حکم ابتدا بلزومہ بشرطہ ولا یمضیہ لایتم فی حق معتبر ہر اگر حکم کے حکم کا مرافعہ ہو اس قاضی کی طرف جو حکم کے مذہب کے موافق ہو تو وہ سرفہ سے لزوم و
 حکم کرے اسکی شرط کے ساتھ اور حکم کے حکم جاری نہ کرے کیونکہ وہ معتبر نہیں واقع ہوا ہم لزوم وقف کی شرط یہ کہ صادر ہو اہل سے اپنے محل میں کہ ثانی اخطا دی
 و اساصل ان کا قاضی لانی مسائل عدلی البخر نہا سببہ عشر منہا لو انما الغزل فالا لہم احتیاج حکم جدید بخلاف القاضی خلاصہ مقام یہ کہ حکم قاضی کے مانند ہو
 مگر یہ مسائل میں قاضی کے مانند نہیں انہیں سے بجز الرافق میں شہادۃ شمار کیے ہیں از انجملہ یہ کہ اگر حکم مرتد ہو جائے تو معزول ہو گا پھر جب لہان ہو تو
 حکم جدید کی حاجت ہو گی بخلاف قاضی کے کہ وہ اسلام بعد لا تہاد سے معزول نہیں ہوتا و نہا لوز الشہادۃ متہ فی حقہ و لہا اور از انجملہ یہ کہ اگر حکم مرتد ہو جائے
 کرے بسبب نہت کے تو غیر کو قبول شہادت جائز ہو و بعضی ان لای علی الخیس و حکم ارہ اور لائق یہ کہ حکم متولی جیسے ہو اور میں نے اسکو معزول کیا

معزول

باب كتاب القاضي الى القاضي وغيره

[illegible][illegible]

امام اہل سنت میں کوئی شک نہیں اور جو کسی نے کہا یہ شرط ہے کہ تاریخ لکھے اور اگر تاریخ نہ لکھی تو مقبول نہیں آتی اور شیخ طبرانی اور دیگر علماء کا نام بروجہ
 اختیار کیا ہے اور حق اس میں ذکر کر کے اور چاہے تو شود کا ذکر بھی مندرج کر کے کہانی الطحاوی فلوکان عنوان علی ظاہرہ لم یقبل قبل شراعی عرفہم فی عرفنا کیوں
 علی الظاہر قبل بہم اگرچہ ان کو اپنی منامہ خط کے اوپر جو لکھنا ہوا پر مقبول نہ ہوگا بعض لوگ کہنا کہ یہ سابقین کے عرف میں تھا اور یہاں عرف میں عنوان علی ظاہرہ
 ہوتا ہے تو اسی پر عمل کیا جائیگا واکفی الثانی بان لیشہد ہم انہ کتابہ وعلیہ الفتوی کافی الفرسیۃ عن الکفایۃ فی المسئقی لیس ابنہ کا بیان اور ابو یوسف
 نے کفایت کی جو اس پر قاضی کا تب نہ تھا ہون کو اس پر گواہ کر کے کہ وہ اس کا خط ہو لینے خط کا پڑھنا شود طریق کے سامنے اور تسلیم کرنا جیسا کہ طرفہ کی مذ
 ہر ضرورت میں اور اسی قول پر فتویٰ ہو چنانچہ غریبہ میں ہر کفایت سے اور طریق میں ہر خبر دیکھنے کے برابر نہیں ہم یعنی ابو یوسف قاضی ہوئے تھے اور انھوں نے دفاع کو
 دیکھا اور حسین مصالحت تھی اسکو معائنہ اور معلوم کیا اور طرفین کو مصالح قضا کا معائنہ نہیں ہوا تو معائنہ تحریر کا قول لائق فتویٰ ہو کہ ان فی الطحاوی فاذا
 وصل الی کتاب الیہ نظر الی ختمہ اولاولا لایقبلہ ولا یقرہ الا بحضور اصحابہ و شہودہ پھر خط ہو چکے مکتوب الیہ کو تو اس کے ہر کہ پہلے دیکھے اور اسکو قبول کر لینی
 اسکو نہ پڑھے مگر خصم اور اس کے شہود طریق کے سامنے ہم تو اگر مدعی علیہ حق کا اقرار کرے تو خط کی کچھ حاجت نہیں اور اگر نہ کرے تو مدعی کے کسی سابقہ قاضی کا
 ہر تو اس خط کے گواہ طلب کرے یہی مطلب ہر مصنف کا کہ شود کے سامنے خط پڑھے یعنی شہود خط اور شود طریق کے سامنے اور شود طریق یا دوسرے میں یا ایک
 مرد اور دوسرے میں جو اسکی گواہی دین کہ یہ فلا نے قاضی کا خط ہو کہ ان فی الطحاوی ولا بد انک لہام شود و لو کان لدعی علی ذمی بشہادۃ علی فہم فی اصل اسلام اور ضرور
 شود طریق کے اسلام سے اگرچہ قاضی کا خط ذمی کے وسط ہو دوسرے ذمی سے بلیا نہ گواہ ہونے کے مسلم کے خلاف یعنی اگر مدعی اور مدعی علیہ کا ذمی ہوں تو بھی اسلام شود ضرور
 کیونکہ وہ مسلمان کے فعل کے گواہ ہیں یعنی قاضی نے انکو اپنے خط کا گواہ قرار دیا ہو الا اذا اقر الخصم فلا حاجۃ الیہم الی شہود مگر جبکہ مدعی علیہ نے دعویٰ کا اقرار کیا
 تو شود کی کچھ حاجت نہیں بخلاف کتاب الامان فی دار الحرب حیث لا یحتاج الی بقیۃ لانیس بل کریم بخلاف کتاب الامان کے دار الحرب میں کہ اس میں شہود کی
 کچھ حاجت نہیں کیونکہ وہ لازم نہیں یعنی سلطان چاہے امان دے چاہے نہ دے ہم شیخ الفقہاء میں عنایہ سے قول ہے کہ خط او کے اقرار کے بادشاہ کا طلبان
 کے وسط نہ تھی تو اسکی حاجت نہیں کہ شود گواہی دین کہ یہ خط دار الحرب کے بادشاہ کی طرف سے ہو تو بہتر یہ تھا کہ شہادت سبکی دار الحرب کے مدعی کہ کتاب ان فی الطحاوی
 و فی الکتابہ الاول بالخط الی فی مسئلۃ کتاب الامان ولیکن بہ البرات اور شہادہ میں ہر کہ خط مہول بہ اور لائق عمل کے نہیں مگر کتاب الامان کے مسئلہ میں اور کتاب الامان
 بھی میں ذرا بین لاطین و ربانہ لاف ہم برات سے مراد فرامات سلطانہ میں کسی امان کی نظارت یا وظیفہ تدریس وغیرہ وظائف کے مقرر کرنے کے وسط اور حکایت
 صاحب آباد کی طرف سے ہر نہ منصوص نہ ہے کہ ان فی الطحاوی و دفتر بیاع و صرف و محاسبہ اور خط پر عمل نہیں مگر بیاع اور صرف اور متوسط ہیں اہل البیاع و مشتری کے
 دفتر لینے ان کے ہی کھاتے پر ہم دفتر بیاع و صرف پر کیا جائے کہ وہ منصوص بل نہ ہے ہر نہ ملحق ابو سعید نے خزانہ اہل سے نقل کیا کہ بیاع و شخص ہو کہ اہل
 راسخ کے قول پر خرید و فروخت میں اعتماد کریں اور بیاع سے دلال مراد نہیں کیونکہ اس کے قول پر اعتماد نہیں شہادت میں تو کتابت میں کیونکہ اعتماد ہوگا اسی
 علامہ عبد البر نے شرح منکومہ میں بڑا یہ سے نقل کیا کہ علماء نے لکھا کہ بیاع کا خط بیاع و محبت لازم ہے تو اگر بیاع کے کہ میں نے اپنا نوشتہ پایا کہ
 میرے اوپر فلا نے کے اتنے دہم ہیں تو اس پر دین لازم ہو گیا مشتری نے کہا اس طرح صرف اور محاسبہ کا خط ہر انتہی تو موضوع مسئلہ میں درمیان ہو کہ جب کتاب پر
 دین ہونے کا تہہ دین خزانہ اہل میں ہر کہ صرف نے اپنی ذات پر کچھ مال معین لکھا یعنی بیع فلا نے کا تہہ دین ہو اور خط اسکا اہل شہر اور سودا گروں میں معلوم ہو چہ
 مر گیا اور اسکا صاحب دین لکھا اور اس کے داروں سے دین کا مطالبہ کیا اور بیعت کا خط لوگ چانتے ہیں تو اس کے دین کا حکم ہوگا اس کے ترکہ میں انتہی ہو چکی
 ان مسائل پر اعتراض کیا کہ فقہائے کبار ہر کہ خط مشابہ ہوتا ہے دوسرے خط کے اور یہاں اسکا اعتبار نہیں کیا اسکی وجہ نہیں کھلتی اشتباہ میں کہا ابن و سنان
 اسکا جواب دیا کہ وہ اپنے دفتر میں نہیں لکھتا مگر وہ دین جو اسکا ہو اور اس پر ہر انتہی ہو چکی ہے دائرہ بہت وسیع کر دیا حالانکہ مسائل کتاب کے اصل وضع

اس دین میں جو کاتب پہنچا جو اس سے مستدال ہوا اسے معلوم ہو چکا تو اگر اس نے یہ لکھا کہ میرا دین فلاں ہے پر تباہی اسپر مرکز عمل ہوگا اس واسطے کہ اس کو کسی نے نہیں کہا بلکہ بعض نے اور بعض نے ابن وہبان کی قسم سے اس کو بھیجا اور علامہ عوی نے ابن وہبان کا قول طرح کر دیا جو کہ اس کا یہ حکم معلوم ہوا کہ اس کا مالہ اور اعلیہ کے دو کچھ نہیں لکھتا اس واسطے کہ کاتب سے سوائے غیر اس کے سوائے لکھتا ہی انتہی علی الخصوص جبکہ تاجر معتد علیہ سلم پہنچا جو کہ اس کا یہ حکم اس پر اس نے میں تو کہہ کر عمل کیا جائیگا اس کے خدا پر اس کے دین کے ثبوت میں اور جو اس کا فتویٰ دے وہ جاہل ہو اصل نص خزانہ کل سے اور شاہ غلط تفسیل ابن وہبان پر کذا فی المطبوعہ اور فی مختصر اور جو زہرہ محمد راہ وقاض و شاہان یقین قبیل و بقیہ اور محمد نے خط پر عمل کر کے جائز رکھا ہے اور قاضی اور شاہ کے واسطے اگر کاتبین پہنچے ہوں گے کہ اس کا فتویٰ جو ہم خزانہ کل میں ہو کہ ابو یوسف اور محمد نے خط پر عمل کرنا شاہ اور قاضی اور رادی میں جائز رکھا ہے جبکہ وہ اپنا لکھا دیکھے اور حاد فی یاد ہو انتہی عیون میں کہ اس کا فتویٰ صاحبین کے قول پر ہو و صورت یقین خط اگرچہ نوشتہ شاہ کے انتہی میں نہ ہو اس واسطے کہ غلط نادر ہو اور تفسیر قبیل کے اثر پر اطلاع ممکن ہو کہ کاتب مشتبہ ہو یا خط ہو جو سے توجہ یقین ہو جائے تو اس پر عیاد جائز ہو تا کوئی پر دست ہو جائے کی آئین باقی نہ رہے کہ کافی لفظ لادنی میں اس کو ہی تصرف تہذیب میں ہو کہ کاتب کے پاس میں ہو سوا کیے دایا اور اس نے دعویٰ کیا کہ وہ زمین وقت ہو اور اس نے حکم ظاہر کی جہین خلوت میں عدول و قضاۃ ناجیکہ اور قاضی سے اس نے حکم طلب کیا اس شیعہ کا علم اس نے کہا کہ قاضی کو یہ جائز نہیں اس واسطے کہ قاضی توفیق حجت سے حکم کرنا ہے اور حجت شہادت ہو اور اگر ایک اور دیکھ لکھتے نوشتہ حجت بہرہ کی لیاقت نہیں لکھتا اس واسطے کہ خط شاہ ہو تا ہی دوسرے خط کے اور اسی فانیہ میں ہو کہ ایک مرد پر مال کا دیکھ گیا سو وہ عا علیہ نے اس کا یہ اتور ہی مدعا علیہ کے خط سے اس کا اقرار ظاہر کیا اور مدعا علیہ نے انکار کیا کہ یہ میرے نہیں سو اس کے کچھ لکھ دیا گیا اور دونوں کے خط میں شہادت ظاہر کی تھی میں فلاں نام تھا ہو بعضوں نے کہا کہ اس پر حکم ہوگا اور بعضوں نے کہا کہ حکم ہوگا اور یہی قول صحیح ہے انتہی اور یہ ہر حاوی زامی میں ہو کہ اگر اس کا یہی حقیقہ قدیم ہو اور کوئی شخص اس کو نوشتہ کالی اور میں حکم ہو شہادت یا اقرار سے اور حکم نے آخر سند میں لکھا ہو کہ یہ ہم نے وقت حاجت کے واسطے لکھا تو یہ حقیقہ قائم مقام دو شاہ وقت کے ہو جائے گا سو افاق حکم نہایت علیہ تفسیر اور تزییر کی تمت اس میں ذکر سے اور اگر تمت کرے اور حجت حقیقہ عدم تزییر کی قسم کھائے تو بھی اس کے واقع حکم ہوگا کہ وہ شاہ میں کے قائم مقام ہو اور اگر قسم نہ کھائے تو اس کا حجت ہونا باطل ہے انتہی سو یہ قول حاوی کا مخالف قاضی خانہ کا فانیہ کا ہو جو اصل ہے سو افاق ہو کہ کافی لفظ لادنی ولا بدین مسافہ ثلثۃ ایام بین القاضیین کا شہادۃ علی شہادۃ علی الظاہر و جو ہا الثانی بحیث لا یعودی یومہ علیہ التبعیہ فی شہادۃ علیہ و جو ہر مسافہ تین دن کی دونوں قاضیوں کے امین بحیث شہادت کی شہادت میں مسافہ مذکور ضرور ہو ظاہر الروایۃ میں اور ابو یوسف کے کتاب القاضی الی القاضی کو اور شہادت علی شہادت کو جائز رکھا ہے انتہی مسافہ میں جہین آدمی عود کر سکے آئی دن اور اسی پر فتویٰ ہو کذا فی اشترک الیہ المطر جہ و سطل الکتاب بہوت الکاتب عن قبل وصول الکتاب الی الثانی اول بعد وصول قبل القراۃ و اجازہ الثانی اور باطل ہو جائے قاضی کاتب کی موت اور اس کی محرومی سے قبل پہنچے خط کے دوسرے قاضی کی طرف یا بعد وصول خط قبیل کے پڑھنے کے اور ابو یوسف اس کو جائز رکھا ہے و اما بعد ہا ظاہر سطل و بعد وصول کتاب و بعد قراۃ کے اگر کاتب گیا یا مرفول ہو گیا تو خط باطل نہیں ہے اسپر عمل ہوگا و سطل سچوں الکاتب روتہ و حده بقذف و عمامہ و فسقہ بعد عدا مخرو جہ عن الالہیۃ و اجازہ الثانی اور باطل ہو جائے خط کاتب کے عیون اور تزییر ہو جائے سے اور اس کے محدود فی القذف اور اندھا ہونے اور فاسق ہو جائے بعد اس کے عادل ہونے کے سبب نکل جانے کاتب کے بحجت اوصاف مذکورہ الہیت قضا سے اور ابو یوسف نے اس کو جائز رکھا ہے و کذا بہوت الکاتب الیہ و خرو جہ عن الالہیۃ اور سطر خط باطل ہو جائے کاتب الیہ قاضی کی موت سے اور خارج ہو جائے لیاقت قضا سے الا اذا عمم لہ بعد عیون میں حکم ہو گیا مگر اس وقت کاتب الیہ کی موت سے خط باطل نہیں ہوتا جبکہ قاضی کاتب بعد تہیص امم کاتب الیہ کے نعم کر دے لینی یوں لکھے کہ یہ خط ہے فلاں قاضی کی طرف یا جو دین کا قاضی ہو تراب قاضی منصوب عمل کرنا جائز ہے بخلاف ما لو عمم ابتداء و جو ہ الثانی علیہ اہل خلاصہ بخلاف اس کے اگر ابتداء سے تعبیر کرے

اگر چہ عورت کا قاضی کرنے والا نہ ہوگا لیکن عورت کو دیا ہم جو الزام میں من فیصلہ قوم میں ہوگا
بجلا نہ ہوگا اس قوم کا جنہوں نے عورت کو حکومت دی وجہ عدم ظلم یہ ہے کہ انہوں نے اپنا رئیس یا قاضی بنایا تو رئیس الی اس سے نہ ہو سکی
فاطرۃ الوقت و وصیہ الیقین و شہادۃ فتح قصص تقریر فی الذکر و الشہادۃ فی الاوقات و ہذا شرط الوقت بحر عورت لیاقت رکھتی ہو وقت کے ناظر ہونے کی
اور یقین کے وہی ہونے کی اور شہادہ ہونے کی کذا فی الفتح تو صحیح ہے مگر کرنا اسکا نظارت اور اوقات کی شہادت میں اگر چہ بلا شرط وقت کے ہو کذا فی البحر فان قضا
فیہم شہادۃ الشہادۃ فی وقفہ لفلان ثم لولہ فمات و ترک بنتا انما استحق وطبقہ الشہادۃ صاحب ہجرت کے کذا اور میں نے فتویٰ دیا اس شخص کے بارہ میں جس نے شہادت
شرط کی اپنے وقت میں فلاں نے شخص کے واسطے سے سو شخص مر گیا اور اس نے ایک لڑکی چھوڑ دی کہ وہ لڑکی روزیہ شہادت کی مستحق ہوگی
ہم یہ فتویٰ فتح القدیر کے قول پر مبنی ہے اور صاحب نہ نے اس فتویٰ پر اعتراض کیا ہو کہ عرف و یقین واجب بل غایت ہے اور حال اسی وقت کہ انسانی نہیں ہا وقت
وقف کی شہادہ ہوگی ہو تو واجب ہوا اس کے الفاظ کا صرف کرنا اس کے عرف پر تو وہ وقت کی مراد شہادہ کامل جو تو اس کی غیر مراد کی طرف کیونکر اس کی مراد کا صرف ہوگا کذا
فی الطحاوی شہادۃ فی الاشباہ من احکام الانثی اخبار فی المسائل و ذکر ما یستلزم لارسلہ لایسار علی استرا و شہادہ میں غلط احکام عورت کے ذکر ہو کہ
مسائل میں عورت کے بنی ہونے کو اختیار کیا ہو اس کے رد میں کہ عورتوں کا حال شہادہ صحت پر مبنی ہے ہم اور رسول کو تو لا احوال کا ضرور غلط ہے اور
اقامت دلائل کے واسطے اور نہیں ہو سکتا مگر وہ ہے اور جواز نبوت مقضی وقوع نہیں بل اولاد میں کہ عورت کا یہ بنی نہیں ہوتی سائرہ رسالہ ہے
نقد کا صاحب فتح القدیر نہیں عقیدہ امام غزالی کی شرح ہے کہ کذا فی الطحاوی و لوقضت فی حدہ و قد فرغ الی قاضی آخری جوازہ فامضنا لیسیرہ
ابطال غلط استیح عینی اور اگر عورت نے حکم کیا حد اور قصاص میں پھر اس کا مراد ہو اس کے قاضی کی طرف جس کے ذہب میں عورت کا حکم کرنا حد اور قصاص میں
جائز ہو اس قاضی نے عورت کا حکم جاری اور نافذ کر دیا تو اس کے خلاف ہو اس کا ابطال جائز نہیں بل شہادہ کی کذا فی الیہ ہم عینی نے ذکر کیا کہ شہادہ کے نزدیک عورتوں کی
شہادت مرد کے ساتھ حدود اور قصاص میں جائز ہے انتہی پر جب انکی شہادت جائز ہوگی تو انہیں قضا بھی عورت کی جائز ہوگی تو مسئلہ مجتہد فیہ ہوا تو قاضی ثانی کے
انفاذ سے رفع اختلاف ہوگا کما مر و انحنی کا لاثی بحر اور شہادہ عورت کے مانند ہو کذا فی البحر یعنی تو اس کا حکم غیر حد اور قصاص میں صحیح ہوگا و لکن وہ اذ وقع لاقاضی ہا زتہ
اولولہ فاناب غیرہ فقضی نائب قاضی لہ اولولہ جاز قضاہ کا فتویٰ الامام الذی قلہ القضا اولولہ الامام ساجیہ اور دریافت کر کہ قاضی اپنے
ولد کا کوئی واقعہ حادث ہو پھر وہ غیر شخص کو اپنا نائب کرے سو قاضی کا نائب اس کے ولد کے واسطے حکم کرے تو اسکی قضا جائز ہے چنانچہ اگر قاضی اس سلطان
کے واسطے حکم کرے جس نے اسکو عدہ قضا سپرد کیا ہو یا امام کے ولد کے واسطے حکم کرے تو جائز ہے ہم اور اس طرح سلطان کے والد اور زوجہ کے واسطے حکم قاضی جائز ہے
کذا فی عالمگیری و فی الزبیری کل من قبل شہادۃ علیہ یجوز قضاہ لہ علیہ انتہی خلافا لاجوابہ و الملتقط فی حفظہ و الزبیری میں ہے کہ جس شخص کے نفع اور نقصان میں قاضی کی
گواہی مقبول ہو تو اس کے نفع اور نقصان میں اسکی قضا بھی صحیح ہے انتہی برخلاف جوابہ و لکن قطع کے تو اسکو یا دیکھنا چاہیے ہم خلاف جوابہ و لکن قطع سلطان اور اس کے والد
کی قضا کی طرف راجع ہے چنانچہ منع انفار کی عبارت پر دلائل کی کہ کذا فی الطحاوی و یقضی النائب با شہادہ و اب عند الاصل و حکمہ ہو قضاہ اولولہ کا شہادہ وہ ہے
عند النائب یجوز للاقاضی ان یقضی بکمال الشہادۃ باخبار النائب حکم خلاصہ اور حکم کرے نائب کا جسکی گواہی دی گواہوں نے اس کے پاس و لکن اس کے پاس
اسل کا حکم کرنا اس گواہی سے جو نائب کے سامنے ہوگی تو قاضی کو جائز ہے کہ حکم دے اس گواہی سے نائب کے خبر دینے سے اور لکن اس سے یعنی نائب حکم کرے قاضی
خبر دینے سے کذا فی الخلاصۃ فروع مسائل ملحقہ فارج کے لایقضی القاضی من قبل شہادۃ لہ الا اذا اور علیہ کتاب قاضی من لا یقبل شہادۃ لہ فی قضاہ و شہادہ
حکم کرے قاضی اس شخص کے واسطے جس کے واسطے قاضی کی گواہی مقبول نہیں چنانچہ اصول اور فروع مگر جب کہ قاضی کے پاس دو دیگر قاضی کا خطا و حس
اس شخص کے واسطے جس کے واسطے اسکی گواہی مقبول نہیں تو اب قاضی کا حکم کرنا بواسطہ مکتوب جائز ہو کذا فی الاشباہ ہم معین الاحکام میں ہے

مانند افتخار تو مفتی کو مناسب ہو کہ اس سے کنارہ کرے جبکہ قادر ہو انتہی اپنی جس رت میں کہ دو مرتبہ مفتی موجود ہو تو خود فتویٰ نہ دے کہ انی لموسیٰ و ہما لا یفتیان
 لفقہ ولا اولادہ الا انی لا وصیتہ اور شاہ جہاں میں ہر حکم نہ کرے اپنی ذات کے واسطے اور نہ اپنے ولد کے واسطے مگر وصیت میں ہم یوں مناسب تھا کہ ان کا لایا
 میں صورت نام سکی یہ ہر ایک مرد کا قاضی پر دین ہو یا قاضی کے بعضے اقارب پر جسکے حق میں قاضی کی گواہی مقبول نہیں پھر صاحب میں مگر کیا پھر دوسرے مرد
 و عور کے کیا کہ میں نہایت کا دینی ہوں اور اپنے گواہی قائم کی قاضی میں ان کے واسطے سو قاضی نے ثبوت وصایت کا حکم کیا تو بطریق احسان کے جائز ہر یونکہ
 اس حالت میں قاضی شاہد ہو سکتا ہے تو قاضی بھی ہو سکیگا سو اگر دوسری قاضی دین قاضی و یکا حکم وصایت کے بعد تو نیات صحیح ہوگا اور قاضی بری الذمہ ہو جائیگا اور اگر
 قاضی دین و یکا اس مرد کو آپ کو بھی میت گمان کرنا ہو پھر دینے کے بعد اسکی وصایت کی گواہی قائم ہوگی سو قاضی نے اسکی وصایت کا حکم کیا اسکی اس سے تو
 قضا اسکی نافذ نہوگی اور قاضی دین سے بری الذمہ ہوگا سو اس کے بعد اگر دین قاضی اس کا شاہد نہیں ہو سکتا کیونکہ اسکی اس میں قاضی کی منفعت ہو لینے
 میرا وہ ذمہ اور گواہی انسان کی اپنی منفعت کے واسطے صحیح نہیں ہے قضا بھی صحیح نہیں تو اگر قاضی مذکور ہر جایا معزول ہو جائے تو قاضی ثانی اس کے حکم کو طاع کرے گا اور قاضی
 کو دوسری قرار نہ دیگا اور نہ قاضی اور اس کے ذریعہ دار کی بری الذمہ ہو جائیگا کہ انی لم یخطاوی و حر الشربلانی فی شرحہ لا وہبانیہ محتم قضا القاضی لام امراتہ و الامراء
 و اولادہ امراتہ و اولادہ او شربلانی نے وہبانیہ کی شرح میں محتم قضا سے قاضی اپنی خوشدامن اور اپنی سوتیلی ماں کے واسطے تحریر کی ہے اگرچہ حکم اپنی زوجہ یا اپنے باپ
 کی زندگی میں دیا ہو وہ فقہ فقہاء میں محتم فقرہ من الاوقات و زواج میں فقہ فقال اور یہ کہ قاضی حکم کرتا ہے ان اوقات میں جو اس کے تحت نظر ہیں اور شربلانی نے
 یہ مضمون مذکور دو پیشین زیادہ کہ میں سو یوں کہ اسے و یقینی لام العرس حال حیو تھا و عرس انہ و ہوجی محررہ و حکم کرتا ہے قاضی اپنی زوجہ کی ماں کے واسطے زوجہ
 کی حالت حیاء میں اور حکم کرتا ہے اپنے باپ کی زوجہ کے واسطے اور حالانکہ باپ زندہ ہو چکے ہو۔ و بعد وفاتہ ان خلا عن نصیبہ و میراث قاضی فی قضا وادہ اور بعد
 وفات باپ اور زوجہ کے حکم کرتا ہے شربلانی کہ اسے حکم دیا وہ خالی ہو نصیبہ میراث سے یعنی اس میں حکم کرے جس میں قاضی کے واسطے میراث نہ ہو چنانچہ اس وقت میں
 دعویٰ ہو تو وہ خود شدامن اور سوتیلی ماں کے واسطے مخصوص ہو تو وہ مقضیٰ بہ فاعل ہو خلا کا کہ انی لم یخطاوی تو نصیبہ و میراث سے ہر معنی بصارت حاصل کر دے اس حکم کو در ثبوت
 کرے و یقینی بوقت سختی پر محتمہ بوصف القضا و العلم اذ کان فی طرہ و اور حکم کرتا ہے قاضی اس وقت میں جسکی آمدنی کا وصف قضا و علم مستحق ہو یا وقت قاضی کے
 تحت نظر ہو ہم یعنی اگر وقت نے وقت کیا فلاں نے شہر کے قاضی پر یا علم پر اور قاضی کو جاننا ہے تو حاین قاضی کا حکم کرنا جائز ہے اگرچہ قاضی مستحق وقت ہو قضا یا علم
 کے وقت کا کہ انی لم یخطاوی نہ مسائل شریعتی و متفرقہ یہ کتاب القضا کے چند مسائل متفرقہ ہیں ہم شریعتی جمع شہادت کی ہر معنی متفرق و مختلف قال تعالیٰ (انکم
 لفقہ) ایہ مختلف الخیر و جاوشتے ای متفرقین عرب بولتے ہیں وہ لوگ شریعتی یعنی متفرق ای مجمع صاحب سفلی علیہ علیہ و طبقہ لاخر من ان یتناہی بقی الوتد
 فی سفلیہ ہر البیت تختانی منع کیا جائیچے مکان والا جیسر دوسرے شخص کا بالا خانہ ہو اس سے کہ منجھٹون کے بیت تختانی میں ہم ایک مکان دو منفرہ ہے منجھ کے
 مکان کا ایک شخص مل لگ ہے اور اوپر کے مکان کا دوسرا شخص مالک ہے تو منجھ کے مکان والا اگر منجھ یا کھوٹی دیوار میں گارے تو حاکم منع کرے گا مخطاوی ہے
 کہ انصرف دیوار کی قید سے معلوم ہوا کہ زمین میں تصرف جائز ہے خانیہ میں ہر اگر صاحب تختانی زمین میں کوئی غیر کھودے تو امام کے نزدیک جائز ہے اگرچہ بالا خانہ
 والے کا ضرر ہو اور صاحبین کے نزدیک اعلیٰ ضرر جائز نہیں او شربلانی کہ کوہ لفتح اوفض الطائفہ و کذا بالعکس دعویٰ الجمع یا صاحب تختانی روزن کھودے تو منع
 کیا جائے اور اس طرح بالعکس کہ انی دعویٰ الجمع لینے اگر صاحب بالا خانہ چاہے کہ اوپر کچھ بناوے یا گریان رکھے یا بالا خانہ بناوے تو منع کیا جائے
 کہ انی دعویٰ کوہ لفتح و ضم کات و تشدید واد عبارت و طاق سے بلا رضی الاخر و نہ اعندہ و ہوا القیاس بحر لینے صاحب تختانی منجھ گارنے اور روزن کھودے
 بدون رضامندی دوسرے کے روکا جائیگا اور یہ حکم امام کے نزدیک ہے اور یہی قیاس ہے کہ انی لبحر و قال لکل فعل الا فیہ او حدین کا دونوں میں سے ہر ایک فعل
 و ہوا جیسر دوسرے کے روکا جائیگا کہ اس کے ہم ظاہر قول خارج اس حالات کرتا ہے کہ صاحبین قول متفرقہ کیونکہ وہ احسان و احسان مقدم ہوتا ہے قیاس پر دعویٰ میں ترجیح مقبول ہے

کہ یہی قول فقہی کے واسطے مختار ہو اور اندر اس مسئلہ بلا صغیر بلکہ جیسے علیہ البناء عدم التحدیث سے اور اگر نیچے کا مکان گر گیا اس کے مالک کے بدن کر کے تو اس پر اس کے بنائے میں زبردستی ہوگی کہ جس پر اس کے دلزدگی اور ان میں بھی مخرج بالحق ان بنی باذن اذن قاض والا بقیۃ البناء و ہم بنی و تاسی فی الیہی اور اس کے بازاخانہ کو جائز ہو کہ بناوے یعنی نیچے کے مکان کو در صورت انہر ام کو جو اس کا مخرج ہوا وہ نیچے کے مکان واسطے سے بھر لے اگر اس کے اذن یا قاضی کے اذن سے بنا لیا ہو اور نہ میں تو جو اس کی قیمت ہو بنائے کے دن اس کو بھر لے اور پورا بیان اس کا یعنی میں ہر ہم خلاصہ میں ہر کہ ایک شخص نے اپنا گھر گرایا ہو اس کے پڑوسی کا گھر گر گیا تو اس پر تارا ان نہیں کہ اذن الطحاوی ز العتہ مستطیلہ اس کے کو یہ تیشیب عندہ کہ مشاہدہ لکن غیر نافذہ الی محل آخر

منع الی الاولی عن فتح باب المرو لا الاستضاء والرجح فی فی القاضی فی غیر النافذہ علی الصبح اذ لا من لہم فی المرو بخلاف النافذہ ز العتہ مستطیلہ یعنی لہذا کو چہ چوبیس سے دوسرے کو چہ چوبیس یا ہر مائیدہ پہلے کہ چہ کے لہذا لیکن وہ کو چہ نافذہ نہیں دوسرے مکان کی طرف یعنی بند ہو کر چوبیس یا ہر مائیدہ پہلے کہ چہ کو چہ چوبیس کے واسطے چلنے کے واسطے دروازہ چوبیس سے کو چہ غیر نافذہ نہیں بقول صحیح اس کے واسطے کہ اس کے واسطے چلنے کا حق ثابت نہیں بخلاف کو چہ نافذہ کے کہ اس میں دروازہ چوبیس یا ہر مائیدہ پہلے کہ چہ کے واسطے اور ہوا آنے کے واسطے کو چہ غیر نافذہ میں دروازہ لگا نا پہلے کہ چہ والوں کو جائز ہر ہم یعنی اگر اہل کو چہ مستطیلہ کی دیوار ہو کو چہ غیر نافذہ میں اس طرح کہ اس کا گھر کو چہ غیر نافذہ کے کو نہ ہر واقع ہو تو وہ اپنی دیوار میں دروازہ نہیں چوبیس یا ہر مائیدہ پہلے کہ چہ کو چہ غیر نافذہ میں نکل آ کر اس کے واسطے کہ دروازہ لگا نامرور کے واسطے ہر اور اس کے واسطے عن مرو نہیں کو چہ غیر نافذہ میں بلکہ اس کا حق مرو کو چہ غیر نافذہ کے کو گون کے واسطے ہر لہذا اگر کوئی گھر بکاتا ہو غیر نافذہ میں تو پہلے کہ چہ والوں کا شہدہ اس میں ثابت نہیں بخلاف اہل کو چہ یا کہ کو چہ یا کہ کو چہ میں دروازہ لگانا درست ہے کیونکہ اس میں ان کا حق مرو ثابت ہے اور نہ کو چہ نافذہ کے کہ اس میں سب کا حق مرو ہو یعنی مشایخ لہذا کو چہ غیر نافذہ میں فتح باب مشروع نہیں بلکہ مرو مشروع ہو اور صحیح یہ ہے کہ فتح باب نہ چوبیس یا ہر مائیدہ پہلے کہ چہ میں نہیں ہر اور اس کے منع مرو احد فتح باب عین نہیں کہ رات اور دن اس کی گاہ ممکن نہیں اور شاید کہ بعد ترکیب باب و طول زمان حق مرو کا دعویٰ ہو تو ترکیب باب اذ حق مرو کی تمہید ہو کہ انانی فتح القدر ہو معلوم ہوا کہ یعنی کا قول مذکور ہے ہر اور مثال کو چہ مستطیلہ اور مشعبہ غیر نافذہ کے حاشیہ ہر و فی ز الیہ مستدیرہ لاق الطہل طرفا ہر و نہایت مستطیلہ اس کو جا جا بالستطیلہ الی الی مشاع لانہا کہ مشاع کر فی دار اور گول کو چہ میں جس کے دونوں کنارے کو چہ مستطیلہ سے متصل ہیں دروازہ چوبیس یا ہر مائیدہ پہلے کہ چہ مستطیلہ والوں کو واسطے کہ گول کو چہ لہذا اس میں کہ ہر کو چہ میں مشترک ہر دونوں کنارے کو چہ کی نہایت کشادگی ہر فتح باب اس کو جائز ہو کہ کو چہ مستطیلہ والوں کا مستدیرہ میں حق مرو ثابت ہے ہر کو چہ مشترک ہر نہایت امر ہے کہ وہ کج ہر و لہذا وہ لوگ شفعہ میں مشترک ہیں اگر کوئی گھر مستدیرہ کا بیچ ہو کہ انانی فتح باب سوقت ہر جس کے مستدیرہ نصف شاع کہ برابر ہر نصف سے کہ شاع کہ کو چہ مستدیرہ نصف زیادہ ہو تو اس میں فتح باب جائز نہیں تو بیان در صورتین تصور کرنا چاہیں پہلی صورت میں فتح باب جائز ہر نہ دوسری صورت میں وجہ فرق یہ ہے کہ مستدیرہ میں مشترک شجر کا بخلاف مستدیرہ کے ہر کو چہ اس کا داخل شادہ تر ہو داخل سے تو وہ دوسرا موضع شجر مستطیلہ کا تابع نہا کہ انانی شرح اوقایہ ہم تو مستدیرہ میں تین صورتیں ہوئیں ایک یہ کہ مستدیرہ بقدر نصف دائرہ ہو دوسری یہ کہ نصف سے تیسری یہ کہ زیادہ ہو چنانچہ مثال اس کی حاشیہ سے واضح ہوگی بخلاف مالوکانت مریتہ فانہا کہ فی سکتہ ولذا لیکن ہم نصب البوابۃ انتہی ابن کمال ہندہ الصدورہ

کو چہ مستطیلہ اوئے کو چہ مستطیلہ کو چہ مستطیلہ کو چہ مستطیلہ بخلاف کو چہ مشعبہ مربع کے کہ وہ مانند اس کو چہ کے ہے ہر کو چہ میں واقع ہر و لہذا کو چہ مربع والوں کو نصب ہر کہ اذ کو ابن کمال بصورت مرومہ شارح ہم یعنی کو چہ مستطیلہ والوں کو جائز نہیں کہ کو چہ مربع میں دروازہ لگا دیں اور اس محل کی صورتیں نسخوں میں مختلف رقم ہیں لیکن مقام سے قریب القہم ہیں کہ انانی الطحاوی چنانچہ مترجم نے سولت فہم کے واسطے حاشیہ ہر فصل مرومہ کر دین ہیں فتح القدر میں ہر کہ کو چہ غیر نافذہ ہر اور بان کے کو گون میں سے ایک شخص نے

کو چہ مستطیلہ

کو چہ مستطیلہ

کو چہ مستطیلہ

کو چہ مستطیلہ

کہ دعویٰ کیا ایک شخص کے غلام ہونے پر جو اس نے غلامی سے انکار کیا تو مدعی گواہ لایا اسکی غلامی پر پھر غلام گواہ لایا کہ مدعی نے اسکو آزاد کر دیا ہو تو برائے
برعنا یہ قبول ہو اگر کسی نے صلح نہ کر لی جو مدعی سے ہم یعنی برائے در صورت عدم صلح مقبول ہو اور اگر اول انکار کیا پھر کچھ مال پر صلح کر لی پھر گواہ لایا ایسا بڑا
تو اسکی برائے سمیع ہوگا ایسا پر کذا فی المنع و لو ادعی الا ایفاء ثم صا قبل برائے علی الا ایفاء بجزا و اگر مدعا علیہ نے ایفاء سے دین مدعی کا دعویٰ کیا پھر مدعی سے
کسی چیز پر صلح کر لی تو اسکا برائے ایفاء پر قبول ہو کذا فی المنع ہم یعنی صلح دعویٰ ایفاء کی مصلحت نہیں استیسا کہ دفع خصومت کے واسطے گاہے غیر حق بھی
دیا جاتا ہے کذا فی الخطاوی و فیہ برہن ان لا یرفع ما تم اقران علیہ للنگرث ما تم سقط عن النکر لثما تم قبل لا و علیہ الفتویٰ ملقط و کذا لا لہ لکان
المدعی علیہ جاحد اذ متہ غیر مشدود فی زعمہ فاین تقع المقاصد و الصراخ و اور جو اراؤن دین ہو کہ مدعی گواہ لایا کہ اسکی چار سو روپے پھر مدعی نے تو کر کیا
کہ مدعا علیہ منکر کے میرے اور تین سو روپے تو چار سو روپے تین سو ساقد ہو گئے اور بعضوں نے کہا کہ تین سو ساقد نہیں اور اسی پر فتویٰ ہو کذا فی
الملقط لا و اوشا یکہ عدم سقوط کی وجہ یہ ہو کہ جب کہ مدعا علیہ منکر ہو تو اسکا زعم مشدود نہیں ہے اسکی گمان دین پھر متقاضیہ یعنی باہم جہا لکان دفع
ہو تا جو و اد علم وان زاد کلمۃ ولا عرف کلمۃ کما راتیک لایقبل تعدد التوفیق اور اگر نکر مال سے یہ لفظ زیادہ کیا اور دین چکوں میں پہچاننا دین اور
مانند اسکی چنانچہ یوں کہ کہ دین نے چکوں میں دیکھا تو برائے ایفاء ابرا مقبول ہو بسبب تعدد ہونے توفیق کے ہم یعنی ایک شخص نے دوسرے پر مال کا دعویٰ کیا
سو مدعا علیہ نے کہا کہ تیرا کچھ نہ تھا ہرگز اور دین چکوں میں پہچاننا یوں کہ کہ دین نے چکوں میں دیکھا یا دینا چکے اور تیرے غفلت اور غلطی میں ہرگز نہ
اور نہ لینا یا دین اور تو ایک مکان میں جمع نہیں ہوئے اور مانند اسکی پھر مدعا علیہ نے ایفاء دین یا برابر دین پر گواہ قائم کیے تو مقبول نہیں کہ کذا فی فتح القدر
میں ہو کہ عدم قبول بسبب تعدد توفیق کے ہو استیسا کہ دفع خصومت کی وجہ سے دین اور مدعا علیہ دونوں صرف کیے نہیں کذا فی فتویٰ قبل لا و اوشا
او اخذہ قد تبادی بالشغب علی بابہ فیا مریضا انھم ولا یرفعہ ثم لیرفعہ حتی لو کان من قبل بنفسہ لایقبل اور بعضوں نے اپنے قدری نے کہا کہ ایفاء دین کا
برائے باوجود عدم معرفت مقبول ہو استیسا کہ مرجع یا عورت پردہ نشین کو گاہے اذیت ہوتی ہو اپنے دروازے کے غل شوکر نہ سے تو اپنے کو کیل
و غیرہ سے وہ اگر تباہی خواص کے راضی کر دینے کا اور حالانکہ خواص کو نہیں پہچانتا کہ وہ کون ہو پھر اسکو معلوم نہ ہو تو اگر مدعا علیہ ان لوگوں میں سے ہو اپنا گناہ
بذات خود کرے تین بلا واسطہ کیل تو اسکی برائے ایفاء قبول عدم معرفت مقبول نہ ہوگی ہم یعنی تفریع ہو قاضی خان کی مجتہبہ ہو جو مقبول اہل بذات خود نہ ہو
بعضوں نے کہا کہ مجتہبہ شخص علم الشان ہو جسکو شخص دیکھے کذا فی الخطاوی ہم لو ادعی اقرار المدعی علیہ بالوصول والا ایصال صح در فی آخر المدعی لان
التناقض لا یمنع صحۃ الاقرار ان اگر مدعا علیہ شخص کے اقرار وصول یا ایصال کا دعویٰ کرے جس پر دفع ایفاء کا دعویٰ کیا گیا تو صح ہو کذا فی اللہ رقی آخر المدعی
اس واسطے کہ تناقض میں یوں صحت اقرار دین کا مانع نہیں ہم خطاوی نے کہا یہ قول مرتبط ہر اس کلام محدود سے جو مفہوم ہوتا ہو مقام سے تقدیر محدودیت پر ہو
کہ جب توفیق ممکن نہ ہو تناقض منہ دفع ہو گا چنانچہ اسنے کہا کہ میں نے اسکو کچھ نہیں دیا پھر اسنے دینے کا دعویٰ کیا تو سمیع نہ ہو گا کیونکہ محال ہو کہ خود اذیت میں نے خود کو
ہو دین اگر مدعی کے اقرار وصول یا ایصال کا دعویٰ کرے یعنی جب دفع دین اور قصار دین کا دعویٰ ہو چکا اسکی اقرار کا دعویٰ کرے اسنے یہ اقرار کیا کہ دین
اسکو کچھ دیا ہو دین سے یا دین نے اسکو پہنچا دیا ہو اگر وہی سے اسکو ثابت کرے تو سمیع اور مقبول ہو کذا فی الخطاوی تبصرۃ اقر جمع عبیدہ
من قولان ثم صح لان الاقرار بالبیع بالشن باطل قرار بزازتہ اقرار کیا اپنے غلام کے بیع کا فلا نے شخص سے پھر اسکا انکار کیا تو اسکا انکار صح ہو استیسا کہ
بیع کا اقرار دین شن کے باطل ہو چنانچہ بزازتہ کی کتاب لا قرار میں ہم صحت انکار کا مطلب یہ ہو کہ کلام تناقض نہیں اور اقرار اسکی گواہی سمیع نہیں اور مدعی
علی آخر انہ باء امثہ نہ فقال الاخر لم البعنا منک قبل فبرہن المدعی علی اخرا و نہ فوجد المدعی بها عیبا واراد رد فی ہر من البائع
انہ ای المشتري بری الیہ من کل عیب بہا لم تقبل بنیۃ البائع للتناقض دعویٰ کیا دوسرے پر کہ اسنے اپنی نوٹدی اسکی تہجی

نزدیک ہم دو طلاق معاق کی مثال (ان رجعت الدار فانت طالق) و خاتہ انشاء بعد از طلاق مطلق او متیق معاق کی مثال (ان خلعت الدار فانت طالق) و بعد چھ
 اور یہ خلاف مطلق میں ہوا و سکین تو و فون کا اتفاق ہوا و بلا طلع او بعد سکوت فلما خیر فذا قاقا اور اگر شرط واقع ہو بعد چھ غیر شعا طلع کے یا جلون میں
 عطف ہو لیکن باہرین میں سکوت واقع ہوا ہو لفظ طلع میں یا فون واقع ہوا تھا خط میں تو مستثنا آخر کی طرف راجع ہو بالاتفاق اخیر سے مراد ابھکوت کہ
 کذا فی الخطاوی و عطف بعد سکوت لہذا با قیہ تدریج علی نفسہ کما فی البحر اوطاع کرنا مستلزم کا بعد اپنے سکوت کے فون ہو مگر اس میں نہ نہیں جس میں سخت گیری
 ہو اس کی ذات پر ہوا و پر بیان اس کا بحر الرائق میں ہر ہم یعنی جس میں شک کی ذات پر وسعت ہو تو زمان عطف بعد سکوت فون چنانچہ فون بولا کہ اگر تو
 اس گھر میں داخل ہوئی تو تجھ کو طلاق ہو پھر چپ رہا پھر بولا اور اس و سر گھر میں اور یہ ارادہ کیا کہ طلاق واقع نہ ہو مگر و فون گھروں کے داخل ہونے سے
 اور جس میں سخت گیری ہو اپنی ذات پر چنانچہ فون بولا کہ اگر تو گھر میں داخل ہوئی تو تجھ کو طلاق ہو اور چپ ہو گیا پھر بولا اور اس و سر فون وہ کہ تو زنجیر
 میں میں داخل ہوگی کذا فی الخطاوی مات و فی قفالت عرسہ املت بعد موتہ و قفالت و رشتہ قباہ صدقہ و انجکما اللہ تعالیٰ می مرگیا سو اس کی زوجہ نے
 کہا کہ میں مسلمان ہوئی زوج کی موت کے بعد اور فون کے وارثوں نے کہا کہ قبل اس کی موت کے تو مسلمان ہوئی تو وارثوں کی نصیب ہوگی باعتبار حکم عام
 ہم اپنے دلیل استصحابی اس واسطے کہ سبب حرمان ارشانی اسلام زوجہ کی کمال ثابت ہو تو زمان گذشتہ میں بھی ثابت ہو گیا تحریر میں ہو کہ استصحابی عبارت
 اس امر حقیق کے بقا و حکم سے جس کا عدم منقون نہیں کیا حکم الحال فی مسئلہ مجریان ما و اطحا حوتہ جیسے حال حکم میں چکی کہ بانی جاری ہے کہ
 مسئلہ میں ہم نے چکی کو ایک شخص اجارہ دیا سو شاعر نے کہا کہ یہ شخص اجارہ دینا اس کے بانی جاری نہ ہونے سے اور مالک نے کہا کہ تو قادر ہوا تھا تو اس کی مال
 بانی کو دیکھنا چاہیے اور اس کے موافق زمان گذشتہ میں حکم کرنا چاہیے یعنی اگر فی الحال بانی جاری ہو تو اس میں جاری تھا اور اگر بالفصل جاری نہیں تھا تو
 میں بھی جاری نہ تھا ثم الحال انما تسلیم حجتہ لکھ لا کلاستحقاق پھر دریافت کرنا چاہیے کہ کس تھا چل یا قن رکھتا ہو حجت ہونے کی فقہ طالع دعویٰ کے واسطے
 چنانچہ مسئلہ سابقہ میں نہ استحقاق کے واسطے کما فی سلمات فقالت عرسہ املت بعد موتہ قبل مع تہ فارثہ و قالو البعدہ فالقول لہم لان ما واد
 بعد مات لا قریب اوقاتہ چنانچہ حکم ہر اس مسلمان کے باب میں جو مرگیا سو اس کی زوجہ نے کہا کہ میں اسلام قبول کر چکی ہوں قبل موت زوج کے نہیں کسی
 وارث ہوں اور میت کے وارثوں نے کہا کہ بعد اس کی موت کے تو مسلمان ہوئی تو وارثوں کا قول معتبر ہو اس واسطے کہ نہی چیز اپنے اقربا وقات کی طرف
 منسوب ہوتی ہے یعنی ما بعد موت اقرب ہوا قبل موت سے لہذا اسلام حادث بعد موت کی طرف منسوب ہو گا اور اگر عورت کا قول معتبر ہوتا تو حکم حال عورت کے
 استحقاق ارث کی موجب ہوتی ہم خطاوی نے کہا ظاہر دلیل سپر لالت کرنا ہو کہ پیشال ہر استحقاق ارث کی سبب حکیم مال کے اور حال نکاح یا نہیں و چل ہو
 کہ مسئلہ طالعہ اصل متن میں نہ تھا تو سند مذی کے بعد شد مسلم تھا اور و فون میں وجہ شبہ ہوتا قول در تہ تھی مسئلہ طالعہ کے درمیان میں آنے سے یہ فعل
 پیدا ہو گیا تو اگر شارح متن کو بلا زیادت مسئلہ طالعہ نہ باقی رکھتا تو بہتر ہوتا انتہی تصرف فرج مسئلہ طالعہ شارح کا وقع الاختلاف فی کفر المیت و اسلامہ فالقول
 لہم لان الاسلام جو واقع ہوا اختلاف میت کے کفر اور اسلام میں تو دعویٰ اسلام کا قول معتبر ہو کذا فی البحر صورت اس کی یہ ہو کہ ایک شخص مر گیا اور اس کے والدین نے دعویٰ
 او بیٹا مسلم والدین نے کہا کہ میت کافر تھا اور بیٹے نے کہا کہ مسلمان ہو کر مر گیا تو میراث بیٹے کو ملے گی نہ والدین کو قال المودع بالفتح ہذا ابن مودعی بالکسر
 المیت لا وارث لہ غیرہ رفھا الیہ وجہ کقولہ ہذا ابن داودی کما مودع بالفتح نے اپنے جیسے پاس غیر کی ولایت ہو آئے کہ ایک شخص میر مودع بالکسر
 اپنے جس میت نے میر سے پاس ولایت رکھوائی ہو اس کا یہ بیٹا ہو کہ اس کا وارث نہیں سو اس کے تو واجب ہو کہ ولایت اس شخص کو تفویض اس حکم کے
 چنانچہ اس فعل میں تسلیم میں واجب ہو کہ شخص میر سے صاحب بن کا بیٹا ہو یعنی بعد موت و این قید بالوارث لانہ لو اقرانہ وصیہ ادو کیلما و المشرقی
 منہ لم یفہما مصنف نے وارث کی قید لکائی اس واسطے کہ امانت داریہ اقرار کر سکے وہ شخص میت مذکور کا وصی یا ذکیل مشتری ہو سکتا تو اس کو وصیت

بانی

و فی قفالت عرسہ املت بعد موتہ قبل مع تہ فارثہ و قالو البعدہ فالقول لہم لان ما واد
 بعد مات لا قریب اوقاتہ چنانچہ حکم ہر اس مسلمان کے باب میں جو مرگیا سو اس کی زوجہ نے کہا کہ میں اسلام قبول کر چکی ہوں قبل موت زوج کے نہیں کسی
 وارث ہوں اور میت کے وارثوں نے کہا کہ بعد اس کی موت کے تو مسلمان ہوئی تو وارثوں کا قول معتبر ہو اس واسطے کہ نہی چیز اپنے اقربا وقات کی طرف
 منسوب ہوتی ہے یعنی ما بعد موت اقرب ہوا قبل موت سے لہذا اسلام حادث بعد موت کی طرف منسوب ہو گا اور اگر عورت کا قول معتبر ہوتا تو حکم حال عورت کے
 استحقاق ارث کی موجب ہوتی ہم خطاوی نے کہا ظاہر دلیل سپر لالت کرنا ہو کہ پیشال ہر استحقاق ارث کی سبب حکیم مال کے اور حال نکاح یا نہیں و چل ہو

نہ دے فان قرآننا یابن آخر لم یثبت اذ کذبہ الابن الاول لانه قرار علی غیر ہرگز امانت وار دوسری بار میت مذکور کے دو ستر چھٹے کا قول کرے تو اسکا قرار مفید ہوگا جبکہ پہلا بیٹا اسکی کذب کرے کیونکہ یہ اقرار ہی غیر کی مفرت کا ہم اور اقرار علی غیر حجت نہیں اسلئے کہ اقرار اول صحیح ہو چکا کہ اسکا کوئی کذب نہیں بخلاف اقرار ثانی اور اگر اول اقرار ثانی کی تصدیق کرے تو وہ بھی وارث ہوگا میت کا نہیں لکن ثانی ختم الی دفع لداول بظاہر نہیں ہے اور دوسرے کذب سبب دلالتی کو بقدر اسکے حصے کے امانت وارث اول دے اگر اول اول کو دواہیت دیکھ چکا ہو بدول حکم قاضی کذانی از ملعی ہم قول بالفکما بھی اسباب جو چنانچہ فقہ القدر میں ہر اور مقابل اسکے غایۃ البیان کا قول جو عدم ضمان کا کذانی الحطای ترکہ قسمت میں الوارثہ اور العرقہ و شہود و قیود لعل کذانی نسخ المقتن شرح وجارۃ الذرر وغیرہ الا علم و وارثا وغیرہ کا علم یقولوا خلافا لہما بجمالیۃ المقولہ ترکہ مقسوم ہو گیا و بیان وارثوں کے بار و اہل کے ان گناہوں کی گواہی سے جنہوں نے یہ نہیں کہا کہ ہم جانتے ہیں میت کا کوئی وارث یا صاحب بیع کی طرح ہر وقت لعل کا با حروف لفظی نہیں اور شرح کے نسخوں میں اور عبارت در دیگر کی یوں ہو کہ ان شہود کی شہادت سے ترکہ مقسوم ہوا جنہوں نے یہ نہیں کہا کہ ہم میت کا کوئی وارث یا صاحب بیع ہیں جانتے ہیں تو ضامنی نہ بجا بیگی وارثوں یا دین والوں سے بسبب مجہول ہونے کقول کہ کے بخلاف حائین کے کہ ان کے نزدیک حاضر ضامنی بجا بیگی ہم خطا کی کہا شاید کہ شارح نے نسخہ میں اور شرح میں علم ہوگا باسقاط اور دیگر اس جو متن اور شرح کا نسخہ ہوا اس میں لا علم مذکور ہو اور یقولوا ضامنی مجہول نہ میت لعل میں ہوا اور غیر ہر طرف کی طرف راجع ہر اتنی خلاصہ مسئلہ یہ کہ ایک شخص ترکہ چھوڑ کر گیا اور شاہدوں نے قاضی سے کہا کہ میت کا خلاصہ مسئلہ وارث یا صاحب دین ہیں لیکن انہوں نے مصرعہ کی گواہی نہیں دی تو ضامنی ترکہ قسمت کر دے انہیں اور ان سے ضامن طلب کرے و یلوم القاضی مدۃ ثم یقضیہ اور قاضی کچھ مدت قسمت ترکہ میں تاخیر کرے پھر قسمت کا حکم کرے ہم تاخیر احتیاط کے واسطے ہو کہ شاید کوئی وارث یا صاحب دین پیدا ہو پھر حاکم غائب اگر کوئی نہ کرے تا حاضر ہوتا تب قسمت کا حکم کرے اور اگر تاخیر حکم نہ تاخیر دفع بعد انقضایا وقت امدت قاضی کی تجویز پر مقرر ہو اور طحاوی نے ایستال کی مدت مذکور کی کذانی الحطای ای بالخصا و لو ثبت بالاقرار فقلوا اتفاقا اور اگر وارث یا صاحب دین اقرار سے ثابت ہوں نہ شہادت سے تو ضمانت دین باتفاق باہم اور صاحب کچھ و قول شہود ذکا لا اتفاقا اور اگر شود وہ کہیں یعنی یوں کہیں کہ ہم میت کا کوئی وارث یا صاحب دین ہو ان کے نہیں جانتے ہیں تو نہیں ضمانت بالاتفاق کذانی الحطای ادلی علی آخر والنفیۃ لاخیر الغائب انما ویرس علیہ علی ما دعاہ اخذ المدعی نصف المدعی مشاعا و ترک باقیمت ذی السید بک الفیل محمد و لہ و عواہ اولیم کچھ خلافا لہما و قولہما تحسان نہایت ایک شخص نے دوسرے پر ایک گھر کا دعویٰ کیا اپنے دے اور اپنے غائب ہائی کے واسطے بطریق ارشاد اور گواہ لایا اپنے دے سے پر دعویٰ نصف گھر لے بطریق شاع اور چھوڑے باقی کو قابض کے پاس بدو ضامن لینے کے خواہ قابض نے دعویٰ مدعی کا انکار کیا یا انکار نہ کیا ہو بخلاف صاحب کچھ لینے کے نزدیک و صورت انکار دعویٰ باقی کو اسکے پاس رکھے اور صاحبین کا قول تحسان ہو کذانی انہا یہ ہم امام کی دلیل یہ ہو کہ حاضر خصم نہیں غائب کی طرف سے ہتھیار وارث میں اور قاضی کو تعرض جائز نہیں بدو خصم کے متہین کی دلیل یہ ہو کہ جب سے دعویٰ ارشاد کا انکار کیا تو اسکی خیانت ثابت ہوئی تو اب اسکے پاس رکھنا مفرت سے خالی نہیں ولا تعاد البینۃ ولا انقضایا اذا حضر الغائب فی الاصل لا یتصاہب احد اور شہادہ المیت حتی یقضیہ نہاد یونہ اور گواہی کا احادہ ہوگا اور نہ قضا کا جبکہ مدعی کا غائب بجا کی سفر سے آوے قول مع میں بسبب قائم ہو جائے ایک طارث کے خاصہ ہو کہ میت کی طرف سے یہاں کراد کیے جائینگے مترکہ سے میت کے دیون تم انما یوں خصما بشرط تسقہ عبوطنی الجرح پھر معلوم کیجیے کہ وارث حاضر تو خصم ہوتا ہر باقی وارثوں کی طرف سے اس میں جو میت پر دعویٰ کیا جائے تو شرطوں سے جو شرح مذکور میں ہر الاراق میں ہم سید محمدی نے کہا کہ متر یہ تھا کہ شارح بشرط واثبات کہتا ایک شخص وارث ہو کہ عین بالکل وارث کے ہاتھ میں ہو دوسرے کے کہ اس میں قسمت نہو گئی ہو تیسرے کے کہ وارث غائب اسکی تصدیق کرے کہ عین مذکور میراث ہے میت سے انتہی اسواسطے کہ جمیع امور جو بحر الرائق میں مذکور ہیں وہ مشروط نہیں بلکہ بعضے مشروط ہیں اور بعضے احکام اور وہ ہر گئی آٹھ تین

لے غیر کی جگہ فقہ
جو بیٹا اسکا قضا
نہ ضرورت کا

نہ تو کذا فی الخطاوی مختصر اجماعی الفرق بین الدین والحق یہ کہ دین اور عین میں فرق ہو ہم یعنی احد اور نہ ختم بین باقی داروں کی طرف سے اس میں
 کے دعوے میں جو صحت ہے جو کہ جبکہ عین اس کے ماتحت میں ہو اور اگر صحت پر دین کا دعویٰ ہو تو احد اور نہ ختم ہو گا باقی داروں کی جانب سے اگر چہ اس کے ماتحت میں
 کے نہ ہو اس واسطے کہ ان کا حق صحت کے ساتھ ہی نکال عین و عا ہما اور ہایہ اور نہ ہایہ کا ظاہر ہے کہ دعویٰ دین میں بھی صحت کے ساتھ ہا کمال ہا عین
 ہونا ضروری ہے بحر الرائق میں لکھا کہ فتح القدر میں ہے کہ فرق نہ ہو دینی حق جو باقی سمجھ اور یہ اس صحت میں ہے جبکہ وارث مدعا علیہ ہو چنانچہ مذکور ہو چکا اور
 اگر وارث میراث میں عین کا مدعی ہو تو قاضی بعض پر اگر اپنا دعویٰ ثابت کرے تو اس کے اور باقی داروں کے واسطے ارشاد کا حکم ہو گا اگر اپنے اور کے واسطے ارشاد کا دعویٰ
 کیا ہو اور اگر دعویٰ ثابت نہ کر سکے اور مدعا علیہ نے اس کا دفع کر دیا ہو اس طرح جبکہ عین نے اس کو تیسرے سے وارث سے خرید کر ثابت کر چکا ہو تو دعوے
 ارشاد کا مدعا ضرور غائب ہو گا کذا فی الخطاوی من ابی اسود و مشاہیر و مثل العقار منقول فیہذا کہ فی الاصح و اور اس کا مدعا علیہ یعنی غیر منقول کے
 دائرہ منقول بھی ہو اور مذکور میں بقول صحیح کذا فی الدرر ہم نے اگر مال منقول میں دعویٰ ارشاد عین ثابت کرے تو وہ اپنا حصہ لے اور غائب کا حصہ دے دیں گے
 اس میں جو شرط ہے کہ مقتدی فی المقتدی انہ یؤخذ منہ اتفاقا و مشاہیر فی الجبر لیس المقتدی اور جو میں اس قول پر بحث کیا کہ یہ منقول لے لیا گیا دینی امید سے انفاق
 اور یہ اجنبی کے اور اسی کے ماتحت بحر الرائق میں جو ہم اس واسطے کہ منقول میں خفا کی حاجت ہے اور اس سے لے لیتے ہیں زیادہ تر حفاظت ہے اور نہ ہرگز خود
 منقطع ہو قال و اجماع انہ لا یؤخذ منہ مقرر اصحاب بحر نے لکھا اور امام اور صاحبین نے اجماع کیا ہے کہ غائب کا حصہ نہ لے گا چنانچہ منقول میں اگر ذی البیضاء
 ہم خطاوی نے لکھا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ غیر منقول میں اجماع نہیں حالانکہ ایسا نہیں کیونکہ درالست اقرا عقار او منقول کا ایک ہی حکم ہے جو وہی لہ
 شہدائے مالہ نتیجہ ذلک علی کل شیء لا یناخذ الیہ ارشاد ایک شخص نے وصیت کی اپنے غائب مال کی دوسرے کے واسطے تو وہ وصیت ہر چیز پر واقع ہوگی یعنی
 جمیع ملکہ پر اس واسطے کہ وصیت میراث کی بہن ہو یعنی ہمیں میراث ہو تو جو جیسے میراث ہر چیز میں جاری ہو ویسے ہی وصیت بھی و لو قال مالی اوما مالک
 صدقہ فہو علی جنس مال الزکوۃ اتحسانا اور اگر لکھا میراث مال یا جس چیز کا میں مالک ہوں وہ صدقہ ہو تو وہ مال زکوۃ کی جنس پر واقع ہوگا بلکہ اتحسانا
 کے ہم جو اتحسان یہ ہے کہ ایجاب بعد معتبر ہو حق تعالیٰ کے ایجاب سے یعنی جس چیز میں حق تعالیٰ نے صدقہ واجب کیا ہے وہی میں ایجاب بھی واقع ہوگا مال زکوۃ
 میں سپرد ائمہ اور فقہین اور باب تجارت داخل ہے خواہ بقدر نصاب جو یا نہ خواہ شیار مذکور مستغرق میں ہوں یا نہ ہوں اس واسطے کہ جس چیز میں زکوۃ واجب
 ہوئی ہو اس کی جنس معتبر قطع نظر اس کی مقدار اور ضرورت سے کذا فی الخطاوی وان لم یجد غیرہ اس کا مندرجہ قوت تھا ذلک مالک غیرہ تصدیق بقدر
 اور اگر شخص مذکور نہ پاوے سو مال زکوۃ کے یعنی اس کے پاس سو سو ائمہ اور فقہین اور باب تجارت کے اور مال نہ تو اس میں سے بقدر اپنی قوت کے
 لکھ لے اور باقی خیرات کرے پھر سو اس کے جبکہ مالک ہو تو بقدر اس کے تصدیق کرے ہم علمائے مشافہین نے مقدار قوت کی یوں ٹھہرائی ہے کہ بیشیہ و زنی و زنا
 اور عیال کے واسطے ایک دن کا قوت رکھ لے اور صاحب غلبہ یعنی جس کو مکان وغیرہ کا کرایہ حاصل ہوتا ہو وہ ایک مہینے کا قوت رکھ لے اور راضی کا مالک ایک
 سال کا قوت اور سوداگر کو سارا رکھ لے جو اس کو کفایت کرے یہاں تک کہ اس کو نیا مال حاصل ہو کذا فی الخطاوی فی البحر قال ان غنمک کذا انما صدقہ غنمک ان
 تصیع ملک میں رطل شوب فی منہ یل یقضیہ ولم یرہ ثم یصل لک ثم یردہ بخیار الرودیہ فلا یزید منہ شیء بحر الرائق میں ہے کہ ایک شخص نے لکھا کہ اگر میں ایسا کروں سیلے
 مثلاً اگر زید سے کلام کروں تو جبکہ میں مالک ہوں وہ صدقہ ہو تو اس کا عیلہ یہ ہے کہ اپنی مالک کو ایک مرد کے ماتحت بیچ کرے بعض اس کی طرح کے جو مال ان
 لپٹا ہوا ہے اور اسے قبضہ کرے بدوں اس کے دیکھنے کے پھر وہ فعل کرے یعنی زید سے کلام کرے پھر اس پر سے کو سبب خیار رویت کے پھر دے تو اس پر
 کچھ صدقہ لازم نہ آوے گا ہم اس واسطے کہ لازم نہ ہو گا کہ وقت حثت یعنی مثلاً کلام زید کے وقت کوئی چیز اس کی ملک میں رہتی بسبب بیچ ڈالنے کے ہو کہ مالک کا
 اعتبار نہ ہو بلکہ وقت لوقا لانت دیم میں مال صدقہ ان غنمک کذا انما صدقہ غنمک و لم یکن لہ شیء لا یجوز لہ شیء اور اگر مالک ہر روز

ترجمہ کنز الدین

میرے سے اس سے صدقہ میں اگر میں ایسا کروں پھر وہ فعل کیا اور حالانکہ وہ ہزار سے کم ہے تو اس پر اتنا صدقہ لازم ہو گا جتنے کا وہ مالک ہو اور اگر
اسکی ملک کوئی چیز نہیں تو کچھ واجب نہیں صحیح الا یصا بہ علم اوصی فصیح تصدقہ اور صحیح ہر وصیت کرنا وصی کا بدون علم وصی کے تو صحیح ہر تصرف
وصی کا ہم لینے اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنے فعل منغیر یا مسترد کہ پر وصی کیا اور وصی کو معلوم نہیں پھر وصی نے کوئی تصرف کیا مثلاً کوئی چیز کی بیڑی
تو صحیح ہر لایصح التوکیل بالعلم کیل نہیں صحیح ہر وکیل مقرر کرنا بدون علم وکیل کے لینے اسکا تصرف بھی بدون علم توکیل صحیح نہیں والفرق ان تصرف
الوصی خلافہ و التوکیل نیابتہ ایضاً اور توکیل میں فرق یہ ہے کہ تصرف وصی کا بطور خلافت ہے اور تصرف وکیل کا بطور نیابت ہے ہم جب تصرف وصی کا بطریق
خلافت کے ہے تو علم ضرور ہوا جیسے تصرف وارث بطریق ملک اور ولایت کے ہے تو اگر دادا پوتے کا مال بعد موت ابن بلا علم موت ابن بیچ دے تو جائز
ہے اور وکیل کا تصرف بطریق نیابت ہوکل ہے نہ بطریق خلافت کیونکہ وکیل کا تصرف ہنوز باقی ہے تو یہاں علم ضرور ہے تو اگر ایک شخص نے ہزار درہم امانت رکھے
ایک مرد کے پاس پھر مالک نے کہا کہ میں نے مثلاً زید کو اس کے قبضہ کا امر کیا اور زید کو اپنے مامور یا مقبض ہونے کا علم نہیں پھر زید نے درہم مذکورہ قبضہ کیا
وہ تلف ہو گئے تو مالک کو اختیار ہے چاہے امانت دار سے تاوان لے چاہے زید سے اور اگر امانت دار کو علم توکیل ہوا اور وہ مامور یا مقبض کو قبضہ کر کے اور پھر تلف
تو کسی پرتاوان نہیں کذا فی المطاوی فلو علم التوکیل بالعلم لیس بمیز او فاسق صحیح تصدقہ ہر وکیل کو وکیل کرنے کا علم حاصل ہوا اگرچہ غیر مینہ یا فاسق
معلوم ہو تو باپ اسکا تصرف صحیح ہے ولایثبت عزمہ الا باخبار عدل او فاسق ان صدقہ عنایہ او مستورین او فاسقین فی الاحرام اور ثبات نہیں ہوتی
کیل کی موقوفی مگر ایک شخص عدل کے خبر دینے سے یا فاسق کے خبر سے بشرطیکہ وکیل فاسق کی تصدیق کرے خبر میں کذا فی انتہایہ یا معزولی ثابت ہوتی ہے جو شخص
مستند اللہ سے یا دو فاسقوں کی خبر سے قول صحیح میں کا خیال ایسا بخوبی عہدہ فلو یا مکان مختار اللہ ارا نذ خبر دار ہوئے ولی کے اپنے غلام کی خبر سے
تو اگر باخبار عادل یا مستورین یا فاسقین بنایت جسکی ہوتی کو خبر ہوتی پھر اسے اسکو بیچنے والا وہ فدیہ کا اختیار کرنے والا ہے یعنی اسکو فدیہ بنائیت یا پھر
والشفیع بالبیع اور جیسے شفیع کو بیچ کی خبر ہو چنانچہ اگر باخبار عدل یا مستورین یا فاسقین شفیع کو بیچ کی خبر ہو چکی اور وہ ساکت رہا تو شفیع باطل ہو گیا و اگر
بالنکاح اور جیسے بکر نکاح کی خبر ہو چنانچہ سکوت بکر رضائین سکوت بکر رضائین مگر جبکہ اسکو عادل یا مستورین یا فاسقین نکاح ولی کی خبر دین اور اگر مستور یا فاسق نے
خبری نکاح ملکی اور وہ ساکت ہی تو یہ سکوت رضائین مسلم الذی لم یأجر الدینا بالشرائع اور جیسے اس مسلمان کو جسے دارالاسلام کی طرف ہجرت نہیں کی
احکام شرعیہ کی خبر ہو چنانچہ ایک مستور یا فاسق کی خبر سے آپس میں احکام شرعی کا لازم نہیں آتا اگر عادل یا مستور خبر دین تو لازم ہے یہاں تک کہ اگر خرافات ترک
کر گیا تو قضا آپس لازم ہوگی حوی کے مفتاح سے نقل کی کہ قول صحیح یہ ہے کہ ایسا فاسق کی خبر اسعد کی ہے و کذا لاخبار عیب لم یشرع وجہ فوفی فی شریکۃ وغیر
قاض و تولى و تولى فی عشر شریکۃ فیہا احد شرطی اشادة لا یفعل او شرط عیب بیع کی خبر دینا لیکہ ارادہ کرنے سے اگر او شیخ تصرف کی خبر عبد افوی کو
فی شریکۃ کی خبر احد الشریکین کا اور قاضی اور تولى و تولى کو معزولی کی خبر تو یہ میں میں میں شہادت کے دو جزوں سے ایک جز شرط ہے نہ لفظ شہادت
ہم شہادت کے دو جز ہیں ایک عدل دینی دوسرا ہونا و سادات اور عشرہ مذکورہ کے اخبار میں ایک جز شرط ہے یا عدل بلا شرط لکن یا عدل لکن یا عدل عدل کا
اور تولى و تولى بحث ہے صاحب بکر کہ نہ نص ہے کذا فی المطاوی و فی شرط سائر الشرط فی اشہاد اور خبر دین میں باقی شرط شہاد کی شرط میں یعنی اگر آزاد
اور بالغ ہونا اور یہ کہ اندھا اور محدود فی القذات نہ و ناسخ عدل یا عدل خلاصہ یہ کہ خبر میں وہ شرط ہے جو شہاد میں شرط ہے بجز لفظ شہادت و حضور و محلی قضا اور
یہ سب مذکور امام کا نہ سب ہے اور صاحبین نزدیک تو قضا غیر خبر میں شرط کذا فی المطاوی و فیہ فی البحر بالعدل القصد و یا اذ لم یصدقہ و کیونکہ خبر غیر
و سول فانہ لیس خبر مطلقا لکما لکی فی بابہ اور فیہ لکما لکی ہر جزا الا میں تصدی موقوف کی اور اسکی کہ جبکہ وکیل خبر کی تصدیق نہ کرے اور اسکی کہ خبر غیر میں
اور وکیل کا پیام بیان نہوا سب کا پیام بیان کی خبر مطلقا عمل ہے چنانچہ وکیل کیل کے باب میں اگر یکا ہم یعنی محل تصدی میں عدل یا عدل شرط ہے اور

الاقاضی کتاب القضا فی القضا فی القاضی کے خط میں اس کے موافق عمل کرنا بلا معاوضہ محبت جائز ہے جسے رت کے معنی انہی صورت میں اس کا حق اور اس واسطے کہ جیسا کہ
 اس میں کم واقع ہوتی ہو کہ ان فی الخطاوی و قتل یقتل لعداۃ عالم او بعضوں نے کہا کہ ہم یا قتل یا ضرب کا قول مقبول ہے اگر قاضی عادل و عالم ہو ہم یہ قول ہر
 اور تصور کا اس واسطے کہ عدم اعتقاد و بطلان فساد اور غلطی کے ہوا اور یہ عالم عادل میں متفق ہو اور اس میں جالی نے ذکر کیا امام کے نزدیک قاضی کے بموجب قول کے
 عمل کرنا اس صورت میں ہے جس کے قاضی عالم عادل ہو اس واسطے کہ قاضی جاہل ظالم لائق قتل کے نہیں بلکہ اس کا امر بالاتفاق لائق قتل کے نہیں تو
 ہونے کا قول کہ قتل کا قتل ہی نہیں بلکہ امام سے کہ ان فی الخطاوی وان عدل ایاہ لالان فقیر فاحسن تفسیر اشرط صدق والا اور اگر قاضی عادل جاہل
 ہو اگر اس سے اتنا سا کر کیا جاوے تو بیان شراک کا خوب کرے تو اس کی تصدیق ہوگی اور میں تو تصدیق نہ کرے ہم مثال اس کی زمین یہ ہے کہ قاضی کے کہہ کر
 نہ اس کے مقرب سے ہفتہ کر کیا اور نہ اس کا اور جسے رت سے اس نے نہ کیا اس کا سوال مقرر سے کیا تو اس نے انکر کیا چنانچہ میں ہر وقت ہر اور اس پر چونکہ گنگاری کا
 حکم کیا اور ہر وقت میں کہے کہ میرے نزدیک محبت ثابت ہو کہ اسے بقدر نصیبان محفوظ سے لیا جہ میں کچھ شبہ نہیں اور قصاص میں کہہ کہ اسے عہد اہل شہر
 قتل کیا تو اب اس کی تصدیق اور قبول قول واجب ہو کہ ان فی الخ و کذا لا یقتل قولہ لو کان فاستقامت لہا لکان وجاہا لہا لہا فاستقامت قارۃ اور علی قاضی کا
 قول مقبول نہیں اگر قاضی فاسق ہو عالم ہو یا جاہل بسبب تہمت کے تو قاضی چار قسم ہیں ہم قاضی یا عالم عادل ہو یا جاہل عادل ہو یا جاہل غیر عادل
 ہو تو قاضی اول کے قول پر قطع یہ جائز ہو اور قاضی ثانی اگر سوال میں غیب بیان کرے تو تصدیق اس کی واجب ہو اور قطع جائز ہو اور ثالث کا
 قول مقبول نہیں کہ ان فی صدر شریعہ الا ان لیمان کچھ اسے سبباً فرمایا کہ جب کہ حجت یعنی سبب سے ہی کا سوا نہ کرے تو اب قاضی جاہل اور فاسق کا قول
 مقبول ہے ہم اس کے بعد معاوضہ محبت تہمت باقی نہ رہے شام نے حجت کو مائل بسبب سے کیا تا انکر کو بھی شامل ہو گا جسے ہر انسان عہد شہر
 قاضی کا کہنا و قال اصحاب کانت الدین نجست وانکرہ الماک فالقول للصاب لانکارہ الضمان و اشہد و شیعہ ان علی لہ صلب الہی عدم
 النجاستہ ٹھکانا کسی دینی کا تیل گواہوں کے سامنے سوا کے مال کے تیل اور ان کا دعویٰ کیا اور ٹھکانے والے نے کہا کہ تیل ناپاک تھا اور مالک اس کا
 انکار کرتا ہے تو ٹھکانے والے کا قول معتبر ہو بسبب ہونے ضمان کے اور گواہ کو اسی دیتے ہیں ٹھکانے پر نہ کہ تیل کی عدم نجاست پر ہم ظاہر ہے
 عدم ضمان مطلق پر دلالت کرتا ہے حالانکہ تیل اگر ناپاک ہو جائے تو اس کی تطہیر ممکن ہو اور تیل ناپاک کا چراغ میں جلانا درست ہے وغیرہ میں اور اگر اس کو اسپر
 عمل کیجئے کہ اسپر کا تیل کا ضمان نہیں بلکہ ناپاک کا ضمان ہو تو جو ظاہر ہو یعنی بلا تردید صحیح ہو کہ ان فی الخطاوی و قتل یقتل لعداۃ عالم او بعضوں نے کہا کہ قاضی کے کہہ کر
 ہم سمیع قولہ لہ لایروی الی فتح باب العدوان فانہ یقتل ویقول کان قتل نہ کہ امر الدیم عظیم فلا یمل بخلاف المال اقرار بزازتہ اور اگر ایک شخص نے قتل کیا
 ایک مرد کو اور بولا کہ میں نے اس کو قتل کیا بسبب سے کہ ارتداد کے یا بسبب سے کہ مار ڈالنے کے میرے باپ کو تو قاتل کا قول مسوع نہ ہو گا تا کہ کسی اور شورش کا دروازہ
 نہ کھل جائے لیکن اگر اس کا قول بلا شہود مقبول ہو تو فساد عظیم ہو پھر جو شخص چاہے دوسرے کو ناحق مار ڈالے اور اس کے ارتداد وغیرہ کا دعویٰ کرے لہذا وہ قاتل قتل
 کیا جائیگا اور قاضی کے کہ قتل کے واسطے تھا اور خون کا امر عظیم ہو سو وہ مل چھوڑ نہیں سکتا بخلاف مال کے کہ ان فی البزازتہ میں کیا اقرار ہم خون کا امر عظیم ہو
 مال میں ایک قسم کفایت کرتی ہو اور خون میں چار قسمیں صدق قاضی معزول بلا یمن قال لزیاد اخذت منك الفاقضیت بہ ای بالالف لیکرو
 وفتت الیہ او قال قضیت یقطع بیک فی حق و اوعی زید اخذ الالف وقطع الیہ علیا و اقر بیکہ ہما ای الاخذ والقطع فی وقت قضائہ و کذا نوزع
 نہ قبل التخلید او بعد العزل فی الاصح لانه اسند فعلہ لے حالۃ سہوۃ منافیۃ للضمان فیصدق الا ان یرسن زید علی کو نہانی غیر قضائہ فالقاضی کیوں
 مبطلا صدر النہیۃ تصدیق کی جائیگی اس قاضی معزول کی بدون قسم کے جس نے زید سے کہا کہ میں نے تجھ سے وہ ہزار درہم لیے جس کا میں نے
 حکم کیا تھا کہ اس کے واسطے اور میں نے اس کو دے دیا یا قاضی نے کہا کہ میں نے حکم دیا تھا تیرے ہاتھ کاٹنے کا حق میں اور زید نے اسے ہزار درہم

شعبہ اول سند قاضی
 قبول صحیح اور قبول
 قاتل قاضی کا کہنا و قال
 اصحاب کانت الدین نجست
 وانکرہ الماک فالقول
 للصاب لانکارہ الضمان
 و اشہد و شیعہ ان علی
 لہ صلب الہی عدم
 النجاستہ ٹھکانا کسی
 دینی کا تیل گواہوں کے
 سامنے سوا کے مال کے
 تیل اور ان کا دعویٰ کیا
 اور ٹھکانے والے نے کہا
 کہ تیل ناپاک تھا اور
 مالک اس کا انکار کرتا
 ہے تو ٹھکانے والے کا
 قول معتبر ہو بسبب
 ہونے ضمان کے اور
 گواہ کو اسی دیتے ہیں
 ٹھکانے پر نہ کہ تیل
 کی عدم نجاست پر ہم
 ظاہر ہے عدم ضمان
 مطلق پر دلالت کرتا
 ہے حالانکہ تیل اگر
 ناپاک ہو جائے تو اس
 کی تطہیر ممکن ہو اور
 تیل ناپاک کا چراغ میں
 جلانا درست ہے وغیرہ
 میں اور اگر اس کو اسپر
 عمل کیجئے کہ اسپر کا
 تیل کا ضمان نہیں بلکہ
 ناپاک کا ضمان ہو تو
 جو ظاہر ہو یعنی بلا
 تردید صحیح ہو کہ ان
 فی الخطاوی و قتل یقتل
 لعداۃ عالم او بعضوں
 نے کہا کہ قاضی کے کہہ
 کر ہم سمیع قولہ لہ
 لایروی الی فتح باب
 العدوان فانہ یقتل
 ویقول کان قتل نہ کہ
 امر الدیم عظیم فلا
 یمل بخلاف المال
 اقرار بزازتہ اور اگر
 ایک شخص نے قتل کیا
 ایک مرد کو اور بولا
 کہ میں نے اس کو قتل
 کیا بسبب سے کہ
 ارتداد کے یا بسبب سے
 کہ مار ڈالنے کے میرے
 باپ کو تو قاتل کا قول
 مسوع نہ ہو گا تا کہ
 کسی اور شورش کا
 دروازہ نہ کھل جائے
 لیکن اگر اس کا قول
 بلا شہود مقبول ہو
 تو فساد عظیم ہو
 پھر جو شخص چاہے
 دوسرے کو ناحق مار
 ڈالے اور اس کے
 ارتداد وغیرہ کا
 دعویٰ کرے لہذا وہ
 قاتل قتل کیا جائیگا
 اور قاضی کے کہ قتل
 کے واسطے تھا اور
 خون کا امر عظیم ہو
 سو وہ مل چھوڑ نہیں
 سکتا بخلاف مال کے
 کہ ان فی البزازتہ میں
 کیا اقرار ہم خون کا
 امر عظیم ہو مال میں
 ایک قسم کفایت کرتی
 ہو اور خون میں چار
 قسمیں صدق قاضی
 معزول بلا یمن قال
 لزیاد اخذت منك
 الفاقضیت بہ ای
 بالالف لیکرو وفتت
 الیہ او قال
 قضیت یقطع بیک
 فی حق و اوعی
 زید اخذ الالف
 وقطع الیہ علیا
 و اقر بیکہ ہما ای
 الاخذ والقطع فی
 وقت قضائہ و کذا
 نوزع نہ قبل
 التخلید او بعد
 العزل فی الاصح
 لانه اسند فعلہ
 لے حالۃ سہوۃ
 منافیۃ للضمان
 فیصدق الا ان یرسن
 زید علی کو نہانی
 غیر قضائہ فالقاضی
 کیوں مبطلا صدر
 النہیۃ تصدیق کی
 جائیگی اس قاضی
 معزول کی بدون
 قسم کے جس نے زید
 سے کہا کہ میں نے
 تجھ سے وہ ہزار
 درہم لیے جس کا میں
 نے حکم کیا تھا کہ
 اس کے واسطے اور
 میں نے اس کو دے
 دیا یا قاضی نے کہا
 کہ میں نے حکم دیا
 تھا تیرے ہاتھ کاٹنے
 کا حق میں اور زید
 نے اسے ہزار درہم

لینے اور ہاتھ کاٹنے کا ازراہ ظلم کے دعویٰ کیا اور فرار کیا کہ دونوں اور یعنی اخذ و قطع اس قاضی کی قضا کی حالت میں واقع ہوئی اور اس طرح قاضی کی تصدیق ہوگی اگر اس کے فعل مذکور کو گمان کیا جلی تقلید قضا یا بعد منقول ہونے کے قول اصح میں اس واسطے کہ زید نے قاضی کے فعل کی اس حالت میں یعنی قضا کی قضا کی نسبت کی جو تاوان کے سنائی ہو تو قاضی کی تصدیق ہوگی مگر یہ کہ زید گواہ لاوے اس پر کہ اخذ اور قطع حالت قضا میں نہیں واقع ہوئی تو اسے قاضی مہمل گناہ اس فعل میں کہ ذاتی صمد شہر یہ ہم حالت قضا اس وقت سنائی ضمان ہو کر ظاہر اسکا شاہد ہو اس لیے کہ ظاہر قاضی ظلم کا حکم نہیں کرتا اور قاضی قیسم اس واسطے نہیں کہ فعل اسکا قضا میں باقراردی نسبت ہو کہ ذاتی اظہار ظاہر مع سہلۃ شارح کا نقل فی الاشباہ عن بعض الشافعیۃ اذا لم یکن للقاضی شکی فی بیت المال فله اخذ عشر ایشولی من اموال التیامی والاوقاف ثبایہ میں نقل کیا کہ شافعی المذہب کے جب قاضی کا بیت المال سے کچھ روزانہ مقرر نہ ہو تو اسکو دو سو ان حصہ اموال تیامی اور اوقاف سے چھ کا وہ کار پر از ہر لینا درست ہو ہم صاحب شہادہ نے اس قول کو حسب اثر سے نقل کیا پھر اسکے انکار میں ملکہ کا ذاتی التیامی للشیولی العشر فی سہلۃ الاوقاف اور خانیہ میں ہے کہ متولی کو دو سو ان حصہ لینا جائز ہے مگر ظاہر میں ہم اس ملکہ کا بیان ذکر نہ کچھ روزانہ ہرین یہ قول صحیح اور متبع بھی نہیں ہے چاہے میں خانیہ سے یوں منقول ہو کہ ایک شافعی نے اراضی اپنے متولی پر وقت کی پھر اوقت مگر اور قاضی نے وقت ایک متولی کو پھر کیا اور حاصلات و وقت کا دو سو ان حصہ متولی کیلئے اس واسطے مقرر کر دیا اور وقت میں ایک ظاہر یعنی ایک پچھلی ہو ایک شمس کے ہاتھ میں بطریق اقصیٰ متولی کی کچھ حاجت نہیں اور اس پچھلی دلوگ اسکا غلہ کیا کرتے ہیں تو متولی کا دو سو ان حصہ آئین و حسب ہر گاہ اسکو کہ متولی نہیں دیتا اگر باقی اجرت کے لئے مستوجب اجرت کا ہر دن عمل کے انتہی علامہ سیری نے کہا وہ اس پر ہے کہ عشر جو متولی کے واسطے اس وقت میں مقرر ہوا تو مراد اس سے اجرت مثل ہو تو اگر عشر زیادہ ہو اجرت مثل سے تو زیادہ کو پھر دے اور پھر اس سے اور خزانہ اہل اور ولو ابجہ میں ابوابی چال دیں کہ متولی کو اجرت مثل سے زیادہ لینا جائز نہیں کہ ذاتی اظہار ظاہر باختصاص ثلث لکن فی البرزانیہ کل باحبب القاضی ذاتی لایکل لہما اخذ الاجر کا نکاح صغیر لاند وجب علیہ کجواب القاضی بالقول واما بالکتاب فیہ چیز ذلک علی قدر کتابہما لان الکتابۃ التکرر مہما و قاضی شرح انوہ ہائیتہ میں کہتا ہوں لیکن بنیازیہ میں ہے کہ جو فعل قاضی اور مفتی پردا جب ہو تو وہ دونوں کو اس کی ضروری لینا جائز نہیں جیسے صغیر کا نکاح کر دینا اس واسطے کہ وہ قاضی پردا جب ہو اور جیسے مفتی کا دیانی جوابیہ کہ وہ مفتی پردا جب ہو اور پھر سر کی اجرت لینا اسکو قاضی اور مفتی دونوں کو جائز ہے بقدر انکی کتابت اس واسطے کہ کتابت قاضی اور مفتی پر لازم نہیں اور پھر بیان اسکا شرح وہ ہائیتہ میں ہے ہم خلاصہ میں ہے کہ قاضی کو سبجالات وغیرہ کی کتابت پر اجرت لینا بقدر اجرت مثل جائز ہے یہی قول مختار ہو اور نکاح صغیر پر کچھ لینا جائز نہیں در اسکے سوا حلال ہو اور مال یتیم کی بیچ کی اجازت پر اجرت حلال نہیں اور اگر اجرت کے کا تو بیع نافذ نہ ہوگی انتہی شرح وہ ہائیتہ میں کہا اور اصح یہ ہے کہ بقدر اجرت کی بقدر ششقت کے ہو دو گاہے ایک سو کے ششقت جہاں جہاں ششقت ہرین زیادہ ہوتی ہو دس لاکھ نقد کی ششقت ہرین کہتا ہوں اور عاید میں ششقت کے اور یہ جو بعضوں نے کہا کہ ہر ایک ہزار میں پانچ درم اجرت ہو سو قدر نہیں اور ہمارے اصحاب ہم اس کی فقہ سے مناسبت لاکھ نہیں لکھتے ششقت کے ہر گاہ کہ ششقت میں کی تحریر میں اسکو تو اجرت مثل ہو بقدر اسکی ہمتی اور بقدر اسکی صنعت اور عمل کے مانند اجرت حکاک اور فنایہ ششقت قلیہ میں اس شرح مختصر میں میں نصیبے منقول ہو کہ اجرت واجب ہو بقدر ربح اور قہجے اور یہ قول بہرہ اصحاب ہر حال سے شبہ ہو اور کتابت سبجالات میں ہے کہ سبج تول ہو کہ ششقت نہ ششقت طول اور قصر اور اسکی صحت اور سہولت کی مقدار کی طرف رجح ہو اجرت کا انتہی کذا فی الخطاوی و فیہما و لیس لہ اجروا لکان قاسما و ان لم یکن من بیت قال مقررہ اور شرح وہ ہائیتہ میں ہے اور قاضی کے واسطے اجرت نہیں اگرچہ وہ قاسم ترکات ہو اور اگر اسکا واسطے بیت المال سے کچھ مقرر نہ ہو تو بعض نے لاند ام مقررہ و فی بعضنا لاقول الاول فیصرہ اور بعضوں نے بسبب امر مقرر کے اجرت جائز بھی ہے اور ہمارے میں تو ہذا قول منصور اور مختار ہے و فی بعضنا علی کتب خطہ علی قدرہ از لیس فی کتب بصرہ اور مفتی کو اجرت جو قدر تھی اسکے لکھنے پر بقدر اسکی کتابت اسکو کہ مفتی کتابت میں جو قدر نہیں یعنی اس پر کچھ مقرر

باعتبار اولاد و نسبت کے ہم تو کوئی بھی اس کی فرع کے واسطے اور اسکے بالکلیں جائز نہیں اور اس طرح جو کوئی گواہی اوی اوۃ وینوۃ و غیرہ کے لئے
 عدم عداوت وینوۃ ہی تو وہی عداوت مانع شہادت نہیں اور دفعہ ہرم اور چشم کاسی یا بخرامہ شرط دفع تاوان یا حصول شہادت کا ثبوت ہر چنانچہ
 عقربہ اسکا ذکر آگیا ہے بشرط ہر کہ شاید کو شہادت سے فائدہ نہ حال ہو اور نہ اپنی ذات سے دفع حضرت کرے ہم مانع اور شارع نے شہادت
 کے شرک کو بالاعتبار کیا اور نہ کیا اور فیصلہ شرک اس طرح ہے کہ بعد از شرط شاید کی طرف راجع ہوں انہیں سے پہلے وجوب قبول کی شرط میں نہیں
 اور جرحیت اور طبع اور عداوت اور یہ کہ شاید بعد از شرط خودی القوت نہ اپنی ذات کے واسطے جرحیت نہ کرے اور نہ اپنی ذات سے تاوان نہ ہو
 اور یہ کہ شاید ہرم نہ ہو شہادت وہی کی تہم کے واسطے اور کیل کی بیکل کے واسطے قبول نہیں اور یہ کہ شہود ہر چنانچہ شرک کو شہادت کی طرف
 راجع ہوں وہ یہ بین کہ دونوں شہادوں کا اتفاق ہو گا اور یہ بین اور بشرط عام بین جمیع انواع شہادت بین اور بعض انواع میں مخصوص بین نہیں ہے
 ہر اگر شہود علیہ علم ہو اور کوئی شہادت یعنی سرحد و قضاہ کی گواہی بین اور قریب و دوری حقوق عبادین اور موافقت شہادت کی دعویٰ ہے جو حق
 شہادہ اور قیام راجع شہادت بین گریب و مسافت سے اور احوال حدود و قضاہ کی شہادت بین اور شہادہ اصل کا مستند ہونا شہادت
 علی الشہادت بین تو یہ اور اسے شہادت کی شرط نہیں بین اور کائنات شہادت جملہ قطع و قطع اور بصارت یہ دونوں تو کمال اور دونوں پر راجع
 معاخذہ مشہورہ قطع و قطع کی شرط ہونا اور کی قریب و دوری شہادین ہوں اور انہیں اگر کائنات شہادہ سے شرط ہے ہر چنانچہ شرک کو شہادت کی طرف
 اگر کس شہادین ہوں بین کذا فی الخطاوی و کما لفظ شہادہ لایستعمل فی شہادۃ و قسم و اخبار الحال و کما فی قول اقسام ہر چنانچہ قطع و قطع علی ذلک
 وانا خبر بہ وچندہ الحالی مشہورہ فی غیرہ فقہین حتی نواد فیما علم اہل الاشک اور شہادت کا کون لفظ شہادہ ہر بعضیہ مضارع شکل کوئی اور لفظ
 سوا اسکے بجز متعین ہونے اس لفظ کے معنی شہادت اور قسم و اخبار حال کو تو شاید نے لفظ شہادہ لے کر گویا ہوں کہ کہ بین اللہ کی قسم کیا ہے
 کہ اگر شہادین مطلع ہوں اسپر وین اسکی خبر دیتا ہوں اور یہ حالی شکہ ماضی نہیں تو اسے واسطے لفظ شہادہ کا متعین ہو گیا ہوں
 کہ اگر شہادین علم زیادہ کر گیا یعنی ہوں کہ کہ شہادین علم یعنی بین گاہی دیتا ہوں اپنے علم کے موافق تو شہادت باطل ہوگی بسبب شک کے ہم لفظ شہادہ
 بعضیہ مضارع جبکہ کن شہادت کا تو شہادت کے لفظ سے گواہی جائز نہیں ہوا ہے کہ صیغہ ماضی زبان گذشتہ کی اخبار کے واسطے موضوع ہوں اگر شہادین
 تو اخبار ماضی کی ماضی متعل ہوگی تو شاید نے بحال کا خبر ہوگا ہر چنانچہ لفظ شہادہ متعین ہو گیا شہادت بین تو علم اربعین کا لفظ کافی ہوگا یعنی اگر شہادین
 کہ بین جائنا ہوں یا فدا فی چیز میرے نزدیک متعین ہی تو شہادت مقبول نہیں اور اس طرح یہ شرط ہے کہ بعد از شرط شہادت وہ لفظ نہ ہو جسے جرحیت و عداوت
 چنانچہ لفظ فیما علم یا فی حلی کذا فی الخطاوی و حکما و وجوب حکم علی القاضی بعد از تہم کہ یعنی اقترافہ فوراً لانی تاقت قدرنا یا وجوب حکم شہادہ
 واجب ہونا حکم کا ہر قاضی پر یہ مقتضا ہے شہادت کے نزدیک شہود کے بعد وجوب حکم یعنی اقراض حکم ہر فوراً اگر تین صدق ہوں جنکو ہم پہلے ذکر کیا ہے یعنی
 جب تہم کہ شہود ہو گیا تو اب قاضی پر یہ مقتضا ہے شہادت کے فی الفور حکم کرنا فرض ہو گیا اگر جبکہ صلح آوارب کی توقع ہو ماضی مہلت طلب کرے یا تو
 شک واقع ہو تو فی الفور حکم کرنا فرض نہیں شرط تہم کہ صیغہ ماضی کہ ہی کہ کذا فی الشرع لایہ فلا واقع بعد وجود شرط طہا اثم لہ کہ اقراض و
 العزل لافسقہ و عزلا لہ کا یہ مالا یجوز شرعاً یعنی ہر اگر قاضی مقتضا ہے شہادت حکم نہ دے شرط مقتضیہ کے پاس کے جانے کے بعد کہ کما ہوگا
 ترک کرنے فرض کے اور مہول کرنے کے لائق ہوگا بسبب سکے فاسق ہو جانے کے اور اسکو تہم و بجا کی بسبب اسکے ترکیب ہونے کے اگرچہ
 جو شرعاً جائز نہیں کذا فی الزلیلی و کفران لم یوجب یوان لم یقتد اقترافہ علیہ ابن ملک و اطلاق الکافعی کفرہ کہ تہم لافسقہ الاول
 اور قاضی کا فرض ہو جائیگا اگر اسکا وجوب نہ جائے یعنی اگر حکم فرض ہونے کا اپنے اوپر مقتضیہ ہو تب کا فرض ہوگا کذا ذکرہ ابن ملک فی شرح الحج

ترجمہ اردو جز ثانی
 کتاب الشہادت
 باب فیما علم یا فی حلی کذا فی الخطاوی

اور کافی ہے قاضی کا کفر امتناع حکم سے مطلق کہ بلا قید عدم اعتقاد و نفیث اور ضعیف نے اپنی شرح میں قول اول یعنی در صورت عدم اعتقاد و نفیث سے کہ
 نفیث کی ہر قسم کا نفیج ایک عالم ہے جس کا ہر قسمی بسبب القضاء علی البغاة کذا فی النسخ و یجب ادا و بلا بالطلب و حکما لکما مر اور واجب ہر ادا کرنا
 گو ایسی کامی کی طلب سے چنانچہ مذکور ہو چکا یعنی جب کہ صاحب حق شہادت کو جانتا ہو اور غرض ہر نفیث میں کا تو شاید ہر بلا طلب ان کے ساتھ
 واجب ہو مگر فرض ادا سے شہادت جمع علیہ ہر حق تعالیٰ نے فرمایا (لا تکتموا الشہادۃ و من کتمہا فآتہ اثم قلبہ) یعنی نہ چھپاؤ گو ایسی کو اور جو اسکو
 چھپا دے تو اسکو دل گندگار ہو تو معلوم ہو کہ کتمان قاضی سے حرام ہے تو قاضی سے اظہار فرض ہو شاید دن پر پھر کتمان مجرم کی تاکید فرمائی کہ چھپاؤ
 اسکو دل گندگار ہو تو یہ تاکید پر تاکید ہو سو اسطے کہ گناہ کی نسبت ہر دل کی طرف جو اثرات الاعضاء ہو اور بدن کا نہیں ہو کہ نہ کہ دل محل تھان ہو تو ہی ہر گناہ
 معصیت کا فعل شہر اختلاف باقی معاصی کے جبکہ تعلق عضو ظاہری سے ہو کذا فی الفتح امام رازی نے احکام قرآن میں حق تعالیٰ کے اس فعل میں کہا
 (ولا یسأل الشہداء اذ انما دعوا) یعنی انکار نہ کریں شہاد جبکہ وہ بلائے جاؤں کہ یہ بھی عام ہو محل اور ادا سے شہادت میں کہیں محل میں اعتقاد میں شہاد
 کہ نہ کہ واسطے شہاد دن کے پاس جانا چاہیے شہاد دن کو اس کے پاس حاضر ہونا لازم نہیں اور ادا سے شہادت میں شہاد دن کو قاضی کے پاس
 حاضر ہونا چاہیے نہ کہ قاضی اس کے پاس سماعت شہادت کے واسطے آوے پھر رازی نے کہا کہ شہادت فرض کفایہ ہے کہ بعض کی گواہی سے باقیوں سے
 ساقط ہو جاتا ہے اور اگر وہ شہاد دن کے ساتھ اس کے واسطے کوئی نوئے تو شہادت فرض عین اور گواہ کرنا سبایعات اور دانیات پر واجب ہے
 مگر قدریسیر میں چنانچہ روٹی اور پانی اور ساگ انتہی اور کالی میں ہو کہ شہاد عقود میں تجب ہو مگر کالج میں ہر نزدیک واجب ہے اور اس طرح حیثیت شہادت قاضی
 اور احمد کے نزدیک انتہی اور بڑا دین میں ہو کہ کچھ مضائقہ نہیں کہ احتراز کرے اسی محل اور ادا شہادت سے باوجود طلب کے جبکہ اکثر منصوص ہو جو ہوں محل اور ادا کے
 اور اگر اگر دو رنگ نہ ہوں تو امتناع جائز نہیں کذا فی الخطاوی و لکن وجوب بشیر طبعیہ مسبوقة فی البحر وغیرہ منہا عدالت قاض و درمیکانہ و علمہ لقبول ادا و یجوز
 اسرع قبول و طلب لمدعی لو فی حق العبد ان لم یجد بد لہ ای بدل شہاد لانا فرض کفایہ متعین لو لم یکن الا شہاد ان لم یکن ادا و لیکن ادا شہاد
 وجوب سبب شرطوں سے ہو جو بحر الرائق وغیرہ میں شرح ہیں از انجملہ عدالت قاضی اور اسکا مکان قریب ہونا تو شہاد کو قاضی کا قبول کرنا معلوم
 ہونا یا اس کے شتاب تر قبول ہونے کا علم اور مدعی کا طلب کرنا اگر گواہی حق ابعید میں شہاد اسکا بدلینی شہاد کا عوض کوئی موجود نہ ہو اسکا شہاد
 فرض کفایہ ہے فرض عین ہو جاتی ہے اگر محل اور ادا کے واسطے ہو کہ وہ شہاد دن کے اور کوئی نوئے شرح نے شرط سبعہ سے پنج شرطیں کر کے ایک اعتبار
 قاضی تو اگر قاضی غیر عادل ہو تو گواہی دنیا جائز ہو کہ نہ غیر عادل کثر طعن کرتا ہے قبول نہیں کرتا اور اگر ظن غالب قبول کا تو صاحب بحر نے کہا سزاوار ہے کہ
 ادا اور شہادت مستثنیٰ ہوں از یہ کان تو اگر قاضی کا مکان اتنا بعید ہو کہ قاضی تک جانا اور اسی دن اپنے گھر پر آنا ناممکن نہ ہو تو فقہائے کہا کہ امتناع
 شہاد سے گندگار نہ ہو گا کیونکہ اسکو اس میں ضرر لاحق ہوتا ہے اور حق تعالیٰ نے فرمایا (ولا یضار کاتب ولا شہید) یعنی اور ضرر نہ ہو چاہا یا جو کاتب یا شہاد کو معلوم
 علم قبول تو اگر شہاد بدلے کہ قاضی کو ای قبول نہ کرے گا تو اس پر گواہی دینا لازم نہیں یا علم سرعت قبول یعنی اگر شہاد جگہ میری گواہی جلد تر قبول ہوگی نسبت اور
 شہاد دن کے تو اس پر ادا شہادت واجب ہے اگر وہ دکان اور بھی شہاد قبول الشہاد ہوں چنانچہ فتح القدیر میں ہے علامہ مقدسی نے کہا اس میں تاہل و جاہل
 شہاد ہر کہ جب دکان وہ شخص موجود ہے جس میں ثابت ہو سکتا ہے تو وجہ وجوب کی ظاہر نہیں لہذا طلب ادا شہادت واجب نہیں مگر در صورت غرض و نفیث
 حق و عدم علم مدعی ایشہادت شہادہ شہاد پر ادا شہادت کا متعین ہونا تو اگر متعین ہو اس طرح کہ وہ دکان اور بھی شہاد قبول الشہاد موجود ہوں اور غرض کہ گواہی بھی حق
 اور قبول بھی ہو گئی ہو تو ایسا امتناع شہادت سے گندگار نہ ہو گا اور اگر قبول نہ ہو تو اب گواہی نہ دینے میں گناہ ہو گا شہاد دسمیر ہر کہ شہاد کو دو عادل شخصوں
 بطلان شہاد کی خبر نہ دی ہو تو اگر اسکو عادلین نے اس طرح خبر دی ہو کہ مدعی اپنا دین قبض کر چکا ہو یا زوج نے تین بار طلاق دی ہو یا مشتری نے

نہیں اس واسطے کہ اس طرح کا بیہوشی میں شمار نہ ہو گا۔ دیکھو کہ مولیٰ پر اسکی شرکاء احرام ہو گئی اور اس طرح تدبیر سے اسکی شرکاء وارثوں پر حرام ہو مولیٰ کی موت کے بعد اور حرمت حق اللہ ہو کہ اسحق عبد و تہمیر شرح و ہبانیۃ اور اس طرح ہر غلام کی آزادی اور اسکا مدبر کرنا کذا فی شرح الوہابیہ ہم ابن وہبان سے کہنا کہ غلام کے عتق اور تدبیر میں خلافت ہو اور دیکھو کہ اسحق کا عتق اور تدبیر بالاتفاق حق اللہ ہو کذا فی الطحاوی کذا فی الرضا کما عرفی بابہ اور اس طرح رضا حق اللہ ہو چنانچہ باب الرضا میں مذکور ہو چکا اہل یقول جرح المشاہدہ حسبہ للظاہر نعم لکونہ حقا شرعاً اشیاء اور کیا طعن کرنا شایع ہیں بارادہ ثواب قبول ہو یا نہیں جواب ظاہر یہ ہے کہ ان مقبول ہو کیونکہ وہ حق اللہ ہو کذا فی الاشیاء ہم حسبہ حال ہو جمع سے یعنی اگر طاعت شایع ہیں بقصد ثواب طعن کر سکتے تو ظاہر قبول ہو اور یہ بھی اشکال ہے کہ حسبہ سے حال واقع ہو چنانچہ بعضوں نے ذکر کیا ہو کذا فی الطحاوی فی ملتکات شیعہ عشرہ حقوق اللہ اشارہ تک پہنچ گئے یعنی چودہ حقوق وہ جو بحر الرائق سے مذکور ہو چکا اور چار حق شارح نے زیادہ کیے یعنی عتق عبد اور اسکی تدبیر اور رضاع اور طعن شایع ہو اور یہ جو صنف طلاق عورت اور عتق اللہ اور اسکی تدبیر کو ذکر کیا سو تو چودہ میں داخل ہیں باجماع حقوق اللہ حقوق مذکورہ یعنی نہیں چنانچہ شارح نے پہلے یہ صنف کثرت اسکی طرف اشارہ کر دیا لیس لسانہ معی حسبہ اللہ فی الوقف علی المخرج فلیحفظ او نہیں ہو ہمارے واسطے مدعی حسبہ گرفتار نہیں بنا قبول ضعیف کے تو اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم یعنی اگر موقوف علیہ اصل وقت میں دعو کرے تو وہ بعض کے نزدیک سبوع ہو اور فتویٰ اسپر ہو کہ دعویٰ سبوع نہیں کر سکتی بلکہ جب موقوف علیہ کا دعویٰ سبوع نہ ہو تو اجنبی کا بطریق اولیٰ سبوع نہ ہو گا کذا فی الاشیاء و بشرط فی الحد و ابیہ حدیث میں ہر ستر ستر فالاولیٰ الکتمان الاکتہنک سحر اور شہادت کا چھپا رکھنا حد و میں نیک تر ہو بدلیل اس حدیث کے کہ جو چھپا لیا گا وہ چھپایا جاوے گا تو حد و میں کتمان شہادت ہر ستر ہو کر چھپا پر وہ در کے واسطے کتمان ہر ستر نہیں بلکہ گواہی دینا ہر ستر ہو کذا فی البحر ہم ہر چند قرآن مجید میں نہی عن الکتمان ہم ہو لیکن اسکی تخصیص حد و کی شہادت میں احادیث مشہورہ سے ثابت ہو اس واسطے کہ اس میں پردہ پوشی ہو اور انکار حد و حدیث ہو ابو ہریرہ سے بخاری اور مسلم میں مروی ہو (میں ہر ستر علی سلم ستر اللہ فی الدین والاخرہ) یعنی جو پردہ پوشی کرے مسلمان کی تو حق تعالیٰ اسکی دنیا اور آخرت میں پردہ پوشی کرے و نامہ فی فتح القدیر والاولیٰ ان یقول الشاہد فی السرقۃ اخذ احیاء الحق لا یسرق رعایۃ استر اور ہر ستر ہو کہ شہاد چوری میں یون کہے کہ اسنے لیا تا صاحب مال حق تلف نہوا و یون کہے کہ اسنے چوری کی پردہ پوشی کی رعایت کے واسطے ہم یہ قول بمنزلہ استدراک کے ہو یعنی جب حد و میں پردہ پوشی ہر ستر ہوئی تو اس سے لازم آتا ہو کہ چوری کی گواہی مطلقاً نہ دے کہ وہ مستلزم حد و ہو اسکا جواب یہ کہ اس طرح کی گواہی دے کہ موجب قطع یہ نہوا و مالک کی حق تلفی نہوا اس طرح کہ لفظ اخذ عام ہو خواہ بطریق غصب کے ہو یا بطریق ادب کا مالک غیر ذلک شہادت اخذ مطلق کی مستلزم حد و میں اور باوجود اسکے اس میں سرقہ کی بھی مصلحت ہو اس واسطے کہ اگر چوری کی گواہی دیگا تو قطع واجب ہو گا اور تاوان مال کا تنفی ہو گا در صورت اطلاق کذا فی الفتح لطفہ امام رازی نے تفسیر میں حکایت کی کہ اردون شیعہ کا فقہ جامع تھے انہیں قاضی ابو یوسف بھی تھے سو ایک شخص نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ اسنے اسکا مال اس کے گھر سے لے لیا سو مدعی علیہ نے اخذ مال اور کر کیا یا وہ سنے فقہا سے سوال کیا انھوں نے قطع حد کا فتویٰ دیا تو ابو یوسف نے کہا کہ قطع نہیں ہو گا کہ اسنے چوری کا اور انہیں کیا بلکہ اخذ کا اقرار کیا ہو پھر مدعی نے دعویٰ کیا کہ اسنے چوری کی سو مدعی علیہ نے چوری کا اقرار کیا تو فقہا نے قطع کا فتویٰ دیا اور ابو یوسف نے اس کے خلاف کہا فقہا نے ابو یوسف سے کہا کہ حد و قطع کی ایک کیا وجہ ہو ابو یوسف نے جواب دیا کہ جب اسنے اولیٰ خصال کا اقرار کیا تو ضمان اس پر ثابت ہوا اور قطع یہ ساقط ہو گیا تو اب اس کے بعد مدعی علیہ کا وہ اقرار قبول ہو گا جو سقہ ضمان ہو تو فقہا اس جواب سے متعجب ہو گئے و نصایہا للزنا راجعہ رجال لیس نہم ابن زوہا اور شہادت زنا کی نصایہ چار مردین جنہیں کوئی مرد عورت کے زوج کا بیٹا نہ ہو نہ ثبوت زنا کے واسطے چار مرد گواہ ہونا چنانچہ قرآن مجید میں صرح ہو عبارت پردہ پوشی کی طرف مستحکم ہو کہ چار مردوں کا یہ صفت خاص گواہی دینا کہ ستر واقع ہو تا ہوا و ابن زوہج کی نفی مقید ہو اس قید کے ساتھ کہ جب باب مدعی ہو یا ابن زوہج کی نفی نہ

اور تین سے کہ جو کچھ معنی شہادہ اور قسم اور خبر کے ہو چلائے کہ بقیہ کتاب اس کے اندر آجیل اور غلط تعلیم میں برابر ہو اور اگر کہ لہذا تعلیم فقط اس کے لئے ہے نہ تعلیم
 نہیں ہوتی بلکہ تعلیم صرف عدل کے لئے ہے اور اگر کہ لہذا تعلیم فقط اس کے لئے ہے نہ تعلیم نہیں ہوتی بلکہ تعلیم صرف عدل کے لئے ہے اور اگر کہ لہذا تعلیم فقط اس کے لئے ہے نہ تعلیم
 بلال رمضان کی تو وہ اخبار ہر شہادت میں والعدالتہ جو جو اور مرتبہ اربع میں عدالت ہر کی لازم ہو جو قبول کے واسطے یعنی قاضی پر قبول شہادت
 واجب نہیں بدون عدالت شہادہم عدالت شرط ہوئی بلکہ ایت قرآنی و شہد و اذوی عدل تکم یعنی شہادہ کہ وہ شخص عدالت والوں کو اپنوں سے اپنی اہل احکام سے
 اور اس کے لئے کہ لہذا ہی سے صدق کی جہت متعین ہوتی ہو اس کے لئے کہ شہادت خبر جو میں صدق اور کذب دونوں کا احتمال برابر ہو نہ غیر مفہوم تو اس سے
 اس کا سہت ہونا لازم نہیں تاکہ اگر علی کیا جائے کہ انی انت فی البینا مع العدل من لم یعن علیہ فی البین لا فرج و منہ الکذب بخود جس میں بیان میں ہے کہ
 عادل وہ شخص جو چاہے نہ ہو چاہے اور شہادہ گاہ میں اور زانیہ کذب یا سبب کذب کے سبب سے ہم علامہ عبد الباقی کا تفسیر عدالت میں بتقول یہ کہ
 کہ عادل وہ جو چاہے نہ ہو چاہے اور شہادہ گاہ میں اور زانیہ کذب یا سبب کذب کے سبب سے ہم علامہ عبد الباقی کا تفسیر عدالت میں بتقول یہ کہ
 دیانت اور مروت کی راہ سے اور یہی بیان مروی ہے ابو یوسف سے دریافت کرنا چاہیے کہ عدالت شہادت اور عدالت کے ساتھ تیسری شرط یعنی ضروری ہے
 یعنی تفسیر شہادت تو اگر شہادہ میں کہے کہ میں گواہی دیتا ہوں شہادہ میں اور اگر کہے کہ میں گواہی دیتا ہوں شہادہ میں اور اگر کہے کہ میں گواہی دیتا ہوں شہادہ میں
 جو ہو کہ نہ کذب قبول ہو اور اور جہدی ہے اس میں قید نہ لگائی کہ اگر میں کہے کہ میں گواہی دیتا ہوں شہادہ میں اور اگر کہے کہ میں گواہی دیتا ہوں شہادہ میں
 مدعا علیہ پر ہی خلاصہ میں کہ اسی قول کا فتویٰ ہو کہ انی اطراوی لا یصحۃ خلافا لاشاعتی فلو تفسی شہادۃ فاسق نفی و انتم دفع عدالت و وجوب
 قبول کی شرط جو نہ صحت قبول کی برخلاف امام شافعی کے تو اگر قاضی حکم کرے فاسق کی شہادت سے تو حکم نافذ ہوگا اور قاضی کہہ گا کہ اگر انی انت
 الا ان یخبر منہ من القضاۃ بشہادۃ الفاسق الامام فلا یفہد امر انہ یتاقت و یتفقہ بنان و مکان و حادثہ و قول متحد حتی لا یفہد قضاء و با قول
 منعیۃ گاہ کہ امام منع کر دے اس سے یعنی قضا بشہادت فاسق سے تو اب قضا نافذ ہوگا اس کا کہ نہ کو یہ حکم نافذ ہوگا اور وقت اور قضا ہوگی ہر زمان
 اور مکان اور حادثہ اور قول متحد سے تو قاضی کی قضا نافذ ہوگی اقوال صحیفہ میں و ما فی القیۃ و اجمعی من قبول ذی المروۃ الصادقہ نقول انسانی
 بحر وضعہ الکمال بانہ تعلیل فی مقابلۃ النص فلا یقبل واقعہ المصنفہ اور جو قیہ اور مجتہب میں ہر صاحب مروت و عدالت کی شہادت قبول ہونے سے
 ابو یوسف کا قول ہو کہ انی اجماع اس قول کو ضعیف کیا ہو کمال الدین نے فتح القدر میں اس طرح کہ تعلیل ہر نص کے مقابلہ میں تو مقبول نہیں
 اور کہ مصنف نے اپنی شرح میں علم رکھا ہے ہم فتح القدر میں ہو کہ ابو یوسف سے روایت ہے کہ فاسق جب کہ لوگوں میں صاحب و جاہست ہو جیسے
 سلاطین کے صاحب تو اس کی گواہی مقبول ہو اس واسطے کہ جب اس کی روداری اور وجاہت کے جھوٹی گواہی کے واسطے کوئی اسکے واسطے اجورہ
 مقرر نہیں کر سکتا اور وہ کذب سے باز رہتا ہو سبب اپنی مروت کے اور قول اول صحیح ہو کہ یہ تعلیل ہر نص کے مقابلہ میں تو مقبول نہیں انتہی نص
 مراد نص قرآنی جو یعنی و شہد و اذوی عدل تکم طحاوی نے کہا مروت عبارت ہو ادب فسانہ سے جو حسن اخلاق اور جمیل عادات پر باعث ہوں وہی
 ان علی حاضر محتاج انشاہالی الاشارة ان ثلثۃ مواضع اعنی انھیں و اشہو وہیہ و عینا لاریا او گواہی اگر حاضر شخص پر ہو تو شہادہ کو تین موضع کو شہادہ
 اشارہ کرنے کی حاجت ہے یعنی مدعی اور مدعا علیہ اور شہود یعنی جس امر کی گواہی دینا ہو بلکہ مشہود یعنی ہر دین ہم مشکاکوں کے شہادہ میں
 گواہی دیتا ہوں کہ یہ لو اس مدعی کی ہر اس مدعا علیہ کے پاس وان علی غائب کما فی نقل الشہادۃ او صیت فلا بد قبلہا من استنبطہ الی حدہ
 فلا یکنی و اگر اسمہ اسم البیہ و صناعۃ الا اذا کان یخبر فیہا ہی بالصناعۃ لا حی الا بان لا یشار کہ فی المصغر غیر او اگر گواہی غائب پر ہو چنانچہ
 نقل شہادت میں یا صیت پر گواہی ہو تو اس کے مقبول ہونے کے واسطے ضرور ہر نسبت شہادہ علیہ کی اسکے وارث اس کے نام وارث کے

سیدنا

بابت کے نام اور اس کے حروف اور پیشے کا کافی نہیں مگر جبکہ وہ اس پیشے کے ساتھ مشہور ہو بلا تردد اس طرح ہر شخص پر جو غیر میں کسی شخص کے حروف میں
 اس کا شریک ہو قلم و قاضی بلا ذکر الحذف والاعتراف اکثر الحروف حتیٰ بروت باسیر فقط اور بقیہ حصہ کفی جامع الفصولین و ملقط لکھنا قاضی کا
 حد حکم کرے تو حکم نافذ ہو گا پس معتبر مشہور علیہ کی تعیین ہوتی ہے اکثر حروف یہاں تک کہ اگر وہ فقط اپنے نام سے یا صرف اپنے لقب سے مشہور ہو تو فقط نام
 یا صرف لقب نہ کرنا کافی ہو گا فی جامع الفصولین و ملقط والیساکل عن شاہدین من الخصم الا فی حد و قود اور قاضی شاہد کی عدالت اور
 فسخ لوگوں سے نہ پوچھے بدون ملحق مدعا علیہ کے مگر حد اور قصاص میں البتہ سوال کرے وغیرہ ہاں سال فی کل ان جن کا حکم ہر سرور علما
 فقہی و اختلاف زمان لانما کافی القرن الرابع اور صاحبین کے نزدیک سب صورتوں میں شاہد کا حال دریافت کرے اگر قاضی ان کا حال
 نہ جانتا ہو گا فی الجہد سوال کرے مخفی اور علانیہ اسی قول کا فتویٰ ہو اور یہ اختلاف امام اور صاحبین کا باعث ہے اختلاف زمانہ کے ہر سوال
 کہ صاحبین جو تھے قرن میں تھے ہم جمعی نے کہا صاحبین کے نزدیک سوال واجب ہو تو قاضی گنہگار ہو گا ترک سوال سے مگر حکم باطل ہو گا
 انہی مخفی سوال کا یہ طریقہ ہو کہ قاضی ایک قہر جسکو مستورہ بھی کہتے ہیں ترک کیس پاس بھیجے اور اس مقدمہ میں مشہور کے نام اور نسب اور حلیہ و ترسید میں وہ نماز
 پڑھتے ہوں مرقوم ہو سوز کی شاہد کی عدالت اُس میں کہے اس طرح کہ وہ عادل جائز الشہادۃ ہو جسکی عدالت یا فسق اُسکو معلوم نہ ہو تو یوں کہے کہ وہ خود افسر
 جسکا فسق مرکزی کو معلوم ہو تو اسکی تصدیق نہ کرے بلکہ سکوت کرے تا مسلمان کی پردہ دری نہ دے کہے کہ واسد علم مگر جبکہ اس نے کسی نے عادل کہا ہو اور کسی
 نے قاضی دہی سے کہے کہ دوسرا اور شاہد حاضر کر اور قاضی یہ نہ کہے کہ یہ مروج اور ملحق ہو تا مسلم کی آبرو محفوظ رہے اور کسی سے شک و اوخلاش پیدا ہو اور علانیہ سوال
 یہ طریقہ ہو کہ کسی اور شاہد کو قاضی کیجا بھیج کرے اور پوچھے کہ اسی شخص کو تو نے عادل کہا و ملقط میں ابو یوسف سے مروی ہے کہ ترک علانیہ مقبول نہیں مگر اگر ترک یہ
 سر زبانی ہے کہ اگر قرن راجع میں لوگوں کے احوال متغیر ہو گئے تھے اور خیانت اور کذب ظاہر ہو گیا تھا لہذا صاحبین نے ترکیب مشہور کو مقدم ہونا بخلاف امام ابو یوسف کے
 کہ وہ قرن ثالث میں تھے جبکہ واسطے خیر و صلاح کی گواہی حدیث مرفوعہ میں موجود ہو فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے بہترین نژادوں میں جو حسین ہیں اور
 پھر وہ لوگ جو ان کے متصل ہیں پھر وہ لوگ جو ان کے متصل ہیں پھر وہ لوگ جو ان کے متصل ہیں پھر وہ لوگ جو ان کے متصل ہیں پھر وہ لوگ جو ان کے متصل ہیں پھر وہ لوگ جو ان کے متصل ہیں
 پہلے انتہی اور یہ بھی ہے کہ ہر قرن چار سو برس کا ہو چنانچہ خضریٰ نے شرح مسلم میں مذکور کیا ہے اور ابن جریر حقیانی نے شرح بخاری میں کہا کہ قرن عبارت ہے مدت زمانہ
 سے اور اسکی تحدید میں اختلاف ہے دس برس سے ایک سو برس تک لیکن تراویح پر کہ قول میں نے نہیں کیا اتنی طبقات عبد القادر میں مذکور ہے کہ امام کا
 انتقال بڑھ سو برس میں ہوا اور ابو یوسف کا انتقال ایک سو بیاسی میں ہوا اور محمد کا انتقال ایک سو ستاسی میں ہوا لہذا فی الخطاوی و دیگر کتب اس پر جامع رہے ہے
 سرحد اور اگر قاضی سوال مخفی نہ کیا ہو کہ سے تو جائز ہو گا فی الجمع اور اسی قول کا فتویٰ ہو گا فی اسراجیہ ہم فقط ترکیب علانیہ صدر لعل میں تھا اور محمد سے مروی ہے کہ ترکیب
 علانیہ بلا وقت نہ ہو کفی فی التزکیۃ قبل الازکیۃ جو عدل فی الاصح اثبتت بالحجۃ بالنار و زبانی الا کل من کان فی دار الاسلام احررۃ فهو لبارتہ جواب
 عن المنقذ بالبند و بدالۃ عن المنقض بالمجد و دابن کمال اور ترکیب میں مرکزی کا یوں کہنا کفایت کرتا ہے کہ وہ عادل ہو قول اصح میں بسبب
 ثابت ہونے حریت کے بحجت دار الاسلام ہونے کے کذا فی الدرر لیضہ جو نقص کہ دار الاسلام میں رہتا ہے اس میں اصل حریت ہو تو وہ معنی لفظ عادل
 اپنی عبارت اور منطبق سے جواب ہو نقص حد سے اور اپنی دلالت سے جواب ہو محدود فی القذف کے نقص سے کذا ذکر ابن کمال ہم سینے
 فقط لفظ عادل بلا تہید جائز الشہادۃ کافی ہے ترکیب میں اس واسطے کہ اسکا اعلام نہ دنا اور محدود فی القذف نہ دنا اس لفظ سے ثابت ہوتا ہے متنافر ہو
 کرنی حدیث بعبارة النص ہو اور فی محدود فی القذف بدالۃ النص ہو خطاوی نے کہا یہ اس وقت مسلم ہو جبکہ حریت لفظ عدل سے بطریق منطوق

کتاب الشہادۃ ۱۲۸۱

ان اہل کے ہوتے ہیں بالتمامی پنجہ مرئیات اور بصیرت کے ہونے اور ان کے اقرار بطریق لکھنے کے ہوتے ہیں اقرار پنجہ بصیرت ہو گا ہم نے یہی اگر شہوت
 سموعات سے ہوتا ہو سکے اور اگر مرئیات سے ہوتا ہو سکے گواہی دینا جائز ہو گا ہے شیخ مسیح اور مری دونوں ہوتی ہو وہ اعتبار سے اور شیخ کا
 اقرار اگر ایسا ہو اور قبول سے ہوتو وہ سموعات سے ہو اور اگر تعاطی سے ہوتو مرئیات سے ہو اور تعاطی میں گواہ لینے دینے کی گواہی میں اور اگر کسی گواہی
 دینے کی بھی جائز ہو چنانچہ پڑائیہ میں ہو اور خریداری کی شہادت میں بیان میں ضروری اس کے ضمن میں جو کی خریداری پر حکم کرنا چاہیے اور اقرار اسانی سموعات
 سے ہو اور اقرار بالکناہ مرئیات سے لیکن معلوم کرنا چاہیے کہ اگر کسی شخص نے اپنا اقرار شاہد دین کے روبرو لکھا اور کچھ نہ کہتا تو یہ اقرار نہیں ہو گا ہی کیا اس
 طرح کہ اسے اقرار کیا حال نہیں کیونکہ لکھنا کا ہے از انہیں سیاہی یا قلم کے ساتھ ہوتا ہو اور اگر کتابت مصدر اور مرسوم سے طے کہ شخص غائب کو بطریق رست
 اور پیام کے یوں لکھے کہ اے ابجد فلک علی کہ اپنی بوجہ یہ اسلام دریافت کر اے مخاطب کہ تیرے چھپرے تیرے درج میں اور اگر لکھے اور شدو کے روبرو پڑے
 تو انکو اسکے اقرار کی گواہی دینا درست ہو اگرچہ کتابت سے نہ کہ لکھنا ہو کہ گواہ یہنا میرے اقرار کے اور اگر شاہدوں کے روبرو لکھا اور کہ اسکا گواہ نہ بنا اور
 انکو اسکا نوشتہ معلوم ہوتو یہ اقرار ہو اور نہیں تو اقرار نہیں اور اگر کسی کی کتابت تو بالفرض مصدر اور معنون چاہیے اگرچہ غائب کے واسطے اقرار نہ کرنا فی الحقیقہ
 وحکم الحاکم وغصب القتل وان لم یثبہ علیہ وہو مخفی بیری وجہ المقر وغیرہ اور جائز ہو گواہی دینا حاکم کے حکم اور غصب اور قتل کی اگرچہ شاہد کو اسپر
 گواہ بنایا ہو کہ شاہد اسوقت چھپا ہوا ہو اس طرح کہ مقرر کا منہ دیکھتا ہو اور اسکا اقرار سمجھتا ہو ہم خلاصہ میں یہی لگا کر مقرر نے کہا کہ میرے اقرار کی جو
 تو نے سنا گواہی نہ دینا تو بھی گواہی دینا جائز ہو انتہی و صورت سکوت مقر بطریق اولی گواہی جائز ہو اور اگر شاہد مقرر کو دیکھتے نہ ہوں اور اسکا کلام منتہی ہوں
 تو انکو گواہی اسکے اقرار کی دینا حال نہیں مگر صورت آئندہ متن کہ فی الحقیقہ وی لا یثبہ علی محجب بجماعہ منہ الا اذا تبین ان تعاطی بان لم یکن
 فی البیت غیرہ لکن لفسر لا تقبل واما در بعض دیوار وغیرہ کی اثر میں ہر اسپر گواہی نہ دے اس سے بات سنکر کہ جبکہ ظاہر ہو جا کہ قابل سطح کہ
 نہ کوئی کوٹھری میں سے اس کے لیکن اگر شاہد ان کی سماعت کو بیان کر گیا تو گواہی مقبول نہ ہوگی کہ فی الدہم یعنی جبکہ شاہد کوٹھری میں داخل ہوا اور
 وہاں ایک مرد کو دیکھا پھر شاہد نکل کر اسکے دروازے پر بیٹھا اور اس کوٹھری میں کوئی راہ نہیں سوا دروازے کے تو اب اس مرد کے اقرار کی گواہی
 جائز ہو کہ فی الحقیقہ وی عن خصاف اویری شخصہ ای القائل مع شہادۃ اثنین یا نہا فلا ینبت فلا ان بن فلا ان وکفی بذل الشہادۃ علی الام
 والنسبہ وعلیہ الفتوی جامع الفصولین یا شاہد عورت کلام کرنے والی کا جسم دیکھے دو مردوں کی یوں گواہی دینے کے ساتھ کہ وہ عورت فلا فی ہر نکاح بن
 فلاں کی بیٹی اور یہ یعنی دو شخصوں کی خبر عورت کے اہم اور نسب پر گواہی کے واسطے کافی ہو اور اسی قول پر فتویٰ ہو کہ فی جامع الفصولین ہم رویت
 شخص کی قید اس کے نکاحی کے نقاب عورت کی صحت پر اسکا چہرہ دیکھنا شرط نہیں بعض مشائخ کے نزدیک چنانچہ بشر بن ابیہ میں ہو اور اگر عورت کا ہم
 نظر آدے اور دو مرد شاہد سے کہیں کہ یہ فلا فی عورت ہو تو اسکو گواہی دینا جائز نہیں چنانچہ ابن قتال سے مروی ہے جامع الفصولین میں ہو کہ اگر عدول
 نام اور نسب عورت نہ کہ وہ کتابت میں نہ عدولین کو لائق ہو کہ فرج کو اپنی شہادت پر شاہد بن نہ شاہد عورت پر نام اور نسب اور حق کی گواہی بلا صلا و
 کہ فی الحقیقہ وی فرج سے شہادۃ شاہد کافی ابوجاہر بن محمد بنی لفقہا کہ کتاب الشہادۃ لان عند الاداء بنضہم المدعی علیہ فیضہ جابر بن محمد بن سنان
 کابل فقہ اور اہل علم کو لائق نہیں گواہی لکھنا لیغی واثق پر اس واسطے کہ اسے شہادت کے وقت مدعی علیہ نبض پیدا کر گیا افسے تو نبض سکوتر کر گیا
 وہ ضروری ہو کہ یہ ناقص نبض ہو اور کوئی سے جو شرعاً مجہوب بین یعنی اہل علم کی نسبت سے لازم اور محل شہادت آخر کا وجوب نبض ہو گا تو اہل علم کو گواہی
 نہ لکھنا خوب ہو یہ اس صورت میں ہو جبکہ اہل علم میں محل ادا سے شہادت صحیح ہو وان کان میں انہیں بان اخرج المدعی خط اقرار المدعی علیہ
 نہ انکر کو یہ خط فاسکتب فکتب بین انہیں مشاہدہ ظاہرہ سے انما خط کاتب واحد لا یحکم علیہ بالمال ہوا صحیح ضابطہ وان فی

نکاح

فیہا واسطی کمالی کہ مستور العداالت کی خبر اور اس طرح مستورین کی خبر ان چیزوں میں مقبول نہیں خبر قاضی کی یہ صورت ہو کہ قاضی نے ایک شخص کو
 مجبور کیا اس مال میں جو دوسرے مال کا عوض ہو اور دعویٰ علیہ نے اپنے افلاس کا دعویٰ کیا تو اسکی تصدیق نہ کرے اور خاص سبب حال نہ لکے
 اسکو عقیدہ رکھے پھر جب اس کے بعد شخص عادل اس کے افلاس کی خبر دے تو اسکی خبر کو قبول کرے اور کسکو چھوڑ دے کذا فی الطحاوی و لاشرکتہ
 اور ترکیب السرد اما ترکیب العلانیۃ فتشادۃ اجماعا اور عادل واحد کافی ہے ترکیب میں یعنی ترکیب میں اور ترکیب علانیہ تو گواہی ہو بالاجماع ہم تو ترکیب علانیہ
 میں وہ شرط ہے جو شہادت میں شرط ہے سو لفظ شہادت اور ظاہر ترکیب علانیہ میں دو عادل یا ایک عادل اور دو عادل عورتیں مراد ہیں چشمنہ قاضی کو چاہیے
 کہ اسکو مزکی شود و مقرر کرے جو لوگوں کے احوال خوب تر جانتا ہو اور لوگوں سے اختلاف رکھتا ہو اور عادل ہو اور جانتا ہو کہ کون چیز حرج ہے اور
 کون نہیں لالچی اور فاسق نہ تو مال پاکر دھوکا نہ کھادے اور اگر شاہد کے پڑوسی ہیں یا اہل بازار میں کوئی شخص لائق اعتماد کے نہ تو اسے شہاد
 اختیار ہوگا یعنی عدالت شہود میں کذا فی الطحاوی و ترجمہ الشاہد و الخصم اور شاہد اور خصم کے ترجمہ میں ایک عادل کافی ہے جو ہم سے باطن میں
 ترجمہ کلام عرب بولتے ہیں جبکہ مشکل اپنے کلام کو ظاہر اور واضح کرے و ترجمہ کلام غیر یونانی میں جبکہ غیر کلام کہ دوسری بولی میں تعبیر کرے اور
 اسم فاعل ترجمان ہو فتح تاؤضم حیم لغت صحیح میں اور ثمنہ تابعی جائز ہے اور گاہے حیم اور تادونون کو مفتوح بولتے ہیں انتہی امام غزالی کے نزدیک
 شرط ہے کہ شاہد اور خصم کا ترجمہ اندھا نہ ہو اور اگر قاضی شاہد اور خصم کی زبان جانتا ہو تو ترجمہ کی کچھ حاجت نہیں اور ترجمہ کو مقرر کرنا جاہلیت اور اسلام
 دونوں میں واقع ہوا ہے چنانچہ زید بن ثابت حکم سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم لغت عبرانی سیکھ کر عربی میں ترجمہ کیا کرتے تھے کذا فی الطحاوی والکرۃ
 من القاضی الی المرکی والاشان اعط او کافی ہو عادل واحد پیام رسائی میں قاضی سے مرکی کی طرف اور دشمنوں کے ہونے میں زیادہ ترجیحات
 ہو ہم اس طرح مرکی کی پیام رسائی میں قاضی کی طرف عادل واحد کافی ہے و یا ترکیب عبد حبیب و والد اور جانیہ میں ترکیب کلام کا اپنے مولیٰ کے واسطے
 اور صغیر ترکیب اور والد کا ترکیب اپنے والد کے واسطے و کذا بالعکس کذا فی الطحاوی وقد نظم ابن وہبان منها احد عشر نقال اور البتہ ابن وہبان نے
 وہبانیہ میں بارہ مسائل مذکورہ سے گیارہ مسئلہ نظم میں بیان کیے ہیں سو یوں کہ اس وقت قبل علی واحد فی قوم و جرح و تعدیل و ارش و یقرب اور
 مقبول ہو عادل واحد کا کلام قیمت ٹھہرانے میں اور جرح او تعدیل شاہدین اور دیت مقدرین ہم یعنی حدیث محمد کی قید ٹھہرانے میں اور طاعت کذا فی لغت
 میں اس طرح کہ ایک شخص نے دوسرے شخص کی کوئی چیز تلف کڑالی سو دعویٰ نے دعویٰ کیا کہ اسکی قیمت اتنی تھی اور مدعا علیہ کہتا ہے کہ اتنی قیمت اسکی تھی
 تو اس کے اثبات قیمت میں عادل واحد کا قول کافی ہے لیکن نصاب صرفہ اس کلام سے مستثنیٰ ہے کہ اس میں دشمنوں کی تقویٰ ضرور ہو چنانچہ غنایہ میں ہے اور اس کے
 رضوں کی دیت ٹھہرانے میں مثلاً ایک عادل کافی ہے و ترجمہ و اسلام ہل ہو حید و افلاسہ الارسال و اسبب نظرہ اور مقبول ہو عادل واحد کا کلام ترجمہ میں
 اور مسلم فیہ میں کہ وہ عمدہ ہو یا ناقص و افلاس مجوس میں اور قاضی کی پیام رسائی میں اور عادل عیب کو ظاہر کرتا ہو مسلم سے مسلم فیہ مراد ہے یعنی جب
 مسلم فیہ حاضر ہو اور باسلام اور اسلام میں اختلاف ہو اس کے عمدہ یا ناقص ہو سبب میں تو عادل واحد کا قول میں کافی ہے اور جبکہ بائع اور مشتری میں
 اختلاف ہو عیب بیع کے اثبات میں تو عادل واحد کا قول میں کافی ہے کذا فی الطحاوی و موم علی ہام او عند علہ و موت اذا الشاہدین بخیر و او صوم میں
 چنانچہ مذکور ہو چکا یا علت ہونے کے وقت اور موت میں جبکہ و شاہدین کو ایک عادل موت کی خبر دے ہم مذکور ہو چکا کہ ہلال رمضان میں عادل واحد کی خبر
 کافی ہے اگرچہ آسمان پر علت نہ ہو مانند بار و غبار کے یہ روایت حسن کی اور ظاہر الروایہ یہ ہے کہ صورت علت مذکورہ عادل واحد کافی ہے اور اگر عادل نہ
 انسان کی خبر دے تو شاہدین کو اسکی موت کی گواہی دینا جائز ہے کذا فی الطحاوی و الشریکۃ الذی تکون بالامانیۃ فی وینہ و لسانہ ویدہ و انہ صاحب نقطۃ
 فان لم یر فی المسلمون ساو اعنہ عدول المشرکین اختیار اور ترکیب ذمی کا ہوتا ہے امانت داری سے اس کے دین اور زبان اور ماتھ میں اور یہ کہ وہ شہاد

شہر میں گریا تو اسکو نکاح کر لیا درست ہو اگر غیر عادل ہو انتہی محیط میں ہو کہ اگر انسان کی موت کی خبر آئی ہو اس کے انہوں نے وہ سالانہ کیا جو میت پر ہوتا ہے تو جائز نہیں اسکی موت کی خبر دے جب تک شخص متفقہ ہو سکے خبر نہ دے کہ میں نے اسکی موت کا معائنہ کیا اسکو کہ صاحب کا ہے موت پر مقدم ہو جائیں خطا کی راہ یا مال کے ہائے لینے کے حیلے کے واسطے کہ انفی الخطاوی والنکاح ہنکاح ہم تو اگر جماعت سے سنئے امام کے نزدیک اور دعا دوں سچے سنئے صاحبین کے نزدیک تو نکاح کی گواہی دینا جائز ہو غلابہ میں ہو کہ شہادت بشہرت اور تسامع نکاح میں جائز ہو تو اگر ایک مرد کو ایک عورت پاس آتے جاتے دیکھے اور گویا سنئے کہ غلابی عورت فلا نے مرد کی جو رو ہو تو اسکو اسکی زوجیت کی گواہی دینا جائز ہو اگرچہ اسنے عقد نکاح کا معائنہ نہیں کیا اور درمیں ہو کہ اگر ایک شخص مرد اور عورت میں غلابا اور بنساط دیکھا جیسے چہرہ خاوند میں ہوتا ہو تو گواہی دے کہ وہ اسکی جو رو ہو کہ انفی الخطاوی والدخول بنو جہت سے بدل بنو جہت یعنی یہ بھی بالسماع ہو اور قبول شہادت پر حکام مسترب میں چنانچہ عدت اور ہر اور نسب و ولایت القاضی ۸ ولایت قاضی ہم یعنی جب شہادہ ادا نا شخص قاضی ہوا فلا نے شہر کا تو اسکو اسکی قضا کی گواہی دینا درست ہو اگرچہ اسنے تقلید سلطان کا معائنہ نہیں کیا بجز اراقی میں مخرج سے ہو کہ امیر قاضی کے مانند ہو تو امارت کی شہادت کو بھی زیادہ کرنا چاہیے و اصل لوقت ۹ محل وقت ہم یون گواہی دی کہ یہ وقت ہو فلا نے موضع یا فلا جماعت پر اور کیا ذکر صرف کا شرط یہ یا نہیں کافی میں مرغینانی سے مردی ہو کہ ان شرط ہو اور خزانہ میں ہو کہ شرط نہیں قبول مختار اگر وقت قائم ہو وقت فقہوں کی طرف منصرف ہو گا قلیل شرائط علی المختار کامر فی ابہ اور قول ضعیف میں شرط وقت کی بھی گواہی بسماع درست ہو قبول مختار چنانچہ مذکور ہو چکا وقت کے باب میں ہم خطاوی نے کہا اسکو بصیغہ ترضی ذکر کرنا بلا وجہ ہو کہ چونکہ دونوں قول کی تصحیح ثابت ہو پر الا میں فصول غلابی سے ہو کہ قول مختاریہ ہو کہ شرائط وقت پر گواہی دینا شہرت سے مقبول نہیں انتہی اور مختاریہ میں ہو کہ شرط یہ ہو کہ شرائط وقت پر شہادت بشہرت قبول ہو انتہی اور اسپر اعتما کیا ہو مخرج القدر میں و اصلہ ہو کل مالتعلق یہ صحیحہ و توقف علیہ الافق شرائط اور محل وقت ہر ایک ہ چیز ہو کہ صحت وقت کی متعلق ہو اور جس وقت موقوف ہو اور اگر ایسا نہیں تو وہ شرائط وقت سے ہم تعلق صحت وقت شرط صحت وقت ہو چنانچہ وقت کا منجز ہونا متعلق اور سلم ہونا اور انجام کار کو اس جہت کے واسطے مقرر کر دینا جو منقطع نہ ہو وغیر ذلک اور جس وقت موقوف نہیں جیسے جہات صرف کا ذکر نا چنانچہ امام اور مؤذن کا قلم الشہادۃ بذلک ذال خبر ہا ہندہ الاشیاء من شیع اشاہد بہ من خبر جہات لا یتصور تواترہم علی الکذب بلا شرط عدالت او شہادۃ العدلین الا فی احوال فیکیفی العدل و ہواشی و ہواختیار ملتی و فتح تو شاہد کو بسماع کے گواہی دینا جائز ہو جبکہ ان اشیاء مذکورہ کی شخص خبر دے جسے شاہد اعتماد رکھتا ہو اس جماعت کی خبر دینے سے جہا متفق ہو نا کذب پر متصور نہیں بلا شرط عدالت مخبرین یا وہ عادل کی شہادت سے سو موت کے کہ امین الکیادل کی خبر کافی ہو اگرچہ مخبر عورت ہو یہی قول مختاریہ کہ انفی الملتنی و الفتح ہم فتاویٰ مصری میں مذکور ہو کہ شہرت کی دو صورتیں ہیں ایک شہرت حقیقی چنانچہ تو اثر دوسری شہرت علمی اس طرح کہ دو عادل مرد یا ایک داد و عورتین بہ لفظ شہادت مخبرین اگر موت میں ایک عادل کی خبر کافی ہو بلا لفظ شہادت انتہی مواضع مذکورہ میں باوجود عدم معائنہ بجز خبر اہل عتاد شہادت بطریق استحسان کے جائز ہو فتح مرجع کے و اصلہ اور تا کہ تعطیل حکام لازم نہ آوے اسکو کہ اشیاء مذکورہ میں شخص حاضر نہیں ہو تا سو خاص کیونکہ نکاح میں شخص موجود نہیں ہوتا اور زوجہ میں کوئی واقعہ نہیں ہوتا اور اس طرح موت کو شخص معائنہ نہیں کرتا اور نسب کا سبب موت ہو سو وہاں کوئی موجود نہیں ہو تا سو ادلی خیالی کے سبب قضا تقلید سلطان ہو سو اسکو کوئی معائنہ نہیں کرتا سو وزیر وغیرہ خاص کے اور اس طرح وقت سے وہ حکام متعلق ہو ہیں جو علی مراد ہر باقی متعلق ہیں تو اگر ان امور میں تسامع مقبول نہ ہو تو مرجع لازم آوے اور حکام بالکل معطل ہو جائیں کہ انفی اموی اور ایک عادل کی خبر موت کی شہادت میں کافی ہو نہ قضا کے واسطے کیونکہ قاضی بدون شخص کی گواہی کے حکم نہ دیکھا اور اگر کوئی وقت ایک ہی شخص موجود ہو تو اسکا طریقہ یہ ہو کہ وہ دوسرے کو خبر دے کہ موت کی

خلاصہ میں ہے کہ جو فعل کہ مروت اور کرم کو چھوڑا دے وہ کبیرہ گناہ ہے اور ثابت ہے کہ اس قول کو بن کمال نے ہم فتح القدر میں اس پر اعتراض کیا ہے کہ قبول
 منقطبہ اور صحیح نہیں لہذا محشی نے کہا کہ ترک مروت و کرم کبیرہ نہیں ہو سکتا مگر سن حیث منع شہادت کذا فی الخطاوی قال و تھی از ترکیب کبیرہ منقطبہ عدالت
 ابن کمال نے کہا اور جبکہ مسلم ترکیب کبیرہ کا ہوا اسکی عدالت ساقط ہو گئی ہم حموی نے کہا مگر وال عدالت کا اسوقت ماکم ہو گا جبکہ کبیرہ مرتبہ ہو میں
 پس چونکہ وہاں شہادت غیر مروت اور مروت میں خلاصہ سے ہے کہ کبیرہ ہے ہی کبیرہ کے اور اس سے مجتنب ہو تو اگر ایک کبیرہ ترکیب کبیرہ ہوا تو اسکی
 شہادت مقبول ہو میں اقلعت لوسن عذر والاولا و بناخذ بجر او غیر خیرون کی گواہی مقبول ہے اگر ترک ختنہ عذر سے ہو اور اگر بنا عذر ہو تو گواہی مقبول نہیں
 اور اسی قول کو ہم سمجھتے ہیں کہ کذا فی الجرح ہم عذر یہ کہ ترک کرے اپنی جان کے تلف ہو جائے سے اور جیسے اسکی شہادت مقبول ہو ویسے ہی اسکی
 امانت بھی صحیح ہو اور ختنہ کے وقت میں اختلاف ہے خلاصہ میں کہا مختار یہ ہے کہ ابتدا وقت ختنہ سات برس میں اور آخر وقت بارہ برس میں کذا فی
 المنع والاسماء و الشہادۃ کذا فی کفر ابن کمال اور خوش طبعی اور سنہی کرنا ساتھ کسی چیز کے احکام شرعی سے کفر ہی ذکرہ ابن کمال جو خصمی واضح
 اور گواہی مقبول ہے جو عذر اور دستا بردہ کی ہم اسواسطے کہ فرجے کا عضو ظلم سے کاٹا گیا جیسے کہ کاٹا گیا کوئی کاٹے شوخ اور جبکہ کلمہ جو بی میں کاٹا گیا
 اسکی گواہی اسوقت مقبول ہے جبکہ وہ عدل ہو کذا فی الخطاوی و ولد الزنا و ولد الزنا خلاف مالک اور ولد الزنا کی گواہی مقبول ہے اگرچہ وہ زانی کی گواہی
 و سے بخلاف امام مالک کے مذہب کے ہم اسواسطے کہ فسق والدین فسق و لہ کام وجب نہیں جیسے فقہ والدین کذا فی المنع و ختنہ کا شہادۃ و افلا اشکال اور
 غشی عورت کے مانند ہو اگر ختنہ مشکل ہو اور اسکا غشی مشکل ہو تو کچھ اشکال نہیں ہم شریک الیہ میں ہے کہ ختنہ مشکل جمیع احکام میں عورت کا مانند ہی نہیں رہ سکی
 گواہی دوسری عورت کے ساتھ برابر ایک مرد کے ہوگی اور اگر غشی مشکل نہ ہو یعنی اگر علامت مردی غالب ہو تو اسکا مرد کا حکم ہے اور میں تو عورت کا و عقیق
 العقود و عکسہ الاثمہ لمانی الخلاصہ شہادۃ بعد عقمہا ان اثنین کذا عنہ اختلاف ملع و مشترک قبل بحر النفع باثبات العتق اور غلام آزاد کی گواہی
 آزاد کرنے والے کے واسطے آزاد کرنے والے کی گواہی غلام آزاد کے واسطے مقبول ہے مگر سبب تمت کے قبول میں ہے جو طیکہ خلاصہ میں ہے کہ بایع اور مشتری کے
 اختلاف میں کے وقت دو غلاموں نے اپنے آزاد ہونے کے بعد یہ گواہی دی کہ میں نے تمہارا گواہی قبول نہ کی سبب کھینچنے نہفت کے اثبات عتق سے ہم نہفت
 کی وجہ یہ ہے کہ اگر دونوں کی شہادت نہوتی تو بایع اور مشتری دونوں قسم کھاتے اور بیع ہو جاتی تو عتق باطل ہوتا عقیق کی گواہی عتق کے واسطے اسواسطے
 مقبول ہے کہ شریع نے فتر کی گواہی علی مرتضیٰ کے واسطے قبول کی تھی اور فتر کے غلام آزاد سے کذا فی الخطاوی و لایحیہ و عمہ و من محرم ضاعاً او صاف
 الا اذا اشتدت اخصوۃ و خاصہ مع علی مانی اقلیتہ او مقبول ہو گواہی بھالی کی اپنے بھائی کے واسطے اور جیسے کی اپنے چچا کے واسطے اور محرم ضاعی یا سہلی
 رشتہ کے محرم سے گواہی مقبول ہے مگر جبکہ نہایت جھگڑا ہوا و خواہ جھگڑا ہو مدعی کے ساتھ تو گواہی مقبول نہیں چنانچہ قنیہ میں ہم محرم ضاعی جیسے
 رضاعی بیٹا اور سسرالی رشتہ کے محرم جیسے خندا من اور زوجہ کی بیٹی دو سکر زوج سے اور داماد اور پوتیلی مان اور بہو شخص کو رین کی گواہی اسواسطے درست
 کہ مالک ہر ایک کی جدا جدا ہوتی ہیں اور ایک دوسرے کے مال میں تصرف نہیں کرتا تو محل تمت نہیں ہے بخلاف شہادت قرابت و لا و لیکن جبکہ شاہد مدعی کے
 ساتھ خصوصیت کرتا پھر سے تو گواہی مقبول ہوگی کیونکہ وہ اپنے علی علیہ کا گواہی ہم ہو گیا و فی الخواصہ شہادۃ المدعی علیہ تقبل لہ و لا و خیرا
 میں ہے کہ خاصہ خود اور مدعا علیہ میں گواہی مقبول ہے اگر شاہد عدل ہوں ہم یہ قول قنیہ کے ظاہر مخالفت ہے صاحب جوئے توفیق بین القولین کے
 واسطے اسکو عدم مساعدت مدعی پر چھوڑ لی کیا ہو یا عدم کثرت مساعدت پر مدعا علیہ علم و من کافر علی عبد کافر مولاہ سلم او علی وکیل حر کافر
 مولاہ سلم لا یجوز عکسہ فقیہا علی سلم قصد و فی الاول قصدا او مقبول ہے گواہی کافر سے اس غلام کافر یہ جبکہ مولا سلم ہی یا اس وکیل حر کا
 جسکا توکل مسلمان ہے نہیں جائز ہے اس کے بالعکس سبب قائم ہونے شہادت کافر کے سلم پر قصداً اور اول میں قیام شہادت ضمنانہ قصداً

کذا فی مشکوٰۃ
 خلاصہ میں مذکور ہے
 علامت مردی غالب ہو تو اسکا مرد کا حکم ہے
 کذا فی مشکوٰۃ

[illegible]

کذا فی الطحاوی والفرع لا یستلزم ان یموت قبل ان یشکخ کی اپنی طرح کے واسطے لینے اولاد کی آبا اور اجداد کے واسطے اگر اصل بعد موت ہی ادا ہو اور ادا
 ناپایزا نامہ لکھ لکھ سکی قول شریع اور حدیث عائشہؓ ہی جو مذکور ہو چکی اور اس واسطے کہ شافع اولاد اور ابا متین میں منوں جہاں ہی ذات کے واسطے گواہی ہوگی اور لہذا
 آنکہ زکوۃ دینا جائز نہیں دوسری مذہب تھانہ شریع قاضی کا بیان تک کہ حسن مجتبیٰ کی گواہی جو انھوں نے قبضہ کے ساتھ علی رضی کے حق میں ہی تھی شریع نے قبول کی
 علی رضی نے کہا کہ توفیہ حدیث نہیں تھی جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی کہ حسنؓ جو تین دوسرا بین جو انان اہل بیت کے شریع نے کہا کہ ان رسول صلی
 صلی اللہ علیہ وسلم صادق ہیں لیکن آپ دوسرا شاہد ایسے بعض روایت میں آیا ہے کہ علی رضی نے انکو قضا سے معزول کیا پھر انکو بحال کیا اور رضیہ انکا بیار
 کر دیا تو یہ یغنون نے کہا کہ علی رضی نے شریع کے قول کی طرف رجوع کیا کذا فی الفتح الا اذا شہدا بعد ان ابنہ علی ابیہ شہدا مگر جبکہ دادا اپنے پوتے کے حق میں
 گواہی دے اپنے بیٹے پر تو گواہی مقبول ہے کذا فی الاشیاء ہم صاحب محیط نے اسکی اسکی صورت مخصوصہ میں شہدایا ہے وہ معتز یہ ہے کہ ایک عورت کے گواہی
 جیسے دیکھ لیا کہ لڑکا اپنی زوج سے ہوا زوج منکر تو زوج کے باپ اور اس کے والد نے زوج کے اقارب کو گواہی دی کہ وہ میرا بیٹا ہے اس عورت سے تو دونوں کی
 گواہی مقبول ہے اور شریع افتخار میں وہ بیانیہ کی شریع عبداللہ سے مذکور ہے کہ خانیہ میں قبول مطلقاً مقبول ہے والا شہدین اور شہادہ کہ وہ مقبول ہے کہ بیانیہ غریزہ
 ہوتا ہے پوتے سے تو بیٹے کے مخالف شہادت پر اقدام کرنا دلیل ہے اسکی قیادت کی تو تمت کا مقام باقی نہ رہا اس سلسلہ کا نقل کر لیتے ہیں کہ شہادت
 اصل کی ہر فرع کے واسطے کذا فی الطحاوی قال وجاز علی حملہ الا اذا شہد علی ابیہ لاسہ ولو بطریق غیر تو الام فی نکاح صاحب شہادہ نے کہا اور وجہ شریع
 گواہی ہر فرع کی اپنی اصل پر مگر جبکہ اپنے باپ پر گواہی دے اپنی ماں کے واسطے اگر چہ اسکی صورت کے خلاف کی گواہی ہو اور حالانکہ ان کے پاس ایک
 نکاح میں ہر ہم اصل کی صفت پر اس واسطے گواہی مقبول ہے کہ محل تمت نہیں لیکن صورت مستثنیٰ میں اس واسطے مقبول نہوگی کہ اس میں ہر صفت ہو
 مان کے واسطے کذا فی الحموی و فیہا بعد ثمان ورق لا یقبل شہادۃ الانسان بنفسہ الا فی سکتۃ القتال اذا شہد بقتولی او قتل فرجہا اور شہادہ میں آنکھ
 ورق کے بعد ہر انسان کی گواہی اپنی ذات کے نفع کے واسطے مقبول نہیں مگر سکتہ قاتل میں جبکہ دہلی مقبول کے عفو کی گواہی دے تو مراد حدیث کہ
 اسکی طرف ہم القتال کا الف لام جنس کا ہے جو متعدد پر صادق آتا ہے صورت اسکی شہادہ میں یوں مذکور ہے کہ شہدین نے ایک دوسرے کو عمدہ آہستہ کیا پھر
 انھوں نے توبہ کے بعد گواہی دی کہ ولی نے ہمارا صاف کر دیا حسن نے کہا کہ گواہی مقبول نہیں مگر اس طرح کہ انہیں سے دشمن کہیں کہ ہمارا معاف کیا
 اور اس ایک شخص کو تو اس صورت میں ابویوسف نے کہا کہ شخص صاحب کے حق میں گواہی مقبول ہے جو حسن نے کہا کہ سب کے حق میں مقبول ہے اور تہی نہیں
 کبریٰ میں ہر مقتوی ابویوسف کے قول پر ہو لیکن ابویوسف کے قول پر انسان کی گواہی اپنی ذات کے واسطے نہوگی بلکہ دو کی گواہی ہوگی تیسرے
 شخص کے حق میں بلان مگر جس کے قول پر گواہی انسان کی اپنی ذات کے واسطے مقبول ہوئی بنظر شاہدین کے کذا فی الطحاوی مختصاً وبالعموم للقتل
 اور بالعموم یعنی اصل کی گواہی ہر فرع کے حق میں مقبول نہیں سببیت کے ہم وجہ تمت اتصال منافع اصول اور فروع ہو تو گویا اپنے حق میں گواہی ہی
 وسیعہ بعدہ وہ سکتا تہہ و اشتریک شریک فیما ہون شہد کہ تھا لانا نفسہ من وجہ اور قبول نہیں میان کی گواہی اپنے غلام اور اپنے مکتوب کے
 حق میں اور شریک کی گواہی اپنے شریک کے حق میں اس مال میں جو دونوں میں شریک ہے اس واسطے کہ یہ گواہی اپنی ذات کی شفقت کے واسطے ہو ایک آہ
 فی الاشیاء لا یقبل ان یلعن ثباتہ برق وحدہ شریک شہادہ میں ہو کہ علی علیہ کو جائز ہے کہ شہادہ میں لعن کرے تین طرح سے قیت سے اور حد قذف سے اور شریک
 سے ہم جب مدعا علیہ کے کہ شاہد غلام ہیں تو مدعی کو گواہ قائم کرنا چاہیے اسکی حسیہ پر اور اگر کہے کہ محدود فی القذف میں تو ماکان بقاء مت بینہ لازم اور اگر
 کہے کہ شاہد شریک ہے مدعی کا اور اسے گواہ قائم کرے تو گواہی مقبول ہے اور مدعی کے گواہ عدم شرکت مقبول نہیں ظاہر اور یہ میں ہے کہ چونکہ شہادت علی رضی
 ہو کذا فی الطحاوی وفی فتاویٰ السننی و شہادہ میں اہل القریۃ علی بعض منہم زیادۃ الخراج لا قبل لکم کہین الخ کل من ضعیفنا و الخراج لا شہادۃ فیہ منہ و کہ

گو اہی مقبول نہیں جو ایسا کثیر الکلام ہو کہ راست گوئی کی ہوا نہ رکھتا ہو جسکو باتونی اور بکی کہتے ہیں اس واسطے کہ کثرت کلام فضول گوئی اور بیوقوفی سے خالی نہیں کذا فی الخطاوی ہم فتح القدر میں حکایت ہے کہ فضل بن بریق وزیر مارون الرشید نے قاضی ابو یوسف کے سامنے گواہی دی ابو یوسف نے گواہی اسکی رد کی وزیر نے خلیفہ سے شکایت کی خلیفہ نے کہا کہ ہمارا وزیر مرد دیندار ہے جھوٹی گواہی نہیں دیتا سو تھے اسکی گواہی کیوں نہ قبول کی ابو یوسف نے کہا کہ میں نے اس سے سنا کہ خلیفہ سے کہتا تھا کہ میں آپ کا غلام ہوں تو اگر وہ اس کلام میں صلوات ہو تو غلام کی گواہی جائز نہیں اور اگر کاذب ہو تو کاذب کی بھی گواہی مقبول نہیں تو خلیفہ نے غور قبول کیا اور میرے نزدیک شہادت بسبب کہ نہیں کیو کہ ہر گواہ کی گواہی میں تین نظام ہوں باختیار مجاز کے ہر معنی قائم خدمت ہوں اور مطیع اور مجاز کلام میں شائع ہر بیان تک قرآن مجید میں بھی وارد ہے بلکہ شہادت اس میں ہے کہ اس مجاز تفسیر میں آپ کو دلیل کرنا اور دنیا کے واسطے چاہا ہو کر اس کا حاصل ترک عروت قطع شدت ہو اتنی مختصراً اور بکلیت فیکثیراً اور عتلاً و شتم و لادہ و غیر لادہ مصیبت کیستہ گواہی مقبول نہیں اسکی جوابی گفتگو میں بہت قسم کھانا ہوا اپنی اولاد یا غیر کو گالیان دیا کرتا ہوا سو اسے کہہ کر اعتنا و شتم یعنی گالیان دینے کی عادت کبیرہ گناہ ہے ہم کثرت حلف اگر چہ راستی میں ہو مگر امور دین کی قلت مبالغت پر دلالت کرتی ہے اور شتمہ شتمہ کذب کی بھی نسبت ہو چکی ہے اور گالی دینا یا کسی کے سامنے یہ یا بچھے اگر سامنے ہو تو طوطی چشمی اور سودا و ادب اور کمینوں کی عادت ہر جن میں عروت اور حیا نہیں اور اگر بچھے ہو تو غیبت ہے اور وہ عروت شتم ہے اور سقط عدالت ہے اور اگر اس طرح دشنام بلفظ عدالت ہو چنانچہ بازاریان بے نصیب کی عادت ہے کذا فی الخطاوی عن ابن ہب ان ترک ترکہ او جرح علی رواۃ فوراً جیسے ترک ترکہ و جرح کبیرہ گناہ ہے بوجہ روایت و جرح علی الفکر کے ہم لینے تاخیر اور اسے ترک و بلا عدل و شتم ہے یعنی مختار ہے نفیہ ابو الیث کا اور ترک جماعتہ او جرحہ و اکل فوق شیخ بلا عدل یا ترک جماعت بچگانہ یا ترک زجر یا کھانا آسودگی سے زیادہ بلا عدل گناہ سقط عدالت ہے ہم بلا عدل ترک جماعت اور ترک جرحہ اور اکل تینوں کی قید ہے لینے اگر جماعت استحقاق اور فسق سے ترک نہ کرے بلکہ تاویل سے ترک کرے مطیع کہ امام فاسق ہو یا تارک جماعت اول وقت نماز پڑھتا ہو اور امام ناخیر کرتا ہو تو وہ سقط العدالت نہیں اور اگر جمعہ عذر مرض یا بعد عصر یا بناو فسق ترک کرے تو فسق نہیں ہونے کے نزدیک کیا بار ترک جماعت فسق ہے اور بعضوں کے نزدیک تین بار چنانچہ غرضی کا قول ہے اور اگر بعد ہر نہایت ممان یا نہایت روزہ زیادہ کھائے تو سقط العدالت نہیں کذا فی الخطاوی وغیرہ و خرج نفقہ قدم امیر اور کھانا قدم امیر اور سلطان کے تماشے کے واسطے ہم ہمیر یہ میں فتویٰ اسپر ہو کہ اگر مستحق تقسیم کی تعلیم کے واسطے یا عہدہ کے واسطے نہ ملے بلکہ تماشے کے واسطے تو سقط العدالت نہیں کذا فی الخطاوی اور کوپ بحر اور سمندر یعنی ہند کے سمندر کی سواری فسق ہے ہم اسکو کہ جب بحر ہند میں سوار ہو تو مال کے واسطے اپنی جان اور دین کو کل خطر میں ڈالنا تاملدار ہو کر اپنے گھر میں پاٹا آوے تو ایسے شخص سے کیا بعد ہو کہ بچہ مال بیکر جھوٹی گواہی دے یا امیر الدین نے کہا کہ کوپ بحر منع نہیں علامہ عبد البر نے کہا کہ ظاہر کوپ بحر علی الاطلاق بلکہ اقران تحصیل دنیا سے اور حکم اسوقت تھا جبکہ ہندو تمام ہندوستان تھا چنانچہ تعلیل سے معلوم ہوتا ہے اور کہ کوپ بحر منع ہو کہ نص قطعی سے مطلقاً اباحت ثابت ہے کہ جبکہ گمان غالب ہو بلکہ گالی اور ہوشیہ سے ہندو میں سوار ہوا کیے ہیں بلا انکار اور نص قرآنی عظیم دلیل ہے جو انکی اتنی کذا فی الخطاوی و بس حریر و بول فی سوق ادالی قبلہ آؤں اور طفیلہ و سفرہ و رقاہ و شتام للداہ و فی بلاد النیشیون بالغ الدار و فتح وغیرہ اور لیشمی کثیر اہلنا اور بازار میں پیشاب کرنا یا اجانب قبیلہ یا آفتاب یا آفتاب کی طرف پیشاب سے قطع شدت ہے اور طفیلہ اور سفرہ اور ناچنے والے اور جانور کے گالی دینے والے کی گواہی مقبول نہیں اور ہندو ملک میں جانور کے بچنے والے کو گالی دینے میں کذا فی الفتح و فی شرح الوہبانیۃ لا تقبل شہادۃ النجیل لانہ نجس یتقے فیما یقرض من الناس فیما تزدادۃ علی حقہ فلا یؤمن عدلاً و شرح وہبانیہ میں ہے کہ مقبول ہیں شہادت نجیل کی اس واسطے کہ وہ اپنے محل سے مبالغہ کرنا یا اپنے قرض کے تقاضے میں لوگوں سے تو اپنے حق سے زیادہ لیتا ہے تو صاحب عدالت کا ہم اکیسہ میں نفیض ہے جیسے قرض کے اور مطیع خلاصہ میں ہے اور وہبانیہ کی شرح عبد البر اور شریانی میں یقرض ہے یہ یا محتاج یا قرض کذا فی

ابن کمال نے ذکر کیا ہے سو غلط ہے چنانچہ میرا الٹا ہے اس کی تحریر کی ہے اور اس کا شریک اور سکران میں مان لینی دوام شرب شرط ہے اسوہ کہ غیر شرب کا شرب
صغیر گناہ ہے ہم یہ شایع ہے صاحب بخیر ذکر کیا کہ وہ شہادت میں غیر خمر میں اور اس شرط ہے نہ خمر میں سولائی اعتماد کے نہیں کہ صریحاً بقول نابینا کے
کافی میں ہو کہ امان اسوہ شرط ہو تاکہ فی الحال سکا ظاہر ہو کہ نہ کہ جو خمر پیتا ہو پوشیدہ اور اس کا فیصلہ ظاہر نہیں ہوتا تو عدالت سے خارج نہیں ہوتا اگرچہ کثرت پینا
عدالت اسی وقت ساقط ہوگی جبکہ شرب ظاہر ہو اس سے یا مست ہو کر نکلے اور اطفال سے کھیلان تو ایسے شخص میں مروت نہ ہے اور ایسا شخص کذب سے پرہیز
نہیں کرتا عاۓہ او فتاویٰ قاضی خان میں ہے کہ مروت خمر اور مدین سکر کی گواہی قبول نہیں اور ذخیرہ میں ہے کہ مروت خمر کی شہادت جائز نہیں چنانچہ بطوری اور
یعنی میں ہو اور نایہ میں ہے کہ ادا کا شرط ہے خمر میں بھی سقوط عدالت کے حق میں اتنی تو بقول صحیح ہیں کہ خمر اور غیر خمر دونوں میں ادا کا شرط ہے بلا فرق اور یہاں
فکر ہو چکا کہ ہر کبیرہ گناہ میں شہادہ شرط ہے یعنی سقوط شہادت کے واسطے ابن کمال نے کہا کہ شرب خمر کبیرہ گناہ نہیں تو عدالت کی قوت نہ ہوگی مگر ہمارے حسب
کہا کہ یہ غلط ہے اسوہ کہ شایع نے تصحیح کی ہے کہ شرب خمر کبیرہ ہے اور حدیث مشہور میں شرب خمر کو کبائر سبعہ میں شمار کیا ہے اور انتہی تو خمر میں ادا کا شرط ہے
شرط ہو اور نہ اسوہ کہ وہ صغیرہ ہے دریافت کرنا چاہیے کہ ادا مان اور اصرار میں دو قول ہیں ایک قول یہ کہ ادا مان فعل ہے ہوتا ہے اور دوسرا قول یہ کہ
نیت سے ہوتا ہے کہ ذاتی الطحاوی و انما قال علی الاصول لخرج الشرب بالمدادی فلا یسقط الحد الا ان شربہ لا یثبتہ الاختلاف صدر الشریعہ ابن کمال اور حنفی نے
اور ان شرب میں لہو یعنی کھیل کی قید اسوہ کہ کافی نادوا کے واسطے نشہ پینا مکمل ہے تو عدالت ماقط نہ ہوگی بسبب شہادت کے کذا ذکر صدر الشریعہ
ابن کمال ہم لہو عبارت ہو دل خوش کرنے سے ہو اظہار قس لال و فعل کے جو مقتضائے حکمت نہیں اور مراد کھیل سے وہ جو دوا کے واسطے ہو تو ادا
پینا بھی کھیل میں داخل ہے اور قول صحیح یہ ہے کہ دوا کے واسطے بھی پینا حرام ہے مروت نہ کہذ بہ غالباً کافی اور اس کی گواہی قبول نہیں
جو اگر کون کے ساتھ کھیلے اس کی عدم مروت اور کہ سبب سبب غالباً کذا فی الکافی ہم ان کو ان سے مراد جو ان میں نہ اطفال منار چنانچہ عدم مروت کی تکمیل اس پر
دلالت کرتی ہو غایتہ البیان میں حسن سے مراد ہے کہ اگر بڑھان جو ان سے کشتی کرے مجامع میں تو اس کی گواہی مقبول نہیں کذا فی الطحاوی فتح القدیر میں
کرنی سے منقول ہے کہ اگر کشتی جو انوں سے مجامع میں کشتی کرے تو گواہی اس کی مقبول نہیں کیونکہ وہ نجیف ہے و اظہار الا اذا اسکا لاسینا س
فیباح الا ان یجر حرام غیر فلا لاکلہ الاحرام یعنی روحانیہ اور اس کی گواہی مقبول نہیں جو چڑیوں سے کھیلے مگر جبکہ ظہور کو دفع وحشت کے واسطے
رکھے تو مباح ہے مگر جبکہ غیر کے کبوتر کھینچ لیتا اور پرکڑ کھتا ہو تو مباح نہیں بسبب اس حرام خوری کے کذا فی العینی والعنایہ ہم کبوتر بازی وغیرہ سے
اس واسطے گواہی مردود ہوتی کہ مورت غفلت ہو اور وہ محمول ہو اس صورت پر جبکہ کبوتر اڑانے کے واسطے کوٹھے پر چڑھتا ہو اور عورت
نساہر مطلع ہوتا ہو کذا فی البحر والطنینور و کل لہو شیعہ بین الناس کا لطنایہ الزامیر وان لم یکن شیعہ انما الحد او ضرب القصب فلا الا ان ش
بان یہ قصدا بہ غایہ لغو فی حد الکبائر جو اس کی گواہی مقبول نہیں جو طنینور اور ایک لایا باجا جاوے جو قبیح اور معیوب ہے تو کون میں چنانچہ طنینور اور
مزامیر اور اگر معیوب نہ ہو تو کون میں چنانچہ اوٹھون کے تیز قدم کرنے کے واسطے آہنگ بلند کرنا اور ضرب قصب تو مانع شہادت نہیں مگر جبکہ
اس میں مبالغہ اور زیادتی کرے اس طرح کہ اسپر لوگ رقص کریں تو مانع شہادت ہے کذا فی الخانیۃ بسبب اسکے داخل ہونے کے حد کیا میں کذا فی
البحر ہم محیط میں بھی یہی تفصیل ہے کہ جو غایہ سے مذکور ہو چکی اور عراج الدریہ میں ہے کہ ملاہی دو قسم میں ایک قسم حرام ہے وہ آلات مطربہ میں بدون راہ
یعنی حرب انگیر باجے چنانچہ مزمار خواہ وہ حشت کی ہون یا قصب کی چنانچہ شباہ یا طنینور بلیل حدیث ابو امامہ ان الحد یعنی رحمۃ اللہ علیہ فی امری
والمرامیر یعنی من تعالیٰ نے مجھ کو بھیجا ہے اس سے عالم کی حجت کے واسطے اور جو حکم کیا عارف اور مزامیر کے شک کے واسطے اور دوسری قسم ملاہی کی صبا ہے وہ وہ فحش ہے
کھانج کے مانند ہے ہر مرد حادث اور اسکے غیر میں دن بھی مکروہ ہے اور اس کو فتح القدیر میں بھی نقل کیا ہے بلا اختراص کذا فی الطحاوی عن البحر حدیث مذکور

مشکوٰۃ میں مسند احمد بن حنبل سے منقول ہے حاتم آلہ سرور دقاوس میں ہر کرمات لہای میں ہند عوراد و طہر کے اور میر جمع فرما کر غذا اور حبشہ
یعنی ذرا اور بانسری میں گادین اسکی زبانی اور فرما کرتے ہیں انا منودی نے اسکی حرمت کی تصریح کی ہے فقہا کہتے ہیں کہ گانا آلات مطربہ سے حرام ہے اور فقط آواز
مکروہ جو اور اجنبی عورت سے سخت تر کذا فی ترجمہ مشکوٰۃ بالشیخ عبدالحی الدہلوی میں لغنی للناس لانه یجتمعون علی کثیرہ بدایہ وغیرہ اور اسکی گواہی قبول
نہیں جو اسکی گانا بونگوں کے واسطے اسکا کمرہ لوگوں کو کبیرہ گناہ چھچھ کرتا ہے چنانچہ بدایہ وغیرہ میں ہر کلام سعدی افندی یقیناً تقبیہ بالاجرة
فتاویٰ اور سعدی افندی کا کلام غنی میں اجرت لینے کی قید لگانے کا مقصد یہ ہے کہ اس غنی کی گواہی قبول نہیں جو لوگوں سے اجرت لیکر گاتا ہو بلکہ
اسکو ہم خطا دی ہے کہ اقدار کو غیر ظاہر ہو بلکہ فقہا کا کلام مطلق ہے بلکہ قید اجرت والا اسکی نفسہ لرفع الوحشہ فلایس بے عند العائتہ عنایتہ و محکم لہی وغیرہ
قال و یوفیہ و غنہ و حکمہ فیما یرتفقہا اور جو شخص کہ اپنی ذات کے واسطے گاوسے دفع وحشت کے لیے تو اسکا کچھ مضائقہ نہیں جمہور فقہا
کے نزدیک کذا فی الغنایہ اور اسکو صحیح کہا ہے یعنی دفع کے معنی نے کہا اور اگر سرور دین و غنہ اور حکمت ہو تو بالافتاق جائز ہے ہر عمل اجرت
سرور دہ ہے کہ باجائز اسکا ساتھ اس واسطے کہ بڑی فضیلت میں اجماع قائل کیا ہے حرمت سرور دہ جبکہ سرور دہ باجے پر ہو چنانچہ عوراد و طہر اور بنایہ
اور غنایہ میں ہر کرمات اور کرمات کے واسطے کہ اس صحت پر جمع ادیان میں و نہم من اجازہ فی العرس کہا جاز ضرب الدف فیہ و نہم من اباحہ مطلقا و نہم
من کرمہ مطلقا انتہی و فی الجہر والذہب حرمتہ مطلقا لا تقطع الاختلاف بل ظاہر لہدایہ کہ کبیرہ و دو لثمنہ واقعہ احصیہ اور بدعتیہ فقہا نے
جائز کہا ہے سرور دہ کرمات میں جیسے دین بجا آسمین جائز ہے اور بعضوں نے اسکو حلال کہا ہے مطلقا کرمات اور غیر کرمات میں اور بعضوں نے
اسکو مکروہ کہا ہے مطلقا باجائز یا نہ کرمات ہو یا غیر کرمات انتہی کلام ایسی اور بحر الرأی میں ہے اور ذہب یہ ہے کہ سرور دہ مطلقا حرام ہے تو اختلاف ظاہر کا
منقطع ہو گیا بلکہ ظاہر ہدایہ یہ ہے کہ سرور دہ کبیرہ گناہ ہے اگرچہ اپنی ذات کے واسطے ہو اور ثابت رکھا اس قائل کو مصنف نے اپنی شرح میں ہم بحر الرأی میں ہے
کہ شایعین نے تصریح نہیں کی کہ سرور دین مذہب کیا ہے اور بنایہ اور غنایہ میں ہر کرمات کے واسطے صحت پر جمع ادیان میں اور زیادات میں کہا کہ اگر اس چیز کی
وصیت کرے ہو مصیبت ہے یا نہ نزدیک و اہل کتاب کے نزدیک اور بنایہ اس کے وہ وصیت نہ کرے کی جو غنی میں اور غنیات کے واسطے ہو انتہی تو ثابت ہو گئی اس
سبب کی گانے کی حرمت پر تو اختلاف منقطع ہو گیا انتہی مافی الجہر اور خود جانتا ہے کہ جو صاحب بحر نے نصوص ذکر کیں وہ اطلاق حرمت کی ہو نہ نہیں کیونکہ
بنایہ اور غنایہ کی عبارت مقید بلکہ اور زیادات کی عبارت تقید شہرت کی مقید ہے اور شہرت اس وقت ہوگی جب لوگوں کے سامنے گاوسے و جہا فادہ قید
شہرت یہ ہے کہ وصیت منصرف ہوتی ہے شہرت کی طرف اور عرف میں غنیہ یا غنی نہیں کہتے مگر اسکو ہر گانے کے ساتھ معروف ہو اور شہرت اطلاق
تغنی میں مصنف کا تابع ہے اور صحیح قول وہ ہے جو فتاویٰ عالمگیری میں خزانہ الغنی میں سے منقول ہے کہ قبول نہیں گواہی اسکی جو لوگوں کے واسطے گاوسے
اور تاکو سناوسے اور اگر تغنی اپنی ذات کے سامنے کے واسطے ہو تو وحشت دفع کرے اپنی ذات سے بدو اس بات کے کہ دروغ و شہرت سے تو اسکا کچھ مضائقہ نہیں
عدالت اسکی ساقط نہیں ہوتی قول صحیح میں انتہی کذا فی الطحاوی فتح القدر میں ہے کہ فقہا نے تصریح کی ہے کہ اگر دو وصیاء و جمع مال کے واسطے تغنی حرام ہے بلکہ خلاف اگر
تکے کہ صاحب ہدایہ کی تحلیل کہ غنی لوگوں کو کبیرہ چھچھ کرتا ہے اسکی مقتضی ہے کہ تغنی مطلقا حرام ہے اور حالانکہ ایسا نہیں ہے کیونکہ اگر اسکی تغنی کرے کہ آپ سیدہ وغیرہ
نہ سے تا اپنی ذات سے وحشت دفع کرے مکروہ نہیں اور بعضوں نے کہا کہ استفادہ نظم قرانی اور فصیح اللسان ہونے کے واسطے تغنی مکروہ نہیں ہے اور بعضوں نے کہا کہ اگر
لوگوں کے سامنے کے واسطے نکاح اور ولیمہ میں تغنی کرے مکروہ نہیں تو جواب اسکا یہ ہے کہ اپنے سامنے اور دفع وحشت کے واسطے تغنی میں فقہا کا اختلاف ہے بعضوں نے کہا
کہ مکروہ نہیں مکروہ تغنی ہے جو علی سبیل اللہ ہو بلیل روایت اس بن مالک کہ وہ اپنے بھائی برائن مالک کے پاس گئے اور وہ زیاد صاحب میں تھے اور وہ تغنی
کرتے تھے اور اسی قول کو شمس لائیکہ خرمی نے لیا ہے اور بعضے مشائخ نے اسکو صحیح مکروہ کہا ہے اور اس قائل کو شیخ الاسلام نے لیا ہے اور بعضے ہدایت برائن مالک کا

رضی اللہ عنہ واکلف بالشیخ من بعدہ فی الخیر بالسلوک فی الشجر اور نہایہ میں ہو کہ اور میان سلطنت اور فرائض کے فرق پر ہے کہ ایک صلیح سے مراد
 تابعین کا صدر اول جو انہیں سے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ بین اوکلف بالشیخ لام وہ لوگ ہیں جو تابعین کے بعد نیک لوگ ہیں اور ان کو امام کا کار لوگ ہیں چنانکہ
 عرف میں ناخلف کہتے ہیں کہ ان کی الجرح حد شہرہ ہوتے کہ اگر سلطنت سے مراد صحابہ اور علمائے مجتہدین ماضیین ہیں تو ان کے علمائے مجتہدین فیہ من الغایہ میں ان کی اول
 الا قبل شہادۃ من سبب الیہ ابوابہ واقبلہا من تراجمہ لایستغنی عنہا وادکان علیہ باطل فلم یفرقہ بخلاف انساب اور بحر الرمان میں غایہ سے ہو کہ اگر
 سے مروی ہے کہ میں قبول نہیں کرتا گو اہی اسکی جو صحابہ کرام کی ہو کوئی کرے اور اسکی کو اہی قبول کرتا ہوں جو صحابہ سے نیز ارادہ راض ہو اسرا سے کہ
 وہ ایک میں کا معتقد ہو کا خواہے اور اوکلف اگر وہ باطل ہو تو تیسری نے اپنا ضیق ظاہر کیا دل میں رکھا بخلاف ہر کوئی کہ اسے اپنا فرق ظاہر کر دیا
 ظاہر ایسے شہیق علیہ ما ہو اور ابو یوسف کی طرف اسوئے منسوب ہوا کہ وہ شرح میں اس کے شہد ان ابا ہا اوی الیہ فانی ویچ شہادۃ شہادۃ انہما
 کاشادۃ دینی است ودریودہ ودری الہا ووصیہ لثالث علی الاقرار دو بیٹوں سے گو اہی دی کہ ہر ایک سے باپ نے فلا نے شخص کو وصی کیا ہو تو اگر شخص کو
 اسکا دعویٰ کرے تو دونوں کی گواہی صحیح ہوگی بلکہ چنانکہ کہ جیسے میت کے دو دائرہ کی گواہی ایک شخص کے وصی ہونے میں اور میت کے دو بیٹوں کی
 گواہی کسی شخص کے وصی ہونے میں اور جن دو شخصوں کے وسط میت نے وصیت کی ان کی گواہی کسی کے وصی ہونے میں اور میت کے دو بیٹوں کی گواہی تیسرے
 شخص کے وصی کرنے میں صحیح ہے کہ ان فی الخطای وان انکر لان القاضی لایکلف جبارا علی قبول الوصیۃ یعنی اور اگر وہ شخص اول میت سے انکار کرے تو گواہی
 اشخاص کو برین کی صحیح نہیں اسوئے قاضی مالکین کی کہ وہ برستی وصیت قبول کرانے کا کافی شرح یعنی کیا لا تقبل و شہد ان ابا ہا انما شہد فکلمہ
 یقین فی یوہ وادعی الوکیل وانکر والفرق ان القاضی لایکلف نصب الوکیل عن انساب بخلاف الوصی جیسے قبول نہیں گواہی اگر وہ بیٹے گواہی دین کہ
 ہمارے غائب باپ نے فلا نے کو وصی کیا ہے اپنے دونوں کے قبض کرنے کا خواہ وکیل کالت کا دعویٰ کرے یا انکار کرے اور فرق وہی اور وکیل کے مسئلہ میں ہو
 کہ قاضی مالکین غائب کی طرف سے وکیل مقرر کرنے کا بخلاف نصب ہے کہ اس میں قاضی کو اختیار ہے شہد الوصی ای وصی لہیت بحق الامیت بعد از اتمام
 عن الوصایہ و نصب غیرہ اول بعد مادرک اور لا تقبل شہادۃ للیت فی مال او غیرہ خاصہم ولا لحلول الوصی محل الامیت ولذلک لایکلف عزل نفسه
 بلا عزل قاضی وکان کالامیت نفسه فاستوے خصامہ وعدہ گواہی دی وصی نے یعنی میت کے وصی نے میت کے حق میں بعد اسے کہ
 قاضی نے اسکو معزول کر دیا وصایت سے اور قائم کیا غیر کو یا گواہی دی بعد مانع ہونے در شہیت کے تو اسکی گواہی میت کے حق میں اس کے
 مال اور غیر مال میں مقبول نہیں خواہ وہی نے خصوصیت کی ہو یا نہ ہو بسبب ہوجانے وصی کے بجائے میت کے اور اسی واسطے وصی اپنی ذات معزول کر
 مالک نہیں ہوں معزول کرنے قاضی کے تو وہی مثل ذات میت کے ہو گیا تو اسکی خصوصیت اور عدم خصوصیت برابر ہو گئی ہم در صورت اہلکامیت وصی کا بجائے
 سے کہ ہونا ظاہر ہے اور در صورت معزولی ظاہر نہیں مگر باعتبار ما کان پھر جب بجائے میت کے ہو تو گواہی اپنے ذات کے واسطے گواہی ہی لہذا مقبول نہیں بخلاف
 الوکیل فلذلک قال ولو شہد الوکیل بعد عزله لیسو کل ان خاصہم فی مجلس القاضی ثم شہد بعد عزله لا تقبل اتفاقا لانتہ بخلاف الوکیل کے کہ اسکی خصوصیت اور عدم
 خصوصیت برابر نہیں تو اسی واسطے معذرت نے کہا اور اگر گواہی دے وکیل اپنے معزول ہونے کے بعد وکیل کے حق میں اگر اسے خصوصیت کی ہو مجلس قاضی
 میں پھر گواہی دی بعد اپنے معزول ہونے کے تو گواہی بالاتفاق مقبول نہیں بسبب امت کے ہم تمت سے مراد تمت التہیق ہی یعنی وکیل جیسے خصوصیت
 کر چکا ہو اس میں اپنی صداقت ظاہر کرتا ہو گواہی دیکر والا قبلت اور ما خلا لاثالی فجعلہ کالوصی سراج اور اگر خصوصیت نہیں کی تو گواہی وکیل کی وکیل
 کے حق میں بعد معزولی کے مقبول ہو بسبب تمت نے تمت مذکورہ کے بخلاف ابو یوسف کے کہ اس کے نزدیک در صورت عدم خصوصیت بھی مقبول نہیں تو ابویوسف
 نے وکیل کو وصی کے مانند شہد لاکہ ان فی السراج فی قسامۃ الرلی کل من صار خصما فی شہادۃ تقبل شہادۃ فیہا ومن کان بعرفۃ ان یصیر خصما وکم

فوق شہادۃ

۱۰

حق (یعنی بعد از اجماع بین اصحاب) متفق علیہا و نامہ فیہ اور شرح جزائی کی کتاب انصاف میں جو کہ جو شخص کو گناہ میں کسی مقدمے میں تو اس مقدمے میں
گو کہ اس کی قبول نہیں اور جس کا خاصہ ہونا پیش ہو اور حالانکہ ہنوز وہ خاصہ میں نہ ہو تو اس کی قبول ہو اور یہ دونوں قاعدے بالاتفاق ہیں
اور پورا بیان اس کا اسی شرح میں ہے جو دینی سند پر شرح میں کہا تو اصل اول کی جنس سے دلیل بالخصوص جبکہ اس سے حکم کے پاس خصوصیت کی پھر وہ
معرول ہو گیا تو اس کی قبول نہیں اور شفعی سے جب شفعی طلب کیا لینے قاضی کے پاس اور شفعی سے خصوصیت کی پھر اس کو ترک کیا تو اس کی گواہی نہیں
میں مقبول نہیں اور اصل ثانی کی جنس سے دلیل ہے جبکہ اس سے خصوصیت نہ کی اور شفعی ہے جبکہ اس سے شفعی طلب کیا اور گواہی تو دونوں کی گواہی مقبول ہے کہ
فی الحقیقت وہی قید ناگاہ اس اتفاق اور لانا نامہ فی غیرہ عملاً قبلت عندہا کہ انوشہ فی غیرہ او کل فیہ او علیہ جامع الفتاویٰ قید دکانی سے ہے
جہاں قاضی کی اس واسطے کہ اگر دلیل سے غیر مجاہد قاضی میں حکومت کی ہو پھر مکمل نے اس کو وکالت سے معزول کیا پھر وہ نہیں کے نزدیک گواہی مقبول ہو
چنانچہ اگر کوئی گواہی دی اس مقدمے کے دو تین تین وہ دلیل مقرر ہوا یا مکمل کی حضرت کی گواہی دی تو مقبول ہو کہ انی جامع الفتاویٰ فی البرزخ
و کا یہ لفظ ہے عندہ اتفاق قاضی فیما بین اصحاب المطالب بالحق اور عندہ اتفاق قاضی ثم عملاً قبلت عندہا کہ انوشہ فی غیرہ او کل فیہ او علیہ جامع الفتاویٰ قاضی
و نامہ فیہا اور برزخ میں ہے کہ اگر شخص کو نہ دوست کے واسطے کہ دلیل کیا قاضی کے نزدیک اس سے جھگڑا گیا یا علیہ سے ہزار ہا ہر گاہ کہ مکمل
فر کو دلیل کو معزول کیا سو دلیل نے گواہی دی کہ اس کے مکمل کے ہاں علیہ پر و دینا میں گواہی مقبول ہے لیکن اس واسطے کہ یہ دوسرا مقدمہ ہے غیر مقبول ہو گا
بہذا اتفاق اس صورت کے کہ اس کو غیر قاضی کے نزدیک دلیل کیا اور اس سے خصوصیت کی گواہی مقبول نہیں اور پورا بیان اس کا اسی کتاب میں ہے جو دینی بیان
برزخ اور کافی میں یوں ہے کہ اگر قاضی کو وکالت معلوم ہو اور علیہ وکالت کا سنکر ہو اور دلیل اپنی وکالت گواہوں سے ثابت کرے پھر مکمل اس کو
معزول کرے اور دلیل مکمل کے واسطے گواہی دے تو گواہی اس کی مرد و ہر ایک اس میں جو وقت کو دلیل کے قائم ہو کہ اگر اس کی گواہی نہ ہو یا
سارچ وکالت کے بعد تو اب گواہی مقبول ہوگی کہ انی الخطا وی کا قباحت عندہا خلافاً للثانی شہادۃ اثنین بدین علی لم یستطیع علیہ شہدہ
الکشف و دلہا الشاہدین بدین علی لم یستطیع لان کل فریق یستند بالبدین فی الذمہ وہی قبل حقوقاً شہادۃ لیس فی ذاک بخلاف الوصیت بدین
کما فی رد ما یا الجمع و شہدہ بدین علی شہدہ جیسے طرفین کے نزدیک بخلاف ابو یوسف کے گواہی مقبول ہو تو شخصوں کی گواہی دوسروں کے دین کی نسبت پر
بہر شہدہ و گواہی دی کہ شہادین کا دین میت مذکور پر ہو سو اس کے ہر فریق گواہی دیتا ہو کہ دین ثابت ہو نہ ہوا و نہ حق و نہ مقبول
کر سکتا ہو تو شہادہ کی شرکت نہ واقع ہوئی اثنین بخلاف اس وصیت کے جو غیر عین میں ہو چنانچہ جمع اور اس کی شرح میں ہے اور اس کا ذکر مال الدین
اویگا ہم دین کی شہادت شہادہ کی شرکت ثابت فی الذمہ میں ثابت نہیں بلکہ شرکت مقبوض میں بعد قبض ثابت ہو اور وہ مانع شہادت نہیں بخلاف
وصیت غیر عین لینے اگر ہر فریق دوسرے فریق کی گواہی دے کہ میت نے اس کے واسطے ثلث میں وصیت کی ہو تو بالاتفاق گواہی مقبول نہیں
اس واسطے کہ اس کا حق ترکہ میں ہے اثنین ثلث میں اور وہ دونوں فریق میں مقبوض ہو تو یہ گواہی ہوئی اثنین جو دونوں میں شہدہ ہو اور اگر دونوں میں
گواہی دی کہ میت نے ان دونوں کے واسطے اس چیز عین کی وصیت کی پھر شہدہ و گواہی دے شہادین کے واسطے دوسری چیز عین کی گواہی دی
تو مقبول ہو کہ نہ اثنین شرکت نہیں و شہادۃ عینین وارث کبیر علی جنہ فی غیر مال لم یستطیع فانما مقبوض فی ظاہر الروایۃ کہ انوشہ فی غیرہ
علی اقرار المیت اثنین عینین وارث بالغ قبل برزخ اور جیسے گواہی دو وصیوں کی وارث کبیر کے واسطے شخص جنہی پر مال میت کے سوا میں کہ
وہ مقبول ہو ظاہر الروایۃ میں چنانچہ اگر دو وصیوں نے اقرار میت پر گواہی دی کہ میت جنہی وارث بالغ کے واسطے تو وہ مقبول ہو کہ انی البرزخ
ہم وارث بالغ کی قید اس واسطے لگائی کہ غیر کے واسطے گواہی مقبول نہیں بسبب تمت کے کہ انی الخطا وی تو شہدہ فی مالہ ای لم یستطیع اقرار مالہا

اور بعضی کہ بجز اتفاق یا اوصاف اور اگر دو و مینون نہایت کے مال میں گواہی دی تو مقبول نہیں بخلاف صاحبین کے کہ اور اگر کسی کے ساتھ
 اگر اسی دی تو اتفاق امام اور صاحبین کے جائز نہیں اور یہ مسئلہ کتاب اوصاف میں آویگا کما لا یقبل الشہادۃ علی جرح بالفتح آخر جرح و عدل
 حق اللہ تعالیٰ اولیٰ العبد جیسے مقبول نہیں گواہی جرح مجرب دہ لینے اس قسم کے انہار پر جو خالی ہو ثبات حق الدیہ اثبات حق العبد سے ہم جرح بالفتح
 اصطلاح شرع میں عبارت ہو انہار فسق شاہد سے کذا فی الجرح حق الدیہ جرح جرح و عدل یا قتل قستانی سے کما جرح مجرب دہ ہو جرح و عدل
 تہود و علیہ سے مترتب نہ فتح القدر میں ہو کہ جرح مجرب دہ کی گواہی دو وجہ سے مقبول نہیں ایک یہ کہ گواہی مقبول ہوتی ہو حکم کے واسطے تو ضرور ہو کہ شہادت
 حکم داخل ہو اور فسق تحت حکم داخل نہیں اس واسطے کہ حکم الزام ہو اور قاضی کے اختیار میں نہیں الزام فسق کا کسی شخص پر کیونکہ فسق کے دفع پر کمال
 قیاد ہو تو یہ کرنے سے دوسری وجہ یہ ہو کہ مجرب دہ اس گواہی کے شاہد فاسق ہو جانا ہو کیونکہ اشاعت فاحشہ لغویٰ ان سے منع ہو اگر کسی کی شہادت سے فاسق
 فاحشہ منع و نہیں بلکہ شہود علیہ سے دفع ضرر مطلوب ہو اسکا جواب یہ ہو کہ دفع ضرر اشاعت میں نہ ہو بلکہ دفع ضرر قاضی کی ہدایت میں گواہی دیکر اگر شہاد
 قاضی کو مجرب دہ سے تو بھی مطلوب حاصل ہوا نہتی وان تہتمہ قبلت والا لا یقبل ہوا اگر گواہی اثبات حق الدیہ اثبات حق العبد کی متضمن ہو تو مقبول ہو اور نہیں
 مقبول نہیں بعد التعمیل ولو قبلت قبلت الشہادۃ قبل الاخبار و من واحد علی الجرح المجرب دہ کذا اعتدہ المصنف تبعاً لما قرره صدر الشہادۃ واقعہ
 ملاخسر و داخل تحت قولہم دفع اہل من الرفع و ذکر وجہ و اطلاق ابن الکمال رد ما تبع العاشرہ الکتاب ذکر وجہ جرح مجرب دہ گواہی مقبول نہیں
 بعد ثبوت عدالت مشہور دہی کے اور اگر قبل ثبوت عدالت لعن مجرب دہ گواہی ہو تو مقبول ہو بلکہ اخبار مقبول ہو اگر جرح اخبار ایک ہی شخص سے ہو
 جرح مجرب دہی قول پر اعتقاد کیا ہو مصنف نے صدر الشہادۃ کے قرار داد کی پیروی کر کے اور یہ حکم ثابت رکھا ملاخسر و نے دروغ زمین اور داخل کیا ہو
 اسکو فقہاء کے اس قول کے نیچے کہ دفع سہل تر ہو رفع سے یعنی قبل ثبوت کے بٹانا آسان تر ہو بعد ثبوت کے اٹھانے سے اور اسکی وجہ بیان کی ہو اور ابن کمال
 نے جرح مجرب دہ کی شہادت کو مطلقاً مردود کیا ہو باتباع عامۃ کتب فقہ اور اسکی وجہ مذکور کی ہو ملاخسر و نے وجہ بیان کی ہو اگر کوئی کہے کہ جرح مجرب دہ کی خبر جو
 کیوں مقبول ہو قبل تعدیل شہود کے اور بعد تعدیل مقبول نہیں مگر نصاب شہادت در صورتیکہ غیر مجرب دہ ہو اسکا جواب تحقیقی یہ ہو کہ جرح شہاد قبل تعدیل رفع ہو شہاد کا
 قبل ثابت ہونے شہادت کے اور یہ دیانت کے باعث ہو لہذا اہل خبر واحد مقبول ہو اور بعد تعدیل کے رفع ہو شہادت کا بعد ثابت ہو جانے شہادت کے بیان کیا
 کہ قاضی پر عمل بشہادت واجب ہو جب تک جرح معتبر ہو نہوا و قواعد مقررہ سے یہ قاعدہ ہو کہ دفع اہل من الرفع سے اور یہ بھی جرح مجرب دہ کے مقبول ہونے قبل
 تعدیل کے اگر جرح ایک شخص سے ہو اور غیر مقبول ہو بعد تعدیل کے بلکہ نصاب شہادت اور اثبات حق شرع یا حق عدلی کی پہنچ ہو انتہی اور ابن کمال نے بیون وجہ بیان کی ہو
 کہ جرح مجرب دہ اسکا اگر اہی مقبول نہیں کہ تحت حکم داخل نہیں اور گواہی اس میں مقبول ہوتی ہو تحت حکم داخل ہوا و قاضی کے اختیار میں اسکا الزام ہو خواہ قبل تعدیل کے
 یہ ہو یا بعد تعدیل کے انتہی اب معلوم کرنا چاہیے کہ ابن کمال اور ملاخسر و کے کلام میں غلطی غلط ہو نہ معنوی اسکا کہ ابن کمال نے یہ کہہ دیا کہ گواہی کی شہادت حق مجرب دہ
 مقبول نہیں اگر جرح قبل تعدیل ہو تو مرداد اسکی یہ ہو کہ وہ جرح نہیں باین معنی کہ وہ اسی شہادت نہیں کہ ملعون کو جرح مقبول سے خارج کر دے اور یہ اسکی تعدیل مقبول
 چنانچہ ابن کمال نے اسکو خود طریق سوال اور جواب اس طرح بیان کیا ہو کہ اگر تو کہے کہ کیا یہ بات نہیں ہو کہ فسق شاہد کی خبر قبل ثبوت عدالت قاضی کو مانع ہو
 قبول شہادت سے اور اس شہادت کو مانع حکم دینے سے تو میں جواب دوں کہ مانع ہو لیکن یہ منع اس وجہ سے ہو کہ فسق ملعون ہو انکی عدالت میں اس
 سے پہلے کہ کوئی امر ایسا ثابت ہو گیا جسے شاہد و ن کو یہ مقبول سے ساقط کر دیا و لہذا اگر شاہد و ن کی عدالت ثابت ہو بعد اسکے تو انکی گواہی مقبول ہو اور اگر
 شہادت فسق کی مقبول ہوتی تو شاہد خبر شہادت سے ساقط ہو جاتا اور مجال تعدیل باقی نہ رہتی انتہی تو یہ قول ملاخسر و کے اس کلام کا منافی نہیں کہ
 فسق مجرب دہ کی گواہی قبل تعدیل کے مقبول ہو اسکا کہ جرح نہ اسنے یہ کہا لیکن اسنے یہ بھی کہا کہ اگر شاہد و ن کی عدالت ثابت ہو بعد جرح مجرب دہ کے تو مدعی کے شہود کی گواہی

تاریخ

مقبول ہوگی تو غلامانہ یعنی شہرہ کذا فی الطحاوی مخلصا و طحاوی کلام الوافی و عمری زارہ لیل الیہ اور غلامانہ وانی اور عمری زارہ کے ظاہر کلام سے ابن کمال کے کلام کی طرف میلان ثابت ہوتا ہے ہم علامہ وانی نے جو ابن کمال کی طرف سے جواب یا ہر خلاصہ اسکایہ پر کہ ابن کمال کی مراد یہ ہے کہ نفس مجرد کی شہادت و ثبوت شہادت نہیں ہے خواہ قبل تبدیل یا بعد تبدیل ہو بلکہ وہ خبر محض ہے بیل قبول خبر واحد قبل تبدیل یا بعد تبدیل وہ شہادت نہ ٹھہری تو اس سے ایسا نکالنا قیاسی تھا

اس سے اس باب میں انکا ذکر چونکہ گواہی مقبول ہے اور بیل مقبول نہیں تو ابن کمال کا قول کہ گواہی مقبول نہیں طلب اسکایہ پر کہ وہ شہادت کے شہادین نہیں اگر قبل تبدیل ہو تھی پس اس کے اگر وہ شہادت کے شہادین ہوتی تو مطلقہ کی شہادت بعد ثبوت عدالت مقبول ہوتی تو اس قول کا بھی حامل خلاف فنی کی طرف راجع ہوگا وانی الطحاوی و کذا اللہ تعالیٰ حیثہ قال فیہ ان القاضی لم یثبت لہذا شہادۃ و لکن یرکب الشہود سر و غانا فان عدلہ قبلہ او غراو لمضمرات او ساطع تہتالی کاہا

میلان ابن کمال کے کلام کی طرف ظاہر ہوتا ہے اس سے کہ فتنانی نے کہا اور اس میں اپنے نقایہ کے کلام میں اسکا اشارہ ہے کہ قاضی نے التفات کرے اس شہادت کی طرف یعنی نفس مجرد کی شہادت کی طرف لیکن شہود مدعی کا ترکیب کرے پوشیدہ اور علامہ نے سو اگر انکی عدالت ثابت ہو تو گواہی انکی قبول کرے اور اس قول کو فتنانی نے مضمرات کی طرف نسبت کیا ہے ہم نقایہ کا کلام یہ ہے کہ نفس مجرد شہادہ بدل میں قبول نہیں ہوتی تو اس سے معلوم ہوا کہ غیر حامل

یقین قبول ہوا کہ لم یثبت الاولیٰ لایثبت کذا فی الطحاوی ولہذا مستخرجہ لم یثبت کی طرف التفات نہ کیا بلکہ لایثبت کا ترجمہ کیا وجہ العبر خدی علی تھا

لا قولہ ثبوتہ اور جب یہی ہے قبول شہادت کو ضرورت تبدیل صاحبین کا قول شہادہ یا نہ اقام کا بخبر او جو باہم طحاوی نے کہا کہ تجا و معلوم ہو چکا کہ اسکی کچھ حاجت نہیں اس واسطے کہ خلاف نقل ہونے مذہبی مثل ان شہود علی شہود المدعی علی اخرج العبر بانہم فسقہ او زناہ او کاتہ الروا او شربہ الخ شہادہ

مدعی کے شہود پر بیعت مجرد کی یون گواہی دین کہ شہود مدعی فاسق ہیں یا زانی ہیں یا سوادین یا شراب خوار ہیں ہم جمع مرکب کی بھی مثالوں میں زنا او کل و روا اور شرب خمر مذکور ہے تو مطلب یہ ہے کہ جمع مجرد میں سبب بقا دم مجہول ہو اور جمع مرکب میں غیر شفا دم مجہول ہو علامہ قدسی نے کہا کہ ظاہر تروجہ فرق یہ ہے کہ جمع مجرد میں تفسیق بے عیبہ ہم فاعل ہو اور ہم فاعل کا سبب معنی مقبول ہوا تو یقین ہوا کہ شاہد بافضل تصفیق میں بخلاف جمع مرکب کہ وہ ان بے عیبہ ماضی تفسیق ہو علی

اقرار ہم نہ شہود انہم اجراء فی ہذہ شہادۃ او ان المدعی بطل فی ہذہ الدعوی او انہ لا شہادۃ لہم علی المدعی علیہ فی ہذہ الحادۃ فلا یتبل بعد تبدیل بل بنیادہ و ائمہ اصف یا جمع کے گواہ شہود مدعی کے اس قرار کی گواہی دین کہ انھوں نے جھوٹی گواہی دی یا شہود اجرت گیر ہیں اس شہادت میں یا اس قرار کی مدعی ناحق ہے یا حق عوی میں یا اس قرار پر کہ شہود کی شہادت ثابت نہیں مدعا علیہ پر اس وقت میں تو یہ گواہی مقبول نہیں بعد تبدیل کے

باقی تبدیل مقبول ہے چنانچہ درمیں ہوا و اس پر کیا ہے مصنف نے ہم طحاوی نے کہا کہ عدم قبول بعد تبدیل اور قبول قبل تبدیل تکرار محض ہے کہ قبل قبول شہود مدعی اخرج المركب کا اقرار المدعی بفسقہم او اقرار شہادہم و تہم زورا و بانہ استاجرہم علی ہذہ الشہادۃ او اگر گواہی مقبول ہو اگر گواہی جمع مرکب پر گواہی دی جیسے مدعی کے اقرار کی بفسق شہود مدعی کے اس قرار کی کہ شہادوں کی گواہی جھوٹی ہے یا اس قرار کی کہ مدعی نے انکی اجرت مقرر کی اس گواہی پر ہم جمع مرکب اسکا کہ اس جمع پر شہادت شرب ہو تو گواہی جمع او جو اس پر شرب ہوا اور وہ دینیرین میں او شرب شہود کی گواہی باقرار مدعی اسکا مقبول ہوئی کہ شہادوں نے اقرار فاسقہ کی گواہی نہیں دی بلکہ اقرار فاسقہ کی حکایت کی غیر تخصیص تو وہ اس گواہی سے فاسق نہ ٹھہرے اور اقرار ایسی چیز جو تحت حکم داخل ہو اور قاضی سبب کے الزام پر تیار ہو کہ اگر توبہ کر لے سے مرفق نہیں ہوتا غراہ اکل میں ہو کہ اثبات اقرار مدعی فاسق شہود یا بطل شہادت مقبول ہو اور یہ جمع او طعن نہیں بلکہ اس بات سے جو کہ انسان کا اقرار اسکی ذات پر ثبوت ہو کہ فی الطحاوی اعلیٰ اقرار ہم نہ شہود کہ اس الذی کان فیہ الحق یعنی یا گواہی دی شہود کے اس قرار پر کہ وہ حاضر تھے اس مجلس میں جہیز کی کائن تھا کذا فی الیہی او انہم عبیدہ او محدود وون فی اقدون او انہ ابن المدعی او ابوہ خایہ او قاتلہ و القذوف یہ عیبہ یا جمع مرکب کی یون گواہی دی کہ شہود مدعی غلام ہیں یا محدود و فی القذوف ہیں

یا گواہ مدعی کا بیٹا ہو یا اس کا باپ ہو کہ زانیہ یا گواہ کی شہادت کا وزن ہو اور حالانکہ قذوف اس کا مدعی ہو اور انہم زناوا و صفوہ او سرقوا یعنی گناہ و بیعت اور سرقہ
 الحشر و لم یبقوا و صمدی کہ مرئی یا گواہ کی شہادت کا وزن ہو اور حالانکہ قذوف اس کا مدعی ہو اور انہم زناوا و صفوہ او سرقوا یعنی گناہ و بیعت اور سرقہ
 مسروق کی آیت سے لے کر یہ کہ مرئی یا گواہ کی شہادت کا وزن ہو اور حالانکہ قذوف اس کا مدعی ہو اور انہم زناوا و صفوہ او سرقوا یعنی گناہ و بیعت اور سرقہ
 ان کا وزن ہو یا گواہ کی شہادت کا وزن ہو اور حالانکہ قذوف اس کا مدعی ہو اور انہم زناوا و صفوہ او سرقوا یعنی گناہ و بیعت اور سرقہ
 یعنی او شکر و الحمد للہ مال یا گواہ کی شہادت کا وزن ہو اور حالانکہ قذوف اس کا مدعی ہو اور انہم زناوا و صفوہ او سرقوا یعنی گناہ و بیعت اور سرقہ
 دعویٰ باطل سے مدعی کو حاصل ہو گا تو شاہد کو اس میں فائدہ ہو گا اور میرا نہیں کہ شاہد مدعی کا شریک ہو مدعی بین و الا اس کا اتوار ہو گا کہ مدعی بدعتی اور شاہد کا ملوک ہو
 کہ زانیہ فتح القدر اور انہم ہتاج جرم بکذا الباشہاد و عطا ہم فلک ما کان لی عندہ من المال و یوم یقلد لم یقبل لعدوہ الا بیاہر غیرہ و لا دلائل علیہ
 یا گواہی مدعی علیہ کے اس قول پر کہ مدعی نے شاہدوں کی اتنی اجرت مقرر کی گواہی کے واسطے اور انکو اجرت دی اس ل میں جو میرا تھا مدعی کے پاس
 اور اگر نہ کیگا تو گواہی مقبول نہ ہوگی بسبب دعویٰ کرنے سے بیجا کے غیر شخص کے واسطے اور حالانکہ اس کی ولایت نہیں غیر شخص پر یعنی تو وہ خاصہ نہ تھا ہم یعنی جب
 یہ کہ گواہ اجرت میرے مال سے دی اس وقت شہود مدعی کی گواہی مردود ہوگی اور شہود جو حج کی گواہی مقبول نہ کی اور فقط دعویٰ سے بیجا بلا قید نہ کو رجح جرم جو مقبول نہیں
 او انی صا لحت علی کذا و دفعۃ الیہم ایشوۃ والا فلا صلح بالمدعی بشرعی لوقال لم اذنیہ لقبل علی ان لا یشہد و علی زنا و قد شہدوا زنا و انما اطلب
 ما علیہم یا گواہی مدعی علیہ کے اس قول پر کہ شہود مدعی سے میں نے صلح کی تھی بعض اتنے مال کے اور وہ مال نکو بطور شہوت کے میں نے دیا تھا اس شہاد
 کہ مجھے شہوت گواہی مذہب ساتھ اسکے اخرون نے جھوٹ گواہی دی اور میں ان سے طلب کرتا ہوں وہ مال جو انکو میں نے دیا شاہد نے کہا کہ اگر دینا مال کا بطور شہوت کے
 ظاہر نہ کیا تو صلح یعنی شرعی ثابت نہ ہوگی اور اگر کہہ کہ صلح کر کے میں نے مال نہیں دیا تو گواہی مقبول نہیں ورنہ قبلت فی ذہبہ الصولہ انما فی ہذا و اجماع ست کلام
 لا حیار ہا و ان صورتوں میں تو گواہی ہی واسطے مقبول ہو کر امور مذکورہ یا حق الدیاق العبد میں تو دونوں حقوں کے ذمہ کرنے کے واسطے حاجت آتی ہوئی
 شہد عدل فلم یبرج من مجلس القاضی و لم یطیل المجلس لم یکنہ بشہودہ حصۃ قال و ہمت خطا بعض شہادت و لا مناقضۃ قبلت شہادۃ بیعی شہاد
 نوعد لا و لولہ القضاء و ولیہ الفتویٰ خالیج جو گواہی دی شاہد عادل نے سو منہ زور و مجلس قاضی سے جدا نہیں ہوا و مجلس بھی جدا نہیں ہوئی اور مدعی نے
 اس کی تکذیب نہیں کی یہاں تک کہ شاہد نے کہا کہ میں نے خطا کی بعض شہادت میں اور حالانکہ دونوں تو دونوں میں مناقضہ نہیں تو اس کی گواہی مقبول ہو سکتی ہے
 میں جس کی آیت سے شہادت دی بشرطیکہ شاہد عادل ہوا اگر خطا بعد حکم قاضی کے ہو اور اسی پر یعنی قبول بعد قضائے فتویٰ ہو کہ زانیہ یا گواہ کی شہادت کا وزن ہو اور حالانکہ قذوف اس کا مدعی ہو اور انہم زناوا و صفوہ او سرقوا یعنی گناہ و بیعت اور سرقہ
 خواہ بزیادت ہو خواہ بنقصان زیادت اس طرح کہ ہزار درہم کی گواہی دی پھر بولا کہ میں چوک گیا حقیقت میں ہاں سو درہم میں اور کسی کی یہ مثال ہو کہ ہاتھوں کی گواہی
 دی پھر بولا کہ میں بھول گیا وہ تو ہزار درہم میں تو گواہی بشرط عدالت شاہد دونوں صورتوں میں مقبول ہو سوسا سٹے کہ جب مجلس قضائے سے گاہے ایسا
 ہو جاتا ہے کہ زانیہ یا گواہ کی شہادت کا وزن ہو اور حالانکہ قذوف اس کا مدعی ہو اور انہم زناوا و صفوہ او سرقوا یعنی گناہ و بیعت اور سرقہ
 خطا کی بلکہ وہ خالہ کی ہو تو گواہی مقبول نہ ہوگی قلت کن عبارتہ المتقی تفتیہ قبول قولہ اہمیت و انہ فیضہ یا یعنی وہ مختار الشہری وغیرہ و طاہر کلام الا کمل
 سعدی ترجیح فی تہنہ و تبصر میں کہتا ہوں لیکن عبارت المتقی الا بجراسکی مقتضی ہے کہ شاہد کا یوں کہنا کہ میں نے خطا کی مقبول ہو اور اس کی راہی کا حکم ہو گا
 اور یہ قول شرعی وغیرہ کے نزدیک مختار ہو اور اکمل اور سعدی کا طاہر کلام اس قول کی ترجیح پر دلالت کرتا ہے تو خبر دار اور ہو شیار ہو جہاں شہاد کا یہ
 استدراک ہے یعنی ہو کہ نہ کہ اس قول میں هیچ اختلاف ہو مابین اہل مذہب کہ زانیہ یا گواہ کی شہادت کا وزن ہو اور حالانکہ قذوف اس کا مدعی ہو اور انہم زناوا و صفوہ او سرقوا یعنی گناہ و بیعت اور سرقہ
 نے ہزار کی گواہی دی پھر بولا کہ میں چوک گیا اسکا حق تو پندرہ سو ہو تو اس میں اختلاف ہے بعضوں نے کہا کہ سب کا حکم ہو گا یعنی پندرہ سو کا اور

بعد مہزون نے کہا فقط باقی کا حکم ہو گا یعنی ہزار کا یہاں تک کہ اگر ہزار کی گواہی دے پھر کہے میں نے غلط کہا وہ ہاں سو دین تو فقط ہاں سو کا حکم ہو گا اسو ایک
 جو حادثہ نہ ہو بعد شہادت کے کہ وہ اس کے مانند ہو جو شہادت کے وقت حادثہ ہوا اور اسی کی طرف شہادت کا میلان ہوا تھی شہادت اور ان کا انشا
 بعد قیام میں مجلس لا تقبل علی ہذا ہر احتیاط اور اگر شاہد نے بعض شہادت کی خطا طہر کی اپنے اٹھ جانے کے بعد مجلس سے نکلوا ہی مقبول نہیں بنا
 طہر اور رایت کے بغیر احتیاط ہم وہ ہوتا ہے کہ زیادہ میں شاید دہی نے اور کی میں دہی علیہ نے اسکو درغلانا جو طہر دیا دیکر صدر الشریعہ نے کہا کہ اگر ہم
 قبول اس صورت میں ہر جبکہ محل شہد ہو یعنی چنانچہ زیادہ یا نقصان میں اور اگر شہدہ کا مقام نہ ہو تو باوجود تفریق مجلس کی ہی مقبول ہو چنانچہ شہادت کو
 اسنے ذکر کیا پھر کوہی مجلس میں اسنے فقط شہادت کو زیادہ کیا تھی اور اسی طرح اگر شاہد نے دہی یا علیہ کی طرف شہادت کر کے یا ایک یا کچھ نام زیادہ تو
 مقبول ہو اسواسے کہ قضائے مشورہ میں بیرون ہو کر مذکورہ کذافی الفتح و کذا الواقع انکشافی بعض الحدود و انساب ہر اسی طرح کوہی مقبول ہو اگر کذافی واقع
 ہو گی بعض حدود و انساب میں کذافی الہدایہ مثلاً در غربی کے مکان میں شہرتی ذکر کیا بعض نسب میں خطا کر گیا چنانچہ سب سے کہ بن علی بن عمران
 کے محمد بن احمد بن عمر بن علی پھر اسی مجلس میں تہا کر کیا تو مقبول ہو اور بعد مجلس مقبول نہیں کذافی الفتح طحاوی نے برابر سے نقل کیا اگر شاہدوں نے ایک
 حد و حد میں غلطی کی پھر اسکا تہا کر کیا اسی مجلس میں یا بعد مجلس میں درختہ کا تحقیق مقبول ہو چنانچہ شاہدوں نے اسکا نام فلانا تھا پھر اسکا نام فلانا ہو گیا
 بنیتہ انہ او اخرج مات من الحجج الاولی من بنیتہ الموت بعد البرہان کی گواہی کر چکی ہو گیا زخم سے او لے با مقبول ہو اس گواہی سے کہ جو جھوٹ
 کر گیا ہم نے یہ نے غلط کر دیا اور غری کیا تو اسکا دیا نے گواہی قائم کی کہ وہ زخم کے سبب سے مر گیا اور زید کے دو کاروں نے گواہی قائم کی کہ وہ زخم سے
 چنگا ہو کر دین کے بعد مر گیا تو اولیاء مقتول کی گواہی اسے کذافی الہدایہ و لو اقام اولیاء مقتول بنیتہ علی ان زید اخرجہ وقتلہ و اقام زید
 بنیتہ علی ان مقتول قال ان زید الم یخرجنی ولم یقتلہ بنیتہ زید اولی من بنیتہ اولیاء مقتول جمع الفتاوی اور اگر اولیاء مقتول نے
 اسپر گواہی قائم کی کہ زید نے اسکو زخمی کیا اور قتل کیا اور زید نے گواہی قائم کی کہ خود مقتول نے کہا تھا کہ زید نے مجھ کو زخمی نہیں کیا اور قتل کیا تو زید کی گواہی
 اولی اور اقامہ پر اولیاء مقتول کی گواہی سے کذافی جمع الفتاوی ہم ایسا کوئی نہ سمجھے کہ زید کی گواہی نفی پر ہو مگر قیام شہادت مقتول کے قول پر ہو بنیتہ
 الغبن من یمین بلخ اولی من بنیتہ کون الیمینۃ الیمینۃ ما شترہ من یمینۃ ذاک الوقت مثل الشہن لانما مثبت امر زائد لان بنیتہ انفسا و جمع من یمین
 اصحہ در غلطاً فالمانی الوہابیۃ اور ثبوت نقصان کی گواہی اس یمیم کی جانب سے جو باقی ہو گیا او لے ہو اس گواہی سے کہ قیمت شہادت کی مثل تھی لیکن
 جس قیمت سے مشتری نے یمیم کو یمیم کے دھمی سے خرید کیا اس وقت میں لیکن وقت عقد اسواسے کہ گواہی غبن کی امر زائد کو ثابت کر لی ہو اور اسواسے
 کہ فساد کی گواہی راجع تر ہو محنت کی گواہی سے برخلاف اسکے وہ ہو جو وہابیۃ میں ہو یعنی وہابیۃ محنت کی تقدیم بنیتہ فساد پر نہ ہو کہ ہر در میں ہو تو اسکا کوئی
 ذکر ہو کر یمیم کے دھمی نے انکو کا باغ جو یمیم کا ملک تھا چاہے یمیم بلخ ہو اور اسنے دعوی کیا کہ بیچ میں غبن ہوا تو مشتری نے گواہ قائم کیے کہ اس باغ
 کی قیمت اسوقت میں مثل شہن کے تھی تو غبن کے گواہ او لے با مقبول ہیں انتہی اما بدون البینۃ فالقول لمدعی اصحہ بنیتہ اور بیرون گواہی کے تو مدعی محنت کا قول
 معتبر ہو کذافی البینۃ ہم شرح وہابیۃ میں ہو کہ جب باطل اور مشتری میں اختلاف ہو ایک محنت بیچ کا دعوی کرتا ہو اور دوسرا فساد کا تو مدعی محنت کا قول معتبر ہو
 و در صورت گواہی تو فساد کی گواہی مقدم ہو بالفاتح و ایات کذافی الطحاوی و بنیتہ کون لم تصرف فی نحو تبریر و طلع او خصوصۃ فمطل و من بنیتہ اور ثبوت
 مثلاً کو نہ مخلوط العقل او مجنون او اسکی گواہی کہ تصرف مانند تبریر یا طلع یا خصوصۃ کے تصرفات میں صاحب عقل تھا مقدم ہو اور ثبوت کی
 مثلاً اس گواہی سے کہ مورث تصرف غلطاً عقل یا مجنون تھا ہم لیکن کوئی نے گواہی قائم کی کہ اسکو دے نے اسکو اپنے مرض الموت میں دے دیا اور جاننا
 عاقل تھا ہوش تھا اور وارثوں نے گواہی قائم کی کہ وہ غلطاً عقل تھا تو کوئی کی گواہی مقدم ہو اور اسی طرح اگر زوجہ سے خلع کیا پھر زوج نے گواہی

یا اعتباراً جو اقامت کے اور شاہد ہوا باعتبار تحمل شہادت کے فاؤاداً فقہانہا اور اہانت الشہادۃ الذی قبلت الا تواقفنا الا قبل ہذا حدیث اولیٰ فقہانہ
جسکے شہادت دعویٰ کے مطابق ہوگئی تو مقبول ہو اور اگر مطابق دعویٰ نہ ہو تو مقبول نہیں اور یہ ایک قاعدہ ہے قواعد فقہانہ سے ہم شائع فرمادے
دعویٰ کو بیان قاعدہ نہ کیا حالانکہ اولیٰ سا قاعدہ اعتباراً رکھنا چاہیے کہ مذکور ہو چکا کہ مقدم دعویٰ کہ اس میں دخل نہیں فلما دعیٰ لہا
مطلوبہ فقہانہ فقہانہ سبب کثیر اور اثبات قبلت کو نہ تھا الاصل مما دعیٰ قطاعتہ اسنیٰ کیا مراد اگر دعویٰ نے ملک مطلق کا دعویٰ کیا سو شاہد ہونے کا کیا سبب کی گواہی
چنانچہ زیر بیان مثلاً دعویٰ نے دعویٰ کیا کہ میں اس گھر کا مالک ہوں اور سبب ملک کیا بیان کیا اور شاہد نے گواہی دی کہ دعویٰ نے اسکو خرید کیا اور میں نے
تو یہی مقبول ہے سبب نے شہادت کے کثیر دعویٰ سے تو دعویٰ اور شہادت مطابق ہوگئی باعتبار معنی کے چنانچہ مذکور ہو چکا تو مقدمہ میں ہم شائع نے ارشاد
کا ہے کہ مثلاً میں نے مذکور کیا ابتداء جب کہ اور حالانکہ قول مشہور یہ کہ ارث ملک مطلق کے مانند ہے چنانچہ بجز الرکن میں ہر فتح القایہ سے اور خود شائع اسکو عقرب
اور کر گیا لہذا اگر بیان ارث کا ذکر نہ کرتا تو خوب ہوتا کہ ان کی کجی حکمہ بیان ادعیٰ سبب شہد ابطلان الاصل کا دہا لہذا کثرتاً مراد لکھیں سبب اس طرح کہ دعویٰ کیا
کا ہے فقید کا اور شاہدوں نے ملک مطلق کی گواہی دی تو گواہی مقبول نہیں ہے سبب نے شہادت کے کثیر دعویٰ سے چنانچہ مذکور ہو چکا کہ جب شہادت اکثر ہو تو دعویٰ
تو مقبول نہیں قلت و بذاتی غیر دعویٰ ارث و جناح و شراد من جہول کیا اسلئے ان میں کثرتاً و ذن اور یہ یعنی ملک جی سبب دعویٰ میں ملک مطلق کی
شہادت کا مقبول ہو مگر دعویٰ ارث اور جناح اور مال جہول سے خرید کرنے کے سوا میں ہر چنانچہ اسکو شرح بیان کیا ہے کمال الدین سے فتح القادری میں ہم ارشاد
کیا ملک بالارث کا اور شاہد نے ملک مطلق کی گواہی دی تو مقبول ہو مگر اسلئے کہ ارث ملک مطلق کے سادی سے بقول مشہور مذکور اور اگر جناح کا دعویٰ
کیا یعنی یون دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرا ملک ہو کہ میری نوٹھی سے پیدا ہوا اور گواہ نے ملک مطلق کی گواہی دی تو مقبول ہو اسواسلئے کہ مطلق قبل ہر جناح سے
اسواسلئے کہ مطلق مقید اولیت ہر طریق احتمال اور جناح بطریق یقین مقید اولیت ہو اور اگر دعویٰ کیا کہ میں نے اسکو خرید کیا اور مال کا ذکر
کیا یا یون کا کو بیچ اسکو ایک دے خرید کیا اور شاہدوں نے ملک مطلق کی گواہی دی تو مقبول ہو مگر اسلئے کہ کثرتاً و ذن اور یہ یعنی ملک جی سبب دعویٰ میں ملک مطلق کی
دعویٰ اور بجز الرکن میں ثبوت ہو تو ان کو ہستنا کیا ہم یعنی اس قاعدے سے کہ شہادت مقبول ہو اگر دعویٰ سے موافق ہو اور اگر موافق نہ ہو تو مقبول
نہیں بجز الرکن میں ثبوت ہو تو ان کو ہستنا کیا ہم یعنی اس قاعدے سے کہ شہادت مقبول ہو اگر دعویٰ سے موافق ہو اور اگر موافق نہ ہو تو مقبول
چنانچہ سبب بجز مذکور کیا ہر بخلاف مذکورہ چار صورتیں وہ ہیں جناح (فی کل قول جمع فعل) کے تحت میں مذکور کر گیا اور یا یون صوت شری من جہول
ہر جو مذکور ہو چکی انتی مختصر کہ ایچ سبب بقاء الشہادۃ و تین لفظاً و معنی اور اسی طرح مطابقت شہادۃ تین کی لفظاً و معنی واجب ہے ہم امام عظیم کے نزدیک
تطابق شہادۃ تین لفظاً و معنی شرط ہو اور تطابق لفظی سے مراد یہ ہے کہ دونوں شاہدوں کے لفظ فاؤادہ معنی میں برابر ہوں خواہ وہی لفظ ہو یعنی یا اس لفظ کا
مراد ہو تو اگر ایک شاہد ہر ایک گواہی دے اور دوسرا عطیہ کی گواہی تو مقبول ہو کثرتاً و ذن الانی انہیں و الیٰ بن سبب بقاء الشہادۃ و تین لفظاً و معنی واجب ہے ہم امام عظیم کے نزدیک
علیٰ الاشباہ و ثلثہ عشر خیر کہ تہا خشیۃ التطویل مگر یہ الیس سکون میں جو بجز الرکن میں شرح مذکورہ میں مطابقت شرط نہیں اور حضرت کے فرزند شیخ صالح نے
اپنے حاشیہ میں جو شاہد پر تیرہ مسئلہ اور ثمر جائے ہیں میں نے ان مسائل کو بخوبی تطویل ترک کیا ہم یعنی اس مقام میں بخوبی تطویل مسائل مذکورہ کو ذکر
نہیں کیا الامسائل مذکورہ تو کتاب الوقت کے اخیر میں شائع ذکر کر چکا ہے بطریق الوضع لا تضمن و انفیاء بالموافقۃ بمعنی و بہ قالات ثلثہ تطابق مذکور بطریق وضع
واجب ہونہ بطریق تضمن اور صاحبین نے موافقت معنوی پر بلا موافقت لفظی کے کفایت کی ہر ادبی مذہب ہر ائمہ ثلثہ باتیہ کا ہم وضع کی قید سے وہ صورت
نکل گئی کہ ایک شاہد نے یہ گواہی دی کہ زوج نے زوجہ کو کہ تو خلیہ ہو اور دوسرے نے گواہی دی کہ یہ کہ تو یہ گواہی مقبول نہیں اسواسلئے کہ دونوں لفظ
متباہین ہیں اگرچہ لازم واحد یعنی بیہودت میں مشترک ہیں اسواسلئے کہ لغت میں خلیہ کے معنی غیر معنی برہہ ہیں کثرتاً و ذن انہی و شہادۃ واحد یا بالانکاح

والاخر بالشرع قیامت لا تتجاوز عن شہادۃ او اگر ایک شاہد نے گواہی دی اور دوسرے نے تزیوج کی تو مقبول ہو اس واسطے کہ دونوں فعلوں کے ایک معنی ہیں
 مضمون نے اس قول سے اشارہ کیا کہ امام کے نزدیک موافقت میں بشرط نہیں کہ لفظ بعینہ وہی لفظ ہو یا اس کا مراد وہی معنی ہو و لکن الایضہ والعطیۃ
 و نحوہا اور اس طرح ہمہ اور علیہ اور لکن انہی گواہی مقبول ہوں گے یا نہیں اس کی یہ صورت ہو کہ دونوں نے ابراہیم کا دعویٰ کیا تو ایک گواہ نے ابراہیم کی گواہی دی
 اور دوسرے نے ہبہ یا تہق کی یا ملک کی کذا فی الخطا وی لو شہدا احدہما بالعت والآخر بالیقین او مانعہ وما یتین حلقہ اللقیۃ من اولک روت الشک فی بین
 اور اگر ایک شاہد نے ہزار کی گواہی دی اور دوسرے نے دو ہزار کی یا ایک نے سو کی گواہی دی اور دوسرے نے ایک یا ایک نے ایک یا ایک نے ایک اور دوسرے
 نے دوا یا یا بین بار طلاق دینے کی تو مقبول نہیں مرد و عورت ہر سبب مختلف ہونے دونوں جنون کے ہم صاحبین کے نزدیک یہ گواہی مقبول ہوتی ہے کہ دونوں نے ایک ہزار
 اور ایک طلاق اور ایک سو فیرق بین کہ دو ہزار ایک ہزار کو متضمن ہیں اور ایک شاہد منفرد باریت ہو تو مجمع علیہ ثابت ہو نہ صرف وہ اور امام کی یہ دلیل ہو کہ دونوں
 شاہدوں کے لفظ مختلف ہیں اور اختلاف لفظی اختلاف معنوی پر دلالت کرتا ہو اس واسطے کہ ہزار کو دو ہزار نہیں ہوتے کما لو ادعی غصباً او قتلًا او شہادۃ الاخر بالاک
 بل مقبول چنانچہ اگر چہ کیا غصب کا یا قتل کا تو ایک شاہد نے غصب یا قتل کی گواہی دی اور دوسرے نے اقرا غصب یا قتل کی تو مقبول نہیں ہوں گے کما لو ادعی غصباً
 اختلاف واقع ہوا انشا اور اقرار میں مثل کے اندر نہ مقبول شہادت منوع ہوا و لو شہدا بالاقرا قبلت اور اگر دونوں نے اقرار غصب یا قتل کی گواہی دی تو مقبول
 ہوں گے کہ یہ ان اختلاف واقع ہوا شہادت اور دعویٰ میں بخلاف کتاب کے وان خالفوا تھا شہادتین میں اور شہادت اور دعویٰ میں قطبین ویسا شرط نہیں جو شہادتین
 شرط ہو کذا فی الخطا وی تبصرہ و کذا لا تقبل فی کل فعل جمع مع فعل بان ادعی الا شہدا احدہما بالذبح والاخر بالاقرا یا بالسمیع یا بالجمع بین قول فعل فیتد اور اس طرح
 گواہی مقبول نہیں ہر قول میں جمع کیا گیا فعل کے ساتھ اس طرح دعویٰ کیا ہزار کا تو ایک شاہد نے ہزار کے دینے کی گواہی دی اور دوسرے نے ہزار کے لینے کے
 اقرار کی گواہی دی تو سمیع نہیں سبب جمع کرنے کے مابین قول او قول کے کذا فی القنیہ ہم جمع قول او فعل سے مراد یہ کہ ایک شاہد کے فدا میں قول فاکوہہ اور دوسرے کے
 لفظ میں فعل الا اذا اتحد لفظا کشفادہ احدہما بجمع او فرض او طلاق او عتاق والاخر بالاقرا یا بالسمیع یا بالجمع بین قول فعل فیتد اور اس طرح
 فنی الاقر کنت بدت و اقترضت فلم یمنع بقول اگر چہ اقرار و انشاء متحد ہو جائیں باعتبار لفظ یعنی فون کی تعبیر ایک ہی لفظ سے ہوتی ہو جیسے ایک شاہد کی گواہی بیع کی یا فرض
 یا طلاق کی یا عتاق کی اور دوسرے کی گواہی اقرار بیع یا اقرار فرض یا اقرار طلاق یا اقرار عتاق کی تو یہ گواہی جامع ہیں اقوال و افعال مقبول ہوں
 بسبب متحد ہونے صیغہ انشاء اور اقرار کے یعنی تفرقات مذکورہ میں انشاء اور اقرار کا ایک ہی لفظ ہو اس واسطے کہ انشاء بیع اور فرض میں عاقبت کتا ہو
 ثبتا و اقترضت اور اقرار بیع اور فرض میں مقرر کتا ہو کنت ثبت و اقترضت تو قبول شہادت کا مانع نہوا ہم اتحاد صیغہ انشاء اور اقرار باعتبار آخر صیغہ اقرار
 کے جو دال اقرار میں تو کنت کا لفظ زیادہ ہو اور اشیاء لفظ کنت کی کچھ حاجت نہیں اس واسطے کہ اقرار میں بھی بعت اور انشاء کے پورے ہونے پر بقید
 اخبار کذا فی الخطا وی بخلاف شہادۃ احدہما بقتلہ عم البسیف والاخر بکین الم قبل بعد مکرر الفعل بتکرر الا کہ محیط و شہر بن لالیۃ بخلاف اس
 گواہی کے کہ ایک شاہد نے گواہی دی قاتل کے قتل کی عمداً لکوار سے اور دوسرے نے قتل عمداً کی گواہی چھری سے تو مقبول نہیں بسبب کربہ ہونے
 فعل کے کہ قتل کی تکرار سے کذا فی محیط و شہر بن لالیۃ ہم فعل واحد یعنی قتل کا مکرر ہونا ممکن نہیں کہ ایک بار تکرار سے آدمی کی روح بدن سے نکلے اور
 دوسری بار چھری سے طحا دی نے کہا بہر یون تھا کہ شارح کتا شہر بن لالیۃ عن محیط اس واسطے کہ شہر بن لالیۃ میں یہ سہل محیط سے منقول ہو و لکن
 علیہ الہ فی شہادۃ احدہما بالعت والاخر بالعت و مانعہ ان ادعی المدعی الا کثر الا قتل لان یون باستیقا و لو ابراہیم کماں اور گواہی مقبول
 ہو ہزار پر اس شہادت میں کہ ایک گواہ نے ہزار کی گواہی دی اور دوسرے نے ہزار اور ایک سو کی اگر دعویٰ اکثر کا دعویٰ سے کرتا ہو یعنی گیارہ سو کا
 و اقل کا لینے ہزار کا لکوار اس صورت میں جبکہ مدعی توفیق کرے استیقا یا ابراہیم سے کذا ذکرہ ابن کمال ہم لینے اگر دعویٰ سے گیارہ سو کا دعویٰ کیا

یا نہ حاصل کی ہو تو یہ دعویٰ اجرت کا ہو تو اگر گواہ ہزار کی گواہی دے اور دوسرے گواہ سو کی اور تیسری گواہ پندرہ کی ہو اکثر گواہوں کا حکم ہو گا اس لئے کہ ہر گواہ کا حق قصہ
 نہیں بعد از موت کے سوا ہے اگر مستاجر مدعی ہو تو بالاجماع عقد کا دعویٰ ہو کہ وہ مال اجارہ کا معتبر ہے تو مستاجر حکم ہو گا بقدر اسکے اثرات
 خواہ شاہدین کا اتفاق ہو یا اختلاف اور عقد ثابت نہ ہو کاسبب اختلاف کے کذا فی الفتح و صرح الفکاح بالقل ای بالکمال مطلقاً استحساناً لظاہر
 اور صریح ہو نکاح میں یعنی ہر طرف سے مطلقاً خواہ مدعی زوج ہو یا زوجہ خواہ اقل کا دعویٰ ہو یا اکثر کا بطور استحسان کے بخلاف حدیث کہ اگر کسی نے نکاح کیا جو اہل ہم و چہرہ
 یہ ہو کر ان تابع ہو نکاح میں اور طلاق ہو اور اس میں اختلاف نہیں بلکہ تابع میں ہو پھر متابع میں یعنی مال میں تفاوت ہو تو اقل مال لین پر
 حکم ہو گا کیونکہ اقل پر اتفاق ہو شاہدین کا تو اب ہر طرف سے مطلقاً لازم ہو گا کذا فی الفتح و لزوم فی صحیح الشہادۃ ابوحامد شہادۃ بان یقلط
 و ترکہ میراثاً لکلی اور میراث کی گواہی کی صحت میں جو میراث کا بیان کرنا لازم ہو اس طرح شاہدین کہیں کہ مورث مر گیا اور ترکہ کو اس نے دے دیا میراث
 چھوڑا ہم جو میراث لینے ملک مورث کو وارث کی ملک کی طرف نقل کرنا طریقین کے نزدیک لازم ہو کہ وہ وارث کی ملک میں پیدا ہوئی ہو مشرکہ میں و اسدا
 مورثہ نوٹ دی میں وارث پر استبراء واجب ہو اور وہ وارث غنی کو ملال ہو جو مورث فقیر پر صدقہ تھا اور متحد و محتاج ہو نقل کا یہ اختصاص حال ثابت نہ ہو
 اور دیو یوسف کے نزدیک جو میراث لازم نہیں اس واسطے کہ وارث ملک ہو تا ہی بطور خلافت کے مورث سے و لہذا رد و جہد بسبب عیب کے کہتا ہو تو ملک
 کی گواہی بعینہ ملک وارث کی گواہی ہو الا ان لیشہد ابلمکہ عنہ موتہ اویدہ اویدہ من یقوم مقامہ کہتا جو متغیر و غاصب موقوف فی ذلک عن لک
 لان الایدی عند الموت یقلب ملک بواسطۃ الضمان فاذا ثبتت الملك ثبتت الجور ضرورة جو میراث لازم ہو کہ شاہدین گواہی دین مورث کے
 ملک کی اس کے مرنے کے وقت یعنی یون کہیں کہ مورث نامرگ اسکا مالک آیا اس کے ماتھے کی یعنی اسکے قبضہ و تصرف کی گواہی دین یا اس شخص کے قبضہ و تصرف کی
 گواہی دین جو مورث کے قائم مقام ہو چنانچہ مستاجر یا عاریت لینے والا یا غاصب یا امانت دار تو یہ یعنی شہادت ملک یا قبضہ معنی ہر بیان جو میراث ہو یا
 قبضہ اور تصرفات موت کے قریب متعلق قبض ملک ہو جاتے ہیں بواسطہ ضمان کے پھر جب وارث کی ملک ثابت ہو تو جو میراث مستحق ثابت ہو گئی ہر موت
 موت قبضہ ثابت ہو یا نہ ثابت ملک ہو اس واسطے کہ قبضہ اگر چہ چند قسم ہوتا ہے یعنی قبضہ غصب و قبضہ امانت و قبضہ ملک لیکن موت کے قریب تیسری قبضہ ملک کا
 ہو جاتا ہے اس واسطے کہ ثابت ہو چکا ہو کہ غاصب اور امانت دار اگر بلا بیان غصب اور امانت کے مر جائے تو قصوب و رد و عیت اس کی ملک جاتی ہو اسپر بیان جو میراث
 شرعاً کذا فی الفتح لا خسرو نے درین کہتا موت قیام تصرف دلیل ملکیت ہو بواسطہ ضمان کے اس واسطے کہ ظاہر حال سلم اس پر حالت کرتا ہو اگر غصب اور
 امانت اسکے پاس ہوتی تو ایسے وقت نازک میں بیان کر دیتا پھر جب سبب بیان نہ کیا تو معلوم ہوا کہ جو اسکے تصرف میں تھا سو اسکا ملک تھا انتہی غصہ
 و لا بد مع الجور الذکور من بیان سبب لوراثۃ و بیان انما خوہ لاسبیہ و امہ او لاحد ہما و نحو ذلک لیسیرتہ اور شہادت میراث میں جو میراث کے ساتھ
 بیان کرنا سبب راثت کا ضروری ہے لینے سبب اصل بیان کرنا کہ مدعی میت کا بھائی ہو یا چچا اور یہ بیان ضروری ہو کہ مدعی میت کا سکا بھائی یا غصہ پیر علی علی
 یا مادری اور اسکا اسکے کذا فی الفتح میراث میں اور مولیٰ کی شہادت میں یون کہنا ضروری ہو کہ مدعی مولیٰ ہو میت کا چچہ اسکو آزاد کر دیا اور کوئی اسکا وارث نہیں
 سو اسکا اسکے اس واسطے کہ لفظ مولیٰ مشترک ہے بین کذا فی الفتح و ای بشرط ثالث و ہو قول الشاہد لا وارثا او لا وارثا او لا وارثا غیر وارثا و شہادت
 ارث میں تیسری شرط باقی رہی وہ یہ قول ہو شاہد کا کہ میت کا کوئی وارث نہیں سو مدعی کے یا میں کسی وارث کو نہیں جانتا سوا اسے اسکے وارث
 و ہون بد رک الشاہد المیت والا فبالطالع عدم معاینۃ السبب ذکر ہا البزازی اور باقی رہی چوتھی شرط یہ ہو کہ شاہد نے میت کو یا یا یعنی
 دیکھا ہو و نہیں تو شہادت باطل ہے بسبب عدم معائنۃ سبب ملک کی شرط ثالث اور رابع کو بزازی نے ذکر کیا جو کہ سبب المیت لیس بشرط
 اور میت کا نام ذکر کرنا شہادت میں شرط نہیں وان شہداً ابید حی سوار قال لا سند شہرا و لا ردست لقیامہما بطل القیامۃ یا علی و اگر شاہدین نے

شخص زندہ کے قبض اور تصرف کی گواہی دی خواہ شاہدین نے یوں کہا کہ ایک عینے یا ایک سال سے قبضہ تھا یا یوں کہا تو گواہی مقبول نہیں کیسبب قائم ہونے
 گواہی باہر مقبول کیسبب چند قسم ہونے قبض زندہ کے ہم یعنی مثلاً ایک گھر ایک مرد کے قبضہ میں جو سو دوسرے شخص نے دے دی کیا کہ میرا ہے اور گواہی کی کہ
 سابق میں مدعی کے قبضہ میں تھا تو مقبول نہیں کیسبب حالت مشہورہ کے اسوئے کے تحت ہو کہ اسکا قبضہ بطریق ملک تھا یا بطریق ولایت یا اجارہ یا غصب یا غصبی شکیب
 کے حکم نہ ہو کیا کہ پھر اسکو دیا جاوے کے کذا فی الدرر بخلاف مال و شہادانہا کانت ملکہ او اقرار المدعی علیہ نہ لاک شہد شہادان قرآنہ کان فی بید المدعی
 دفع المدعی اعلانیہ الا قرار وہالت المقر بہ لا یبطل الا اقرار بخلاف اس صورت کے کہ اگر دو شاہدوں نے گواہی دی کہ مثلاً گھر مدعی کا ملک تھا یا مدعا علیہ نے اسکا قرار
 کیا کہ وہ مدعی کا ملک تھا یا دو شاہدوں نے گواہی دی کہ مدعا علیہ نے اقرار کیا کہ وہ مدعی کے قبض میں تھا تو وہ چیز مدعی کو دلائی جائیگی کیسبب ہم پہلے قرار کے
 اور ہر حالت مقرب منطل قرار نہیں ہم پہلے صورت میں دلائی کی وجہ یہ ہو کہ ملک قضی کی گواہی مقبول ہو اسواسطے کہ اصل یہ ہو کہ چیز کو بطور سابق باقی رکھتے تھے تھے
 انتقال اور قرار یعنی جسکا مدعا علیہ نے اقرار کیا یعنی قبض مدعی کا اقرار مقبول ہو معلوم نہیں کہ اسکے قبضہ میں بطور امانت یا غصب کے تھا یا بطور ملک کے تو یہ ہر حالت
 سبطل قرار مدعا علیہ دلائی کے حق میں نہیں مگر یہ ہو کہ جب مدعا علیہ نے اقرار کیا کہ مثلاً گھر سابق میں مدعی کے قبض میں تھا تو قاضی حکم کرے گا کہ مدعی کو تسلیم کرے اسوئے
 انسان کا اقرار اسکی ذات پر حجت ہو یا اسکے اگر مدعا علیہ دعوی کرے کہ اسکے قبضہ میں بطور امانت یا غصب کے تھا تو اسکو گواہی سے ثابت کرے کذا فی المطحطاوی ج ۱
 والاصل ان الشہادۃ بالملک المقصی مقبولۃ بالیہ المقصیۃ لکن لا بالیہ لا الملک بمرأۃ اور مسائل مذکورہ میں قاعدہ کلیہ یہ ہو کہ ملک قضی کی گواہی مقبول ہو
 نہ قبض نہ قضی کی سبب چند قسم ہونے قبض کے نہ چند قسم ہونے ملک کے کذا فی البرازیہ ہم قبض منقضی سے زندہ کا قبض مراد ہے نہ قبض میت کا اسوئے کہ قبض
 میت کی گواہی مقبول ہو چنانچہ مذکور ہو چکا کذا فی المطحطاوی و اقرارانہ کان بید المدعی بغیر حق بل کیون اقرارانہ بالید لکن فی بیع جامع الفصولین اور اگر مدعا
 اسکا اقرار کرے کہ وہ چیز مدعی کے قبض میں واقع تھی تو یہ مدعی کے قبض کا اقرار ہو گا یا نہیں توں غنی بہ یہ ہو کہ مان بھی قبض کا اقرار ہو گا کذا فی جامع الفصولین
 یعنی اگر بعد اسکے گواہی غصب پر قائم ہوگی تو مسجوع ہوگی فروع مسائل لحدہ شراح کے شہاد بالعت وقال احمد ہا قبض خمس مائۃ قبلت بالعت الا ان شہد
 معہ آخر و شاہدوں نے ہزار کی گواہی دی اور ایک اور گواہ نے کہا کہ مدعا علیہ نے پانسوا دیکھے ہیں تو ہزار میں گواہی مقبول ہوگی مگر جبکہ اس شاہد کے
 ساتھ دوسرا شاہد بھی پانسو کے ادا کرنے کی گواہی دی تو اب پانسو میں مقبول ہوگی ہم اور رد کرنا مدعی کا گدیب شاہد ہوگی ہزار کی شہادت میں بلکہ
 ممکن جب اس شہادت میں ہر جو اسکی حضرت میں واقع ہوئی اور ایسی گدیب مانع شہادت نہیں ولا شہد من علمہ حتی لیر المدعی بہ اور گواہی دے اپنی
 دانست سے یہاں تک کہ مدعی اسکا اقرار کرے ہم شبہیں اور کافی میں ہو کہ پورے ہزار کی گواہی نہ دے جب اسکو معلوم ہو کہ مدعی نے پانسو سے پانسوا د
 کیے ہیں تا وقتیکہ مدعی پانسو قبض کرے کا اقرار نہ کرے تاکہ شاہد مدد کا ظلم کا نہ کذا فی العالمیہ شہاد بمرقۃ بقرۃ و اختلاف فی و نہا قطع خلاف احوال و اسوئے
 صدر الشریعہ تو کہا دو شاہدوں نے بیل کی چوری کی گواہی دی اور اختلاف کیا اسکے رنگ میں تو سارق کا قطع ہو گا بخلاف صاحبین اور صدر الشریعہ نے
 صاحبین کے قول کو ظاہر کیا ہم امام کی دلیل یہ ہو کہ چوری بیشتر رات کو ہوتی ہو تو رنگت میں دھوکا پڑ سکتا ہو لہذا اسکا اختلاف علی شہادت نہیں و نہ اذان
 نیکال مدعی ہونا ذکر الزلیعی اور یہ یعنی عدم اعتبار رنگ اسوقت ہو جبکہ مدعی نے اسکی رنگت مذکور نہ کی کذا فی الزلیعی یعنی اگر مدعی رنگ ذکر کرے تو بلا اتفاق
 گواہی مقبول نہ ہوگی اسواسطے کہ مدعی ایک شاہد کا گدیب ٹھہرے گا ادعی المدیون الا ایصال متفرقا و شہادۃ مطلقا و حجتہ لم تقبل ہبانیۃ مدعی نے ایصال میں
 دعوے کیا بطریق ادا سے متفرق اور شاہدین نے ایصال مطلق یا ایصال یکبارہ کی گواہی دی تو مقبول نہیں کذا فی الہبانیۃ شہدانی دین کی بائ کا
 علیہ کہ لا تقبل الا اذا سألھا الخصم عن بقاء الا ان نقول لا ندری و فی دین اسیت لا تقبل مطلقا تھے یقولامات و ہر علیہ بھر شاہد نے گواہی دی زندہ کے
 دین میں اس طرح کہ اسپر اتنا دین تھا تو مقبول ہو مگر جبکہ مدعا علیہ نے شاہدوں سے ایک بقاء سے دین کا سوال کیا تو شاہدوں نے کہا کہ ہم کو معلوم نہیں

تقدیر میں ہے کہ انسان اور امیر کو گواہ کرنا جائز نہیں ہے لیکن جبکہ سلطان اور امیر شہر میں ہوں تو ان کو اپنی شہادت پر دوسرے کو گواہ کرنا جائز نہیں ہے
مگر اگر کسی نے نزدیک کو اپنی اطمینان سے گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول ہے اور اگر کسی نے دور سے گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول نہیں ہے
نیز عیسائی گواہوں کو جو ان کے مذہب کے خلاف شہادت دے گا اس کی شہادت قبول نہیں ہے اور اگر کسی نے عیسائی کو گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول نہیں ہے
بہر حال اگر کسی نے کسی کو گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول ہے اور اگر کسی نے کسی کو گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول ہے
اس کا حکم خود بخود جائز ہے انتہی کو اپنی اطمینان سے گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول ہے اور اگر کسی نے کسی کو گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول ہے
شہادت کے وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر پڑھنا چاہیے اور اگر کسی نے کسی کو گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول ہے اور اگر کسی نے کسی کو گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول ہے
چنانچہ مذکور ہو چکا ہے کہ اس میں کبار و اصحاب و علماء و ائمہ اور گواہی پر گواہی مقبول ہے بشرط شہادت عدلیہ یعنی بشرط عدلیہ
شہادت اگرچہ ایک مرد اور دو عورتیں ہوں وہ اپنی اطمینان سے گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول ہے اور اگر کسی نے کسی کو گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول ہے
مقبول نہیں ہے کہ اپنی اطمینان سے گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول ہے اور اگر کسی نے کسی کو گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول ہے
خلافاً لاشاعتی نہ مانا کرتے ہیں اس میں کی دفعہ کا اور اس میں کی دفعہ کا شرط ہے بطلان شہادت ہے یعنی یہ واجب نہیں ہے کہ شہادہ کے دو شاہد ہوں
بلکہ دو شاہد ہوں کی شہادت ہر اصل شاہد سے کافی ہے کہ اپنی اطمینان سے گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول ہے اور اگر کسی نے کسی کو گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول ہے
ہوں اور امام شافعی کے نزدیک یہ شرط ہے کہ چار شاہد ہوں دو سے اور دو سے ایک جہاد اور کیفیتیں ان اقول الامم لطلب الفروع ولو انہ سجدوا شہد علی
شہادتی انی اشہد بکذا اور شہادت علی الشہادۃ کی کیفیت اپنی طلاق کا یہ ہے کہ اصل کے دفعہ سے مخاطب ہو کر اگرچہ دفعہ میں ہو اصل کا گواہی اگرچہ دفعہ میں ہو
اس شہادت پر کہ میں اسی شہادت دیتا ہوں یہ ضرور ہے کہ اصل کے دفعہ کو گواہ کرے اور اگر دفعہ کو گواہ کرے تو اس کی شہادت قبول نہیں ہے
گواہی میں ہو کہ اپنی اطمینان سے گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول ہے اور اگر کسی نے کسی کو گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول ہے
تو شہادہ دو ہو گا کہ اپنی اطمینان سے گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول ہے اور اگر کسی نے کسی کو گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول ہے
فرع کو گواہی دینا اس میں کی گواہی پر جو اس کے نزدیک عادل نہیں ہے کہ اپنی اطمینان سے گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول ہے اور اگر کسی نے کسی کو گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول ہے
عدالت بخانے تو وہ شہادت علی الشہادۃ میں شہادتی بدکار ہو جسے کفر کرنے میں تیار ہو اور اقول الفرع اشہد ان فلانا اشہد فی علی شہادۃ بکذا و قال
الی شہد علی شہادتی بکذا و اسطر عبارات و فیہ خمس شینات والا قمرہ ان یقول اشہد علی شہادتی بکذا و اقول الفرع اشہد علی شہادۃ بکذا و علیہ
فتویٰ السرخسی وغیرہ ابن کمال دہر الاصح کما فی الفتاویٰ عن الزاہدی اور فرع کے کہ میں شہادت دیتا ہوں اس کی کہ فلا نے شخص نے مجھ کو شاہد کیا ہے
اپنی اس شہادت پر اور اسے محمد سے کہا کہ تو شاہد ہو میری اس شہادت پر شائع نے کیا یہ سب عبارات میں سے اور عبارت ہے اور میں پانچ شہدین
ہیں اور اس سے مختصر زیادہ یہ عبارت ہے کہ اصل کے کہ شاہد ہو میری اس شہادت پر اور فرع کے کہ میں شہادت دیتا ہوں اس کی اس شہادت پر اور عبارت
مختصر یہ شہادتی غیرہ کا فتویٰ ہے چنانچہ ابن کمال نے فرمایا ہے اور بھی قول صحیح چنانچہ فتاویٰ میں زاہدی سے منقول ہے ہم اسطر عبارت اسوا سطر
اختیار کی کہ شہادت فرع اور ذکر شہادت اصل اور ذکر تحصیل ضرور ہے اور عبارت مذکورہ اس کے واسطے کافی ہے اور اسطر عبارت اس کے واسطے کافی ہے
نزدیک کے اشہد ان فلانا شہد عندی ان فلان علی فلان کذا من المال و اشہد فی علی شہادۃ و اشہد فی ان اشہد علی شہادۃ و اشہد و علی شہادۃ
بکذا اس عبارت میں آٹھ شہدین ہیں اور اسطر عبارت میں پانچ شہدین ہیں اور اقصر میں دو شہدین ہیں عیناً یہ ہیں کہ اقصر عبارت فقہ ابو اللمیت
اور ان کے استاد ابو جعفر کے نزدیک مختار ہے کہ اپنی اطمینان سے گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول ہے اور اگر کسی نے کسی کو گواہ کر لیا تو اس کی شہادت قبول ہے

صلہ
دن کو اپنی اطمینان سے
کہ غلط ہے میرا
ساتھ گواہی دے
اس بات کا اطمینان
شخص کا اطمینان پر
استدلال ہو
مجھ کو شاہد کیا ہے
گواہی پر گواہی دیتا
اور میں پانچ شہدین
میں گواہی دیتا ہوں

تعدیل فرع کی اپنی اصل کے واسطے اگر فرع مشہور بعد الت ہون اور ضمن تو اصول و فروع سب کی تعدیل لازم ہوگی کما کہ فی تعدیل احاد الشاہدین صاحبہ فی الاصح
 لان الاول لا یتیم بثلثہ جیسے کہ نہایت کرتی ہو ایک شہاد کی تعدیل دوسرے شہاد سے اس کی کو قول صحیح میں اس واسطے کہ عادل تمام نہیں ہوتا اپنے اندر دوسرے عادل کی
 تعدیل میں یعنی بعضوں کے نزدیک یہ جائز نہیں کیونکہ وہ تمام ہو سکتا کہ احاد الشاہدین اپنے رفیق کی تعدیل سے یہ جانتا ہو کہ یہی شہادت قبول ہو اور قاضی
 اس پر حکم دے لیکن بقول صحیح جائز ہو سکتا کہ عادل تعدیل مثل سے متم نہیں جیسے اپنی ذات کی شہادت میں متم نہیں یعنی اس کا اپنی شہادت بھی شہادت کی ضمن
 ہو کہ وہ قبول القول ہو اور قاضی اس کی شہادت پر حکم کرے تو جیسے شرع نے بسبب اس کی عدالت کے اس شخص کو مانع شہادت سے نہیں کیا اور یہی تعدیل مثل میں
 کذا فی الفتح وان سکنت الفرع عند فطر القاضی فی حالہ وکذا اوقال لا اعرف حالہ علی ایضاً بشرط ان لا یستخرج من کذا اوقال لیس بعدل علی مافی الشہادت علی من یدعی
 فتنہ اور اگر فرع تعدیل اصل سے سکوت کرے تو نظر کرے قاضی اصل کے حال میں اپنی فرع کی گواہی جائز ہو پھر اگر غیر فرع اصل کی عدالت بیان کرے تو حکم دے
 اور نہیں تو نہیں کذا فی الفتح اور ہی طرح حکم ہو قبول صحیح اگر فرع کہے کہ میں اس کے حال کو نہیں جانتا کذا فی الفتح بشرط ان لا یستخرج من کذا اوقال لیس بعدل علی مافی الشہادت علی من یدعی
 عادل نہیں چنانچہ ہستی میں جیسا کہ ہے سو گاہ شہاد قبول شہادۃ الفرع یا موریہم عن الشہادۃ علی الاطلاق خاصہ جیسا کہ متناہیہ خاصہ اور باطل ہوجائی فرع کی
 گواہی چند امور سے بسبب روک دینے فرع کے شہادت سے یعنی ہونے فرع سے کما کہ ہم ہماری شہادت کی گواہی نہ دیکھو تو شہادت فرع باطل بقول
 انہ کذا فی الخلاصہ اور آگیا متن میں مخالف اسکے و خروج حملہ عن اہلیتہا کفشی و خروعی اور باطل ہونے شہادت فرع کی بسبب کل شعبہ اصل کے شہادت
 کی اہلیت سے مانند فسق اور گنگی اور زانیائی کے یعنی اگر اصل شاہد فاسق یا گونگیا یا اندھا ہو گیا تو فرع کی شہادت باطل ہو ہی طرح جنون اور زنادار و
 بانکار اصل الشہادۃ کہو کہ ہم نا انشاہادۃ اولیٰ شہد ہم او شہدنا ہم و غلطنا او فرع کی شہادت باطل ہو بسبب انکار کو نہ اصل کے شہادت کو نہ اپنے ہون کا
 یون کہنا کہ ہم گواہ نہیں یا پہنچے انکو گواہ نہیں کیا یا پہنچے انکو گواہ کیا اور پہنچنے غلط کیا کافی میں ہو صورت مسئلہ یہ ہو کہ ہون نے کہا کہ ہم اس طرح دیکھ گئے کہ وہ نہیں
 چہرہ مر گئے یا غائب ہو گئے پھر فرع آئے اور ان کی شہادت پر شہادت دی اس حادثے میں اور اگر اصول موجود ہیں تو فرع کی شہادت کی طرف رجوع نہیں
 اگرچہ ہون متکبر ہوں کذا فی الدرر و مستلوا لکستوا قبلت خلاصہ اور اگر اصول سے فرع کی شہادت کا سوال ہو اور انھوں نے سکوت کیا یعنی نہ اقرار کیا نہ انکار
 تو فرع کی گواہی مقبول ہو کذا فی الخلاصہ ہم اس سائیں سکوت مانند لظن کے ہر شہاد علی شہادۃ ثلثین علی فلا تہ ثبت فلا ان الظلمۃ تہ و قال اخیر انا
 بمعرفتنا و جاء المدعی با مرأۃ لم یعرفا انہا ہی قیل کہ بات شاہدین انہا ہی فلا تہ ولو مقررة و شاہدین نے گواہی دی دو شخصوں کی شہادت پر فلا تہ
 عورت ثبت فلا تہ فلا تہ قوم والی پر اور فرعون نے کہا کہ بکوا صلیبین نے خبر دی اس کی معرفت کی یعنی شاہد اصل اس عورت کو جانتے تھے اور مدعی ایک عورت کو
 لایا جس کا ہر فرع نہیں پہچانتے کہ یہ عورت وہی ہو تو مدعی سے کہا جائیگا کہ تو دو شاہد لاکہ یہ عورت وہی فلا تہ عورت ہو اگرچہ عورت حاضرہ اقرار کرتی ہو کہ
 میں وہی عورت ہوں ہم صدر الشریعہ نے کہا کہ ہم مسئلہ سے غرض یہ ہو کہ بشرط نہیں کہ فرع مشہور علیہ کو جانتے ہوں اور یہ غرض نہیں کہ یہ عورت وہی ہو
 اور گواہی مقبول ہو اس واسطے کہ شاہدین نے جبکہ اسکے داد کا ذکر کیا تو سکھ صغیرہ یا قبیلہ مخصوصہ کے طرف نسبت کرنا طرفین کے نزدیک ضروری ہوتا کہ
 نسبت پوری ہو انتہی لا تحسروا نے درمیں کہا کہ مدعی سے اس واسطے گواہ طلب ہو کہ تعریف بالنسبہ ثابت ہو چکی دونوں کی شہادت سے اور مدعی
 دعوے کرتا ہو کہ نسبت مذکورہ عورت حاضرہ میں ثابت ہو کہ یہ احتمال ہو کہ شاید اور عورت ہو غیر اس کی تو ضرور ہوا اس کا اثبات حاضرہ کے واسطے تو یہ تھا
 شہادت قاصرہ کے مانند ہو جو اور شاہدین سے پوری ہوتی ہو اتنی و مثلاً الکتاب الکلی و ہو کتاب القاضی الی القاضی لانا کا شہادۃ علی الشہادۃ
 فلا جہا رالی برجل لم یعرفا کلفہا اثبات انہ ہو ولو مقررا احتمال التزویر بحر و مسئلہ مذکورہ کے مانند کتاب کلی ہے یعنی ایک قاضی کا داد دوسرے قاضی کے
 اس واسطے کہ وہ مانند شہادت علی الشہادۃ کے ہو تو اگر مدعی لایا ایک مرد کو جس کو قاضی کے خط کے دو شاہد نہیں پہچانتے تو قاضی مکتوب ایہہ شی کو

تکلیف دے اسباب کے اثبات کی کہ یہ مرد وہی مدعا علیہ ہے جو قاضی کا تلبی کی مراد ہو اگرچہ مرد حاضر اقرار کرتا ہو لیکن نقل ہونے سے تزلزل اور بناوٹ کے کذا فی الہی
وایزہ مدعی الا شتر ایک البیان کا بسطہ القاضی خان اور اشتر اک مدعی کو بیان کرنا لازم ہے چنانچہ اسکو شرح بیان کیا ہے قاضی خان نے ہم قاضی خان نے
کہا کہ جب قاضی نے دوسرے قاضی کو خط لکھا اور اس میں مدعا علیہ کا نام اور نسب علی وجہ الکمال لکھا تو مدعا علیہ نے کہا کہ فلان بن فلان فلانی نسبت والا نہیں ہوں
قاضی کا تلبی الیہ اسکو نہیں جانتا تو مدعی سے کہہ کہ تو گواہوں سے ثابت کر کہ یہ فلان بن فلان ہے پھر اگر مدعا علیہ کہے کہ میں فلان بن فلان ہوں اور اس
یا اس قبیلہ کا خاصہ یا اس شہر میں میرے سوا ایک شخص ہی اس نام کا تو قاضی کہے کہ ثابت کر اگر وہ ثابت کرے تو خصوصیت اس سے منع ہوگی نہ ہی انصاف کذا فی
الطحاوی و لوقال فیہا التبیہۃ ثم یجوز حتی ینسب الی فیہا کجہ ما اور اگر شاہدین نے مسئلہ کو مدعا علیہ کو تسلیم کیا تو جہاں نہیں یہاں
کہ اسکو اسکی قبیلہ خاصہ کی طرف نسبت کریں چنانچہ اسکے دادا کی طرف ہم بنو تمیم میں بکثرت قبائل ہیں لہذا اسے معلوم نہ ہو کہ یہ کون سی قبیلہ ہے
کی طرف نسبت ہو یا یہ میں فیہا کجہ کی تفسیر قبیلہ خاصہ کی ہو اور میں نے جہاں علی کی ہو خلاصہ میں ہی الحال بہتار تو حصول معرفت کا ہو اور نفع اشترک کا ایشاح
میں ہر کوئی یعنی غیر عرب میں ذکر قبیلہ قبیلہ خاصہ کے ہر اس واسطے کہ عجم میں اسباب میں انتہی دشواری نے ذکر کیا کہ عرب کے چھ طبقات میں میں قبیلہ اور قبیلہ
اور عمارہ اور طین اور فخذ اور فیلہ اور مضر اور یمنہ اور حمیر اور مدح شعب میں اس واسطے کہ قبائل اسے شعب ہے ہیں اور کسانہ قبیلہ ہو اور قریش عمارہ ہو اور
قصی طین ہو اور اسٹم فخذ ہو اور عباس فصیلہ کذا فی الطحاوی و لکنی نسبتاً از وجہ المقصود الاعلام اور کفایت کرتی ہو عورت کی نسبت اسکو زوج کی طرف مقصود
اعلام ہر لینے جس طرح سے کہ حال ہو کہ شہادہ علی شہادۃ ثم نہا عنہا لم یصح ای نبیہ فلان لیشہد علی ذاک در واقعہ لم یصحفت ہذا لکنہ قدم ترجیح فلان
عن الخلاء محل شاہد نے فرج کو شاہد کیا اپنی شہادت پرچہ اسکو منع کیا گواہی دینے سے تو صحیح نہیں اپنی منع کرنا صحیح نہیں فرج کو جائز ہو کہ اسکو گواہی دے کذا فی الدرر
اور ثابت رکھا ہو اسکو صفت اپنی طرح میں ہوا لیکن اسکے خلاف کی ترجیح پہلے ذکر ہو خلاصہ سے ہم چنانچہ شرح اسکو غفر ربہ کر حکما کا قرآن شہد علی
شہادۃ مسلمین نکافر علی کافر لم یقبل کذا شہادۃ علی قضا و کافر علی کافر و کافرون نے گواہی دی دو مسلمانوں کی شہادت پر ایک کافر کے حق میں
دوسرے کافر پر تو مقبول نہیں اس طرح دو کافرون کی گواہی قاضی کے حکم پر ایک کافر کے حق میں دوسرے کافر پر مقبول نہیں و لکن شہادۃ رجل علی شہادۃ رجل
علی شہادۃ ایہ علی قضا ایہ فی الصحیح و خلافاً للما یقتضی و مقبول ہو گواہی ایک مرد کی اپنے باپ کی گواہی پر اور اپنے باپ کی قضایہ قبول صحیح میں کذا
فی الدرر بخلاف المقتضی ایہ میں عدم قبول مذکور ہر من ظہر انہ شہدہ و ربان اقر علی نفسه ولم یبرع سوا ولا غلطاً کما حررہ ابن کمال حبش شاہد کا حال ظاہر
ہو کہ اسے جھوٹی گواہی دی اس طرح ظاہر ہو کہ اسے اپنی ذات پر جھوٹ گواہی دینے کا اقرار کیا اور ہو کہ دعویٰ نہ کیا اور نہ غلط کا چنانچہ ابن کمال نے اسکی
تخریج کی جو ہم با شہادت زوج کے طور کی یہ صورت ہو کہ شاہد نے قتل ہونے ایک مرد یا اسکی موت کی گواہی دی پھر وہ شخص زندہ موجود ہو یا مردیت ہلاک کی گواہی
اور ثبوت ان گذر گئے اور کسان پر کچھ ابراد جبار کی علت نہیں اور چاند نہ دکھلائی دیا اور انہ اسکے کذا فی الدرر فقہا کے نزدیک شہادت زوج عبارت ہو
شہادت باطلہ سے عدا کذا فی الطحاوی و لکن اثبات بالنبیۃ لانه من باب انشی او لکن نہیں شہادت زوج کا اثبات گواہوں سے اس واسطے کہ وہ میں قبول
نہی ہو ہم اس واسطے کہ گواہ یہ کہیں کہ شاہد نے ناحی گواہی دی اور اسکی طرف التفات ہو گا کذا فی الطحاوی عن الثعلبی عن زر بن ابی شہیر علیہ الفتویٰ سراجیہ حبشی
گواہی جھوٹ ظاہر ہو و تعزیر دیا جائے تشہیر سے اور اسی پر فتویٰ ہو کذا فی سراجیہ ہم تشہیر کا یہ طریقہ ہو کہ اگر شاہد شخص بازاری ہو تو قاضی اسکو بازار
میں بھیجے اور اگر بازاری نہیں تو اسکی قوم کی طرف عھر کے بعد جسوقت لوگ خوب جمع ہوتے ہوں بھیجے اور قاضی کا آدمی کہے کہ بھنے اسکو شاہد ہو یا یا
تم اس سے بچو اور لوگوں کو اس سے بچاؤ قاضی شرح صحابہ کے وقت میں یہ کیا کرتے تھے لہذا امام اعظم نے اسی کو پسند کیا و از ادھر یہ وجہ جمع اور قصا
نے اسکا مارنا اور قید کرنا بھی زیادہ کما کذا فی الجمع مفتح القدر میں اسی قول کو ترجیح دی ہو اور کہا ہو کہ میں حق ہو و انہ اعلم فی الجہ و ظاہر کلامہم

ان القاضی ان ینضم وجہ اذ ارہ سیاستہ اور سیکرالات میں جو اور ظاہر کلام فقہیہ ہو کہ قاضی کو جائز ہو کہ جھوٹے گواہ کا شہدہ کالا کرے بطور سیاست کے اگر اسکو
سیاست دیکھے و قبل ان رجوع مصر صریح اجماعاً ان ما یأثم لم یعزرا جاعلاً اور بعضوں نے کہا کہ اگر شاہد زور رجوع کرے مصر ہو کہ تو باجماع امام کو درجہ میں کے اجماع
اور اگر نہ ہو کہ رجوع کرے تو بالاتفاق اسپر تعزیر نہیں ہم اصرار کی یہ صورت ہو کہ شاہد کہے کہ میں نے یہ جھوٹی گواہی دی اور میں ایسی گواہی سے نہ بھر دنگا
کذا فی الفتح و فی بعض مدۃ توبہ و لو رای القاضی علی الصحیح لو فاسقا و عدلاً و ستورا لقتل شہادۃ ایدہ اور شاہد زور کے توبہ کرنے کی مدت قاضی کی سزا یہ
مفوض ہو کہ قبل صحیح اگر شاہد فاسق ہو اور اگر عادل ہو کیا ستورہ حال ہو تو اسکی گواہی کبھی مقبول نہیں لینے اس واسطے کہ اسکی توبہ معلوم نہیں ہو سکتی کذا
فی المحیطاوی قلت عن الثانی قبل و بہ فی حقہ یعنی وغیرہ میں کہتا ہوں اور ابو یوسف سے روایت ہو کہ شاہد زور عادل یا ستورہ حال کی
بعد توبہ کہ گواہی مقبول ہو اور اسی قول پر فتوے ہو کہ ذانی الیہ وغیرہ ہم اس واسطے کہ گاہے اسکی توبہ ظاہر ہو سکتی ہو شہادت زور پر دست
اور تاسف کرنے سے واسطہ کہ ذانی المحیطاوی

باب الرجوع عن الشہادۃ

یہ باب ہر شہادت سے رجوع کرنے کا رجوع عن الشہادۃ یعنی گواہی دیکر پشیمان اور پھر جانا اور اصلاح و توبہ میں عبارت ہو یعنی کہ توبہ سے جسکا وثابہت کہ کذا فی
المحیطاوی ہوا ان یقول جوت عما شہدت بہ و نحوہ رجوع عن الشہادۃ یہ ہو کہ شاہد کہے کہ میں پھر اور پشیمان اس پر پشیمانی میں نے گواہی دی اور پشیمان کلام
کے ہم چنانچہ میں کہتا کہ میں نے جھوٹی گواہی دی یا میں جھوٹ بولا اپنی گواہی میں کہ ذانی المحیطاوی یا میں جھوٹ بولا یعنی ناسخ چھوٹا اس میں کذا
فی الدرر فلو انکر لایکون رجوعاً او اگر شاہد نے شہادت کا انکار کیا توبہ انکار رجوع عن الشہادۃ نہیں والرجوع شہدہ مجلس القاضی و غیرہ اول الشہادۃ
وہی جو سبب پشیمانی کا قال علیہ الصلوۃ والسلام اسر و اعلاماً نیۃ بالعلانیۃ اور رجوع کی شرط قاضی کی مجلس ہو اگرچہ اصل قاضی کے سوا دوسرے قاضی کے درجہ
رجوع کو سے مجلس قاضی ہو اس واسطے کہ شرط ہو کہ رجوع عبارت ہو فسخ شہادت یا توبہ سے اور توبہ گناہ کے موانع ہوتی ہو چنانچہ رسول علیہ الصلوۃ والسلام نے فرمایا کہ غفنی
گناہ کی غفنی توبہ ہو اور علانیۃ گناہ کی علانیۃ توبہ یعنی شہادت زور گناہ ہو مجلس قضا میں تو اسکی توبہ بھی مقید مجلس قضا ہیگ فلا و علی الشہادۃ و علیہ رجوع
عندہ وغیرہ و بہرین اور ان کو مینہا لا تقبل فساد الدعوی اسے تو اگر دعویٰ کے کیا مشہود و علیہ نے شاہدین کے رجوع عن الشہادۃ کا غیر قاضی کے رو بہ اور اسکو
لگو اپنی حاجت کیا یا دھورت عدم گواہ شاہدین سے قسم لینے کا ارادہ کیا تو مقبول نہیں بسبب فساد ہونے دعویٰ کے ہم یعنی بنیہ اور یہین دعویٰ صحیح پر قسم
ہوتی ہیں اور یہ دعویٰ کہ شاہدین نے غیر مجلس قاضی میں رجوع کیا باطل ہو لہذا نہ بنیہ مقبول ہو نہ تحلف شاہد کذا فی الدرر بخلاف ما و دعویٰ وقوع عند قاض
و قضیہ یا بہما المتقن بخلاف اسکے اگر دعویٰ کے کیا واقع ہونے رجوع کا کسی قاضی کے پاس اور ضمان لینے قاضی کا شاہدین سے کذا فی المتقن ہم لینے اگر یہ دعویٰ
کہا کہ شاہدین نے فلا نے قاضی کے پاس رجوع عن الشہادۃ کیا اور قاضی نے شاہدین سے ضمان مال لیا یعنی ضمان کا انپر حکم کیا اور اس دعویٰ پر گواہ قائم
کیے تو مقبول ہو بسبب صحیح ہونے دعویٰ کے کذا فی الدرر و بہرین انما قرار رجوع عند غیر القاضی قبل جعل الشہادۃ لہا ابن ملک یا مد علیہ کلام لایا اسپر
درون شاہدین نے رجوع شہادت کا غیر قاضی کے رو بہ و اقرار کیا تو مقبول اور اقرار نہ کورنی الحال کا انشا قرار دیا جائیگا کذا ذکرہ ابن الملک
مگر یا بفعل رجوع واقع ہوا فان رجوعاً قبل حکم ہا سقطت سوا اگر شاہدین نے رجوع شہادت سے کیا اس سے پہلے کہ قاضی کو توبہ کی شہادت سے
حکم کرے تو شہادت ساقط الاعتبار ہو قاضی اسپر حکم کرے ولا ضمان و حرر و عن بعضہا لا فسخ لنفسہ جامع الفوائد میں اور قبل حکم شاہدین ان
نہیں اور اسکو تعزیر دیجائے اگر شاہد بعض شہادت سے رجوع کرے اس واسطے کہ شاہد نے اپنی ذات کو فساد پر بنسب کیا رجوع سے کذا فی المتقن و
اور حالانکہ فاسق کی گواہی مقبول نہیں کذا فی المنع ہم قبل حکم ضمان نہیں بسبب عدم اتمام کے اور تعزیر سے وہی تعزیر مراد ہو چنانچہ توبہ

مذکور ہو چکی یعنی تشہید امام کے نزدیک اور ضرب اوڑھیں صاحبین کے نزدیک اور بعض شہادت سے جوع چنانچہ زمین اور اسکی تجارت کی اور گھوڑی اور اسکی
کی گواہی دی پھر عمارت اور بیچے میں جوع کیا اور بعد ازاں شفع حکم شفع ہو گا کسی طرح خواہ شاہد کا حال عداوت میں جوع کے
وقت برابر ہو اس حال کے جو شہادت کے وقت تھا یا ادرے یا اسے ہو کذا فی المنع بسبب حاج ہوتا ہے خبر اول کے قضا سے ہم اگر شافع توضیح کرنا (الترشح انجیل اول) انشا
بالقضا تاوتلہ ہوتا اس واسطے کہ ترجمہ کی خاطر انصاف حکم کی طرف رجوع ہو اور وہ خلاف مقصود ہو حکم اس واسطے شفع ہو گا کہ شاہدوں کی خبر غالی مناقض ہو غلوں کے
تو حکم منقوض نہیں ہو سکتا بسبب تناقض کے اور اس واسطے کہ خبر غالی صدق پر دلالت کرنے میں خبر اول کے اندر اور دالانہ خبر اول جوع غالی جوع کی تھا لہذا
بغلاف خبر غالی کذا فی الخطاوی بخلاف ظہور الشاہد عبد او محمد ودانی قذوف فان القضا سیطیل بر دماخذ و تلزم الدنیہ لوقضا سائر الامین اور
لما من الاحکام اذا اخطا فانہ علی مقضی لہ شفع کما بخلاف ظاہر ہونے شاہد کے غلام یا محمد ودانی القذوف اس واسطے کہ قضا اس صورت میں باطل
ہو جاتی ہو اور مقضی نہ پھر دوسے جو اسے لیا اور ولی مقتول کے واسطے دیت لازم ہو اگر قضا اس کا حکم ہو گیا ہو اور شہود مذکورین پر ضمان نہیں اس واسطے
مذکور ہو چکا کہ حاکم جب خطا کرے حکم میں تو تادان مقضی لہ پر ہو کذا فی شفع انکما ہم صورت مذکورہ میں خطا سے حاکم یہ ہو کہ اسے حال شہود کا نقص نہ کیا
ما معلوم ہو گا کہ وہ غلام بین یا محمد ودانی القذوف وضمننا ما الفناہ الممشوہ علیہ لتسبہا تعدا مع تعدد تضمین الجاہل لانه کالمجاری فی القضا اور پھر
راجعین تادان دین شہود علیہ کے اسل ل کا جس مال کو انھوں نے تلف کروا یا اس واسطے کہ شاہدین تلف مال کے سبب واقع ہوئے تعدی کی راہ سے سالہ شہود
ہونے تضمین مباشر یعنی قاضی کے اس واسطے کہ قاضی بزرگہ مضطر کے ہو حکم دینے میں ہم امام شافعی کے نزدیک شہود برضان میں جبکہ وہ رجوع کریں اس واسطے کہ شہود
سبب بن تلف مال کے اور قاضی مباشر ہو اور سبب کا اعتبار نہیں مباشر کے ہوتے اسکا جواب یہ ہو کہ شہود نے اپنی ذات پر ضمان کا اقرار کیا یعنی شہادت
باطلہ سے اور قاضی مباشر تضمین تعدد ہو اس واسطے کہ قاضی حکم دینے میں مضطر ہو کہ نہ قاضی پر حکم دینا واجب ہو جبکہ شہود کی عدالت ہو تو انکا حکم نہ سنا
گنہگار اور متعین عزال اور لائن تعدد پر قبض لمدعی المال ولا یفتی بجز ویزاریہ و خلاصہ خبر اولہ المقتضی شاہدین ضمان میں ہی نہ مال کو قبض کیا یا کیا ہو سکا
فتویٰ ہو کذا فی الجہد البزاریہ و خلاصہ خبر اولہ المقتضی شاہدین ضمان میں ہی نہ مال کو قبض کیا یا کیا ہو سکا اور قاضی اور
کنز اور در راہ ملحق الاجر میں ساتھ اس قید کے کہ جب عی مال کو قبض کرے اس واسطے کہ قبل قبض کے اتنا دین میں قبل ان المال عینا کالاول وان دنیا
او کما انشائی واقرہ التہستانی او یفنون نے کہا کہ اگر مال میں ہو یعنی غیر دین ہو تو اول قول کے مانند ہو یعنی قبض اور عدم قبض دونوں صورتوں میں ضمان ہو
اور اگر مال دین ہو تو قول ثانی کے مانند ہو یعنی قبض و قبض ضمان ہو اور اس قول فصل کو ثابت رکھا ہو قستانی نے ہم وہ تفصیل مذکور یہ ہو کہ ضمان بقید بمانت
ہو سو میں میں تو شہود علیہ کی ملک نہ ہو گئی قضا سے و لہذا مقضی علیہ کو اس میں تصرف جائز نہیں اور مقضی کو اگر ہو اور دین میں ملک سکی رائے نہیں تی
جبکہ مقضی قبض نہ کرے تو اگر شاہد پر ضمان ہو قبض سے پہلے تو بمانت متحقق ہو کذا فی الجلی والعبیرۃ فیہ لمن یلتی من الشہود لامن رجوع اور
ضمان میں اسکا اعتبار ہو چکا ہے کہ باقی رہا نہ اس شاہد کا جسے شہادت سے رجوع کیا ہم یہ قاعدہ کلیہ ہو ضمان کے حساب کا فان رجوع احد ہما
ضمن النصف اور اگر شاہد پھر کیا شہادت سے تو نصف مال کا تادان دے ہم اس واسطے کہ دوم دون کی شہادت میں ہر شاہد کی شہادت سے
نصف حجت قائم ہو تو جب ایک شاہد اپنی شہادت پر باقی رہا تو نصف مال میں حجت باقی رہی تو رجوع پر اسکا ضمان واجب ہو جس میں حجت باقی نہ رہی وہ نصف
ہو کذا فی الدرر وان رجوع احد ثلثہ لم یضمن اور اگر تین شاہدوں میں سے ایک شاہد رجوع ہو تو وہ ضمان نہ کیا ہم اس واسطے کہ دو شاہد باقی ہیں
جنکی شہادت سے کل حق باقی ہو وان رجوع آخر ضمنا النصف اور اگر تین شاہدوں میں دوسرا بھی پھر گیا تو دونوں شاہدین رضی نصف
مال کا ضمان دین ہم اس واسطے کہ شہادت پر وہ شخص باقی ہو جس سے نصف مال باقی ہو یعنی ایک شاہد وان رجعت امرأۃ من

کتاب

رجل وامرأتین فثبت الرجوع اور اگر ایک عورت پھر خاستے ایک مرد اور دو عورتوں سے تو وہ چوتھائی مال ضمان و سہم ہوا سیکے کہ
 شہادت پر آئے شخص باقی مبین جیسے تین چوتھائی باقی بیع ان جو تھا نصف اور اگر ایک مرد اور دو عورتوں سے دونوں عورتیں شہادت سے پھر مبین
 تو دونوں نصف مال ضمان دین ہم ہوا سیکے کہ وہ شخص شہادت پر قائم ہو جس سے نصف مال باقی مردان رجوع ثمان نسوة من رجل و عشتہ نسوة
 لم یضمن اور اگر آٹھ عورتیں پھر مبین ایک مرد اور دس عورتوں سے تو کوئی تاوان نہ دے ہم ہوا سیکے کہ اس قدر شاہد باقی ہیں جنکی شہادت سے کل حق باقی ہو
 کیونکہ نصاب شہادت دو مرد کا ایک مرد اور دو عورتیں ہیں فان جو بہت آخری محکم التبع رابعہ لبقاء ثلثۃ ارباع النصاب اور اگر ایک اور پھر مبین تو عورتیں
 چوتھائی مال کا ضمان دین بسبب باقی رہنے نصاب کی تین چوتھائیوں کے ہم ہوا سیکے کہ نصف حق مرد سے باقی رہا اور بیع حق ایک باقی رہا۔ یہ سب سے قائم ہو کر باقی
 اگر دو تو عورتوں کی رجوع سے تلف ہوا اگر بیع فان جو وفا الغرم بالا سیکے کہ سوا ایک مرد اور دس عورتیں سب کی شہادت سے پھر گئے تاوان کے نزدیک
 تاوان ششمنی ہون کے حساب سے یعنی چھٹا حصہ مرد پر اور باقی عورتوں پر ہم تاوان ہم کی دلیل یہ ہو کہ دو عورتیں بجا سے ایک مرد کے ہیں تو دس عورتیں قائم مقام
 پانچ مردوں کے ہوتی ہیں تو ایسا ہو گا کہ گویا چھ مرد گواہی دیکر پھر گئے تو پھر ثمان بالا سیکے کہ ہر گناہی اگر دس عورتیں ہر مرد پر چھٹا حصہ تاوان ہو گا و قال الامین
 نصف کما لو جرت فقط اور صاحبین نے کہا کہ دس عورتوں پر نصف مال کا ضمان ہو چنانچہ اگر فقہ دسوں عورتیں پھر جائیں تو اس پر نصف تاوان ہوا ہم
 صاحبین کی یہ دلیل یہ کہ عورتیں اگر جب کثرت ہوں مگر شہادت میں قائم مقام ایک مرد کے ہیں و انذا ان کی گواہی بدون شفعہ ایک مرد کے مقبول نہیں اور اگر
 مرد کی شہادت سے نصف مال ثابت تھا تو نصف باقی انکی شہادت سے کذا فی الدرر و انہم راجع فی الکحاح شہدہا مثل الادلل و الامتلاف جو فرما
 کلامات او ضمان میں نیا شاہد راجع نکاح میں جسے مثل کثر مثل کی گواہی دی یعنی مہر سی کی گواہی دی جو قدر مہر مثل ہو یا کمتر اسے کلامات و الامتلاف عورتیں
 ہر راتلاف کے ہر شراح نے جہاں مثل کی قید زیادہ کی اہلی حاجت نہ تھی اسوا سیکے کہ تاں خود اسکی تصریح کر چکا صورت اسکی یہ ہو کہ مرد نے عورت پر سو گویا
 نکاح کا اور اس پر گواہ قائم کیے اور عورت منکر نکاح ہو سو قاضی نے عورت پر نکاح کا حکم کیا شہادت سے پھر گئے تو گواہ عورت کو ضمان کیونہ ہو چکا
 خواہ مہر سے مہر مثل کے برابر ہو یا اکثر یا اقل کذا فی العالمگیر تیر عن الذخیرۃ وان زاد علیہ خصمنا یا کوہی المدعیۃ وہو المنکر غری زادہ اور اگر مہر
 زیادہ ہو مہر مثل پر تو دونوں شاہد بقدر زیادت تاوان دین زوج کو اگر عورت معی نکاح ہو اور مرد منکر ہو کذا ذکرہ غری زادہ ہم صورت اسکی یہ ہو کہ عورت
 اپنے نکاح کا مرد پر دعوے کیا اور قاضی نے نکاح کا حکم دیا پھر شاہدین نے شہادت جمع کیا تو اگر اس عورت کا مہر مثل مہر سے کے برابر ہو یا زیادہ تو شاہدوں پر
 کچھ ضمان نہیں اور اگر اسکا مہر مثل کمتر ہو سے یعنی مہر سے اکثر ہو مہر مثل سے تو زوج کو زیادت کا ضمان دین کذا فی العالمگیر تیر عن کافی اسوا سیکے کہ
 شاہدوں نے زوج پر قدر زیادت کو تلف کیا بلا عوض کذا فی الدرر خلاصہ یہ ہو کہ راجع فی النکاح پر مطلقا ضمان نہیں خواہ مرد معی ہو یا عورت مگر جبکہ عورت معی
 اور مہر سے مہر مثل سے زیادہ ہو تب بقدر زیادت ضمان ہو ولو شہدا باصل النکاح باقل من مہر لہما فلا ضمان علی المہتر لثبوتہا بین البضع
 و المال اور اگر شاہدین نے اصل نکاح کی گواہی دی عورت کے کمتر مہر مثل سے تو شاہدوں پر ضمان نہیں بقول مہر بسبب متعذر ہونے مماثلت و میان
 شہد گاہ عورت کے اور مال کے ہم یہ ترکیب موعوم ہو کہ مسئلہ اولی میں شہادت اصل نکاح پر نہ تھی حالانکہ وہاں بھی اصل نکاح پر شہادت ہو تو اگر تین بیرون
 کا مہر و باقل فلا ضمان تو مختصا و وضع شہوتا اور یہ جو شراح نے کہا کہ مماثلت متعذر ہو یعنی منافع شہد گاہ کے عند الامتلاف غیر مستقیم ہیں تو تقوم سے ضمان
 نہیں ہو سکتا اسوا سیکے کہ تضمین مماثلت کی مستعنی ہو اور حالانکہ شہد گاہ اور مال میں مماثلت نہیں اور زوج کے تکاب سے جو ضمان او تقوم ہوتا ہو تو اس کے
 و طہر تعلیم کے واسطے کیونکہ اس سے نسل حاصل ہوتی ہو کذا فی الطحاوی بخلاف ما لو شہدا علیہما قبض لہما و لیس فیہم شہدہما فلا ضمان لہما و طہر
 بخلاف اس صورت کے کہ اگر شاہدین نے عورت پر قبض مہر یا بعض مہر کی گواہی دی پھر شہادت شہادت سے پھر گئے تو عورت کو دونوں شاہدین پر ضمان

بمسبب تلف کچھ نہ ہو کہ شہادت بالبیع انقص عن قیمتہ البیع و شہادۃ علی البائع اور شہادۃ علی المشتري بالانکاف باحوض و دون شہادۃ شہادۃ
 دین بیع اور شہادۃ بین اسفند کا جو کہ ہو گیا ہو قیمت سے اگر گواہی بایع پر ہو یا ضمان دین اسفند کا جو زیادہ ہو گیا ہو قیمت سے اگر شہادۃ مشتري پر ہو یا
 انکاف باحوض کے ہم انکاف باحوض نقصان اور زیادہ دونوں کی تکلیف پہلی صورت پر کہ شہادۃ علی المشتري نے کہا کہ بیع اس غلام کو اس مرد سے بعض ہزار درم کے لیا
 اور وہ در ہزار کام ہو شہادۃ بین گواہی دی پھر گواہی سے پھر گئے تو شاہد بایع کو ہزار درم ضمان دین کیونکہ انھوں نے اس کے ہزار درم تلف کیے اور وہ
 صورت پر کہ بایع نے دعوے کیا کہ شہادۃ علی المشتري نے یہ غلام ہزار درم کو لیا اور پھر بیعت ہو اور شہادۃ علی المشتري اسکا منکر ہو شہادۃ بین گواہی دی کہ شہادۃ علی المشتري نے غلام
 دو ہزار کو لیا اور حالانکہ وہ ایک ہزار کا ہو پھر شہادۃ سے پھر گئے تو شاہد مشتري کو ایک ہزار کا ضمان دین اسکا کہ انھوں نے شہادۃ علی المشتري کے ایک ہزار تلف کیے لہذا
 فی الدرد و شہادۃ بالبیع و بقدر التمن فلو فی شہادۃ واحدة ضمننا القیمۃ ولو فی شہادۃ ینما التمن یعنی اور اگر دو شاہدوں نے بیع اور نقد تین کی گواہی دی تو اگر بیع
 نقد تین کے ساتھ ایک ہی گواہی دی تو شاہد قیمت کا ضمان دین اور اگر دو شہادتیں گواہی دی ہیں ایک بار بیع کی گواہی دی اور دوسرے بار تین کی تو
 تین کا ضمان دین کذا فی التمن ہم اسوایہ کے پہلی صورت میں بیعت میں بیعت ہو تین اور دوسری صورت میں تین کا انتقال قصی و کذا فی الخطاوی مخصا ولو شہدا
 علی البائع بالبیع بالقیمۃ الف فان شامخ من الشہود قیمتہ حالاً و انشاؤاخذ المشتري الی سنتہ و ایام اختیار بری
 الاخر و تاسہ فی خزائن الفقہین اور اگر شاہدوں نے بایع پر دو ہزار کی بیعت کی گواہی دی ہر ایک سال اور حالانکہ قیمت بیعت کی ایک ہزار ہو تو بایع چاہے شہادۃ
 فی الحال کی قیمت کا تاوان نہ لے لینے ہزار کا اور چاہے شہادۃ دو ہزار کا مواخذہ کرے تا کی سال اور دونوں میں سے جسکو بایع اختیار کرے گا دوسرے شخص کو
 ہو گا بایع کے مواخذہ سے اور پورا بیان اسکا خزائن الفقہین میں ہے ہم صورت اسکی یہ ہو کہ شہادۃ علی المشتري نے دعوے کیا کہ میں نے اسکا غلام دو ہزار کو لیا ہر ایک سال
 اور قیمت اسکی ایک ہزار ہو شہادۃ بین گواہی دی پھر شہادۃ سے پھر گئے تو بایع کو اختیار ہو دونوں سے ایک کا مواخذہ کا اگر شہادۃ سے فی الحال ہزار درم ملے تو شہادۃ
 شہادۃ سے ہر سال کے وقت دو ہزار پھر لینے لگا ایک ہزار حال میں اور دوسرے ہزار کو وہ خیرات کر دین سوا اگر شہادۃ علی المشتري غلام میں کوئی عیب پاوے اور اسکو پھر دے
 سوا اگر اسے بغیر حکم قاضی کے پھر دے یا تو یہ بیعت جدید کے ہو تو بایع سے وہ ہزار درم لے اور اسکا کچھ مواخذہ نہیں شاہدین پر اور اگر قاضی کے حکم سے بایع کو غلام پھر دے
 تو وہ دوسرے سال سے شاہدین کو دینے میں انکو پھر دے اور جو شاہدوں نے ایک ہزار درم بایع کو دیے تھے وہ بایع سے پھر لینے کذا فی الحاکمیر عن ابن عمر ان شہادۃ علی المشتري
 چونکہ بیان عالمگیری کا واضح تر تھا خزائن الفقہین سے لہذا مترجم نے اسی کا ترجمہ بنایا سب تر کیا و فی الطلاق قبل طی خلوة ضمننا نصف المال اسے
 اول متقہ ان لم یتم الطلاق قبل طی او قبل خواتم و بیعت میں نصف مال سے کا تاوان میں یا ستمہ کا ضمان دین اگر مرد سے سے نوہو شہادۃ
 طلاق کا شہادۃ و خسرانہ طلاق واحدہ قبل الدخول ثم رجعا فضمنان نصف المهر علی شہود الثالث لا غیر لکن متعہ علی غلظہ اور اگر شاہدین نے گواہی دی
 کہ زوج نے اپنی زوجہ کو تین بار طلاق قبل خل کے دی اور وہ اور شاہدوں نے گواہی دی کہ اسے اسکو ایک بار طلاق دی قبل خل کے پھر چاروں شہادۃ سے
 چھٹ گئے تو نصف مہر کا ضمان تین طلاق کے گواہوں پر جو نہ اس کے غیر پر سبب حرمت غلیظہ کے ہم اسواسطے کہ طلاق واحدہ کی شہادۃ پر قاضی حاکم کا کیونکہ وہ
 سفید نہیں اسواسطے کہ طلاق واحدہ کا حکم حرمت غلیظہ ہو و طلاقات ثلاثہ کا حکم حرمت غلیظہ ہو کذا فی المنع جلی نے کہا قبل دخول منون کو ایہوں کی قید ہو و لو بعد
 و علی ما خلوة فلا ضمان اور اگر گواہی دی طلاق بعد و علی ما بعد خلوت کی پھر شہادۃ سے پھر گئے تو شہادۃ پر ضمان نہیں ہم یہ مسئلہ قدوری اور ہا یہ میں ہوا
 تحفہ بین ہر ضمان نہیں مگر اتنا جو ہر مثل پر زیادہ ہو کذا فی المنع و شہادۃ بالطلاق قبل الدخول انرا بالداخل ثم رجعا فضمنان شہود الثالث اربع اہر و شہادۃ
 راجعہ اختیار اور اگر وہ گواہوں نے طلاق قبل دخول کی گواہی دی اور وہ شاہدوں نے دخول کی گواہی دی پھر چاروں شاہد گواہی سے پھر گئے تو دخول
 کے گواہ ہر کے تین ربع لینے چون مہر کا ضمان دین اور طلاق کے شہود چوٹائی مہر کا ضمان دین کذا فی الاختیار ولو شہدا بعقن فرجھا ضمننا القیمۃ

[illegible]

تو کالت باطل ہے ہم یہ قول کہ میں نے تجھ کو کسب کیا اپنے جمیع امور میں اور قائم کیا تجھ کو اپنے ذات کے تکمیل عام نہیں ہے تو اگر سوکل کا کوئی پیشہ معینہ ہو
 چنانچہ تجارت مثلاً تو وہ تجارت کا کسب ہو گا اور اگر اس کا کوئی پیشہ مقرر نہیں اور حالات اسکے مختلف ہیں تو کالت باطل ہو گا ذانی فتح القدیر وہ واقعات
 الغیر مقام نفسه ترنوا او عجز فی التصرف جائز معلوم اور مطلق شرع میں تو کسب قائم کرنا ہو غیر شخص کو اپنی ذات کے مقام پر تالیف یا عاجزی کی
 جہت سے اس تصرف میں جو جائز اور معلوم ہے ہم جائز کی قید سے یہ خارج ہو گیا کہ صغیر غیر شخص کو اپنی زوجہ کی طلاق یا اپنے غلام کے حقوق یا اپنے مال کے
 بہرہ کرنا کسب کی قید سے تصرف مجہول کی تکمیل خارج ہو گئی اگر کوئی کہے کہ کسب عام جائز ہے اس میں صرف معلوم نہیں اس کا جواب یہ ہو گا کہ کسب عام
 فی انکسار معلوم ہے تو اگر اصل معلوم نہ چنانچہ وہ شخص جس کے معاملات بکثرت ہیں تو کسب باطل ہو گا ذانی الطحاوی فاعلم انکسار لا یجوز الا فی حق من یجوز له ان یرفع
 الذانی ثابت ہو گا اور وہ نگہبانی ہے ہم تصرف مجہول چنانچہ سوکل نے کسب سے کہا کہ میں نے تجھ کو کسب کیا اپنے مال کا کذا فی الشرح فتح القدیر میں ہے کہ اگر تصرف عام ہو
 اور تصرفات کسب ثابت ہو گا وہ فقط حفظ و اتمام مجہول سے کہا کہ جب غیر سے کہا کہ تو میرا کسب ہے سر شری میں تو فقط حفظ کا کسب ہو گا انتہی درجہ میں ہو کہ تو کسب
 میں فقط حفظ اس واسطے مراد ہو کہ لغت میں وکالت بمعنی حفظ کے ہو مگر کمالی تصرف نظر الی اصل التصرف وان اقمع فی بعض الاشیاء و بعض الاشیاء
 ابن کمال تو کسب غیر کو قائم کرنا ہے مقام پر اس شخص کی جانب سے جو تصرف کا مالک ہے نہ صرف اصل تصرف کے اگرچہ تصرف سوکل کو متعلق ہو بعض اشیاء میں بسبب
 عارضہ ہی شائع کے کذا ذکرہ ابن کمال ہم اصل تصرف کی ملک سے مراد یہ ہے کہ تصرف کا کوئی شخص منع اور معارض نہ ہو تصرف میں قطع نظر حکم شرعی کے تو اس میں دخل
 ہو گیا و کسب کرنا مسلم کا ذمی کو غیر اور خیر کی بیع میں اور محرم کا غیر محرم کو شکار کی بیع میں اور یہ قول مبنی ہے اس پر کہ اصل اشیاء میں اہل تصرف کی ملک سے
 شرط ہوئی کہ کسب تو ولایت تصرف کی سوکل سے حاصل کرتا ہو کذا فی الطحاوی انکسار فلا یصح تو کسب مجنون و صبی لا یقبل مطلقاً و صبی یقبل تبصرہ ضار
 نحو طلاق و عتاق و ہبہ و صدقہ تو صحیح نہیں کسب کرنا مجنون اور صغیر غیر عاقل کا مطلقاً خواہ تصرف ضار ہو یا نافع یا فاسد اور ضرر دونوں کا تحمل ہو اور صحیح نہیں
 کسب کرنا صغیر عاقل کا تصرف ضار میں چنانچہ طلاق و عتاق اور ہبہ اور صدقہ میں ہم کسب مجنون اور صغیر اس واسطے صحیح نہیں کہ وہ تصرف کی مالک نہیں اور معلوم
 ہو چکا کہ کسب میں سوکل کا تصرف ہر شرط پر صحیح یا بیفہم بلا اذن ولیہ لقبول ہبہ اور صحیح ہو صغیر عاقل کا کسب کرنا بلا اذن اسکے ولی کے اس میں تصرف
 جو صغیر کو نافع ہو چنانچہ ہبہ قبول کرنا صحیح یا ضرر و فسخ و اجارہ ان ماذونا والا لوقت علی اجازہ ولیہ مگر بلا اذن ولیہ صحیح ہو صغیر عاقل کا کسب کرنا
 اس تصرف میں ہر ضرر اور نفع کا تحمل ہو چنانچہ بیع اور اجارہ ہبہ یا صغیر مذکور ماذون ہو تصرف مستطور میں اور اگر اس کو اسکے ولی نے اذن نہ دیا ہو تصرف کا کذا کالت
 موقوف ہو گیا اسکے ولی کی اجازت پر چنانچہ اگر صغیر عاقل بذات خود بیع یا اجارہ کا بلا اذن تو وہ تصرف بھی ولی کی اجازت پر موقوف ہو گیا و اگر کسب
 عید مجبور اور صحیح نہیں کسب کرنا غلام ممنوع ان تصرف کا صحیح ہو یا فوفا و مکاتبا اور صحیح ہو کسب کرنا غلام ماذون یا مکاتب کا و توقفت کسب من مدان اسلام
 نقد وان مات او یمن او یقل لا خلافا لہما اور موقوف رہ گیا کسب کرنا مرد کا و اگر وہ مسلمان ہو گیا تو کسب نافذ ہو اور اگر حالت ارتداد میں رہ گیا ماذون و اگر وہ
 میں جا ملا یا معتقل ہو تو کسب نافذ نہیں بخلاف صاحبین کے کہ صحیح کسب مسلم ذمی بیع خمر او خمریرہ و شہر الکھار فی البیع الفاسد و محرم حملان بیع صید
 وان اتفق عنہ الموکل مع ارض النبی کا قدسنا فتنہ اور صحیح ہو کسب کرنا مسلم کا ذمی کو شراب اور سور کے بیچنے اور ان کے خرید کر کے میں چنانچہ مذکور ہو چکا بیع کا
 میں اور صحیح ہو کسب کرنا محرم کا غیر محرم کو شکار کے بیع میں اگر قبضہ مذکور سے سوکل متعلق ہو بسبب عارضہ ہی شائع کے چنانچہ ہبہ مقدم ذکر دیا تو کسب کی لغت میں
 سوا گاہ ہو جائے مگر شرط کسب فعال اذ کان اکول یقبل یعقل ہر صنف نے سوکل کی شرط کے بعد کسب کی شرط ذکر کر گیا سو یوں کہا کہ جب کسب کی شرط کو
 سمجھتا ہو ہم لینے کسب میں اتنی عقل شرط ہو کہ جانتا ہو کہ خرید کرنا جالب بیع اور رسالت میں اور بیچنا جالب ثمن اور سالب بیع ہے اور میں فاش ہے
 نہیں سیر سے تفرق کرنا ہو اور طہر صغیر عاقل میں بھی عقل کی یہی تفسیر ہو کذا فی الطحاوی ولو صیدا عید مجبور اگرچہ کسب صغیر غیر ماذون یا غلام شرط ہے

ہم تجویز بھی اور بعد رونوں کی صفت جو تو معلوم ہو کہ کوئل میں نقل شرط ہو بلوغ اور حشر شرط نہیں لایہ ہے ان الکلام الا ان فی صحتہ او کالتہ لانی صحتہ بیع اگر کوئل
فانہ لم یقبل و بقصدہ بیعہ لکن یہ بات پوشیدہ نہیں کہ اسباب میں صحت و کالت میں گفتگو نہ ہو نہ بیع کوئل کی صحت میں تو اس سبب سے مصنف کے بیان میں نہ کہا
کہ کوئل عقد کا قصد کرے یا بیع کرے نہ وہم ہر ایہ اور وقایہ اور دروغ غیر مابین کوئل کی شرط میں یوں مذکور ہو کہ (فیصل العقد و بقصدہ یعنی کوئل میں
شہد و بیع جو عقد کا انتقال کرے اور اس کا ارادہ کرے قصد کی قید اس سبب سے لگائی کہ اگر کوئل بطریق ہزل یا اگر اس کے بیع کر گیا تو کوئل کی طرف سے واقع ہوگا شایع
نہ کہا کہ صورت عدم قصد اگر چہ بیع نہیں کیا کہ بیان گفتگو صحت کالت میں نہ ہو صحت بیع میں تو اس لفظ کے زیادہ کرنے کی کچھ حاجت نہیں ہم ذکر نہ کیا
الوئل فیہ فقال یقبل لایا بشرہ الوئل فیہ لیسیمہ ہم مصنف نے قادر ہو کر کوئل میں ذکر کیا یعنی بیع کوئل کرنا ہر ایک ایس چیز میں جس کو کوئل ان خود کرنا ہو
اپنی ذات کے واسطے ہم نفس کی قید اس سبب سے لگائی تا کوئل سے احتراز ہو جائے اس واسطے کہ کوئل کو جائز نہیں تو بیع کوئل کرنا اگر کام بیع میں وہ کوئل مقرر ہوا
کیونکہ کوئل غیر کے واسطے تصرف کرنا ہوتا ہے اپنے واسطے اگر کوئی کہے کہ گامیہ کوئل کا بیع نہیں اس واسطے کہ کوئل استقرض کا ماہیہ نہ ہو ذات خود اپنے واسطے
اور استقرض کے کوئل کا مالک نہیں ہوا اس کا جواب یہ ہے کہ وہ صورت اضافت الی الوئل تو کوئل بیع ہوا اس واسطے کہ نہ مالک نہ بیع ہو کہ اگر استقرض کا کوئل ہوا تو کوئل
استقرض کو کوئل کی طرف سے اضافت اور منسوب کیا تو استقرض کوئل کے واسطے ہوگا اور نہیں تو کوئل کے واسطے کہ ذاتی اخطاوی قسمل خود ہو تو کوئل شامل ہوں
خصوصاً کہ ہم مصنف کا یہ قول یقبل لایا بشرہ ہر کوئل کے اس قول سے یقبل لایا بقصدہ اس واسطے کہ صحت کا قول عقد اور غیر عقد بیعت ہوتا ہے وغیرہ اس کو
شامل ہو خصوصاً لغت میں بھی یہی جمل ہوا کوشع میں بیان یا نہیں کا جواب یہ ہے یعنی نہ ہی نہ کوئی دوسرے کیا اور یہاں علیہ نہ اس کے جواب میں یہاں کیا
یہ حقیقت غرضی ہے خصوصاً کی تو جو ہر وہ میں ہو کہ نہ صحت عبارت ہو خواہ بیع ہو خواہ بیع نہ ہو کہ ذاتی اخطاوی فلذا قال صرح بیع و نہ فی حقوق لایا
برضی خصم تو اسی واسطے مصنف نے کہا بیع کوئل کرنا ان میں صحت میں جو حقوق العباد میں ہر خاصہ کی رضامندی سے جو ذرا بلا شامہ وہ قاری لکھتے
اور صاحبین اس نے کوئل کو بیرون رضامندی خاصہ کے تجویز کیا ہے اور یہی قول ہر ایک لکھنے کا ہم امام ہم اور صاحبین کے کا خلاف تو ہم کوئل میں ہر ہر ہر میں
یعنی امام کے نزدیک اگرچہ بیرون رضائے مخالف جائز ہو لیکن بیرون اس کے راضی ہونے کے لازم نہیں بخلاف صاحبین نہ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ نہ صحت میں
کوئل کرنا اپنے خالص حق میں تصرف کرنا تو موقوف نہ ہو کہ غیر کی رضامندی پر اور امام ہم کی دلیل یہ ہے کہ جو استحقاق ہر خاصہ پر اور کوئل کی عادت خصوصاً صحت میں نہایت
ہوتی ہو نہ اگر لازم تو کوئل کے ہم قائل ہو تو خاصہ کا ضرر ہوگا لہذا اس کی ضابطہ موقوف ہو کہ ذاتی اخطاوی و علیہ فتویٰ ابی الملیح و غیرہ و خیارہ العتالی و غیرہ
فی التہامیہ و المختار للفتویٰ القوی فیہ لایا کہ در را و صاحبین کے قول پر فقہ ابوالمالیح کا فتویٰ ہوا اس سبب سے کہ اس کو عتالی نے اصرار کیا ہے اس کو تہامیہ لایا اور فتویٰ
کے واسطے یہ ہو کہ اس کو حاکم کی رسم پر موقوف کرنا چاہیے کہ ذاتی اندر ہم در میں ہو کہ اگر قاضی کو لغت اور کس غرضی خاصہ کی عدم قبول کالت میں معلوم ہو تو خاصہ کو
داخل نہ ہو کوئل قبول کرے اور اگر معلوم ہو کہ کوئل کو کوئل کرنے سے ضرر سببانی خاصہ کی مراد ہو تو کوئل قبول کرے بیرون ہذا خصم در خیار شرعی ہے و بیع
کافی میں ہوا انتہی اخطاوی نہ ہر ازب سے نقل کیا کہ توفیق الی احکام بنظر سابق تھا جبکہ قاضی اہل سن اور صلاح تھے اور اس مانہ کے قانع ہو کر اختیار دینے میں
توفیق ہو انتہی و اللہ تعالیٰ اعلم الا ان کیونکہ الوئل صریحاً لایا کہ نہ حضور مجلس حکم بقصدہ بن کمال کوئل بیرون رضائے خاصہ لازم نہیں مگر یہ کہ کوئل ہر ہر ہر
کہ اس کو حاضر ہونا مجلس حکم میں اپنے قدموں سے ممکن نہ ہو تو کوئل کیل لازم ہوگی بیرون رضامندی خاصہ کے ہم خواہ موکل معنی ہو یا مدعا علیہ او غایب یا مدعا علیہ موکل
غائب بقدر مدت سفر ہو یعنی اگر تین منزل غائب ہو تو کوئل بلا رضائے خصم لازم ہو ہم پر اس صورت میں ہر جبکہ خاصہ نہ تھا نہ کرے و لہذا مجاہد ہو کہ اگر کوئل رضائے
یا مسافر ہو تو کوئل دونوں لازم نہیں بیرون رضائے خصم بلکہ مدعی سے کہنا چاہیے کہ اگر تو اپنے خاصہ کا جواب چاہتا ہے تو صبر کرنا ارفع عذر اور اگر صبر
نہیں کرنا تو کوئل سے راضی ہو چکے وہ راضی ہو جائے تو کوئل لازم ہوگی ظاہر الروایۃ میں انتہی مدت سفر کی قید اس سبب سے لگائی کہ جو مدت سفر کہیں سفر کا

مادام حیا و لو غایا ابن ملک اور جس عقد کی نسبت کوئیل کی طرف ضرور ہو چنانچہ بیع اور اجارہ اور صلح اور ارک کی تو اسکے حقوق کوئیل سے متعلق ہیں جب
 وہ زندہ ہو اگرچہ وہ غائب ہو کہ اصح ابن ملک ہم اضافت الی کوئیل سے اسناد فی البیعتہ مراد ہو چنانچہ کوئیل کا یوں کہنا کہ میں نے اس کو کرکریا یا کوئیل کا
 فلاں نام کرکریا میں نے بیچا یا اجارہ دیا اور اگر کوئیل کی طرف نسبت کرکریا بلکہ چاہم سوائی کے کہ یہ کوئیل نے بیچا تو کوئیل نہ بیچا فصولی ہو جائیگا محیط میں ہو اگر کوئیل نہ
 امام فضلی نے کہا تو عقد کے حقوق اسکے وحی کی طرف منتقل ہونگے نہ کوئیل کی طرف اور اگر وحی نہ تو تو عالم وحی قائم کرے اور یہی قول مقبول ہو اور فصولی کہ اگر
 ارث کوئیل قبض کی ولایت کوئیل کی طرف منتقل ہوگی تو فتویٰ کے نزدیک حینا طرکنا چاہیے انتہی کذا فی الخطا دی وان کمین مجبوراً بشرطیکہ کوئیل مجبور لینے عینہ
 انصرف نہ وہم یہ امتزاج ہو غیر مجبور اور غلام مجبور سے اس واسطے کہ انکی وکالت جائز ہو لیکن دونوں کے حقوق عقد کوئیل کی طرف راجع ہونگے کذا فی الارر کتبیہ
 بیع وقبضہ وقبض ثمن ورجوع بہ عند اشفاقہ وخصوصاً فی عیب بلہ فصل میں حضور وکلاء فیئبہ لانہ العاقد حقیقۃً وعلما حقوق عقد کے
 جیسے بیع کا تسلیم کرنا اور بیع کا قبض کرنا اور ثمن کا قبضہ کرنا اور ثمن کا پھیر لینا یا پھیرنا استحقاق بیع کے وقت اور خصوصاً اگر عیب یا بیع میں ہوں
 فرت کے وہ بیان حاضر ہونے اپنے موکل کے اور اسکے غائب ہونے کے لینے خواہ موکل حاضر ہو یا غائب یا کہ حق نقد کوئیل ہی سے متعلق ہیں اور اگر کوئیل
 ہی تو عاقد ہو حقیقۃً وعلما ہم عقد قائم ہوا ہو کلام سے اور کلام مادہ ہو تو اس کوئیل سے تو وہی حقیقت بین عاقد نظر اور احکام عقد کے کوئیل ہی کی طرف راجع
 ہوتے ہیں تو وہی حکماً عاقد ہوا لکن فی الجوزہ نو حاضر انا لحدۃ علی اخذ ثمن الا عاقد فی اصح الاقوال لیکن جو سرہ میں ہو کہ اگر کوئیل کوئیل انون حاضر ہوں
 عہدہ حقوق عقد کا ثمن کے لینے والے پر ہو نہ عاقد پر اصح الاقوال میں دونوں اضافت العقد الی المولک فلولی حقوق بالموکل اتفاقاً ابن ملک جو فریقہ فقہ
 لابنفیہ لافہ ولہ اقال ابن کمال کہتے ہیں بلاضافۃ الی نفسہ فافہم اور اگر کوئیل نے عقد کی نسبت موکل کی طرف کی تو حقوق عقد کے موکل سے متعلق ہوں گے
 بالاتفاق کذا اصح ابن ملک سو اسکو یاد رکھنا چاہیے تو مصنف کے اس قول میں کہ نسبت عقد کی کوئیل کی طرف ضرور ہو وہ غلط ہے جو اس میں جو اس میں اس میں
 ابن کمال نے کہا کہ کوئیل کفایت کرے اپنی ذات کی نسبت پر یعنی اس وقت حقوق عقد متعلق کوئیل ہوں گے سو اسکو جو بیع ہم خلاصہ لغیرہ اس شایع ہے کہ وکالت
 میں نسبت کرنا عقد کا کوئیل کی ذات کی طرف ضرور نہیں چنانچہ ابن ملک کی تشریح سے معلوم ہوا تو مصنف کا لابد کہنا ہے محل ہو خطا دی نہ کہا بزار یہ اور کلام
 میں ابن ملک کے مخالف ہیں لینے خرید عہد کا کوئیل مالک عہد کے پاس گیا سو غلام کے مالک کہہ گا یہ غلام میں کوئیل کے ماتہ بیچا اور کوئیل نے کہا کہ میں تو کوئیل
 یہ بیع موکل کو لازم نہیں اس واسطے کہ کوئیل نے امر موکل کے خلاف کیا اس واسطے کہ اسکا امر یہ تھا کہ عہدہ اسکی طرف راجع نہ ہو سورا جی کر دیا اور بالواقعہ عہدہ اسکا
 قول یہ ہو کہ کوئیل کوئیل نہ رافضولی ہو گیا اور عقد موقوف ہو گیا موکل کی اجازت پر انتہی تو معلوم ہوا کہ وہ کوئیل بیگیا مار جبکہ عقد کو اپنی ذات کی طرف نسبت کرے اور اگر
 موکل کی طرف نسبت کرے گا تو اس میں اختلاف نہ ہو اور صح انصار میں ہو کہ کوئیل کی قید اس واسطے کہ کوئیل کی طرف حقوق عقد راجع نہیں ہوں اور بیول کی شرط یہ
 کہ اپنے بھینچنے والے کی طرف عقد کو نسبت کرے انتہی مافی الخطا دی مختصر ائمہ معلوم ہوا کہ مصنف کا لابد کہنا لا بقا و بشرط المولک علیہم فلولی حقوق بالموکل
 لغویاً اصل جو سرہ اور بشرط کرنا موکل کا نہ متعلق ہونا حقوق کا کوئیل سے لغو اور باطل ہو کذا فی الجوزہ و مالک ثبت للموکل ابتداء فی اللزج اور کوئیل کے عقد سے
 موکل کی ملک ثابت ہوتی ہو سرے سے قول اصح میں ہم یہ قول بوطا ہر کا ہو اور کرنی کا یہ قول ہو کہ پہلے ملک کوئیل کی ثابت ہوتی ہو پھر موکل کی طرف منتقل ہوتی ہو
 فلا یعتق قریب کوئیل بشرط انہ ولا یفسد انکاح زوجۃ بہ تو ازادہ نو کا قرابت دار کوئیل اس کے خرید کرنے سے اور نہ فاسد ہو گا نکاح کوئیل کی زوجہ کا کوئیل
 کے خرید کرنے سے ہم لینے اگر کوئیل نے اپنے بھائی کو خرید کیا یا کوئیل کی زوجہ کسی کی نوٹھی تھی اور اس نے زوجہ کو موکل کے واسطے خرید کیا تو نہ بھائی آزاد ہو گا نہ زوجہ
 کا نکاح فاسد ہو گا اس واسطے کہ عتق قریب اور فساد نکاح ملک سے ثابت ہوتا ہو سو ملک یہاں ابتداء سے موکل کی ثابت ہوتی ہو نہ کوئیل کی یہ وجہ بقول ابولہاد
 اور کرنی کے قول پر بھی یہی حکم ہو اس واسطے کہ عتق اور فساد نکاح ملک ثابت اور معتق سے ہوتا ہو نہ ملک منتقل سے اور اگر کوئیل غلام کو آزاد کرے قبل

قبض تو اعتناق نافذ ہو اس واسطے کہ اس نے اپنی ذاتی ملک کو آزاد کیا بجز ارادت میں کہ اگر ابوطاہر اس کی کے قول کے خلاف کا کچھ فرہ نہیں ہو اس واسطے کہ یہاں
 مذکورہ میں دونوں کا اتفاق ہو و لیکن یہاں ثبات علی المذکور لو مشتری و کیلیدہ قریب ہو گا و زوجہ لان موجب لیتحق و انفسا و الملک المستقر
 و لیکن دونوں ہی حقوق اور فساد نکاح موکل پر ثابت ہیں اگر موکل کے کیلیدہ نے موکل پر ثابت دار اور اس کی زوجہ کو خرید کیا اس واسطے کہ عتق قریب فساد نکاح کا
 موجب الملک مستقر ہر قسم قطعی کر فی کے قول کے مناسب ہو نہ ابوطاہر کے قول کے چنانچہ شرح مذکور ہو چکا و فی کل عقد لا بدین اضا فہ الی موکلہ یعنی
 اگر بیعت میں الاضا فہ الی موکلہ ہے تو اضا فہ الی نفسہ بل صحیح ابن کمال اور جس عقد میں نسبت کرنا اس کا کیلیدہ کے موکل کی طرف ضرور ہے یعنی موکل کی طرف
 نسبت کرنے سے ہفتہ حاصل نہیں تو اگر کیلیدہ اس عقد کو اپنی ذات کی طرف نسبت کر گیا تو صحیح ہو گا کہ اگر ابن کمال ہم عدم صحت عقد سے مراد یہ ہو
 کہ یہ اعتبار و کالت صحیح نہیں نہ بایہ اعتبار اصل ثابت یعنی اگر کیلیدہ نکاح کو اپنی طرف نسبت کر گیا تو موکل کا نکاح صحیح ہو گا بلکہ وہ کیلیدہ کا نکاح واقع ہو جائیگا تو اب
 تفریع آئندہ سے منافقہ باقی نہ رہی یعنی تو لاتی تو اضا فہ نفسہ وقع نکاح) کہ نکاح و صلح عن مہر عہدہ او انکار عتق علی مال و کتابہ و وصیتہ
 و تصدق و اعارة و ایداع و سہن و اقراض و شرکت و مضاربت یعنی تطلق موکلہ لا بل کو نہ فیہا سفیر مضاربتی الاضا فہ نفسہ وقع نکاح کہ
 نکاح کا رسول اور جس عقد کی نسبت موکل کی طرف ضرور ہو چنانچہ نکاح اور صلح اور صلح قتل عہد سے اور صلح از کار سے اور عتق ابو ذر مال اور کتابت
 اور سہن اور تصدق اور عاریت وینا اور ودیعت رکھنا اور سہن اور قرض وینا اور شرکت اور مضاربت کذا فی الامنی تو اس عقد کے حقوق کیلیدہ کے موکل متعلق
 ہوتے ہیں نہ کیلیدہ سے بلکہ اپنے کے حقوق مذکورہ میں محض پیام رسان تھا اگر کیلیدہ نکاح کو اپنی طرف نسبت کر گیا تو کیلیدہ ہی کا نکاح واقع ہو گا تو کیلیدہ
 رسول کے اندر ہو گیا فالامطالعہ علیہ فی النکاح مہر و تسلیم لزوجہ تو مطالبہ نہیں کیلیدہ پر نکاح میں نہ اور تسلیم زوجہ کا ہم اپنے جب حقوق عتق موکل متعلق ہو
 تو کیلیدہ سے مطالبہ نہیں اگر کیلیدہ زوج کی طرف سے ہو تو اس سے مہر کا مطالبہ نہیں اور اگر زوجہ کی طرف سے ہو تو تسلیم زوجہ کا مطالبہ نہیں و لا مشتری الا باہر عن
 وقع مشتری للموکل اور مشتری کو انکار کرنا جائز ہو موکل کو شمن دینے سے ہم چونکہ بیع میں حقوق عقد کیلیدہ سے متعلق ہیں نہ موکل سے تو اگر ایک شخص نکاح سے
 کوئی چیز خریدی اور موکل اس چیز کا شمن مانگے اور مشتری کہے کہ میں تجھ کو شمن نہیں دیتا تو جائز ہو خطاوی نے غری راوہ سے نقل کیا کہ اگر کیلیدہ کو نکاح قبض شمن کا
 کرے تو مشتری شمن پر قیاد نہیں وان دفع لہ و مع وہی اقول احسانا ولا لایطالعہ الوکیل ثانیاً عدم الفائدة اور اگر مشتری موکل کو شمن
 دے تو صحیح ہو اگر چہ دینا کیلیدہ کے روک دینے کے ساتھ ہو بلکہ احسان اور کیلیدہ بارہ شمن کا مطالبہ نہ کرے ہوا سے عدم فائدہ کے ہم و سہن احسان پر جو شمن قبض
 موکل کا حق ہو و اس کا وہ چھوٹ گیا اور اس میں کچھ فائدہ نہیں کہ اس سے لیا جاوے پھر اس کو دیا جاوے کذا فی الخطاوی نعم تقع المقاصد بدین الوکیل و جدہ و بیعہ موکلہ
 مال واقع ہو جائے یا ہر چیز اگر لینا شمن کا کیلیدہ کے دین سے مگر فقط کیلیدہ بدین مشتری کا اوضاعان دے کیلیدہ شمن کا اپنے موکل کو ہم یعنی اگر فقط کیلیدہ بیع کا بدین ہو
 مشتری کا تو شمن کا مقادیر دین کے ساتھ واقع ہو گا و دونوں برابر برابر ہو گئے ایک دوسرے پر مطالبہ نہیں کر سکتا لیکن کیلیدہ پر ضمان شمن لازم ہو گا اس واسطے کہ کیلیدہ نے
 اپنا دین موکل کے مال سے ادا کیا اور اگر فقط بدین مشتری کا ہو یا موکل اور کیلیدہ دونوں بدین مشتری کے تو دونوں صورتوں میں موکل سے مقادیر واقع ہو گا
 کذا فی الخطاوی عن الذخیر و جملان کیلیدہ شیم و صرف یعنی جملان کیلیدہ شیم اور کیلیدہ شیم کے کذا فی الامنی ہم متعلق ہوتا مگر اس کے اس قول سے وان دفع لہ یعنی اگر
 مشتری موکل کو شمن دے تو صحیح ہو مگر ان دوسری صورتوں میں موکل کو دینا صحیح نہیں یعنی میں بجا سے کیلیدہ شیم صحیح شیم ہو صورت اس کی یہ ہو کہ وہی نے مال شیم کا بچا
 مشتری نے شیم کو اس کا شمن دیا تو مشتری عہدہ سے خارج ہو گا بلکہ اس کو وجہ ہو کہ دوسرے بار وہی کو شمن دے اس واسطے کہ شیم کو اپنے مال کے قبضہ کرنے پر
 اختیار نہیں تو اس کا دینا شیم پر اور کیلیدہ فی الصرف نہ جبکہ عقد صرف کو منع کیا اور موکل نے بل صرف پر قبضہ کیا تو عقد صرف باطل ہو گیا سبب
 افراتق احد العاقدین کے بلا قبض کذا فی الخطاوی و مسئلہ او شمل الوکیل عبدنا و ان لا بدین علیہ مولاہ فلا یکلف قبضہ و قبضہ حق انما لم یکن علیہ بدین

یہاں کیلیدہ کا حق ہے
 عتق موکل سے
 اگر کیلیدہ نکاح سے
 تو اس کا حق ہے

حال ان کے ہمال کی قیمت اس واسطے نکالی کہ مکمل قادیجہ کا ساتھ ہو مکمل کی تحصیل پس اس طرح مکمل کے حال کو دیکھ لے لینے اس کے مقدور درجہ سے مکمل کے موانع فرید
 کر کے کذا فی الطحاوی و بشر اور اور عبد جازان بھی الودائع ثمناً مخصوص نوما اور اس طرح ان کے حصے زاد فی البرزازیہ او قدر الگذا فقیر او مکمل کیا کہ
 یا غلام کی خرید کا تو جائز ہو اگر مکمل نے ثمن معین کر دیا خواہ اس ثمن سے خاص وصیت ایک نوع کی معلوم ہو یا نہ کذا فی ایجر یا مکمل نے ایک نوع کو معین کر دیا چنانچہ
 غلام جسٹریز میں اتنا زیادہ کیا یا مکمل نے مقدار کو معین کر دیا چنانچہ اسے فقیر گھوٹن یا جو ہم یہ جہالت متوسطہ کی مثال ہو کہ ثمن یا نوع کی بیان سے دست
 صحیح ہو جاتی ہو صاحب ہدایہ نے دار لینے کے لئے جہالت فاحشہ میں شمار کیا ہے اس کے لئے اگر میں اختلاف فاحشہ ہو یا اعتبار اختلاف اغراض اور بیرونیوں
 اور مداخلت اور مباد کے تو مثال منع ہو اور مداخلت مانع صاحب فاضل خان کا تابع ہو اور صاحب بحر نے ہدایہ کا قول اس ملک چھوٹ گیا کہ
 جہان گھروں میں اختلاف فاحشہ ہو یا ہو اور غیر ہدایہ کا کلام عدم اختلاف فاحشہ پر محمول کرنا ہی صحیح انفقار میں ہو کہ بیان مقدار یا نہ بیان کرنے
 ثمن کے ہو یا نہ چنانچہ برزازیہ میں ہو کہ مکمل نے مکمل سے دیکھا کہ میرے واسطے گھوٹن خرید کر تو صحیح نہیں جب تک گھوٹن کی مقدار نہ بیان کرے کذا فی الطحاوی کا
 والایہم ذلک لا یصح و الحق بیننا انہ انحصار ہی مال و مکمل بشر و ثوب او داتہ لایصح وان ہی ثمناً لایصح و اما انہ الفاحشہ اور اگر اس کو معین کرے لینے ثمن
 یا نوع یا مقدار کو تو مکمل صحیح ہوگی اور ثمن جہالت جنس ہوگی اور جہالت جنس ہو کہ مکمل کرے کہ پھرے یا جانور کی خرید کا تو صحیح نہیں اگر چہ مکمل نے اس کا
 ثمن معین کر دیا ہو بسبب جہالت فاحشہ کے ہم قسم ثانی ہو اقسام ثلثہ مذکورہ سے خلاصہ یہ ہو کہ جسکی خرید کے واسطے وکالت ہوئی اگر اسکی جنس اور نوع
 اور صفت بیان کر دے تو قطعاً وکالت صحیح ہو اور اگر سبب ترک کیا اس طرح کہ ایسا لفظ ذکر کیا جو جناس مختلفہ پر دلالت کرتا ہو تو وکالت صحیح نہیں سبب کمال
 نادانستگی کے اور اگر ایسا لفظ ذکر کیا جو انواع مختلفہ پر دلالت کرے تو اگر اس کے ساتھ نوع یا ثمن کے بیان کو ملا یا تو صحیح ہو اور نہیں تو صحیح نہیں اور اس طرح
 اگر نوع بیان کرے بلا صفت چنانچہ جو دت کذا فی الطحاوی عن اجماعی و بشر او طعام و بین قدرہ او دفع ثمنہ وقع فی عرفنا علی العتاد المہیا لہا
 من کل مہلوم یکن اکلیہ بلا اداہم کلہم مطبوع او مسوی وہی قالت التلثہ و بلفظ عینی وغیرہ اعتبار اللہ عرف کما فی الہین وکیل کیا طعام کی خرید کا
 اور اسکی مقدار بیان کر دی یا اسکا ثمن وکیل کو دیا تو توکیل واقع ہوگی ہمارے عرف لینے صاحب نازبہ کے عرف میں اس طعام پر جو مہیا ہو کھاتے
 کے واسطے ہر ایک اس مہلوم سے جسکا کھانا بدون سائن کے ممکن ہو جیسے بچہ گوشت یا بچہ گوشت اور یہی قول ہو ائمہ ثلثہ کا اور اسی کا فتویٰ ہو کذا فی
 العینی وغیرہ باعتبار عرف کے جیسے قسم میں عرف اور رولج معتبر ہو اور کو فہ کے عرف میں طعام عبارت ہو گھوٹن اور اس کے آگے سے اور کے عرف میں
 طعام کھتے ہیں بچہ گوشت شوربا دار کو کذا فی ایجر یا بجلہ مکمل اور وکیل کا عرف معتبر ہو اگر چہ قیاس یہ ہو کہ شرار طعام کی وکالت باطل ہو اس واسطے کہ طعام
 ہر مہلوم پر واقع ہو تو اسکی جنس میں جہالت فاحشہ ہونی اوصیۃ لہ او تخص طعام بیخ کل مہلوم وودوا بہ ملاوہ کسکنجین برزازیہ اور کسکنجین
 کے واسطے طعام کی وصیت میں داخل ہو ہر مہلوم اگر چہ وہ دوا ہو جیسے شیرینی ہو چنانچہ کسکنجین کذا فی البرزازیہ ہم برزازی نے کسکنجین کو کتاب
 الہین میں ذکر کیا ہے نہ وصیت میں اور شاید کہ شارح نے یہ ارادہ کیا کہ آگاہ کر دے اس پر کہ وصیت یکم میں ہو کذا فی الطحاوی و لکھل المرود
 بالعیب ما دام البیع فی بدہ لتعلق الحقوق بہ ولو ارشہ او وصیہ فلک بعد موتہ موت الوکیل فان لم یکون نافلاً مکملہ ذلک اے الہین
 وکذا الوکیل بالبیع اور وکیل کو جائز ہو پھر دنیا بیع کا بسبب عیب کے جب تک کہ بیع اس کے ہاتھ میں ہو بسبب تعلق ہونے حقوق کے وکیل
 سے اور اس کے وارث اور وصی کو وہ جائز ہو بعد مرنے وکیل کے سوا اگر وکیل کا وارث اور وصی نہ تو تو اس کے مکمل کو وہ درست ہو لینے بسبب
 عیب کے پھر دنیا اور اسی طرح بیع کے وکیل کا حکم ہو ہم لینے وکیل نے کوئی چیز بیع کی اور بیع میں عیب نکلا تو بیع اس کو پھر دی جائیگی
 جب تک کہ وہ زندہ اور عاقل اور لزوم عمدہ کے لائق ہو اور اگر مجبور ہوگا تو مکمل پر پھر دی جائیگی اور مکمل اجنبی ہو خصوصیت بالعیب میں

کذا فی

بقدر ما یندرج فی قبضه من غیر نقد التوکیل بها اور متفاد او معلوم ہوئی تو کیل صرف اور کم کی صورت لینے مسئلہ عدم غارت و کیل سے معلوم ہوا کہ ہر
اور کم میں کیل کرنا صحیح ہے بشرطیکہ غارت نہ ہو اس کیل سے بول ذکر تا و کلا شہر او عشرۃ اوطال ثم بدرہم فاشتری نصفہ بدرہم ہا یہاں عشرۃ
بدرہم لازم الموکل منہ عشرۃ نصفہ و درہم خلافا لہما والثلثۃ قلنا انہ ما سور باطال مقدمۃ فیہذا الزائد علی التوکیل و کیل کیا دس ظل گوشت کے
خرید کر کے کا ایک درہم سے سو کیل نہ دو چند گوشت اسکا خرید کیا لینے بیس ظل ایک درہم سے اس قسم کا گوشت جو دس ظل ایک درہم کو بکتا ہے تو لازم
ہوگا موکل کو بیس ظل ہے دس ظل جو ہر نصف درہم کے بخلاف ما جہین اور لکھ تلافی کے لینے اسکے نزدیک بیس ظل موکل کو لازم ہے سو اسطے کہ کیل نے
اسکے حق میں پندرہ گرام ہے کہ میں جواب میں امام کی طرف سے کہ کیل ما سور ہو اوطال عینہ کا لینے دس ظل کا تو اس سے زیادہ کیل بڑا نہ ہوگی
خلاصہ جواب یہ ہے کہ وہ دس ظل کی خرید کا ما سور جو زیادہ کا تو زیادہ کی بیع کیل کو لازم ہوگی نہ موکل کو و او شری الا لیسوا ذلک وقع بالکیل جہا ان غیر موزون
اور اگر وہ گوشت خرید کیا جو اسکے برابر نہیں لینے مثلاً جو گوشت کہ بیس ظل ایک درہم کو بکتا ہے اسکو دو درہم سے خرید کیا تو بیع کیل کے واسطے واقع ہوگی تعلق
امام ۱۴ اور صاحبین کے جیسے غیر موزون کی بیع ہم غیر موزون کی یہ صورت ہے کہ موکل نے کیل کیا ایک غلام کی خرید کا بعض سو درہم کے تو اسے ایسے غلام
خرید کے سو درہم کو موکل کے واسطے کہ ہر ایک غلام سو درہم کا ہو تو بیع موکل کو لازم نہ ہوگی سو اسطے کہ ہر ایک کا شش من جمہول ہو سو اسطے کہ شش من جمہول ہو سکتا
مگر انکل سے بخلاف گوشت کے کہ وہ موزون مقدار ہو تو شش اس کے اجزا میں تقسیم ہو جائیگا کذا فی ابطال طایر تیرت و لو و کلا شہر او عشرۃ اوطال
بالکلیح اذا تزوجہا بنفسہ صح منہ والفرق فی الیاتی خیر الموکل لا اشتر ی بنفسہ ولا الموکل اخری الادبی عند غیبتہ حیث لم یکن مخالفاً و فاعلاً للفرق اور اگر کہ
و کیل کیا اس عین چیز کی خرید کا جو موکل کی غیر ہو تو کیل اس چیز کو اپنے واسطے نہ خرید کرے اور نہ دوسرے موکل کے واسطے بطریق او سے خرید کرے موکل کی
غیبت میں جبکہ کیل نے امر موکل کی مخالفت نہ کی ہو اپنے واسطے نہ خرید کرنا دفع فریب کی جہت سے ہر بخلاف کیل نکاح کہ جب عورت معینہ سے وہ نہ
نکاح کر گیا تو بیع ہوگا کذا فی الامینہ اور فرق خرید اور نکاح کی تو کیل کا علاوہ والی کے مابینہ درین مذکور ہے ہم غیر موکل کی قید سو اسطے لگائی تا وہ صورت نکاح کا
جس میں چیز معینہ ہو موکل ہو چنانچہ ایک غلام نے کسی شخص کو اپنی خرید کر کے کا اپنے مالک سے کیل کیا سو کیل نے اسکو اپنے واسطے خرید کیا تو غیر کیل کی
کے واسطے واقع ہوگی چنانچہ آئندہ مذکور ہوگا اور غیبت موکل کی قید سے حضور موکل کل گیا تو اگر شش من عین کو موکل کے سامنے کیل اپنے واسطے خرید کرے
تو بیع ہو سو اسطے کہ کیل کو جائز ہو کہ موکل کے حضور میں اپنی ذات کو وکالت سے معزول کرے اور خلاصہ فرق خرید اور نکاح کا یہ ہے کہ نکاح کی صورت سے
جنکی اضافت موکل کی طرف ضروری ہے اور اسکا ثبوت نہیں ہوتا موکل کے واسطے مگر جبکہ اسی کی طرف منسوب اور منصات ہو بخلاف خرید کے کہ وہ ہر وقت
موکل کے واسطے ثابت ہو اگر یہ کیل اسکی نسبت اپنی طرف کرے چنانچہ مذکور ہو چکا کذا فی الخطاوی مختصراً فلو اشترى لیسرہ لیسرہ بقدر او بخلاف ما فی الموکل
من شئین وقع اشترى الموکل مخالفاً امرہ و منعزل فی ضمن الخالۃ عینی تو اگر کیل نے شئ معین کو خرید کیا بغیر نقد یا بخلاف اس شئ کے جسکا موکل نے
نام لیا کیل سے تو یہ خرید کیل ہی کے واسطے واقع ہوگی سو اسطے کہ کیل نے امر موکل کی مخالفت کی اور کیل معزول ہوگا وکالت سے در ضمن مخالفت
امر کذا فی الامینہ ہم یہ فریج ہے حیث لم یکن مخالفاً پر وان لیسرہ لیسرہ بغیر عینہ فاشترى الموکل الا اذا نواه للموکل وقت لیسرہ او شہر او مال
ای مال الموکل اور اگر اسکو کیل کیا غیر معین چیز کی خرید کا تو خرید کیل کے واسطے ہو مگر جبکہ موکل کے واسطے اسکی نیت کر گیا خرید کرنے کے وقت
یا اسکو موکل کے مال سے خرید کر گیا تو کذا فی الامینہ حکم بالقتل جاعا اور اگر مابین کیل اور موکل ایک نے دوسرے کو کاذب کہا نیت میں توفیق
حکم ہوگا بالاتفاق لینے اگر نقد سے خرید کیا تو موکل کے واسطے ہو اور نہیں تو کیل کے واسطے ہو تو اتفاقاً انہما لم یخسروا فرویتان اور اگر دونوں میں
اتفاق ہو اس بات پر کہ خرید کے وقت نیت موجود نہ تھی تو اس میں دور و اتین ہیں ہم تفصیل اس مسئلہ کی تبیین اور سراج الرائق میں اسطے ہو کہ

خرید کا وکیل کیا تو وہ خرید وکیل کے واسطے ہو گا جیسے موکل کے واسطے ہوگی و حال انہ لم یسلم لہما فاشترى احدہما بقدر
 قیمتہ او بزیادۃ لیسیرۃ یغضبان الناس فیہا صحیح عن الامروالا لا اولیس وکیل الشراء و الشراء یغضبان فاحش اجام بخلاف وکیل البیع کا بیع
 معین دو چیزوں کی خرید کا امر کیا او حال انکہ اسکا ثمن مقرر نہ کیا سو وکیل نے موکل کے واسطے دو معین سے ایک چیز خریدی بقدر اسکی قیمت کے
 یا ایسی قلیل یا دلی کے ساتھ جسقدر معین کو کون کو خسارہ ہو جاتا ہو تو وہ خرید صحیح ہو موکل کی طرف سے اور اگر ایسا نہیں اپنی کثیر زیادتی سے خرید کیا تو وہ
 خرید موکل کی طرف سے صحیح نہیں اسکا خرید کے وکیل کو غبن فاحش کے ساتھ خرید کرنا بالاتفاق جائز نہیں بخلاف وکیل بیع کہ اسکو غبن فاحش کے ساتھ بیع
 جائز ہو چنانچہ مذکور ہوگا و کذا بشر انما بالثمن و قیمتہا سو او فاشترى احدہما بقدر او اقل صحیح اور بیع امر کیا دو چیز کو دو چیز کے خرید کرنے کا بغرض ہزار
 کے اور دونوں کی قیمت برابر ہو سو وکیل نے ان دونوں سے ایک چیز خریدی یا پانسو ایک کتر سے تو صحیح ہر ہم کتر قیمت کی خرید میں اگر چہ غبن فاحش اور اسکی قیمتیں
 موکل کو نائدہ ہو لہذا صحیح ہو و لو بالاکثر ولو لیسیر الا یلزم الامر الا ان لیشتری الشانی من المعینین مثلاً بالیقی من الالاف و قبل ان یخصم و قیمتہ حاصل
 المقصود اور ایک چیز پانسو سے زیادہ خرید کی اگر چہ زیادتی قلیل ہو تو موکل کو وہ لازم نہیں مگر یہ کہ وکیل دوسری چیز کو مثلاً دونوں میں چیزوں ہزار کی باقی سے
 قبل خصومت کے خرید کرے تو اب موکل کو خرید لازم ہوگی بسبب حاصل ہونے کے ہم مثلاً دو غلام کے خرید کرنے کا بغرض ہزار درم کے امر کیا سو اسنے ایک غلام
 پانسو درم کو خرید کیا تو یہ خرید موکل کو لازم نہیں ہاں اگر دوسرے غلام کو دو درم پانسو درم سے خرید کر لیا خصوصیت پہلے تو موکل کو خرید لازم ہوگی بصحت
 مقصود کے یعنی حاصل ہونا دونوں غلاموں کا ہزار درم سے و عوارض ان باقی یا بشتی مثلاً الاخر اور صاحبین نے اسکو جائز کہا ہو اگر باقی رہی اتنی قیمت
 جتنی قیمت سے دوسرا غلام خرید ہو سکے و لو امر رجل مدیونہ بشراء شئ من معینین مدین لہ علیہ و عینہ او عین البائع صحیح وکیل البائع وکیل البائع بقض و لالہ
 فیہ المذموم بالتسلیم ایہ اور اگر ایک مرد نے اپنے مدیون کو چیز معین کی خرید کا امر کیا بوجہ اس دین کے جو اسکا اسپر ہو اور بیع کو اسنے معین کر دیا یا بیع
 معین کر دیا تو خرید صحیح ہو اور بائع صاحبین کا وکیل ٹھہرایا جائیگا قبض میں معین باعتبار ذلالت حال کے تو مدیون بری الذمہ ہو جائیگا بائع کو دینے سے
 بخلاف غیر المعین ہاں تو وکیل المجهول باطل الذات قال و الا بعین فلا یلزم الامر و نفذ علی الما مور لہما کہ علیہ خلافا لہما بخلاف غیر معین بیع یا
 بائع کے اسواسطے کہ وکیل کرنا شخص مجهول کا باطل ہو اور اسی واسطے مضاف نے کہا اور اگر بیع یا بائع کو وہ معین نہ کرے تو خرید موکل کو لازم ہوگی
 اور امور پر نافذ ہوگی تو اسکی ہلاکی کا نقصان امور ہی پر پڑے گا بخلاف صاحبین ہم کے کہ انکے نزدیک امر پر خرید لازم ہو امور کے قبض کرنے سے
 کذا فی الخطاوی و کذا الخلف لو امرہ ان یسلم ما علیہ او یصرفہ بناء علی تعیین النقود فی الوکالات عندہ و عدم تعیینہا فی المعاولات عندہما اور
 اسی طرح امام ۴ اور صاحبین کا خلاف ثابت ہو اگر صاحب دین نے اپنے مدیون کو یہ امر کیا کہ عقد سلم یا عقد صرف کرے بوجہ اس دین کے جو اسپر ہو
 بنا سے خلاف ہو نقد کے متعین ہونے پر کالت میں امام ۴ کے نزدیک اور نہ متعین ہونے نقد کے معاوضات میں صاحبین کے نزدیک ہم جو کہ
 صاحبین کے نزدیک درہم اور دنانیر معاوضات میں متعین نہیں خواہ دین ہوں یا عین تو تو وکیل صحیح ہو اور امر کو لازم ہو اسواسطے کہ تصرف امور کا
 امر کے تصرف کے اندہ ہو اور امام ۴ کے نزدیک چنانکہ درہم اور دنانیر و کالت متعین میں تو وکالت باطل ٹھہری تو در صورت تعیین نقد و غیر مدیون کو یہ
 دین ٹھہری بدون اس بات کے کہ اس غیر کو قبض دین کا وکیل قرار دیجیے اور یہ جائز نہیں کذا فی الخطاوی لم یخص او لو امرہ ای امر رجل مدیونہ بشراء
 ما علیہ صحیح امرہ بوجاہ المال نہ تقا لے و ہونہ معلوم اور اگر اسنے اسکو امر کیا لینے ایک مرد نے اپنے مدیون کو اس دین کی خیرت کرنے کا امر کیا جو
 اسنے دے پر ثابت ہو تو اسکا امر صحیح ہو بسبب ٹھہرانے صاحب دین کے مال کو اسنے تقا لے کے واسطے اور وہ معلوم ہو نہ مجهول کہ وکیل قبض دین صحیح
 ہم لینے جب مدیون سے کہا کہ دین کو تصدق کرے تو گویا اسنے تقا لے کو قبض دین کا وکیل ٹھہرایا اور فقیر یا شعیفی میں ثابت ہو خدا جل شانہ کا کمال ہے

جواب یہ ہو کہ نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ اس سے لازم آتا ہو ایک لفظ کا استعمال کرنا معنی محاذی یعنی اعتناق میں اور معنی حقیقی یعنی شوبہ است
 مالک اور حالانکہ جمع بین الحقیقۃ والمجاز جائز نہیں تھا بلکہ اشتراک فی نفسک من مالک عقالی لمولود یعنی فہمہ اطفالان
 ففعل علی ما علیہ الذی وجہ فہو الاموال ووجہ بہ عیال ان علم بہ العبد فہو لان علم الوکیل بعلم الموکل وان لم یعلم فالرول بعد اختیار کما
 ایک شخص نے غلام سے کہ میرے لیے اپنی ذات کو خرید کر اپنے مالک سے سو غلام نے اپنے مالک سے کہا کہ بیچ میری ذات فلا نے شخص کے
 اور اس نے سو غلام سے کہا بیچ میرے مالک نے اس کو ای طرح بچا تو وہ غلام موکل کا مالک ہو سوا اگر موکل نے اس میں کوئی عیب پایا اگر اس عیب کو غلام
 جانتا تھا تو پھر بیچنا جائز نہیں اس واسطے کہ دانست کی موکل کی دانست کے مانند ہو اور اگر اس کو معلوم نہ تھا تو غلام کو اپنی رو بیچ کا اختیار ہو
 کذا فی الامتیاز شرح الشرائع غلام کو رو بیچ کا اس واسطے اختیار ہوا کہ غلام وکیل ہو اور حقیق بیچ میں اصل وکیل ہو وان لم یقبل اطفالان
 عمیق لانہ انی بشر فی انفسہ انفسہ فیہ الذی وال تجر بعد بشرہ وبقدر ما ذن الموکل دیر اور اگر غلام نے نہ کہ کہ بیچ کا غلام نے
 شخص کے واسطے بلکہ یوں کہا کہ مجھ کو بیچ میرے مالک یا یوں کہا کہ مجھ کو بیچ ڈال کذا فی الاطلاوی اولی غلام آزاد ہو گا اس واسطے کہ وکالت کے واسطے
 دوسرا تصرف کیا تو اس پر نافذ ہو گیا اور غلام پر حق لازم ہو دونوں صورتوں میں یعنی در صورت وکالت اور عدم وکالت میں اس پر نافذ ہو گیا
 منع تصرف غلام کے اس عقد کے سبب سے جس کا وہ مباشر اور فاعل ہو اذن مالک کے ساتھ منع نہیں ہو گا کذا فی الدرریم بیچ اس پر غلام تصرف کا
 تقریر اس کی یہ ہو کہ وکیل یہاں غلام ہو اور غلام مجبور التصرف ہو تو چاہیے کہ حقوق بیع اس کی طرف مراجع ہو نہ شرح مستند فقہ شرایع کا وکیل اور وکالت
 ان خلافا اسے فیہ فی الجہت بیع بائع در ہم قبل بائع و ما نہ نفذ و یو بائع و یو بائع لا و یو غیر اخص و در وکیل نے جبکہ امر موکل کی مخالفت کی
 اگر مخالفت موکل کی بستی کی طرف ہو ایک ہی جنس کے اندر چنانچہ موکل نے کہا کہ بیچ نبوض ہزار درہم کے وکیل نے گیارہ سو درہم کو بیچا تو بیع نافذ
 اور اگر نبوض سو دینار کے بیچا تو بیع نافذ نہیں اگرچہ موکل کے حق میں سود دینا بہتر ہوں ہزار درہم سے کذا فی الاطلاوی اولی غلام آزاد ہو گا اس واسطے کہ وکالت کے واسطے
 منقول ہو تو بہتر یہ تھا کہ شرح فقہ خلاصہ پر اختصار کرتا و اللہ اعلم

فصل فی بیع اور شراء وغیرہ کی وکالت کے احکام میں لا یعقد وکیل البیع والشراء والا جازۃ والصرف اور سلم
 و نحو ما مع من تردد شہادتہ کہ لکن تہ وکیل بیع اور شراء اور جازہ اور صرف اور سلم اور مالکی مانند کا چنانچہ بیع کا وکیل عقد نہ کر سکتا اس میں جس
 کے ساتھ جسکی گواہی وکیل کے حق میں مردود ہو بسبب تمت کے ہم مثلاً اپنے اصول اور فروع کے ہاتھ وکیل بیع نہ کرے نہ احارہ دے نہ کھل
 تمت ہو اور اس واسطے کہ منافع ما بین اصول اور فروع کے متصل ہیں تو گویا اس نے اپنی ذات سے بیع کی من وجہ حق وکیل کی قید اس واسطے نکالی
 کہ اگر اس کے ہاتھ بیع کر گیا جسکی گواہی موکل کے حق میں مقبول نہیں چنانچہ موکل کے باب یا بیع یا غلام دیون یا مالکاتب سے وکیل بیع کر گیا تو جائز ہے
 اور اپنی ذات سے عدم جواز بیع کا حکم بطریق اولی معلوم ہو گیا کذا فی الاطلاوی وعن البحر و جوازہ مثل القیمۃ لمن عبده و مالکاتبہ اور صاحبین نے
 عقد کو جائز کہا ہر قیمت کے مانند سے نہ اپنے غلام اور مالکاتب سے الا اذا اطلق الموکل بیع من شئت فیوز بیعہ مثل القیمۃ اتفاقاً وکیل کو
 اشخاص مذکورین کے ہاتھ بیچنا جائز نہیں مگر جبکہ موکل وکیل کو علی الاطلاق وکیل کرے چنانچہ یوں کہے کہ بیچ جس شخص کے ہاتھ تیرا بی بیعت تو جائز ہو گا اسکا
 بیچنا ان لوگوں کے ہاتھ بیع مثل قیمت باتفاق امام اور صاحبین نے کہ کیا جو عقدہ ہم با شرم من القیمۃ اتفاقاً ای بیعہ لارادہ با کثر منها اتفاقاً بیعت جائز ہے
 وکیل کا ان کے ساتھ در صورت عدم اطلاق اکثر قیمت سے بالاتفاق بیعت وکیل کی در صورت اکثر قیمت جائز ہو نہ خریداری اسکی اکثر قیمت دیکر بالاتفاق شرح
 بیع کی قید لگا کر اشارہ کیا کہ مصنف مطلق بول گیا جو محل تعین میں کہا و بیع باقل منها تعین فاحش لا یجوز اتفاقاً کذا فی بیعہ عندہ خلافاً لہما

نہ اقل من

[illegible]

میں کہتا ہوں اور اس قول سے معلوم ہو گیا اس واقعہ سے فتوے طلب کا حکم کوکل نے کوکل دیا اور کہا کہ میرے واسطے روغن زیتون خرید کر
 فلا نے شخص کی معرفت سو کوکل کیا اور اسے بدون معرفت اس شخص کے خرید کر یا پھر روغن مذکور کوکل ہو گیا تو کوکل پر تاوان نہیں بخلاف اس قول کے
 کہ خریدنے کرنا مگر فلا نے شخص کی معرفت تو اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم فتاویٰ عالمگیری میں ہیں کہ اگر کوکل نے ایسی شرط عقد میں کی جو اصل مفید نہیں بلکہ
 اسکو مضر ہو تو کوکل پر اسکی مرعات واجب نہیں خواہ اسکی تاکید نفی سے کرے یا نہ کرے چنانچہ اسنے کہا کہ لبوض ہزار درم کے ادھار چ یا یوں کہا کہ نہ چنیا
 مگر ادھار ہزار درم سے سو اسنے ہزار نقد سے بیع کی تو بیع موکل پر جائز ہو اور اگر کوکل نے ایسی شرط کی کہ ایک راہ سے مفید اور دوسری راہ سے مفید نہیں تو اگر
 اسکی تاکید نفی سے کرے مگر مرعات اسکی واجب ہو اور اگر نفی سے تاکید نہ کی ہو تو مرعات واجب نہیں چنانچہ یوں کہا کہ اسکو فلا نے بازار میں چنیا سو اس
 دوسرا بازار میں چنیا تو اگر اسنے تاکید نفی نہ کی ہو تو موکل پر بیع نافذ ہو اور اگر تاکید نفی کی ہو تو موکل پر نافذ نہ ہوگی کما فی الذمیرۃ اور شہر ثالث چوٹی بھی
 وہ یہ ہو کہ شرط مفید محض ہو اور ظاہر انکی تصریحات سے اسوقت میں تعیین شہر معلوم ہوئی ہو کذا فی المطحیادی فتح اشذہ ہنہا و فیہا بامست
 فلا ضمان علیہ ان ضاع الزین فی یدہ او قوی المال علی الکفیل لان جواز الشریعی نیائی ضمان اور کوکل کو صحیح ہو شہر میں من لینا او ضمان
 لینا تو اسپر تاوان نہیں اگر ہن ضائع ہو گیا اسنے یا ہن یا مال ہلاک ہو گیا ضمان پر اسواسطے کہ جواز شریعی تاوان کی سنائی ہو ہم ہلاکی مال کی صورت
 یہ ہو کہ مقدمہ مرجع کرے اس قاضی کے پاس جسکے نہ سب میں جیل بری الذمہ ہو جائے ضمانت سے پھر ضمانت پر ہو کر مر جائے لہذا اہل حق نہ کہا
 کہ کفالت سے یہاں حوالہ مراد ہوا و بعضوں نے کہا کہ کفالت اپنے معنی حقیقی پر ہو تو ہلاکی کی صورت یہ ہوگی کہ کفیل کو کفول عنہ مفاسد ہو کر مر جائے کذا فی
 المطحیادی عن الوالی عن شرح الدایۃ و طیبۃ شریکۃ مثل القیمۃ غنیمت سیور ہو یا یقوم بہ یقوم اور کوکل کی خرید و بیع مفید بنش قیمت ہی یا غنیمت قلیل کے ساتھ
 غنیمت قلیل وہ ہو کہ اسکے برابر کوئی قیمت کرنے والا واقف کار قیمت کرتا ہو کذا فی الدررہم و غنیمت سیور کا درجہ یعنی اوپر اور غنیمت سیور کی بھی تصریح مذکور ہے
 ہو کذا فی المطحیادی و ہذا فی الزمکین سحرہ معروف و ان کان سحرہ معروف و ان کان سحرہ و غنیمت و غنیمت و غنیمت علیہ المکول ان قلت
 الزیادۃ و نقصان و احزاب یعنی بھر و بنایہ اور یہ یعنی کوکل کی خرید جائز ہو غنیمت سیور کے ساتھ اسوقت ہو جبکہ نرخ اسکا مشہور نہ ہو اور اگر نرخ اسکا مشہور
 اور مشہور ہو تو غنیمت میں جیسے کہ روٹی اور گوشت اور کیلے اور شہر کا نرخ تو غنیمت کے ساتھ بیع نافذ نہ ہوگی موکل پر اگرچہ زیادتی قلیل ہو مگر جب ایک ہی بیابان
 اسی کا فتوے ہو کذا فی اجمروالنبایۃ و کلہ بیع عین قبل نصف صح لا طلاق التکلیف قال ان باع الباقی قبل ان یختم جاز ولا لا و ہو احتسابا مالتقی
 و ہذا یہ و ظاہر ترجمہ قولہا و الملتقی بہ خلافہ ہو کوکل کیا اسکو غلام کی بیع کا سو کوکل نے نصف غلام بیچا تو صحیح ہو جبکہ مطلق ہونے کوکل کے اور جبکہ بیعت
 نے کہا کہ اگر کوکل نے باقی غلام کو بیچ ڈالا قبل خصوصیت کے تو بیع جائز ہو اور نہیں تو جائز نہیں اور یہ احتساب ہو کذا فی الملتقی والدایۃ و ظاہر ہر بیان
 قول صاحبین کہ بیع ہو اور قول فقہیہ اسکے مخالف ہو کذا فی البحرہم امام کی دلیل یہ ہو کہ کوکل مطلق ہو بقیع اور انشراق سے اور صاحبین کی دلیل یہ ہو
 کہ شرکت ایسا عجیب ہو کہ قیمت کو کم کر ڈالتا ہو تو اطلاق مراد نہ ہو غلام یہ ہو کہ امام جسکے نزدیک تو کوکل بالبیع میں عموم اور اطلاق مراد ہو اور کوکل بالشر
 میں وہ متعارف مراد جو جمیع ضرر و قیمت نہیں اور صاحبین میں کہ نزدیک دونوں برابر ہیں و قید ابن المال خلافہ یا تعیب بالشر کہ والا حار اتفاقا
 علیہ ارجح اور ابن کمال نے امام مراد صاحبین کے خلاف میں اسکی قید لگائی کہ جو شرکت سے معیوب ہو جائے اور اگر شرکت سے معیوب نہ ہو تو اتفاقا جائز ہو
 تو اس قید کو تلاش کرنا چاہیے کہ تب فقہ میں ہم بجا لائے میں ہو کہ غلام سے مراد وہ ہو جسکی تبعیض میں ضرر ہو تو ضرر واقع ہوا اس سے جسکی تبعیض میں
 ضرر نہیں جیسے کہ یوں اور جو کہ وہ بالاتفاق جائز ہو چنانچہ معراج میں ہو کذا فی المطحیادی و فی الشرح و توقفت علیہ شریکۃ یا قیۃ قبل ان یختم و اتفاقا
 اور نصف غلام کی خرید میں خرید سو قوت ہو اسکی نصف باقی کے خرید کرنے پر قبل خصوصیت کے اتفاق امام مراد صاحبین میں کہ یعنی اگر قبل

معلوم ہوتا ہے تو یہ عبارت یوں تھا ولا علقا بمشیئہما سوا مل کریم تو اس ترجمہ یوں ہوگا کہ تصرف احد کو سبیلین نافذ نہیں مگر عتیق سبیلین اور طلاق سبیلین
 جو کلام لا نہیں لیا گیا اور نہ سبیلین کی مشیت پر دونوں معلق کیے گئے و فی تدبیر و وعین کو دلیہ و علویہ منضوب و بیع فاسد خلاصہ اور تصرف
 احد کو سبیلین نافذ نہیں مگر یہ کہ نہ اور نہ وعین میں چنانچہ ولایت اور عاریت اور موصوب اور بیع فاسد کے پھر دینے میں کہ فی الخلافہ کلام استرداد و طو
 قبض احد ہوا نہیں کا یہ ہم امر قبض فقہی منہ و جدہ سراج بخلاف استرداد وعین کے تو اگر کوئل ولایت اور عاریت اور موصوب اور بیع فاسد کو پھیل گیا
 تو اس کے پورے کا تاوان دیکھا یعنی صورت ہلاکی شتر مستور بسبب نہونے اس کو مل سکے اس میں سے کچھ قبضہ کرنے کا تنہا لینے ہو کل نے یہ کہا تھا کہ
 اکیس کوئل تنہا بعض شتر پر قبضہ کر کے کہ فی اسراج ہم یہ جواب ہو سوال بقدر کا خلاصہ حال یہ کہ مسترد کے پورے تاوان ہونے کی کیا وجہ ہو
 الا فی ان یون تھا کہ کوئل پر قبضہ ضمان ہوتا اس واسطے کہ ہر کوئل نصف شتر کے قبض پر موقوف تھا خلاصہ جواب یہ ہو کہ اس کو قبضہ پر قبضہ کرنے کا تنہا
 اور نہ تنہا بلکہ اجتماع دیکھا میں امر تھا پھر حجب اسنے خلاف امر کیا اور وہ چیز تلف ہو گئی تو پورا ضمان اس پر لازم آیا و فی سبیلین ہم پر قبضہ کلام قبضہ ہوا
 اور سبیلین ہم پر قبضہ ہو ہو سبیلین احد کو سبیلین کا فی ان یون خلاصہ قبض موصوب کے کہ اس میں اجتماع کو سبیلین ضرور ہو کہ فی ان یون قبضہ ہو و وعین
 بخلاف انقضائے عینی اور دین کے اور میں ایک کوئل کافی ہے بخلاف دین کے تقاضے کے کہ ان میں افراد کافی نہیں کہ فی ان یون ہم استرداد وعین پر قبض
 سبب اور انقضائے دین میں ایک کوئل کا تصرف اس واسطے کافی نہو کہ اجتماع کو سبیلین ممکن ہو اور اس میں کوئل کی غرض صحیح ہو اس واسطے کہ قبضہ ہو نہو کہ
 ایک شخص کا حفظ کی برائتین و خلاف الوصایہ لا یتین و کذا المضاہرہ و المضاہرہ و التواکیم علی الوقت فان ینہ انہ کا کوئل
 فلیکیر علی حدیث الانفرادی و بخلاف دو شخصوں کے وہی ہونے کے اور طرح دو شخصوں کی مضامیت اور قضاء اور حکیم اور وقت پر متولی ہونے کے
 تو یہ چیزیں و کالت کے مانند ہیں تو ایک شخص کو دو شخصوں میں سے افراد اور تنہا لی جائز نہیں کہ فی ان یون ہم شیا مذکورہ پانچ میں نہ چھ تو شاید کہ
 شارح نے وصایت میں دو صورتیں شمار کیں ایک صورت یہ کہ دونوں کو ساتھی وہی مقرر کیا اور دوسری صورت یہ کہ علی التعاقب کیا چونکہ اشیا مذکورہ
 میں اسے اور جوہر کی حاجت ہے لہذا افراد کافی نہیں مثلاً بادشاہ نے ایک محل یا ایک حادثہ میں دو قاضی مقرر کیے تو ایک قاضی کا فیہ ایک کافران کا
 کہ فی ان یون خلاصہ انقضائے الائی مسئلہ ما از اشراط الوقت النظر لہ والاسبتہ ال مع فلان فان لواقف الانفرادی دون فلان اشباہ مگر مسئلہ
 میں جبکہ واقف کرنے والے نے وقف کی نظارت یا استبدال کو اپنے واسطے شتر کیا فلائے شخص کے ساتھ تو واقف کو نظارت یا استبدال میں انفراد
 یا انفرادی فلائے شخص کو کہ فی ان یون اشباہ والکویل بقضاء الدین من مالہ و من مال مولیہ لایحیر علیہ اذ لم یکن للکویل علی الدین ذی واقفہ الفکر
 کہ بالمدہ العادی و اعتمدہ اصناف اور اسے دین کا کوئل خود اسے دین کو مل کے مال سے ہو یا موکل کے مال سے ہو پس زبردستی نہ کیا جائیگی اور اسے
 دین میں بشرطیکہ موکل کا کوئل پر دین نہو اور یہ واقعہ بھی فتوے طلب تھا چنانچہ اس کو عادی نے شرح بیان کیا ہوا درصنف نے اس پر اعتقاد کیا
 ہم اشباہ کی عبارت اس سے عام تر ہے چنانچہ اس میں یوں ہو کہ کوئل پر جبر نہیں اگر وہ بازر ہے اس فعل سے جس میں وہ کوئل ہوا مگر تین مسائل ہیں ان میں
 اور بات مقامات میں علت اس کی یہ مذکور ہو کہ اس کا کرنا اس پر واجب نہیں لیکن تنویر البصائر میں ہر کوئل پر جبر ہو گا مگر دین میں جبکہ اس کے پاس کوئل مال
 کہ فی ان یون خلاصہ انقضائے الائی مسئلہ ما از اشراط الوقت النظر لہ والاسبتہ ال مع فلان فان لواقف الانفرادی دون فلان اشباہ مگر مسئلہ
 میں جبکہ واقف کرنے والے نے وقف کی نظارت یا استبدال کو اپنے واسطے شتر کیا فلائے شخص کے ساتھ تو واقف کو نظارت یا استبدال میں انفراد
 یا انفرادی فلائے شخص کو کہ فی ان یون اشباہ والکویل بقضاء الدین من مالہ و من مال مولیہ لایحیر علیہ اذ لم یکن للکویل علی الدین ذی واقفہ الفکر
 کہ بالمدہ العادی و اعتمدہ اصناف اور اسے دین کا کوئل خود اسے دین کو مل کے مال سے ہو یا موکل کے مال سے ہو پس زبردستی نہ کیا جائیگی اور اسے
 دین میں بشرطیکہ موکل کا کوئل پر دین نہو اور یہ واقعہ بھی فتوے طلب تھا چنانچہ اس کو عادی نے شرح بیان کیا ہوا درصنف نے اس پر اعتقاد کیا
 ہم اشباہ کی عبارت اس سے عام تر ہے چنانچہ اس میں یوں ہو کہ کوئل پر جبر نہیں اگر وہ بازر ہے اس فعل سے جس میں وہ کوئل ہوا مگر تین مسائل ہیں ان میں
 اور بات مقامات میں علت اس کی یہ مذکور ہو کہ اس کا کرنا اس پر واجب نہیں لیکن تنویر البصائر میں ہر کوئل پر جبر ہو گا مگر دین میں جبکہ اس کے پاس کوئل مال

افعال مذکورہ اسپر لازم العمل نہیں الا فی ثلث مسائل اذ اوکلا یدفع عین ثم غاب او بیع رہن بشرط فیه او جده فی المال صح او نحوہ بشرط ان یطعن بالبیع والبیع
 المذموم علیہ شباهہ خلافہ لما افق بقاری الہدایہ کہ تین سکاوں میں وکیل پر جبر کیا جائیگا جبکہ موکل نے اسکو وکیل کیا دفع عین کا یہ موکل غائب ہو گیا
 یا اس میں سے وکیل کی بیع کا وکیل کیا جسکے عقد رہن میں بیع مشروط ہے یا بعد رہن بیع کی مشروط ہوئی قول اصح میں یا اسکو وکیل کیا خصوصیت میں
 مدعی کے طلب کرنے سے اور مدعا علیہ غائب ہو گیا کذا فی الاشباہ و خلافات فتویٰ قاری ہدایہ ہم بیان خارج ظاہر دلالت کرتا ہے کہ قاری ہدایہ مسائل
 ثلثہ میں مخالف ہے حالانکہ خلافات اسکی فقط تین کے مسئلے ہیں جو کہ وہ جبر وکیل کا قائل ہے در صورت امر موکل بدفع دین و ثروت مال موکل بہست
 وکیل چنانچہ منع انفار میں مفسر مذکور ہے کہ فی اہلی ثلث وظاہر الاشباہ ان الوکیل بالاجبر یجبر فہم برہن کتنا چون اور ظاہر شباهہ یہ ہے کہ وکیل بالاجبر
 جبر سو قائل کرے اسکو ہم شباهہ میں ہے کہ وکیل پر جبر نہیں بغیر اجرت کے ثمن کے تقاضے پر انتہی منتہی اور ابن حنیہ کی شرح مجمع میں ہے کہ ہجرت لیکر
 بیعتا ہو جیسے بیع اور مسار اسپر جبر کیا جائیگا استیفاء ثمن پر اسواسطے کہ اسکو پہنچ گیا بلا اسکے عمل کا مانند مضارب کے در صورت حصول نفع کذا
 فی الطحاوی واللائس مسئلہ واقعہ الفتویٰ و راجع بتنویر البصائر لرفعہ او فی اور نہ بھولنا واقعہ الفتویٰ کے مسئلے کو اور مراجعت کرتنویر البصائر لرفعہ
 شباهہ کی طرف کہ اسنے پورا اسکو بیان کیا ہے ہم واقعہ الفتویٰ سے یہ ہے کہ جب وکیل ہو اس دین کی قضا کا جو موکل پر ہے تو اسپر جبر ہوگا تو مسائل اخبار
 وکیل ان دو مسئلوں کے ساتھ اگر پانچ مسئلے ہوئے خلاصہ تنویر البصائر یہ ہے کہ اگر وکیل مامور ہو قضا سے دین پر اپنے مال سے تو اسپر جبر نہیں
 اور اگر آمر کے مال سے مامور ہو تو اسپر جبر ہے کذا فی الطحاوی مخصصا فی فروع الاشباہ التوسیل بغیر رضی انھم لایجوز عند الامام الا ان کیوں لایکل
 حاضر بنفسہ او مسافرا او مریضا او مخدرا اور شباهہ کے فروع میں ہے وکیل کرنا بہ دن رضا مندی مختصم کے جائز نہیں امام کے نزدیک مگر یہ کہ
 موکل بذات خود حاضر ہو یا مریض یا پردہ نشین ہو ہم یہ مسئلہ مکرر ہو گیا کہ اول کتاب الوکالتہ میں مذکور ہے چکا الوکیل لایکل الا باذن
 آخرہ لوجود الرضی وکیل دوسرے شخص کو وکیل نہیں کر سکتا مگر اپنے موکل کے اذن سے بسبب وجود رضا مندی کے ہم وکیل کو دوسرا وکیل کرنا
 وسواسطے جائز ہوا کہ اسکو تصرف مفوض ہے نہ تو وکیل او موکل تصرف میں وکیل کی رائے سے راضی ہوا اور لوگ رائے میں مختلف ہوتے ہیں
 اور مراد یہ ہے کہ حسین کام میں وہ وکیل ہوا اسپر دوسرے کو وکیل نہیں کر سکتا تو حقوق عقدا کی توکیل خارج ہوگئی مثلاً بیع کا وکیل دوسرے کو
 بیع میں وکیل نہیں کر سکتا لیکن تقاضاے ثمن میں بلا اذن موکل کر سکتا ہے اسواسطے کہ حقوق عقد میں وکیل خود وکیل ہے الا اذ اوکلا فی دفع زکوۃ
 قول آخر ثم و ثم فذخ الاخر جائز ولا یتوقف بخلاف شرا و الاضحیۃ الخانیۃ وکیل دوسرے کو وکیل نہیں کر سکتا مگر جبکہ وکیل کو دفع زکوۃ میں وکیل کیا
 سو اسنے دوسرے کو وکیل کیا اور دوسرے نے تیسرے کو اور تیسرے نے چوتھے کو وکیل کیا ہذا القیاس سو وکیل اخیر نے زکوۃ فقیر کو دی تو جائز ہے
 اور یہ جواز موقوف نہ رہیگا وکیل اول کی اجازت پر بخلاف خرید قربانی کذا فی الضحیۃ الخانیۃ یعنی موکل نے زید کو قربانی خرید کرنے پر وکیل کیا اور زید
 خالد کو وکیل کیا سو خالد نے قربانی خرید کی تو یہ خرید زید کی اجازت پر موقوف ہے اگر اسنے جائز رکھی تو جائز ہے اور نہیں تو نہیں کذا فی الطحاوی
 و الا الوکیل فی قبض الدین اذ اوکل من فی عیالہ صحت ابن ملک اور وکیل کو وکیل کرنا جائز نہیں مگر قبض دین کا وکیل جبکہ وکیل کرے
 اسکو جو اسکے عیال میں ہے تو صحیح ہے کذا ذکرہ ابن ملک والاعتقاد تقدیر الثمن من المومل الاول راہ کو کیلا فیجوز بلا اجازتہ حصول مقصود
 درر اور وکیل کو وکیل جائز نہیں مگر نزدیک ٹھہرا دینے ثمن کے موکل اول کے جانب سے اپنے وکیل کو تو جائز ہے بلا اجازت وکیل اول کے
 حاصل ہونے مقصود کے کذا فی الدرر ہم اسواسطے کہ رائے کی طرف حاجت تقدیر ثمن کے واسطے ہوتی ہے سو یہاں حاصل ہے بخلاف اس صورت
 کے جبکہ دو وکیل مقرر کیے اور ثمن ٹھہرا دیا اسطے کہ جب وہ شخصوں کی طرف تفویض ہوئی باوجود تقدیر ثمن تو ظاہر ہو گیا کہ غرض موکل اجتماع رائے وکیلین ہے

۱۰۰

زاد و شامن اور اختیار و شتری میں کذا فی الہدایہ والتفویض الی رایہ کا عمل برائے کمال اذن فی التویل الانی طلاق وعتاق لاناہما یجاعت بظاہر
غیرہ مقامہ فقیہہ اور سپرد کرنا کوکیل کی رائے کی طرف چنانچہ موکل کا کوکیل سے یوں کہنا کہ عمل کر اپنی رائے اور جو چیز سے اذن کے مانند ہو کوکیل کرنے میں مگر طلاق
اور عتاق میں اذن کے مانند نہیں اس واسطے کہ طلاق اور عتاق بظاہر ان امور کے ہر کوئی افسے قسم کھائی جاتی ہو تو غیر کوکیل بجائے کوکیل نہیں ہو سکتا کذا فی
الفتنیہ ہم یہ حکم نہایت تفویض کے ہوا اور اگر کوکیل کو ہر گاہ اذن ہو طلاق اور عتاق کی تویل میں بلاشبہ صحیح ہو کذا فی الطحاوی فان قال الکیل غیرہ
بہرہما جہوں اذن اور تفویض فی فعل الشانی بجزیرہ او عقیقہ فاجازہ الکیل الاول صحیح و متعلق حقوقہ بالعاقہ طے الصیح پھر اگر کوکیل نے اپنے غیر کو
کوکیل کیا پھر وہ اذن اور تفویض ہو کل کے پھر کوکیل ثانی نے کوکیل اول کے سامنے یا پیچھے وہ کام کیا سو کوکیل اول نے اسکو جائز رکھا تو صحیح ہو پھر
موقوف عقد عاقہ سے یعنی کوکیل ثانی سے متعلق ہو گئے بقول صحیح اس واسطے کہ مقتود وصول رائے کوکیل اول ہو سو یہاں حاصل ہو الانی مالکس
بعقدہ نحو طلاق وعتاق تعلقات بالشرط کان الموکل علاقہ بافظ الاول دون الثاني مگر اس تصرف میں جو عقد نہیں جیسے طلاق اور عتاق
کوکیل ثانی کا فعل باوجود اجازت کوکیل اول صحیح نہیں کہ یہ متعلق ہونے طلاق اور عتاق کی شرط سے یعنی دونوں تعلیق بالشرط کی قابل ہیں
تو گویا موکل نے طلاق یا عتاق کو حاکم کیا کوکیل اول کے نفاذ سے کوکیل ثانی کے نفاذ سے واپس آؤں الدین فقیہہ و مضمون و قضاء و بین فلائی
الحضرة ابن مالک خلافا للحنانیۃ اور دین سے ابراہن کریمین کذا فی الفقیہہ اور خصوصیت اور ابراہن کریمین کو کافی نہیں حاضر ہونا کوکیل اول کا ذکر
ابن مالک برخلاف خانہ کے ہم خلاف خانہ فقط خصوصیت میں ہوا سمین یوں ہو کہ اگر کوکیل ثانی نے خصوصیت کی اور موکل حاضر ہو تو جائز ہو سو
جب کوکیل اول حاضر ہو تو گویا اسنے خصوصیت کی بذات خود مانند کوکیل سے کذا فی الطحاوی وان فی محل اجنبی فاجازہ الکیل الاول جازا فی شرع
فانہ یقف علیہ ولا یوقوف متی وجہ نفاذ اور اگر اجنبی شخص نے کام کیا سو اسکو کوکیل اول نے جائز رکھا تو جائز ہو مگر خرید کرنے میں کہ وہ اجنبی ہے
نافذ ہوگا اور موقوف نہ رہیگا جبکہ وہ نفاذ پادے وان وکل یہ امر بالامر والتفویض فہو ای ان الکیل الاہر و جینئذ فلا یفعل المزل و کل
او موتہ و غیر لان بہوت الاول کما مر فی القضاء اور اگر کوکیل نے دوسرے کوکیل کیا سو کل اول کے امر یا تفویض سے تو کوکیل ثانی امر لینے موکل
اول کا کوکیل ہو اور اسوقت میں تو وہ معزول ہوگا اپنے موکل یعنی کوکیل اول کے معزول کرنے اور جانے سے اور دونوں کوکیل معزول ہو گئے موکل
اول کی موت سے چنانچہ مذکور ہو چکا کتاب القضاء میں وہی ایچ من اخلاصہ و الخانیہ لہ عملہ فی قولہ اصنع ما شئت لرضاہ یمنعہ و عذرہ من منعہ بخلاف
اعمل برائے قال المصنف فعلمہ یفعل للقاضی اصنع ما شئت فاعول نائبہ بالتفویض العزل صیر جالان الناسب کوکیل کوکیل اور جبر الرئیس
میں خلاصہ اور خانہ سے مذکور ہو کہ کوکیل اول کوکیل ثانی کا معزول کرنا جائز ہو موکل کے اس قول میں کہ کہ جو تیرا جی چاہے بسبب مرضی ہونے موکل
کے کوکیل اول کی صنعت سے اور اسکا معزول کرنا بھی اسکی صنعت سے ہو بخلاف اس قول کے کہ عمل کر اپنی رائے پر صنعت نے اپنی شریعت میں کہا تو
بوجہ اس قول کے کہ اگر قاضی سے کہا جائے کہ کہ تیرا جی چاہے تو اسکو اپنے نائب کا معزول کرنا جائز ہو دون اس بات کے کہ اسکو معزول کرنا
صرف موقوف ہو اس واسطے کہ نائب قاضی کوکیل کوکیل کے مانند ہو واعلم ان الکیل و کاۃ مائتہ مطلقہ موقوفۃ انما مالک المعاوضات الاطلاق لہ
والتبرعات بہ لیتے زواہر الجواہر و تنویر البصائر اور دریافت کر کہ کوکیل بوجاۃ عامۃ مطلقہ موقوفہ مالک نہیں مگر معاوضات کا نہ طلاق اور عتاق
اور تبرعات کا اسی کا فتوہ ہے کذا فی زواہر الجواہر و تنویر البصائر قال لرجل فوضت الیک امر امراتی صار وکیل بالطلاق
والتقید طلاقہ بالجلس بخلات قولہ وکلک فی امر امراتی فلا تقید بہ در کہ ایک مرد سے کہ میں نے تفویض کیا تیری طرف اپنی عورت کا
امر تو وہ کوکیل ہو گیا طلاق کا اور عقیقہ ہوگا طلاق دینا اسکا مجلس میں یعنی اگر اسی مجلس میں طلاق دیا تو صحیح ہو نہیں تو صحیح نہیں بخلاف

مطلوبہ اہل دین کے موکل پر گواہ قائم کیے تو یوں کی کوئی سبیل نہیں کہل برادر وہ تو موکل سے بھر لیا جو اس سے کوئل کو دیا اس واسطے کہ کوئل قبضہ اور قبضہ
 موکل کے قبضہ کے مانند ہو کہ انی الذیہ کوئل یا بخصومتہ لا یجوز علیہا الا ان کان کیلا بالخصومتہ بطل علیہا دعویٰ وغالباً مدعی علیہ فی اکثر احوال
 لا یجوز کوئل اذا اتفق عن فعل ما کل فیہ لبرءہ الا فی ثلث کما مر خصوصت کا کوئل جبکہ خصوصت کرنے سے انکار کرے تو خصوصت کرنے پر برکتی ہوگی
 اگر اس صورت میں کہ کوئل بالخصومتہ مدعی کی درخواست سے ہو اور مدعی علیہ برکتی ہو گیا ہو شہادہ میں ہو کہ کوئل برکتی نہیں جبکہ وہ باز رہے
 اس سے حصہ میں وہ کوئل مقرر ہو اب بابت برکتی ہونے کوئل کے گزرتین مسئلوں میں جس پر کیا جائیگا چنانچہ مذکور ہو چکا اس باب کے پہلے بخلاف اللفظ
 فانہ علیہا الا التزام بخلاف فہا من کے کہ اسپر جبر ہو گا خصوصت پر سبب التزام کے ہم یعنی جو خاص من ہو خصوصت کا اسپر جبر ہو گا اور تو میرا مسکی
 یوں ممکن ہو کہ خاص من ہو ایک شخص کا جو اسپر ثابت ہو سو مطلوبہ پان سو کا اقرار کیا اور طالبہ اقرار کا مدعی ہو تو خاص من خصوصت کی گئی اس میں جو مدعی
 ثابت ہو گا کہ انی الخطا دی وکالیہ خصوصتہ و اخذ حقوقہ من الناس علی ان لا یكون کیلا فیما مدعی علی الموکل جائز نہ الا کوئل فی ثلث
 او موکلہ المال کہ کوئل اقرار او الخصم الدفع لا یسمع علی الموکل لانه لیس کوئل فیہ در موکل نے اپنے خاص کوئل یا اپنی خصوصت میں اور
 حقوق کے لینے میں لوگوں سے اسٹھ مطر کوئل کیا کہ وہ کوئل نہ ہو گا کہ میں جو موکل پر دعویٰ کیا جائے تو کوئل جائز ہو گا کوئل نے موکل کا مال ثابت کیا
 پھر خاص من دفع مال کا ارادہ کیا تو اسکا دعویٰ کوئل پر سموع ہو گا اسٹھ کردہ اسپر کوئل نہیں کہ انی الدرهم تو مدعی علیہ پائل کے دینے کا حکم ہو گا پھر خاص من
 اختیار ہو کہ موکل سے دفع دین کا مواخذہ کرے و صحیح اقرار کوئل بالخصومتہ لا یجوز مطلقاً بغیر الحدود و الوقصا من کی موکلہ عند القاضی
 دون غیرہ احتساباً اور صحیح ہو خصوصت کے کوئل کا اقرار سو محدود و وقصا من کے اپنے موکل پر قاضی کے نزدیک نہ غیر قاضی کے نزدیک تھان کی
 رو سے نہ غیر خصوصت کے کوئل کا اقرار مطلقاً قاضی نہ غیر قاضی کے نزدیک نہ کوئل صلح یا کوئل قبض یا کوئل ملازم کا اقرار اپنے موکل پر صحیح نہیں و ان النفل
 کوئل بہ ای ہذا الا اقرار حتم لا یقع الی المال من بہ من بعد علی الودائع التناقص در کوئل خصوصت کا اقرار اپنے موکل پر صحیح ہو اگر کوئل مفزول ہو
 اس اقرار کرنے سے تو کوئل کو مال نہ دیا جائیگا اگر چہ بعد اقرار کے گواہ لا و سے وکالت پر سبب قبض کے کہ انی الدرهم صورت اس کی یہ ہو کہ موکل نے کوئل
 کیا یا اسکا کہ خصوصت کرے موکل کے جانب سے دعویٰ ہیج سے سو کوئل نے اپنے موکل پر اقرار کیا کہ اسے ہیج کی ہو تو وہ اقرار سے مفزول ہو گیا وکالت قرار
 خرید کا ثمن مدعی نہیں لے سکتا کہ انی الخطا دی وکلیہ الاستثنیٰ الموکل اقرار بہ ان قال وکلک بالخصومتہ غیر جائز الا اقرار صحیح التکلیف علی الظاہر
 بنابر یہ اور سہ طبع جبکہ موکل نے اپنا اقرار مستثنیٰ کر لیا اس طرح کہ میں نے غلبہ خصوصت غیر جائز الا اقرار میں کوئل کیا تو کوئل اور مستثنیٰ صحیح ہو تو اظہر
 کہ انی البزایم بجز الرائن میں کما خلاصہ یہ ہو کہ وکالت پانچ طرح ہو ایک یہ ہو کہ خصوصت کا اقرار کرے تو وہ خصوصت اور اقرار دونوں کا کوئل ہو گا یہ کہ
 اقرار کو مستثنیٰ کرے تو فقط انکار کا کوئل ہو گا نہ اقرار کا یہ کہ انکا کو مستثنیٰ کرے تو فقط اقرار کا کوئل ہو گا ظاہر الروایہ میں ہم یہ کہ خصوصت جائز الا اقرار میں
 کوئل کرے تو خصوصت اور اقرار میں کوئل ہو گا یہ کہ خصوصت غیر جائز الا اقرار انکا کوئل کرے یہ تین تاخرین کا اختلاط ہو کہ انی الخطا دی وکلیہ اقرار عہدہ ای تھا
 لا یجوز خرج چون انکا لہ فلا یتسمع خصوصتہ در توجہ استثناء اقرار اگر کوئل نے اقرار کیا قاضی کے نزدیک نہ سموع ہو گا اور اس اقرار سے وکالت سے کل ہو گا
 تو اسکا خصوصت کرنا سموع ہو گا کہ انی الدرهم صحیح التکلیف الا اقرار و لا یصیر ہوا یا التکلیف مقرر اقرار صحیح ہو موکل کو اپنے اقرار کا کوئل کرنا اور موکل اس
 کوئل بالاقرار سے سقر نہ ہو جائیگا کہ انی البزایم خطا دی نے اس کی توجیہ یوں نہ ہو کہ موکل اقرار کرے واسطے کوئل کرے شورا و شغب
 اور خصوصت کے خوف سے اگر چہ اسپر کچھ حق واجب ہو گا اس واسطے کہ شخص خصوصت پر قادر نہیں ہو گا کہ خاص من اسپر ثبات مال کا ارادہ کرے
 بسبب توکیل بالاقرار کے تو قاضی اسپر حکم نہ کرے گا و بطول توکیل الکفیل بالمال لئلا یصیر عاملاً لنفسہ اور باطل ہو مال خاص من کوئل کرنا

انکوہ اپنی ذات کے واسطے عامل ہو جائے ہم سو رہا سکی یہ ہوگا اگر ایک شخص کا وہ میرے برہن ہوا اور کمال مراد کا دنا من ہو مو طالب فیما من کو اس
 برہن کے قبض کر سنے کا کوئل کرے مدعا فیما پہل سے تو کوئل صحیح ہوگی اس واسطے کہ کوئل وہ ہو جو غیر کے واسطے عمل کرے اور اگر یہ وکالت صحیح ہو
 تو کوئل اسنے واسطے عامل بھڑے لینے وہ ساعی ہوگا اسنے بری الذمہ ہونے میں تو کوئل وکالت منعہم ہو گیا پس وکالت باطل ہو گئی کذا
 فی اہنی کما لا یصح کوکالت بقبضہ امر الیہ من نفسه او عہدہ لان کوئل متی عمل نفسه بطالت الا اذا وکل المدیون بابر لنفسہ صحیح
 عز قبل ابراہم نفسه شہادہ جیسے صحیح نہیں تو کوئل اگر کوئل کرے قبض دین کا کوئل کی ذات سے یا اسکے غلام یا ذون دینوں سے
 اس واسطے کہ کوئل نے جبکہ عمل کیا اپنی ذات کے واسطے تو وکالت باطل ہو گئی اگر جبکہ دائن دینوں کو ابراہم سے ذات دینوں کا کوئل کرے تو
 تو کوئل صحیح ہو اور صحیح ہو دینوں کا معزول کرنا وکالت سے قبل اس بات کے کہ وہ اپنی ذات کو بری الذمہ کرے کذا فی الکاشاہ ہم تو را ذول
 ام مدین غیر عامل ہر راجع دائن کی طرف اور دینوں بالذمہ متبادل ہو نہیں انہی میں ہوگا اگر کوئل ابراہم سے نفس دینوں کا کوئل کرے تو صحیح ہو
 اگر چہ وہ عامل ہو اسنے کے واسطے سبب اسنے فوان الذمہ کرنے کے اس واسطے کہ وہ عمل کرتا ہو صاحب دین کے واسطے اسکے دین کے مطابق
 اور وکالت کی شرط یہ ہو کہ غیر کے واسطے عامل ہو نہ یہ کہ اپنی ذات کے واسطے عامل ہو اتنی جب مدعا ہو تو شل کا یوں کہنا کہ کوئل جب اسنے
 عمل کرے تو وکالت باطل بلا وجہ ہوگا یہ کہ اپنی ذات کے عمل کو خالصاً اپنے عمل میں چھوڑ دے کہ فی المطاعی او کل المحتال لہم القبض من المال علیہ
 او کل المدیون کوئل المطالب بالقبض صحیح اور محتال کو نہ قاضیا وقتضیاً قاضیہ یا کوئل کرے محتال صحیح کو قبض دین کا محال علیہ سے یا کوئل کرے دین
 طالب کے کوئل کو صحیح نہیں اس واسطے کہ ایک شخص کا دینہ والا ہو اور قضا کرے والا ہو محتال کذا فی القبیض ہم اگر کوئل کہے کہ مجھ کے ذمہ ہے
 دین منتقل ہو گیا سبب حال کے تو وہ اپنی ہو گیا تو اسکی تو کوئل کیوں صحیح نہیں اسکا جواب یہ ہوگا کہ ساعی ہو اپنی برات نفس میں اسنے کہ
 اگر محال علیہ نفس مر جا سے یا منکر حال ہو بلایان تو دین میں پر راجع ہوگا خلاصہ عبارت قبضہ یہ ہوگا اگر دائن نے کسی کو اپنے دینوں کو قبضہ کا
 کوئل کیا سو دینوں نے اس کو اپنی طرف سے بھی کوئل کیا کہ یہ اسیر اسبابین ہو کہ صاحب دین کا دین ادا کر دینے چاہا اور دین لیا اور وہ لکھا ہو گیا تو
 مدیون کا مال تلف ہو گیا کیونکہ اسکا قاضی اور مقضی ہونا محال ہو اور ایک شخص صلاحیت نہیں کہتا کہ مطالبہ او طالب کا کوئل جو قضا اور قضا میں
 کذا فی المطاعی بخلاف انقبیل النفس الرسول وکیل الامام بیع الغنائم وکیل بالترزیح حیث بیع ضامنہ لان کلامہم غیر غنائم
 حاضر ضامن اور رسول قبض دین کے اور بادشاہ کے کوئل کے جو غنائم بیچے کا کوئل پر اور ترزیح کے کوئل کے کہ انکا ادا دینا صحیح ہو سکتا ہے جو غنائم میں سے
 سفیر اور غیر شخص جو قبضہ حقوق عفو و انکی طرف راجع نہیں جو انکا ضمان صحیح ہو کوئل قبض الدین اذا قل صح وکالت لان الکفالة اقسوہ
 لازماً فیصلح ما صح قبض دین کا کوئل جبکہ ضامن ہو جبکہ دین کا تو صحیح ہوا وکالت باطل ہوگی اس واسطے کہ ضمانت قوی تر ہو وکالت سبب لازم ہو
 ضمانت کے کا عدم لازم وکالت کے تو ضمانت ناسخ ہو سکتی ہو وکالت کی بخلاف العکس بخلاف اس لیے جبکہ دین کا ضامن ہو جو قبض دین کا کوئل ہو تو
 وکالت صحیح نہیں اور ضمانت باطل ہوگی یہی مطالبہ و ضمانت کے قول ہاں کہ کا ضامن کی کوئل باطل ہو کذا کما صحت کفالة اوئل القبض لطلبت
 وکالتہ تقدیمت الکفالة او تاخرت لما قلنا اور اس طرح جبکہ کوئل قبض دین کی ضمانت صحیح ہوگی وکالت اسکی باطل ہو جائیگی خواہ ضمانت مقدم
 ہو وکالت پر یا سخر ہو یا سبب میں دلیل کے جسکو ہم کہہ چکے ہیں ضمانت قوی تر ہو وکالت سے تو اسکی ناسخ ہوگی کوئل بیع اذا ضمن لمن لیس بالبع عن
 المشتري لم یخر کما مر انہ بصیر عا لما لنفسہ بیع کا کوئل جبکہ بائع کے ضمان کا ضامن ہو مشتری کی جانب سے ہو جائز نہ کہ اسنے کہ مدعو ہو چکا
 کہ کوئل اپنی ذات کے واسطے عامل ہو جائے لیکن اور شرط کوئل یہ ہو کہ عامل بغیر ہونے اپنی ذات کے واسطے فان دیکھم الضمان

کوکالت بالقبض
 کوئل کو قبضہ کا کوئل
 کوئل کو قبضہ کا کوئل
 کوئل کو قبضہ کا کوئل

رجوع بطلانہ و یا رجوعہ الاسترجاع پھر اگر کوئل نے منہ ادا کیا بجائے ضمان تو شری سے بھروسے کے سبب باطل ہے ضمان کے اور اگر بدین حکم ضمان ادا کیا تو شری سے بھروسے کے سبب باطل ہے رجوع اور احسان کے ادعی کوئل الغائب قبضہ نہ فیصد فقہ الغریم امر بدفعہ الیہ عملاً باقرارہ ولا یصدق اوارکھا الا بقرارہ و دعویٰ کیا کہ وہ شخص غائب کا کوئل چور کے دین کے قبضہ کرنے میں سو دیوں نے دکان کی تصدیق کی تو اسپر کے دین کا حکم کیا جاوگا بنا برجل باقرارہ دیوں اور دیوں کی تصدیق نہوگ اگر وہ ایسا سے دین کا دعویٰ کرے گا یعنی بھروسے ایسا سے دین ثابت نہوگا فان رجوع الغائب فی ضمان فی الوکیل فیما دلت والا امر الغریم برفع الدین الیہ امر الغائب ثبوتاً لفساد الاداء بانکارہ مع یمنہ پھر اگر غائب آیا سو اس سے منہ کوئل کرنے کی تصدیق کی تو بھروسے ہو اور نہ دیوں کو حکم کیا جائیگا کہ غائب کو دوبارہ دین ادا کرے سبب فساد ہو جائے اور اسے اول کے حکم سے اول منکر ہوئے سے قسم کے ساتھ ہم یعنی جب غائب نے قسم کھائی کہ شخص میرا کوئل نہیں تو دعویٰ دکان کو دین دینا فاسد ہے شری اگر اس پر دوبارہ ادا دین لازم ہوگا و رجوع الغریم پہلے کوئل ان باقیانی یہ وہ لو حکما بان استلک فانه یضمن مثلاً خلاصہ اور دیوں کوئل سے دین پہلے کوئل اس کے ساتھ دین باقی ہو اگر رجوع بھروسے دین کی ہوئی ہوئی حقیقی اس طرح کہ کوئل نے دین کو ہلاک کر ڈالا ہو تو اسپر ضمان مثل لازم ہوگا کذا فی الخلاصہ وان ضاع لعلہ تصدیقہ اور اگر دین ضائع ہو گیا کوئل کے پاس تو دیوں اس کو نہیں لے سکتا اس کی تصدیق پر عمل کرنے سے یعنی جب اس سے دین دیا اس کی دکان کو تصدیق کرے تو دیوں کا قصور شہر انداز رجوع نہیں کر سکتا الا اذا کان قد ضمنہ عند الفسخ بقدرہ یا اخذہ اللہ ان ثانیاً لا اخذہ الوکیل لانه امانة لا یخیر بہا الکفایہ لعلہ رجوع غیر مگر دیوں اس وقت کوئل سے دین بھروسے جبکہ کوئل دفع دین کے وقت ضامن ہوا ہوا مال کا بقدر اس کے جسکو وہاں دوسرے بار سے نہ اس مال کا جسکو کوئل نے لیا کیونکہ وہ امانت ہے جسکی ضامنی جائز نہیں کذا فی التزیلی وغیرہ ہم مال ضامن کی حدت یہ کہ دیوں کے کوئل سے کہ ان تو اس کا کوئل ہے لیکن میری خاطر جمع نہیں کہ کوئل دکان کا انکار کرے اور مجھ سے دوسری بار اپنا دین لے تو کوئل ضامنی داخل کرے مال ماخذ کی کذا فی الخطاوی و قال لعلہ قبضت منك علی انی ابراک من الدین فہو کما لو قال الایام فتن لعلہ مہربانہ اخذ منك علی انی ابراک من مہربانی فان اخذتہ البنت ثانیاً رجوع الحق علی الایام فکذا اذا ابرازتہ یا کوئل نے دیوں سے کہا کہ میں تجھ سے مال لیا اس لئے کہ میں نے تجھ کو بری الذمہ کر دیا دین سے تو وہ ایسا ہو جیسا کہ بائیں کے واد سے کہا اپنی بیٹی کے لئے دین کے وقت کہ میں اس شرط پر تجھ سے لیتا ہوں کہ میں نے تجھ کو بری الذمہ کر دیا اپنی بیٹی کے مہر سے سو اگر مہر کو بیٹی دوبارہ لیگی تو داماد باپ سے بھروسے لگا سو اسی طرح سہل ہے کذا فی البراز یہ و کذا فیضمنہ اذا لم یصدقہ علی الوکالۃ یعم صورتی السکوت و انکدیب و دفع لہ ذلک علی زعمہ ان کالۃ فہذہ سبب رجوع عند المالك اور اس طرح کوئل نے مال ضامنی کی جبکہ کوئل اس کی تصدیق نہ کرے دکان پر اور دیوں نے اس کو دین دیا وکالت کے گمان پر ہم تصدیق دکان شامل ہو و صورتوں میں سکوت اور تکذیب کو تو یہ اسباب ہیں رجوع دین کے جبکہ دین ہلاک ہو جائے کوئل کے پاس مرجوع کے تین سبب ہیں ایک یہ کہ عند الفسخ کوئل مال کا ضامن ہوا دوسرا یہ کہ قبض کرے بشرط ابرا سے دیوں تیسرا یہ کہ ضامن ہو و صورت عدم تصدیق کوئل فان ادعی الوکیل ہلاکہ او دفعہ لمو کالۃ صدق الوکیل خلفہ پھر اگر کوئل ہلاک دین کا یا اپنے موکل کے دینے کا دعویٰ کرے تو اس کی تصدیق ہوگی کوئل کی قسم کے ساتھ ہم تصدیق کوئل سو اسے مسائل ثلاثہ رجوع مذکورہ میں ہوگی کذا فی الخطاوی و فی الوجہ المذکورۃ کلہا التزم لیس لہ الاسترجاع و ستی یحضر الغائب اور سبب وجود مذکورہ میں دیوں کو بھروسے لینا دین کا کوئل سے جائز نہیں تا حضور و کل غائب وان برہن انہ لیس کوئل او علی اقرارہ بذلک او ادا استحلافہ لم یقبل لعلہ فی نقض ما وجبہ للغائب اور اگر دیوں کو وہ لایا اسپر کہ وہ شخص کوئل نہیں دامن کا اگر وہ لایا کوئل کے اس اقرار پر یعنی عدم وکالت اقرار پر یا اسے کوئل سے قسم لینے کا ارادہ کیا

تو قبول نہیں کیجیے کہ اس چیز کے توڑنے میں جسکو اپنے واجب کیا غائب کے واسطے لینے مال منوع حق ہو غائب کا در واقع اسکا
 پیسہ لایا جاتا ہے کہ فی الخطاوی نعم لو برہن ان المطالب حجی الوکالت واخذ منی المال قبل بجران اگر دیون گواہ لاوے اسپر کہ مکمل مطالب کا لکھا
 انکار کر چکا ہو اور وکیل نے مجھ سے مال لیا ہو تو برہن مقبول ہو کہ فی البصر یعنی اسوا سے مقبول ہو کہ نقض ہو کہ کی جانب سے ہو کیونکہ ثابت بالہیاء
 ثابت بالہیاء کے مانند ہو کہ فی الخطاوی وکالت الموکل وورثہ غریبہ او وہبہ لرافذہ قائم ہو کہ انکا ضمنہ الا اذا صدقہ علی الوکالت اور اگر
 مکمل ہو گیا ہو دیون اسکا وارث ہو یا مکمل نہ ہو دیون کو وہبہ کر دیا تو دیون مال کو وکیل سے ایسا اگر مال قائم ہو اور اگر ملک ہو گیا ہو تو
 اسکا مال وراثت ہو کہ جبکہ دیون وکیل کی وکالت پر تصدیق کر چکا ہو تو قائم مال کو سہ گنا لایا کہ وکالت وکالت کا خلاف ما ظلم ان لم یکن
 وکالت یعنی اور اگر دیون نے دیون کا اقرار کیا اور وکالت کا منکر ہو تو بیس قسم کھائی کہ اسکو معلوم نہیں کہ وارث نے اسکو وکیل کیا ہو کہ فی البصر
 قال انی وکیل تجبض الوصیۃ فصدقہ المودع لم یؤمر بالرفع الیہ علیہ علیہ شہور خلاف لابن الشخہ کہ مابین وکیل دیون
 قیض امانت کا سو امانت دار نے اسکی تصدیق کی تو اسکو وکیل کے دینے کا حکم ہو گا بنا بر قول شہور بخلاف ابن شخہ کہ مابین وکیل دیون
 نے امر بالرفع کی اجویہ نہ ہے روایت کی ہو اور بیان مذکور ہو تو کچھ سارے نہیں وودع لم یؤمر بالرفع الا استرداد مطلقا لہما اور اگر امانت دار نے وکیل
 دیکھا تو اسے استرداد امانت کا مالک نہ رہیگا کسی طرح خواہ اسنے تصدیق کی ہو یا نہ کیجیے یا سکو ت بیل گندہ شدہ وکذا احکم لواء جمعی
 شہور ابی یوسف واما لک صدقہ المودع لم یؤمر بالرفع لانه اقرار علی غیر اور یہی حکم ہو اگر وکیلیت کی خرید کا دعویٰ کیا ہو تو اسکا
 نے اسکی تصدیق کی تو اسے دینے کا حکم ہو گا کیونکہ وہ اقرار ہو غیر شخص پر ہم یہ علت ہو دونوں مسانوں کی ولو او جمعی انتقال
 بالارث او الوصیۃ منہ وصدقہ امر بالرفع الیہ لاتفقا تھا علی ملک الارث او المملکین علی المیت وین شہور
 ولا بد من التلوم فیہا لاحتمال مکرر وارث آخر اور دعویٰ کی وکیل نے وکیلیت کے انتقال کا صاحب وکیلیت سے لے لیا ہو یا تو
 کے اور امانت دار نے اسکی تصدیق کی تو اسکو اسے دینے کا حکم ہو گا کیونکہ تصدیق ہوئے وکیل مدعی اور امانت دار کے وارث کی ملک پر
 بشرط ملکیت پر دیون مستغرق ہو کہ نہ ہو اور ضرور ہو انتظار سے دونوں صورتوں ارث اور وصیت میں دوسرے وارث کے خلاف ہو کہ
 احتمال سے دوسرے موصی کے احتمال سے وکالت مروتہ او قال لا اور می لا یو صر بہ مالم برہن اور اگر امانت دار نے اسکی تصدیق
 انکار کیا یا بولا کہ میں نہیں جانتا تو وکیلیت کے دینے کا حکم ہو گا جب تک وارث گواہ نہ لاوے موت پر و دعویٰ الایضاً کو کالت میں
 لمودع میت و مدیونہ دفع قبل ثبوت انہ جمعی اور دعویٰ الایضاً کالت کے دعویٰ کے مانند ہو تو وصیت کے امانت دار اور اسکے دیون کو
 جائز نہیں دینا وکیلیت اور دیون کا قبل اسکے ثابت ہونے کے کہ مدعی ہو میت کا یا وکیل ولو لا وصی فرفع الی البصر اور ثبوت بری عن حصہ
 فقط اور اگر وصی ہو سو دیون نے بعض وارثوں کو دیا لینے سبب دیو دیون فقط اسی وارث کے حصہ سے بری الذمہ ہو جائیگا یعنی باقی وارثوں کا
 مواخذہ اسپر باقی رہیگا ولو وکالت تجبض مال فادعی الترخیم بالیقظ حق موکلہ کا دوا وادبر اور اقرارہ بان ملک وفع الترخیم المال لوقفا الیہ
 او وکیل لا رجحہ بعد تسلیم مالم برہن اور اگر ایک شخص کو قبض مال کا وکیل کیا ہو دیون نے وہ دعویٰ کیا جو اسکے مکمل کے حق کو ساقط کر دے چنانچہ اگر دیون
 یا برہن دیون یا مکمل کا یہ اقرار کر دے مال میری ملک ہو لینے دیون کی ملک ہو تو دیون وکیل کو مال کے اگرچہ زمین ہو سو اسے دیون کا جواب قبول کر لیا
 دیون اور وکالت کا جب گواہ نہ لاوے اپنے دعویٰ پر لینے جب دیون نے اسے دین کا دعویٰ کیا مثلاً تو اسنے دین اور وکالت کا اقرار کیا لہذا اسپر
 دنیا لازم ہو اسید صوحی نے کہا کہ یہ قول تعلیل ہونے کے لائق نہیں تعلیل یہ ہو جسکو فقہانے ذکر کیا ہو کہ دعویٰ مذکور سے وکالت ثابت ہوئی اور دیون کو دین

و دعویٰ ثابت نہوا تو اسکے حق میں تاخیر نہوگی و تخیل میں الموکل الا کوکل لان النیابة لا تجزئ فی الامور خلافا لفرقہ اور مدیون کو جائز ہر قسم میں یا مثلاً اگر
 دین کے انکار میں موکل سے نہ کوکل سے اس واسطے کہ نیابت جاری نہیں ہوتی قسم میں بخلاف ذفر کے و لو کہ العیب فی امره و ادخل البائع ان
 المشتري رضی بالعیب لم یرد علیہ حتی یحلیف المشتري الفرق ان انقضاء ہما نسخ لا قبل لنقص بخلاف ما خلافا لہا و اگر ایک شخص کو خریدی
 نوٹدی کے عیب میں کوکل کیا اور بائع نے دعویٰ کیا کہ مشتری نوٹدی کے عیب پر رضی ہو گیا تھا تو کوکل بائع پر رد بیع نہ کرے جب تک مشتری قسم
 کھائے اور فرق اس مسئلہ میں اور مسائل سابقہ میں یہ ہو کہ قضایا مان نہ نسخ ہو کہ نقص کو قبول نہیں کرتا بخلاف اسکے جو مذکور ہو چکا بخلاف مذہب صاحبین رحمہ
 اللہ کے نزدیک رد بیع ہو گا ہم پیشہ اگر رد بیع کے ہم قائل ہوں تو قضایا نسخ ٹھہری کیونکہ رد بیع عیب اور اس طرح کار نسخ عقد ہر دو قضایا لغو و افسوخ جاری ہو
 معصیت پر اگر چہ خطا ظاہر ہو کیونکہ امام رح کے نزدیک قضایا نافذ ہوا ہر باطن و دون میں بخلاف مسئلہ دین کے کہ اس میں تدارک ممکن ہو مقبوضہ کوکل کے
 استرداد سے اگر خطا ظاہر ہو قسم نہ کھائے کے وقت اس واسطے کہ قضایا مان باطن میں نافذ نہیں کیونکہ حکم نہیں مگر بجز تسلیم تو قضایا عقود و افسوخ میں
 نہ ٹھہری کذا فی الجملی فلو رد الموکل علی البائع بالعیب فخص الموکل صدقہ علی الرضی کانت لہ لہا للبائع الاتفاق فی الاصح لان انقضاء
 لاین کوکل بل للرجل بالرضی ثم خلافہ فلما یفقد باطن نہایت پھر کوکل نے نوٹدی پھیر دی بائع کو یعنی حکم قاضی پھر موکل آیا اور اسے بائع کی تصدیق کی
 اپنے رضی ہو جانے پر تو وہ نوٹدی موکل مشتری کی ہوگی نہ بائع کی باتفاق امام رح و صاحبین رح کے قول اصح میں اس وقت قاضی کا حکم دلیل ہے نہیں بلکہ
 ناؤٹنگی رضامندی سے پھر اسکے خلاف ظاہر ہوا تو حکم نافذ نہوگا باطن میں کذا فی النہایۃ و المامور بالانفاق علی اہل و بیاء و انقضایا دین
 او اشتر او التصدق عن زکوۃ اذا مسک ما دفع الیہ و نقد من مالہ تاویار جوع کذا قید الخاصۃ فی الاشباہ حال قیامتہ لم یکن تبرعا
 بل یقع انتفاع احتسابا اذا لم یضف الی غیرہ اور جو شخص مامور ہو خرج کرنے کا موکل کے اہل یا بیائے عمارت پر یا مامور ہو سکی اور دین کا یا خریداری
 یا زکوۃ کے تصدق کرنے کا جبکہ وہ رکھ چھوڑے وہ مال جو اسکو موکل نے دیا اور اسے اپنے مال سے موکل کے موجود ہونے کے وقت رجوع کی نیت کے اسی طرح
 نیت رجوع کی تید لگائی ہو مسئلہ خاصہ یعنی زکوۃ میں خیرا ہ کے اندر تو مامور تبرع ہوگا بلکہ مقاصدہ و رقع ہوگا یعنی مجرا ہو جائیگا بطریق احتساب کے جبکہ مامور نے
 اس مال کو غیر موکل کی طرف نسبت نہ کیا ہو یعنی صرف کے وقت یوں نہ کہا ہو کہ یہ میں اپنے مال سے دیتا ہوں بلکہ موکل کی طرف نسبت کیا یا مطلقا دیا
 ہم رجوع کی نیت یوں ہوگی کہ جو مال کہ موکل نے دیا اسکو عوض ٹھہر دے اس مال کا جو اسے صدقہ دیا اپنے مال سے مطلقا دیا اور حلی نے کہا کہ زکوۃ کی
 قید ظاہر اتفاقی ہر ملک کانت وقت اتفاق مستملکہ و لو بصر فہا لدین لنفسہ و اضافۃ العقد الی دراہم نفسه ضمن و صار مشتری لنفسہ مستمرا
 بالانفاق لان الدراہم متعین فی الوکالۃ نہایت و بزاز یہ پھر اگر مامور کے خرج کرنے کے وقت موکل کے دراہم مستملک ہوں اگر چہ انکا استعمال نہ ہو کہ
 دین ذاتی کی طرف صرف کرنے سے ہو یا مامور نے عقد کو اپنے دراہم ذاتی کی طرف نسبت کیا ہو یعنی یوں کہا ہو خریدہ کے وقت مثلاً کہ میں اسکو
 اپنے دراہم سے مل لیتا ہوں تو مامور پر تاوان لازم ہوگا اور مامور اپنے واسطے خریدہ ٹھہر جائیگا اور اہل و عیال کے خرج کرنے میں متبرع اور مشغول
 ہو جائیگا یعنی موکل کے مال سے مجرا نہ کر سکے گا اس واسطے کہ یہ دراہم و کالت میں متعین ہو جاتے ہیں کذا فی النہایۃ و البزاز یہ ہم اتفاق کے
 مانند شدہ اور صدقہ ہر چنانچہ بحر الرائق میں صحیح ہو جبکہ و کالت میں دراہم متعین ٹھہرے اور قبل انفاق یا قبل شرا بلاک ہو گئی تو کالت
 باطل ہو گئی پھر اگر مامور صرف کر گیا اپنے مال سے تو متبرع ہوگا تو اسکو موکل سے نہیں لے سکتا کذا فی المطحطاوی لغسم فی الملتقی لو امرہ ان یقتصر
 من مدیونہ الفاد و تصدق فصدق بالحق لیرجع علی المدیون جاز احتسابا مان ملتی میں ہو کہ اگر موکل نے کوکل کو امر کیا کہ میرے مدیون سے
 ہزار روپے اور صدقہ کرے سو اسے ہزار صدقہ کیجئے اپنے مال سے تاکہ پھیرے اسکے مدیون سے تو جائز ہو بطریق احتساب کہ ہر بحر الرائق میں یہ روایت

تقریباً انہوں کی طرف منسوب ہو اور اسی طرح ڈراختار کے بعض نسخوں میں ہو اور اسی طرح انصار میں ہو یا استدراک اور وجہ اسکی یہ ہو کہ وہ اسکی بددیوباری پر
 میں کو یا قائم اور موجود ہیں تو کس کی متبرع ہو گا کذا فی المطحانی وصی الفقی من مالہ الحال ان مال الیتیم غائب ہو اور اسی کا کہ متبرع الی شہدائے
 قرض علیہ ادا نہ میرج علیہ جامع الفصولین وغیرہ وعلیہ فی الخاتمۃ بان قول الوسی وان اعتبر فی الاتفاق لکن لا یقبل فی الرجوع فی مال الیتیم
 الا بالیتیم ایک دوسری نے چھ کیا اپنے مال سے اور حالانکہ مال یتیم اسوقت موجود نہیں تو وصی باپ کے مانند متبرع ہو کر یہ کہ وصی شر
 کے وقت گواہ کرے اسکے کہ وہ خرچ کرنا بطریق قرض کے ہو یا کہ وہ پھر لیکھا یتیم سے کذا فی جامع الفصولین وغیرہ او علی اسکی خلاصہ میں یوں بیان کی
 کہ وصی کا قول اگرچہ خرچ کرنے میں متبرع ہو لیکن مال یتیم سے بھر لینے میں مقبول نہیں بلا شہادت ہم غائب ہونے کی تہ اسوقت تکالی اگر یتیم کا مال حاضر
 ہو گا تو بطریق اولیٰ متبرع ہو گا فروع مسائل ملوۃ شراح کے الوکالت المجرۃ لا تخل تحت احکم و بیانہ فی الدرر نکالت مجرودہ یعنی جو کالت حقوق یا
 سے خالی ہو وہ تحت حکم داخل نہیں اور بیان اسکا درمیں ہو ہم درمیں منفر سے سے منقول ہو کہ قبض دین کے کوئل نہ جبکہ دعا علیہ کو حشر
 کیا سو اسنے توکیل کا اقرار کیا اور دین کا منکر ہو تو کالت ثابت نہوگی تو اگر کوئل ثبات دین کے واسطے گواہ لانا چاہے تو مقبول نہیں یعنی قاضی
 اسکو سماعت نہ کرے گا انتہی بقدر الضرورۃ صحیح التوکیل بالاسلم اور صحیح توکیل بیع سلم کرنے میں ہم صورت اسکی یہ ہو کہ کچھ روپے کسی آدمی کو دے تاکہ
 وہ مثلاً گیون پر عقد سلم کرے توکیل کرنا جائز ہو مانند بیع اور شہدائے اس کے کذا فی المطحانی لا یقبل عقد السلم صحیح نہیں توکیل کرنا عقد سلم کے قبول
 کرنے میں ہم صورت اسکی یہ ہو کہ کسی کوکیل کیا کہ روپے طعام کے لیے ہو توکیل نے روپے لیے اور موکل کو روپے تو طعام کوئل پر جو نہ موکل پر اور روپے
 وکیل کے موکل کے ذمہ پر قرض شہر شیکے اسواسطے کہ توکیل باطل ہو کذا فی المطحانی پھر شراح نے متاعہ مذکورہ پر بطریق کی غلامانہ ان کیل میں روپے کی زبردستی
 وخصیہ ہو وقت کے ناظر کو جائز ہو کہ عقد سلم کرے وقف کے محاصل سے مسجد یا مدرسہ کی تیل اور چٹائیوں میں ہم یعنی اگر وقف سے درہم یا دینار چلی
 ہوے اور اسنے مسجد کے چراغ روشن کرنے کے واسطے عقد سلم کیا تیل میں یا فرش کے واسطے چٹائیوں میں سلم کیا تو صحیح ہو اسواسطے کہ ناظر کوئل کوئل کا
 اور توکیل بالاسلم صحیح ہو وکیس لہ ان یوکل بمن جسدہ امینا علی المشری فیما مرہ عقد السلم سلم نہ علی ما قررہ باطن لانا وکیل لہ واقف وکالت لانا
 لا یصح بیعہا تمامہ فی شرح الوہبانیۃ اور جائز نہیں ناظر کوئل کرے عقد سلم کا اس شخص کو جسکو اسنے امین مقرر کیا ہو قریہ وقف پر کچھ مال
 معین کر کے کہ ناظر امین کو عقد سلم کا امر کرے اس اناج میں جو وقف کی زمین میں پیدا ہو اور اس مال سلم کا اس امین سے نے بل میں بعض اس
 وکیل کے جو ناظر کے واسطے مال وقف سے مقرر ہو یا یہ اسواسطے جائز نہیں کہ ناظر کوئل ہو واقف کا اور کالت امانت ہو جسکی بیع صحیح نہیں اور پر ایسا
 اسکا شرح وہبانیۃ میں ہو ہم امین کو جب بارض وقف میں عقد سلم اسواسطے جائز نہیں کہ توکیل قبول عقد سلم صحیح نہیں اور ناظر کوئل امین سے مال لینا
 اسواسطے جائز نہیں کہ ناظر واقف کا وکیل ہو محاصل قریہ کے قبض کرنے کا تو جب ناظر نے امین سے کچھ مال لیا بوض اسنے وظیفہ معینہ کے کہ تو
 اسنے وکالت کو بیجا حالاً کبیع وکالت کی صحیح نہیں کذا فی المطحانی مختصا

وکیل کو مال وقف سے بیع کرنا جائز نہیں
 وکیل کو مال وقف سے بیع کرنا جائز نہیں
 وکیل کو مال وقف سے بیع کرنا جائز نہیں

باب عزل الوکیل

باب عزل الوکیل

یہ باب ہو موقوفی وکیل کے احکام میں الوکالت من الحقوق وغیرہ لازمتہ کا تار تہ فلا یدخلها خیار شرط وکالت ان عقود میں ہو جو لازم نہیں جائے
 عاریت تو وکالت میں خیار شرط داخل نہیں ہو تاہم عقد لازم میں خیار شرط کی حاجت ہو تاہم خیار شرط عقد کر کے اور وکالت خود عقد لازم ہو تو اس میں خیار شرط کی
 کچھ حاجت نہیں ولایصح حکمہا مقصوداً واما الصحیح فی ضمن دعوی صحیحہ علی غیر ہم و بیانہ فی الدرر و حکم کو ثبوت وکالت پر مقصود لانا کہ حکم کا بیع میں
 ثبوت وکالت کا تو حکم صحیح نہیں ہو تا اگر خیر دعوی صحیح کے مدیون پر اور بیان اسکا درمیں ہو ہم قبل اس باب کے عنقریب گئے اور یہ کہ اگر دعا علیہ کالت کا مقرر ہو اور میں کا

مگر تو وکالت ثابت نہیں ہوتی عدم حکم کی وجہ سے کہ حکم سے وکالت لازم ہو جاتی ہے اور حالانکہ وکالت شرعاً غیر لازم ہے ہر شخص صنف سے عدم لزوم وکالت کی طرف سے کہ آئندہ
تو میں ظالم کل العمل حتی شار ما لم یصلح بہ حق الخیر کیل خصوصاً بطلب خصم کا بھی تو موکل کو اختیار ہے وکیل کے معزول کرنے کا جب پاس ہے تا وقتیکہ اس سے
حق غیر متعلق نہ ہو جیسے خصوصاً کا وکیل کی طلب سے چنانچہ آگے آدیکام لینے اگر وہی کی خواہش سے مدعا علیہ غائب کا کوئی وکیل مقرر ہوا ہو تو مدعا علیہ اس کو
معزول نہیں کر سکتا اس واسطے کہ اگر مدعا علیہ چھپ رہے ہوں تو اس کا حق فوت ہو جائے اور اگر مدعا علیہ موجود ہو تو وکالت بلا طلب بھی ہو تو وکالت لازم نہیں ہو کہ اس کو
معزول کرنے کا اختیار ہو و لو انکالہ دور فی طلاق و عتاق علی ما صحیح البزازی و صحیح عن ابنی خلدی خلافت شہد معزول کرنا وکیل کا صحیح نہیں اگرچہ وکالت کی ای
طلاق یا عتاق میں بنا براس قول کے جسکی تصحیح کی ہو بزازی نے اور غرض کہ اس کے مخالف آدیکام عینی سے تو خبردار رہنا ہم وکالت دوری یہ کہ موکل کے
وکیل سے کہیں بچاؤ فلا نے کام کا وکیل کیا جبکہ میں تجا و معزول کروں تو تو میرا وکیل ہو کہ فی الدرد بشرط علم الوکیل ای فی التصدی اما حکمی فیما فیما فیما
قبل العلم کا رسول وکیل کو معزولی کا اختیار ہر بشرط معلوم ہونے وکیل کے لینے عزل قصدی میں علم وکیل بشرط ہو اور عزل کی چنانچہ وکیل کی موت میں تو
عزل ثابت ہوگا اور وکیل معزول ہو جائیگا قبل علم کے چنانچہ رسول معزول ہو جاتا ہے رسالت سے قبل علم کے ویرت قبل وجود بشرط فیما فیما
اور بشرط نفی شریع و ہبانیہ اگرچہ اس کا معزول کرنا قبل وجود بشرط کے ہوا اس وکالت میں جو معان بشرط ہی اسی قول کا فتوہ ہے کہ فیما فیما فیما
و مثبت ذاک ای العمل بمشافہتہ بہ و بکتاہتہ کتب بعزل او ارسالہ رسول امیر عدلا او غیرہ اتفاقاً او عہداً صغیراً او کبیراً
صدقہ او کہ یہ ذکرہ المصنف فی متفرقات القضاء اور وہ لینے معزول کرنا بالمشافہتہ معزول کرنے سے ثابت ہوتا ہے اور معزولی کے خلاف لینے سے
اور رسول میں کی پیام رسالی سے خواہ رسول عادل ہو یا غیر عادل بالاتفاق آزاد ہو یا غلام صغیر ہو یا کبیر وکیل کی تصدیق کرے رسالت میں یا نہ ہو
ذکر کیا ہے اس کو مصنف نے اپنی شرح میں متفرقات قضا کے مسائل میں ہم میں کی قید سے بخون اور پیش اور صغیر غیر غیر خارج ہو گیا اذ قال رسول
الموکل اسلنی الیک الابلغک عزلہ یا یک عن وکالتہ عزل ثابت ہوتا ہے جبکہ پیام رسان یوں کہ کہ موکل نے مجھ کو تیرے پاس بھیجا ہے تاکہ میں
مجھ کو تیرے معزول کر دینے کی وکالت سے خبر ہو چاؤں و لو اخبرہ فضولی بالعزل فلا بد من احد شطری الشہادۃ عدداً او عدالت کا خواہ امتیاز
المتقدمۃ فی المتفرقات اور اگر وکیل کو فضولی معزولی کی خبر کرے تو ضرور ہر ثبوت عزل میں شہادت کے دو جزو ہیں سے ایک خبر خواہ باعتبار شہاد
یا عدالت کے چنانچہ اگلے مانند او مسائل میں جو اول مذکور ہو چکے ہیں ابواب متفرقہ میں ایک جزو شہادت کا بشرط ہم اخوات مقدمہ اخبار رسولی بنیائے علیہ
شہد کی بیع کی خبر ہو چنا اور یا کہ کو نکاح کی اور سلم غیر ما جبر کو احکام شریعیہ کی خبر اور غیب کی خبر قاصد شر کو اور حیر ما ذون اور فتح شرکت اور علی اذی اور
مستولی وقت کی خبر ان سب امور مذکورہ کی اخبار میں یہ شرط ہو کہ یا دو شخص خبر کریں یا ایک عادل و قد منادہ متی صدقہ قبل لو فاسقا اتفاقاً بن ملک
اور پہنچے مقدم ذکر کیا کہ جب وہ خبر کی تصدیق کرے تو اسکی خبر مقبول ہو اگرچہ خبر فاسق ہو بالاتفاق کذا صحیح ابن ملک و فرج علی عدم لزوم ما من
ابجا بنین بقولہ اور مصنف نے عدم لزوم وکالت پر دونوں طرف موکل اور وکیل سے تفریق کی اپنے قول آئندہ سے فالموکل ای بالخصوصہ و شہادۃ
الوکیل بنکاح و طلاق و عتاق و بیع مال و شہادۃ و غیر غیریہ کافی الا شہادۃ عزل نفسہ بشرط علم موکل خصوصاً کے وکیل اور شہدین کی زمرہ
کے وکیل کو اپنا معزول کرنا جائز ہو بشرط دانست اپنے موکل کے نہ نکاح اور طلاق اور عتاق اور مال موکل کی بیع اور شہد غیر معین کی خرید کے وکیل
کذا فی الا شہادۃ بیع محلی وغیرہ کے وکیل کو اپنا معزول کرنا صحیح ہو اگرچہ اس کا موکل معزولی کو بخانے و کذا لیشترط علم السلطان بعزل قاضی امام شہاد
والا لکما بسطہ فی الجواہر اور بیطیح ذہبت بادشاہ کی قاضی اور امام مسجد کے اپنی ذات کی معزول کرنے کی شرط ہو اور نہیں تو نہ فعلی ثابت نہیں
چنانچہ جو ہر الفتاویٰ سے میں اس کو شرح بیان کیا ہے یعنی اگر قاضی نے آپ کو قضا سے معزول کیا اور امام جمعیہ یا عہدہ نے آپ کو امامت سے

مغزول کیا تو یہ صحیح نہیں بدون علم سلطان کے وکالت قبض الدین ملک عزله ان بغیر حضرة المدیون وان وکالت بحضرة لا تتعلق حقہ بکام
 وکیل کی کیا کی قبض بن کا تو وکیل نے اپنے مغزول کرنے کا مالک ہو اگر اسکو وکیل نے بلا حضور مدیون کیل کیا ہو اور اگر اسکو مدیون کے سامنے کیل کیا تو
 وہ اپنے مغزول کرنے کا مالک نہیں بسبب متبہن ہونے حق مدیون کے ساتھ اسکے چنانچہ مذکور ہو چکا کہ در صورت تعلق حق غیر کالت لازم ہو جاتی ہے
 ہم تعلق حق مدیون یوں ہو کہ اگر مغزول بلا علم مدیون صحیح ہو تو مدیون مغزول لینے فریب خوردہ ہو جائیگا در صورت اداسے دین توکیل الا اذا علم به بالعزل
 المدیون فحينئذ یغزل ثم فرع علیہ بقوله گر جبکہ مدیون مغزول کو معلوم کر جائے تو اب اسوقت میں وکیل مغزول ہو جائیگا بغير صفت نے اس قاعدہ پر
 قول آئندہ کو متفرع کیا فلو وقع المدیون و نیہ الیہ اکیل قبل علمه امو المدیون بعزله سیر اور بعدہ لا لدفعه فیہ کیل تو اگر مدیون نے وکیل کا وکیل کی
 دیا قبل دانست مدیون بعزل وکیل تو وہ بری الذمہ ہو گیا اور بعد ریافت مغزول کی میری الذمہ ہو گیا بسبب مدیون کے غیر وکیل کو لینے جب
 اسکو معلوم ہو گیا کہ وکیل نے آپ کو وکالت سے مغزول کیا اور پھر اسکو دین دیا تو بری الذمہ ہو گیا کیونکہ اس نے غیر وکیل کو دیا اور غیر وکیل کے دینے سے
 دین ادا نہیں ہوتا ولو عزل احد الموکل بیع الربہ افسدہ بحضرة اکثر من ان ضمی بہ بالعزل صح والالاتفاق حنفیہ کہ الوکالت انما یصح
 بطلب المدعی عند غیبتہ کما مر اور اگر اسکا دل سے جو وکیل مقرر ہوا ہو اسکا ہون کی بیعت کے واسطے اپنی ذات کو مغزول کیا مگر اس کے سامنے اگر اسکا
 راضی ہو گیا مغزولی سے تو صحیح ہوا و نہیں تو صحیح نہیں بسبب تعلق ہونے حق مرتب کے ساتھ اسکے اور اسی طرح ہر خصوصیت کی وکالت مدعی کی طلب ہے
 غیبت مدعی علیہ کے نزدیک چنانچہ مذکور ہو چکا عنقریب ہم طحاوی نے کہا کہ ظاہر اقلید عدالت وکیل کی استیفاء سے ظاہر ہے کہ جو وکیل کیل سے
 رہن کی عدالت پر موقوف نہیں و نہیں نہ کیل بلکہ اقلید بطلان علیہ صح لان الاذن لہ فیہ ولا فو کہ کما عزتک فانت وکیل مدعی کیل وکالت فانت
 مغزول یعنی اور نہیں ہوا اس قسم سے جس میں حق غیر متعلق ہو وکیل کرنا زوجہ کی طلاق کا وجہ کی طلب ہے نہ ہاں قول صحیح کے اس واسطے کہ زوجہ کا حق ادا
 کچھ نہیں اور نہیں ہوا قسم مذکور سے وکیل کا یوں کہنا کہ ہر بار کہ میں تجھ کو مغزول کروں تو تو میرا وکیل ہو سبب اسکے مغزول ہونے کے اس فعل سے
 کہ ہر بار کہ میں تجھ کو وکیل کروں تو تو مغزول ہو کنانی یعنی ہم مخطاوی نے کہا کہ اعلیٰ عدالت وکیل مدعی اس واسطے غل ثابت ہوا ہے کہ میں
 حق وکیل متعلق نہیں و قول الوکیل بعد القبول بحضرة الموکل الغیب تو کیلی ادا ادا میری من الوکالت لیس بعزل کچھ و الموکل فانت
 کہ اوکالت لا یكون عزلا الا ان یقول الموکل لا وکیل و الا ان اوکالت بشیء فقد عرفت تمام وکالت کی یا وکیل کا یوں کہنا بعد
 قبول وکالت کے وکیل کے سامنے کہ میں نے تیری وکیل کو لغو دیا کہ میں بری ہوں وکالت مغزول کرنا نہیں ہر جیسے وکیل کا یوں کہنا کہ میں نے تجھ کو
 وکیل نہیں کیا عزل ہو گا مگر یہ وکیل وکیل سے کہے کہ واسطہ میں تجھ کو کسی چیز کا وکیل نہیں کرتا سو البتہ میں نے تیری منستی اور کا باطل ہو کی تو عزل ہوا
 کذا فی الزلیحی لکن ذکر فی الوصایا ان جودہ عزل و حلالہ المصنف علی ما اذا واقف الوکیل علی الشرک لیکن یلیحی کے کتاب الوصایا میں ذکر کیا کہ وکیل کا اسکا
 عزل ہوا و مصنف نے اپنی شرح میں اسکو اسے مجبور کیا ہو جب وکیل وکیل کے ساتھ موافقت کرے ترک وکالت پر ہم یعنی انکار وکیل اس صورت میں
 عزل ہو جبکہ وکیل بھی وکالت کو چھوڑ دے لکن اثبت القہستانی اختلاف الروایۃ و قدّم الثانی و علمہ بان جودہ اعدا الشکاح فسخ ثم قال فی روایۃ
 لم یغزل بالجودہ انتہی فلیحفظ لیکن قہستانی نے اختلاف روایت کا ثابہ کیا ہو اور قول ثانی یعنی عزل ہونا انکار کا اسکو مقدم ذکر کیا ہو اور وجہ
 یوں بیان کی ہو کہ ماورائے نخل کے انکار شیخ ہر قہستانی نے کہا اور دوسری روایت میں وکیل مغزول نہیں ہوتا انکار سے انتہی کا قہستانی
 تو اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم اسکا بیان حوی نے اختلاف روایت ثابت کیا ہو چنانچہ ہوا البتہ میں نے نقل کیا ہو کہ اگر وصایت سے انکار کیا تو وہ بطلان ہو
 اور جاسے کہ میں ہو کہ یہ رجوع نہیں تو اس میں دو روایتیں ہیں اور اس طرح جو وکالت میں کیا ہو یا وکیل سے اور جودہ وکالت اور

مجھو شبائیں یا مستاجرین میں خلاف ہوا صحیح یہ کہ مجھو بیع ہوا سوا اس کے کہ مجھو بیع ہوا انتہی علامہ مقدسی نے کہا مثل ہر کہ تصحیح خاص وصیت میں ہوا
 یا سب میں انتہی اور ظاہر اس کی تصحیح متبادر ہے چنانچہ تعلیل تمستانی کی اس کی مؤید ہے کہ انی اطحاوی و نیعزل اکویل بلا عزل نہایت اکثر اکویل
 فیہ کما لو وکلہ قبض وین فقہیہ بنفسہ او وکلہ بشکل فہو وجہ اکویل بنزایہ اور مزول ہو جائے تاہم اکویل بدول عزول کرنے کے اس
 چیز کے منتہی ہونے سے جس میں وہ اکویل ستر ہوا چنانچہ اگر اس کو قبض وین کا اکویل کیا سو موکل نے اس پر بذات خود قبضہ کر لیا یا اس کو کچا کر اکویل کیا سو
 اکویل نے اکویل کے ساتھ کچا کر دیا کہ انی بنزایہ و بیع الموکل و اکویل معا ولم احکم السابق بیع الموکل ولی عند محمد و عند ابی یوسف لیست کما فی غیر
 کما فی الاختیار و عیسہ اور اگر موکل اور اکویل نے ساتھی بیع کی اور معلوم نہیں کہ پہلی بیع کو کسی بیع تو موکل کی بیع مقدم ہے محمد کے نزدیک اور ابو یوسف کے
 نزدیک دونوں مشتری بیع میں شریک اور مختار ہیں چاہیں بیع قائم کہیں چاہیں فسخ کریں کہ انی الاختیار و غیرہ و نیعزل ہوت احدثا چوتھ
 و طبقا بالکسہ او مستوعبا سنی علیہ الصبیح و غیرہ لکن فی اکثر بنیالہ عن المضرات شہرہ و بیعتی و کہ انی التتمستانی و اباقانی و جعلہ فانی فان
 فی فصل فیما یقفیہ بالجمہات قول ابی حنیفہ وان علیہ الفتوی فلیعظ او اکویل معزول ہوتا ہے اکویل اور موکل دونوں میں سے ایک کے مرنے سے
 اور اسکے سال بھر کے جنون سے بنا بر قول صحیح کہ انی الدرد و غیرہ لکن شریک بنیالہ میں ہر مضرات سے کہ مہینہ بھر کے جنون سے معزول ہوتا ہے اسکا
 فتویٰ ہے ہوا و سبیط تمستانی اور باقانی میں ہوا و قاضی خان نے اس فصل میں جمہین قضا بالجمہات کا ذکر ہے جنون شہری کو ابو حنیفہ کا
 قول قرار دیا ہے اور یہ کہ اسی قول پر فتویٰ ہے تو اسکو یا رکھنا چاہیے ہم مطبق بالکسہ یعنی مستوعب ہے اور بعضوں نے معنی دائم التمسیر کیا ہے ہر حال میں
 مصباح سے مشغول ہر کہ عوام مطبق لفتح بابو لے ہیں و بالکلم لبحوقہ مرتبہ اسم لا تعود وجودہ مسلما علی الذہب و لا بافاقہ بھر اور اکویل معزول ہو جائے
 اکویل یا موکل کے حکم حقوق دار الحرب سے مرتب ہو کر چہرہ و کالت عود نہیں کرتی اسکی پھر آنے سے دارالاسلام میں مسلمان ہو کر اور نہ اسکے جنون
 جاتے رہنے سے بنا بر ذہب صحیح کہ انی الہرم یعنی جبکہ مرتب ہو گیا پھر اکویل ٹھہرا پھر دار الحرب میں جا کر مل گیا اور قاضی نے حقوق دار الحرب پر
 حکم کر دیا تو معزول ہو گا سوا اس کے کہ مرتبہ کے تصرفات قبل حکم حقوق موقوف ہیں امام کے نزدیک تو اسی طرح و کالت مرتبہ بھی موقوف ہے اگر مسلمان
 ہو گیا تو نافذ ہے اگر مقتول ہوا یا دار الحرب میں جا ملا تو و کالت باطل ہے کہ انی اطحاوی و فی شرح مجمع و علم ان الوکالۃ اذا کانت لازمۃ لا تبطل بہذہ
 العوارض فلذا قال الا الوکالۃ الا لازمۃ اذا وکل المرء من العدل او المرثین بیع الرہن عند حلول الاہل فلا نیعزل بالغرل لہوت
 الموکل و جنونہ او شریح مجمع میں ہر کہ جان لے کہ و کالت جب لازم ہوتی ہے تو ان عوارض سے باطل نہیں ہوتی تو اسی وجہ سے مصنف نے کہا
 بجز و کالت لازمہ کے یعنی مثلاً جب راہن نے شخص عادل یا مرثین کو اکویل کیا بیع رہن کا مدت کے آنے وقت تو وہ معزول ہو گا معزول کرنے سے اور
 نہ موکل کی موت اور اسکے جنون سے ہم مرثین عطف ہے عدل پر اور راہن پر اسکا عطف کرنا صحیح نہیں اسکا کہ مرثین بیع کا مالکانین کہ انی اطحاوی و اکویل
 بالامر یا لید و اکویل بیع الوفا و لا ینعزلان موت الموکل بخلاف الوکالۃ بالخصوصۃ او الطلاق بنزائہ جیسے امر بالیدہ کا اکویل اور بیع الوفا کا اکویل
 نہیں ہوتے دونوں موکل کی موت سے بخلاف خصوصت یا طلاق کی و کالت کے کہ انی بنزایہ ہم یعنی و کالت بالخصوصۃ اگرچہ لازم ہے لیکن اکویل نہیں
 اور جنون موکل سے معزول ہو جائے تاہم قلت و احاصل کما فی البحر ان الوکالۃ بیع الرہن لا تبطل بالغرل تحقیقا و حکما و لا بخروج عن الایمنۃ بجنون ذہ
 و فیما عدل الرہن الا لازمۃ لا تبطل بالحقیق بل بالکلی و بخروج عن الایمنۃ قلت فاطلاق الدر فیہ نظر میں کہتا ہوں اور خلاصہ یہ ہے چنانچہ بحر الرہن
 میں ہر کہ بیع رہن کی و کالت باطل نہیں ہوتی عزل سے خواہ عزل حقیقی ہو یا حکمی چنانچہ موت اور نہ خارج ہو جانے سے لیاقت تکویل سے سبب
 جنون اور ارتداد کے اور اسکے سوا و کالت لازمہ باطل نہیں ہوتی عزل حقیقی سے بلکہ باطل ہوتی ہے عزل حکمی سے اور رابیت کے خارج ہو جانے سے

میں کہتا ہوں تو در کے اطلاق میں بحث ہو رہی یوں کہا ہے کہ جب حق غیر متعلق ہو تو کوئل معزول نہیں ہوتا انتہی تو غرض کہ کالت بالخصم ہوتا ہے
 طالب کو بھی شامل ہے اور حالانکہ اس میں ایسا حکم نہیں کہ ان کی منع و منعزل بافراق احد الشریکین و تو کوئل ثالث بالتصرف وان لم یعلم الزویل لاش
 عزل حکمی اور کوئل معزول ہوتا ہے احد الشریکین کے افراق سے اگرچہ وکالت تو کوئل ثالث ہوتی ہے کے واسطے اور کوئل کو عزل کا علم نہ ہو تو کوئل عزل
 حکمی ہو ہم اطلاق باتن اسکو شامل ہے کہ دونوں سبب کیوں میں افراق ہو شرکت کے لطلان سے چنانچہ دونوں مال یا ایک مال ہلاک ہو یا قبل خرید کے تو
 وکالت غنیمت بھی ہاں ہوگی اور اسکو شامل ہے کہ دونوں یا ایک شریک تیسرے شخص کو تصرف کا کوئل مقرر کریں تو بعد افراق وہ معزول ہوگا و منعزل بعجز
 سو کلامہ لو مکا چٹا و حجرہ ای سو کلامہ لو ماذونہ ناکہ لک ای غلام اولاد لک ای کما مراد کوئل معزول ہوتا ہے اپنے مول کے عاجز ہونے سے اس کا بدل کتابت
 اگر مول عبد مکاتب ہو اور اپنے مول کے مجبور ہونے سے اگر مول عبد ماذون فی اجارۃ ہو اسی طرح معزول ہو جاتا ہے یعنی اسکو علم ہو عزل کا یا نہ ہو اسکو
 وہ عزل حکمی ہے چنانچہ مذکور ہو چکا و ماذون اذاکان و کیلا فی الحقود و انحصار مآذون و قسطنطین و قبض و ولیمہ
 فلا یعزل بحجر و حجر اور یعنی عزل بسبب حجر اور حجر کے اس وقت ہو جاتا ہے کہ وہ کوئل ہو عقود و انحصار میں اور جبکہ کوئل ہو ادا سے دین اور طالب دین
 اور قبض و ولیمہ میں تو معزول نہیں ہوتا حجر مکاتب اور حجر ماذون سے و منعزل الزویل عبدہ الماذون لم یعزل اور اگر اس نے اپنے غلام
 ماذون کے کوئل کو معزول کیا تو وہ معزول نہ ہوگا و منعزل تبصرہ ای المذون بنفسه فیما وکل فیہ تصرف العجز الزویل عن ثمین مبرہ والا لک
 لو طلقها واحدة واحدة باقیۃ فلکوئل تطیقہا اخری ببقا لمل اور معزول ہوتا ہے کوئل مول کے بذات خود تصرف کرنے سے اس قبل جو زمین
 وہ کوئل مقرر ہوا مول کے ایسے تصرف سے عزل ہوتا ہے کوئل اس کے ساتھ تصرف کرنے سے عاجز ہو جائے اور اگر کوئل عاجز نہ ہو تو وہ معزول نہیں ہوتا چنانچہ
 اگر مول نے اپنی زوجہ کو ایک باطلاق دی اور حالانکہ عدت باقی ہو تو کوئل کو دو سری طلاق دینا جائز ہو بسبب باقی رہنے محل طلاق کے ہم مول کے عزل
 کے ساتھ کوئل تصرف نہیں کر سکتا اس واسطے معزول ہو جاتا ہے وکالت کی حاجت باقی نہیں رہتی چنانچہ عتاق عبد یا کتابت کا کوئل کیا پھر اسکو مول
 نے خود آزاد کر دیا یا مکاتب کیا یا زوج یا خرید کا کوئل کیا سو آپ نکاح کر لیا یا مول یا اطلاق کا کوئل کیا سو خود اسکو تین باطلاق دی یا ایک باطلاق دیا
 اور عدت گذر گئی یا طلع کا کوئل کیا سو آپ طلع کر لیا و لو ازنا الزوج او طلق وکیلہ بالقیۃ العقدہ اور اگر زوج مرتد ہو گیا یا دارا کر رہا میں لاقی ہوا
 تو اسکے کوئل کی طلاق واقع ہوگی جب تک عدت باقی ہو ہم بحر الاثن و غیرہ میں یوں ہے کہ اگر زوج مرتد ہو جائے تو کوئل کی طلاق عورت پر ناہی ہے
 عدت واقع ہوگی اور حقوق زوج بمنزلہ اسکی موت کے ہوتی تو شراح کے کلام میں حقوق اس حقوق پر محمول ہے جس پر قاضی کا حکم نہیں ہوا اور جب بحر
 و غیرہ کا کلام اس حقوق پر ہے حکم ہو گیا کیونکہ وہی بمنزلہ عدت کے ہے کہ ان کی اخطاوی و تعوزہ لو کالتہ اذا عاوا لیا ای المذون قدیم ملک کان وکالتہ بیع
 قبایع مولک ثم رد علیہ یا سو فسخ بقی علیہ وکالتہ اور پھر کاتی ہو وکالت جبکہ مول کی طرف اسکی قدیم ملک پھر آوے چنانچہ ایک شخص کو بیع کا کوئل
 کیا سو اسکو بیع ڈالا اسکے مول نے پھر وہ چیز پھر دی گئی مول کو اس سبب سے کہ و فسخ ہو چنانچہ حکم قاضی رد بالعیب واقع ہوا تو کوئل باقی
 رہ گیا اپنی وکالت پر اولیٰ اشرہ ای اشر ملک مسئلہ اعدۃ یا باقی رہے ملک مول کا اثر مانند عدت کے یعنی زوج نے طلاق کا کوئل کیا
 پھر ایک طلاق خود مول نے دی اور عدت ہنوز باقی ہو تو کوئل باقی طلاق دے سکتا ہے بخلاف مالک بخلاف اسکے اگر ملک جدید
 حاصل ہو ہم چنانچہ ایک چیز کی بیع کا کوئل کیا پھر آپ اسکو بیچ ڈالا پھر اسکو مشتری سے خرید کیا تو وکالت عود نہ کرے اس واسطے کہ بیان قدیم ملک
 نے عود نہیں کیا بلکہ وہ تازہ ملک حاصل ہوئی و فسخ اس کے ملحقہ شراح کے فی الملتقط عزل و کتاب لا یعزل مالک یہاں لکتاب ملحقہ میں ہے
 کہ معزول کیا اور معزول لکھی بھی تو معزول نہ ہوگا جب تک کوئل کو خط نہ پہنچ گیا یعنی اس واسطے کہ یہ عزل قعدی ہے اس میں علم کوئل شرط ہے اور علم خط

بیچنے سے ہر گل فانی نام عزت قبل قبول و بعدہ لاویل کیا شخص غائب کو پھر اسکو معزول کیا قبل اسکے قبول کرنے کے تو صحیح ہو اور بعد قبول اسکے صحیح نہیں لیکن قبل قبول بلا علم وکیل عزل صحیح ہو اور بعد قبول صحیح نہیں بدون علم کے و صورت عزل قصدی کذا فی الخطاوی دفع الیہ ثمنہ لیکر فقہا الی انسان اھلکما فدفعنا دینہ لانیمن الکیل بالدفع ویاویل کو افتابہ تا اس آدمی کو دے جو اسکو درست کر دے سو وکیل نے اسکو دیا اور وکیل گیا کہ کو دیا تو وکیل پر دینے سے تاوان نہیں اسوسطے کہ اسنے موافق اسکے کہنے کے عمل کیا اور نسیان سے تعدی اسکی ثابت نہیں ابراہہ ممالہ علیہ بری من اکل قضا و دانی الاخرۃ فلا الاقذر ما یتوہم ان لہ علیہ صاحب دین نے دیون کو بری الذمہ کر دیا اس دین سے جو اسپر ہو تو وہ بری الذمہ ہوگا کل دین سے ظاہر حکم دین اور آخرت میں تو بری الذمہ ہوگا مگر اسقدر دین سے جتنا صاحب دین گمان رکھتا ہو کہ اسکا اثنا ہو اسپر ہم لینے مجھلا اسنے دین معاف کر دیا لیکن اسکا گمان یہ ہو کہ میرے دس درم ہیں پھر ظاہر ہو کہ اسکے سو درم ہیں تو باعنا بقضا سب دین سے بری ہو گیا بنظر اطلاق برکت اور عندہ صرف دس درم سے بری ہوگا کذا فی الخطاوی و فی الاشبہ قال لمدیون من جاہل بکذا کذا و من اخذ اصبعک او قال کذا فارفع الیہ لم یصح لان توکیل مجہول فلا یرفع الیہ اور شبابہ میں ہو کہ اپنے دیون سے کہا کہ جیسے پہا او سے فلا فی نشانی یکیرہ یوتیری انگلی پکڑے یا تجھ سے فلا فی بات کہے تو اسکو و جہو تو صحیح نہیں اسوسطے کہ یہ توکیل مجہول ہو تو دیون بری الذمہ ہوگا اسکے دینے سے و فی الوہبانیۃ من قال اعطاک مال قابض خضرہ فاعطاه لم یراد بالمال بخسرہ اور وہبانیۃ میں ہو اور جبکہ دانت کہا کہ دال چھنگلی کے پکڑنے والے کو سو دیا اسکو تو دیون بری الذمہ ہوگا اور مال میں اسکو خسارہ ہوگا لینے دوبارہ اسکو دینا چرکیا و بعد وبع بالنقد وبع بحالہ فحالفہ قالو ایچرا لتغیرہ او جین کل نے کھلچ اسکو اور جہو نقد یا دیون کہا کہ بیچ اسکو اور جہو خالد کے ماتھ سو وکیل نے اسکے خلاف کیا یعنی اؤھا یجایز کے ہاتھ چا تو علمائے کہا کہ اثنا تغیر کرنا وکیل کو جائز ہو ہم تبعہ وبع بالنقد یہ ایک صورت ہو و تبعہ وبع بحالہ یہ دوسری صورت ہو وکیل کو حالفہ مذکورہ اسکو جائز ہو کہ کلام مشورہ پر محمول ہو چنا پھر مضارب کا کہا کہ یہ مال بطور مضاربہ کے لے اور اس سے گدیوں خرید کر تا اسکو جو خرید کرنا جائز ہو کہ کلام مشورہ ہو اسکا خلاف اس قول کے کہ تبعہ بالنقد یا دیون کہا کہ تبعہ من فلان تو باع سکو حالفہ کرنا جائز نہیں کذا فی الخطاوی عن شرح الوہبانیۃ و فی الرفع قل قال الکیل مقدم و کذا قول الکیل و الخیر مجیرہ او مال دینے میں وکیل کا قول مقدم ہو اسی طرح حسب دین کا قول مقدم ہو و خیر یعنی منکر پر جب کہ جائز کا ہم صورت اسکی یہ کہ منکر نے وکیل کو مال دیا اور کہا کہ اسے ہر دین ادا کر سو وکیل نے کہا کہ میں نہا داکیا اور صاحب دین نے کہا کہچہ اسنے نہیں دیا تو وکیل کا قول مقدم ہو بری الذمہ ہو دین میں ہی قبل پڑاوان دینا لازم ہوگا اور وکیل کا قول مقدم ہو منکر کے اس قول پر کہ میں نے چھ نہیں پایا لیکن فقط و در حق برات ہو نہ در حق سقوط حق دائن تو وہ ایسا دین منکر کے لیکر اور دائن کا قول کل در وکیل کا قول پر مقدم ہوگا عدم سقوط حق دین اور منکر سے زبردستی من اسکا دلایا جائیگا بعد اسکے اگر منکر طالع کا مذہب اور وکیل کا مصدق ہو تو طالب سے قسم لیجائے سو اگر اسنے قسم کھائی تو قبض دین ثابت ہو اور اگر قسم نہ کھائی تو حق اسکا سا قسط ہو گیا اور اگر بالعکس ہو یعنی منکر طالع کا مصدق اور وکیل کا مذہب ہو تو وکیل سے قسم لیجائے کذا فی الخطاوی و قبض الدلال الی بیع کی یسلیمہ و فی شرط و در اگر دلال نے مال بیع لینے ثمن یا مشتری سے تابع کو تسلیم کرے اور ثمن ضائع ہو گیا تو دلال اور تابع میں نصف نصف کیا جائے بشرطی صا و بالنصف ہوگا در بیان دلال در تابع کے ناظم نے کہا تو فی حیل کرنا لائق ہو کہ اگر تابع نے دلال کو قبض ثمن کا اذن دیا ہو تو دلال پڑاوان لائق نہیں انہیں تو تابع چاہے مشتری سے تاوان چاہے دلال سے اگر مشتری سے تو دلال سے بھرتے تا وقتیکہ دلال کا فرستادہ و بیل کی طرف میں چنچا نہیں کذا فی الخطاوی و الحمد للہ اعظم

کتاب الدعوی

یہ کتاب ہر دعوی کے احکام میں لایفہ مناسبتہا لالو کالہ بالخصوص متہ مناسبت دعوی کی و کالت سے پوشیدہ نہیں

یہ جو کہ قصود مست کے کوئل کو دعویٰ کی طرف حاجت ہو بلکہ گاہے غیرت و ست کا کوئل بھی دعویٰ کی طرف حاجت مند ہوتا ہو یہی لغت قول بقصدہ الانسانی کا
 حق علی غیر لغت میں دعویٰ وہ قول ہے جس سے آدمی اپنے غیر پر ایجاب حق کا ارادہ کرے یعنی بلا قید منازعت و مسالحت اور اس میں دفع عن حق نفسہ
 سے کہ جو شخص نہیں دانتا ثانیث فلا تنون اور لفظ دعویٰ کا لغت تائینث کے واسطے ہے تو اس پر تنون داخل نہیں کی جاتی و جمیع دعاوی بفتح الواو کفتویٰ
 و فتاویٰ و در اور جمع دعویٰ کی دعاوی بفتح وادماند فتویٰ اور فتاویٰ کے کذا فی الدلائل جو م فی اصباح کیسے یا ایضا فیما لحاظ علیہ اللغات
 لیکر یہ اصباح العلوم میں درو کے کسرہ پر یقین کیا دونوں میں لینے دعاوی اور فتاویٰ میں اللت تائینث کی حیثیت کے واسطے ہم عبارت مختلف
 ہو مصلح میں یون ہو کہ جمع دعویٰ دعاوی بکسر واد ہو اس واسطے کہ وہی اصل ہے اور بفتح واد ہو اللت تائینث کی حیثیت کے واسطے کذا فی اللغات و فی
 و شرعاً قول مقبول عند القاضی بقصد بطلب حق قبل غیرہ خرج الشہادۃ والاقرار اور مصلح شرع میں دعویٰ عبارت ہو اس قول سے یہ
 قاضی کے رو پر مقبول ہو اور اس سے طلب حق اپنے غیر شخص سے مقصود ہو کل کی شہادت اور اقرار ہم قول مقبول سے قول لازم مراد ہو تو غیر لازم
 خارج ہو گیا قاضی کی قید اس واسطے کہ گالی کہ غیر قاضی کے رو پر دعویٰ سے سمیع نہیں اور طلب حق کی قید سے شہادت خارج ہو گئی دعویٰ کی لغت میں ہے کہ
 شہادۃ اگر چہ قول مقبول ہو مگر اس سے اثبات حق غیر مقصود ہو اور اس طرح اقرا بھی اور دفعہ ای دفعہ عن حق نفسہ دخل دفع دعویٰ اشترض
 فتسمع بہ یعنی زیادہ دعویٰ عبارت ہو دفع کرنے دے سے خاص کو اپنی ذات کے حق سے تو اس میں دخل ہو اشترض کے دعوے کو دفع کرنا وہ سمیع کا
 اسی قول کا فتویٰ ہو کہ ذانی البراز یہ ہم دفع تعرض کی صورت یہ ہو کہ قاضی کے سامنے کہے کہ فلا نا شخص حق میرا اشترض ہوتا ہے اور میں نے دفع تعرض کر
 مطالب ہوں تو یہ دعویٰ سمیع ہے قاضی اسکو نا حق تعرض سے باز رکھے وجوب تنگ سے پاس جت نہیں ہو تو وہ تعرض سے روکا جائے (در جب اسکو جوت ملے تو
 تعرض کرے کذا فی الخطاوی بخلاف دعویٰ قطع النزاع فلا تنوع سراجہ بخلاف دفع قطع نزاع کہ وہ سمیع نہیں کذا فی السراجہ ہم صورت اسکی یہ ہے کہ قاضی کے
 پاس جائے اور کہے کہ اگر فلا نا نے شخص کا چہرہ کچھ ہو تو دعویٰ کرے اور میں تو ابرا کرے تو اس شخص پر جبر کیا جائیگا دعویٰ میں اس واسطے کہ وہ جہاد حق ہو
 کذا فی الخطاوی و ہذا اذا ارید باحق فی التعریف الامر الوجودی اور یہ لینے تعریف دعویٰ میں اور دفعہ عن نفسہ کا قول زیادہ کرنا اس وقت ہے جبکہ تعریف
 مذکور میں حق سے امر وجودی کا ارادہ کیجیے ہم جب امر وجودی مراد ہو تو امر عدلی چنانچہ دفع کو تعریف شامل نہ ہو تو قول مذکور کے زیادہ کرنے کی حاجت
 نہ ہوئی تا دفع ہی دعویٰ کی تعریف میں دخل رہے اور عدلی سے مراد وہ ہو جو امر اعتباری کو بھی شامل ہو اس واسطے کہ دفع عدلی نہیں کہونکہ دفع سے کثرت
 عن المنازعة مراد ہو و اما بعد الیم الوجودی و العدلی لم یج کذا القید سو اگر حق سے وہ ارادہ کیجیے جو کہ وجودی اور عدلی دونوں کو شامل ہو تو اس قید سے لینے
 زیادہ دفع کی حاجت نہ رہی و الممدعی من اذ ترک دعواہ ترک الی الخیر علیہا اور عدلی وہ شخص ہے کہ جبکہ وہ اپنا دعویٰ ترک کرے تو چھوڑنا جائے
 لینے حاکم اس سے زبردستی دعویٰ نہ کرے و اسے و الممدعی علیہ بخلافہ ای علیہا اور مدعا علیہ وہ شخص جو مدعی کے برخلاف ہو لینے ترک خصوصیت
 چھوڑنا جائے بلکہ اس سے زبردستی خصوصیت کو والی جائے کذا فی البلدۃ قاضیان کل فی محلة فایضا علیہ عند محمد یہ لینے بزاز یہ و لا یقتضی فی المذا
 الاربعۃ علی الطاہر وہ اقبیت مراراً بحر تو اگر ایک شہر میں دو قاضی ہوں ہر ایک قاضی ہو علیہ علیہ محلے کا تو مدعا علیہ کو اختیار ہو جس قاضی کے پاس جائے
 حاضر ہوئے اس کے نزدیک اسی قول کا فتویٰ ہو کذا فی البراز یہ اگرچہ دیان چار دن مذہب کے قاضی ہوں بنا قول طاہر کے اور اسی کا میں نے فتویٰ کیا کہ ذانی
 البصر ہم علامہ مقدسی نے صاحب بحر کے قول پر اعتراض کیا کہ بویست کے قول پر اعتماد کرنا مناسب ہو لینے مدعی کو اختیار ہو اس واسطے کہ اگر بویست کا قول غلط ہو
 مدعا علیہ کی تعریف کے موافق ہو قال المصنف و لا یؤاتی نقضاً فیین فاکثر علی السوا فالبعدۃ للعدلی نعم و اما سلطان باجانبہ المدعی علیہ لازم استیبارہ
 لغزہ بالنسبۃ الیہا کما مر مراراً کما مصنف نے اپنی شرح میں اور اگر دو قاضیوں کی یا زیادہ کی ولایت ہر اجمع محلات شہر میں تو مدعی کا اختیار ترک

حاصل ہونے سے مقدمہ کے ہم منقطع ہیں ہر گاہ داد و ستد نہ ہو تو امتیاز نہ حاصل ہوگا اگر کسی موالی کے ذکر سے یا اس کے پیشہ یا وطن یا اس کی دکان یا اس کے مذہب سے
تو مقدمہ دشمن پر خواہ کسی سے حاصل ہو یا اثر سے و ذکر انہی اشیاء و اعتبار فی یہہ یقیناً خیر اور اس کا ذکر ضروری ہوگا اگر باطل مدعا علیہ کے قبضہ میں ہو تاکہ وہ جہم
نہیں ہو منقول اور غیر منقول ذکر قبض مدعا علیہ میں برابر ہیں ان خصوص عقار استیسا کی کہ بیان بیان تھا عقار کا کہ ان اشیاء کی وغیرہ مدعا علیہ بغیر حق
ان کا ان کے منقول الا تاجر اور زیادہ کر کے اس پر نہیں حق کی قید اگر شمل ہو جس کا دعویٰ کیا چنانچہ مذکور ہو چکا ہم مذکور ہو چکا کہ تصرف ناقص اس واسطے
ذکر کر کے شاید وہ چیز اسکے پاس رہے ہو یا جو جس میں ہو و لا اثبات یہہ فی العقار تبصا د قما بل لا بد من بینة او علم قاضی لاجل انہی
بغلاف انہی منقول لعداۃ یہہ اور ثابت نہیں ہوتا قبض اور تصرف مدعا علیہ کا زمین میں تمامین کے باہم تصدیق کرنے سے بلکہ ضروری ہوگا ہی سے یا قاضی
کے علم سے سبب احتمال ترویر تمامین بخلاف منقول کے کہ ان میں تصاویر متخاصمین مثبت قبض جہبب ممانہ ہونے سے قبض منقول کے ہم قائل ہیں
یہ کہ شائد متخاصمین نے پورا مال لینے کے واسطے اپنے آپ کو مدعی اور مدعا علیہ بنایا ہو مگر ان میں علی الاطلاق علی ادعی العقار کا مطلقا پھر یہ لینے
اور تصرف انہی مدعا علیہ قاضی قبض مدعا علیہ پر علی الاطلاق نہیں بلکہ جب زمین میں مالک مطلق کا دعویٰ کرے ہم مالک مطلق وہ جو زمین مالک سبب ہو چکا
فریاد میراث یا سبب امانی دعویٰ انصیب و دعویٰ انصر اور من ہی الیہ فلا ینقر بینہ لان دعویٰ اہل المصحح علی ذی الیدیع علی غیرہ الینا بزار یہہ اور چکا
دعویٰ اور قاضی سے خرید کرنے کے دعویٰ میں تو حاجت نہیں گواہی کی اس واسطے کہ فعل کا دعویٰ جیسا قاضی صحیح ہو ویسا غیر قاضی پر جو صحیح ہو کہ ان کی انکار
ہم شارح نے دلیل سے اشارہ کیا کہ مالک مطلق کے دعویٰ میں او فعل کے دعویٰ میں فرق ہو فعل منصرف و غصب و خرید ہو و ذکر انہی مدعا علیہ بہ ہوتو قاضی علی غلطی انکار
او غصب بہن و بہ ہتفنے عن زیادۃ بغیر حق فافہمہ اور اس کا ذکر ضروری کہ مدعی اس کا مدعا علیہ کر تا ہو مدعا علیہ سبب ہوتو قاضی مدعی کے اسکی طالب ہو
اور اس کے مرہون ہونے یا مجبوس یا غنیم ہونے کے احتمال سے اکثر شرط مدعا علیہ سے بغیر حق کے زیادہ کرنیکی حاجت نہیں ہو سکتا جو ہم شارح نے اشارہ کیا
کہ عقار و منقول میں بغیر حق کا ذکر لازم نہیں کیونکہ شرط مطالبہ نہیں ہو اس سے ولو کان مایہ عیہ و نیام کیلما اور موز و ناقلہ وغیرہ ذکر و وصف لا یشاہد عنہ
الابہ او جیسکا مدعی دعویٰ کرے اگر دین ہو یا کیل ہو یا موزون نقد ہو لینے چاندی سونا ہو یا سو اس کے تو اس کے وصف کو نہ کرے اس واسطے کہ کیل یا موزون یا
نہیں ہونا اگر وصف کے بیان سے ہم وصف کی گویوں مثلاً عمدہ یا ناقص چاندی کھری یا کھوٹی اور ذکر وصف کی اسوقت محتاج ہے جبکہ شہر میں کسی قسم کے سبب
یا اشرفیان رائج ہوں اور اگر ایک ہی قسم کا روپیہ یا اشرفی مروج ہو تو ذکر وصف لازم نہیں گذانی انھوی و لا بد فی دعویٰ المشایات میں ذکر
انجنس و النوع و الصفۃ و القدر و سبب او وجوب فلو ادعی کر ہر دنا علیہ و لم ینکر سببالم تسمع او ضرور ہر مشایات کے دعویٰ میں بیان کرنے میں اور
نوع او وصف اور مقدار و سبب و وجوب سے ترا کر مدعا علیہ پر ایک کر گویوں کے دین ہونے کا دعویٰ کیا اور اس کا سبب ذکر کیا تو مدعی سے منع ہوگا
ہم جلس جیسے گویوں اور نوع جیسے سرخ گویوں یا سفید اور صفت جیسے جدید یا زدی اور مقدار جیسے دو من یا چار من اور سبب و وجوب جیسے فرض
یا ثمن یا غصب و اذا ذکر فی اسلم انا لہ المطالبۃ فی مکان عیناہ اور جبکہ وجوب کا سبب ذکر کیا تو بیع سلم میں اسکو مطالبہ جائز نہیں ہوتا
اسی مکان میں جسکو مدعی اور مدعا علیہ نے معین کیا وہی نحو فرض و غصب و ہتلاک فی مکان القرض و نحوہ بمرکب حفظ اور انشا قرض اور
غصب اور ہتلاک مشایات کے دعویٰ میں مطالبہ نہیں مگر قرض کے مکان میں اور مانند اسکے یعنی غصب اور ہتلاک کے مکان میں
گذانی البتہ اسکو یاد رکھنا چاہیے و یسأل القاضی المدعی علیہ عن الدعوی فیقول انہ ادعی علیک گذانی لہذا القول البتہ صحیح
والا تصدیر صحیحہ لایسأل المدعی وجوب جوابہ اور قاضی مدعا علیہ سے دعویٰ کو پوچھے تو یوں کہے کہ فلا نے مدعی نے مجھے لیا
دعویٰ کیا ہے سو تو کیا کہتا ہو سوال کر کے بعد صحیح ہونے کے اور اگر صحیح دعویٰ صداد نہیں ہوا تو مدعا علیہ سے الیہ

بسیار نہ وہ وجہ ہونے لگے جو آپ کے قاضی کا سوال مدعی کا طلب بہر توفیق ہو اور قول فقہیہ یہ ہو کہ اگر مدعی باطل ہو تو قاضی بدوین اس کی طلب
 مدعا علیہ سے پہلے کذا فی السبب یہ فان اقرضنا او انکار فیہ بین المدعی قضی علیہ بلا طلب اور اگر مدعا علیہ دعویٰ کا اقرار کرے تو
 خوب ہو یا انکار کرے سو مدعی کو وہ لاوے تو قاضی حکم کرے مدعا علیہ پر یعنی اس کے ہر او سے اور مدعی کو جیاد سے بدوین طلب مدعی کے ہم اگر مدعا علیہ
 لیکر مدعی کے دعویٰ کو دفع کر سکا ہوں تو قاضی اس کو تین دن کی ہولت دے اور بعد ازاں اس پر حکم کرے اور قاضی کا مدعا علیہ کو خبر کرنا
 ہم تجھ پر حکم کرنا یہیں خوب ہو لازم نہیں کذا فی الخطاوی والایہ بین حلفہ احکم بجا طلبہ اذ لا یزین طلبہ ایہیں فی بیع اذ ادای الا عند اثنائی
 اربع شے مافی الزبانیہ اور اگر مدعی کو اہوں سے اپنا دعویٰ ثابت نہ کرے تو مدعا علیہ کو حکم قسم دے مدعا علیہ مدعی اس واسطے کہ جمع دناوے
 ہیں مدعا علیہ قسم کا جانب مدعی سے ضرور ہو مگر ابویوسف کے نزدیک چار موضع میں طلب مدعی ضرور نہیں کذا فی الزبانیہ ہم موقوفہ اور ہم سے ایک دہائی
 مشتری خدا کی قسم کھائے کہ میں راضی نہیں ہوا جب تک کہ شفعہ قسم کھائے کہ میں نے شیعہ غنہ باطل نہیں کیا نہ عورت جبکہ نفقہ طلب کرے اپنے بیٹے کا یا
 سے تریوں قسم کھائے کہ زوج نے اس کو نفقہ نہیں دیا اور نہ کچھ اسکے واسطے چھوڑا یا تم مستحق قسم کو اسے کہ میں نے نہیں سچا کذا فی الجانی ابن ابرہہ قال جوہو
 علی تحلیف بلا طلب فی دعویہ الدین علی استی بزازی نے کہا اور یوسف نے مدعا علیہ سے ہم پر اثنائی کیا میت پر دعویٰ دین میں
 ہم صورت تحلیف بیان یوں ہو کہ قاضی اس کو قسم دے اللہ کی کہ تو نے اپنا حق بدوین سے نہیں پایا اور نہ کسی سے اس کی طرف چکو اور کیا اور تیرے حق
 کسی نے اس پر قبضہ کیا تیرے امر سے ورنہ تو نے اس کو صاف کر دیا نہ کل نہ بعض اور نہ کیسا تو نے اس پر عدا کیا اور نہ تیرے پاس اس کی کوئی چیز رہی ہو کذا فی
 وعلی من ابھو از قال المدعی علیہ لا اقر ولا انکار لیست ببل یحس لم یقر او ینکار و جبکہ مدعی علیہ نے کہا کہ دعویٰ کا میں نہ اقرار نہ انکار
 نہ انکار تو حکم قسم نہ لے بلکہ اس کو قید رکھے تاکہ وہ اقرار کرے یا انکار کذا فی الدرریم یہ امام ہر کا قول ہو اور صاحبین اس کے نزدیک ہیں قسم لینا چاہیے
 وکذا لوزم کم کت بلا ائذ عند اثنائی خلاصہ قال فی ابھو وہ افیت لما ان الفتوی علی قول اثنائی فیما یعلق بالقضاء وحق ثم نقل عن ابھو ان
 الا سبب انہ انکار لیست ببل اور اس طرح مدعا علیہ قید کیا جائے اگر سکوت لازم ہو کہ کسی بدوین کسی آفت اور مرض کے ابویوسف کے نزدیک کذا فی الخلاصہ
 بھو الرائق میں کہا اور اسی کا میں نے فتویٰ دیا اس واسطے کہ متعلقات قضائین ابویوسف کے قول پر فتویٰ ہو اثنائی ابھو صحابہ جرنے سے نقل
 کہ مشابہ ترمذی یہ ہو کہ ہم اقرار و عدم انکار ہو تو مدعا علیہ سے قسم لینا چاہیے ہم ہمارے یہ ہو کہ قول بطلان کی ضمیمہ سکوت کی طرف راجع ہو حالانکہ اب
 نہیں بلکہ وہ خلاف متن کی طرف راجع ہو اور وہ صاحبین اس کے قول کی تصحیح ہو اس واسطے کہ لفظ اشبع کے الفاظ سے مدعی کذا فی علی مخصص فیہ نا تعلیف
 احکم لانہا لا یصل علی ان یحلف عند غیر قاض ویکون بریاً فہو باطل لان ایہیں عن القاضی مع طلب نعم ولا عبرۃ لہیں ولا نکول
 غیر نقاضی بھو تعلیف حاکم کی قید لگائی اس واسطے کہ مخالفین اگر آپس میں سبب اتفاق کریں کہ مدعا علیہ قاضی کے سوا ایہیں اور قسم کھاوے اور
 بری الذمہ ہو جائے تو وہ باطل ہو اس واسطے کہ قسم قاضی کا حق ہو ساتھ طلب کرنے خاصہ کے اور اعتبار نہیں قسم اور انکار قسم کا غیر قاضی کے پاس
 فلو بین علیہ اس نے فقہ یقین علی الاسیاح ثانیاً عند قاض بزازیہ الا اذا کان حلفہ الاول عندہ فیکفی درریمہ اگر غیر حاکم کے ہوتے
 کھالی پھر مدعی اپنے حق پر بران لایا تو مقبول ہوگی اور اگر گواہ لایا تو مدعا علیہ سے دوسری بار قسم لینا چاہیے قاضی کے پاس کذا فی الزبانیہ مگر
 جبکہ پہلی قسم قاضی کے پاس لگئی تو کافی ہے نیز دوبارہ قسم کی حاجت نہیں کذا فی الدرریم نقل المصنف عن القنیۃ ان التحلیف حق القاضی فام یکن
 باستیفاء لم یقر اور مصنف نے اپنی شرح میں قید سے نقل کیا کہ تعلیف حق قاضی ہو تو جب تک تعلیف قاضی کے قسم لینے سے ہوگی مستحب
 ہوگی ہم یہ مسئلہ مخالف متن کے مسئلہ کا اس واسطے کہ سند میں یہ ہو کہ غیر قاضی کے پاس قسم کھانا باطل ہو اور بیان مطلب یہ ہو کہ قاضی

پس قسم کمالی مدعی کے استحقاق کے قاضی کے استحقاق کے خلاف کذا فی الجلی وکذا فی احوط علی ان المدعی لو حلف فالتخصیص ضامن علی المدعی لم یضمن التخصیص
 لان فیہ تفسیر شرع اور اسی طرح اگر تخصیص میں نے اس پر اتفاق کیا کہ اگر مدعی قسم کھائے تو مدعا علیہ ضامن ہوا اور مدعی نے قسم کھائی تو مدعا علیہ
 ضامن نہ ہو دوسرے سوالات کے استحقاق کے خلاف کذا فی الجلی وکذا فی احوط علی ان المدعی لو حلف فالتخصیص ضامن علی المدعی لم یضمن التخصیص
 اور اگر قسم کھائی تو تخصیص ضامن نہ ہو اور اگر قسم کھائی تو تخصیص ضامن نہ ہو اور اگر قسم کھائی تو تخصیص ضامن نہ ہو اور اگر قسم کھائی تو تخصیص ضامن نہ ہو
 سے بینہ بینہ گواہ مدعی پر ہر قسم پوری حدیث بخاری اور مسلم اور ترمذی اور ابو داؤد اور نسائی میں بروایت ابن عباس بن یونس جو روایت علی المدعی
 و ابن عباس بن علی بن ابی طالب کہ ان کا کذا فی الجلی وکذا فی احوط علی ان المدعی لو حلف فالتخصیص ضامن علی المدعی لم یضمن التخصیص
 و مسلم نے تخصیص میں قسم فرمائی اور قسم ضامنی شرکت ہو اور دوسری وجہ یہ کہ یہی کا اللہ لام استغرق کا ہو اس واسطے کہ لام تعریف
 استغرق پر محمول ہوتا ہو اور تعریف حقیقت پر مقدم ہوتی ہو جبکہ وہ ان امور و نہ تو مطلب یہ ہو کہ ہمیں بیان منکرین پر ہیں تو اگر مدعی پر بھی بیان ہو تو
 اس میں کی مخالفت لازم آئے وہ حدیث الشاہدہ ابن عباس بن یونس کہ ان کا کذا فی الجلی وکذا فی احوط علی ان المدعی لو حلف فالتخصیص ضامن علی المدعی لم یضمن التخصیص
 بلکہ اس کو بھیجے بن یونس نے اس کا انکار کیا ہو کذا فی الجلی وکذا فی احوط علی ان المدعی لو حلف فالتخصیص ضامن علی المدعی لم یضمن التخصیص
 تفسیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں و شاہ کذا فی الجلی وکذا فی احوط علی ان المدعی لو حلف فالتخصیص ضامن علی المدعی لم یضمن التخصیص
 کفایت کی خطا مدعی نے معنی سے نقل کیا کہ راوی اس حدیث کا ترجمہ جو اصل میں ہوا ہے اور اصل اسکی بروایت کا منکر ہو تو حدیث مذکور حجت باقی نہیں رہی
 منکر ہونے اسکے راوی کے تو اب احادیث صحیحہ میں معارف کیونکہ یہی کی انتہی پر ہیں المدعی علی و عواہ و طلب من القاضي ان کلین
 المدعی ان محقق فی الدعوے و علی ان الشہود مصادقون و محققون فی الشہادۃ لا یجیبہ القاضي الی طلبہ لان نعم لا یجوز من مبین فکیف
 الشاہد لان لفظا شہد عندنا یمین فلا یمین لانا مننا باکرام الشہود و کذا فی الجلی وکذا فی احوط علی ان المدعی لو حلف فالتخصیص ضامن علی المدعی لم یضمن التخصیص
 اور الشہادۃ لان لا یزید بہ ہذا گواہ لا یا مدعی اپنے دعوے پر اور مدعا علیہ نے قاضی سے یہ خواہش کی کہ مدعی نے قسم کھائی کہ اس دعوے
 میں حق پر ہو یا یہ خواہش کی کہ گواہ قسم کھاویں کہ وہ سچے ہیں یا اس گواہی میں وہ حق پر ہیں تو قاضی اسکی خواہش کو نہ مانے اس واسطے کہ مدعا علیہ
 تخصیص سے دو بار قسم نہیں لیا جاتی تو متناہد سے دو بار کیونکہ قسم لیا جاتی اس واسطے کہ شہد کا لفظ ہمارے نزدیک قسم ہو اور دو بار قسم نہیں لیا جاتی اس واسطے کہ
 ہم تقسیم اور تکریم شہود کے مابین اور اس واسطے کہ اگر شاہد جانے کہ قاضی اسکو قسم دیگا اور منسوخ پر عمل کرے گا تو اسکو اسے شہادت سے باز نہ جائے کہ
 اس واسطے کہ اب اسکو اسے شہادت لازم نہیں کذا فی الجلی وکذا فی احوط علی ان المدعی لو حلف فالتخصیص ضامن علی المدعی لم یضمن التخصیص
 حلف اور شہادت میں بہادری کرن تو بموجب اس روایت کے عندنا منکر نگار نوٹ کے و بعد اعلم و بینہ الخارج فی الملک مطلق و ہذا لفظی لم یضمن
 سبب احق من بینہ ذمی الیہ لان المدعی والبیئۃ بالحدیث اور گواہ تخص خارج غیر قابض کے ملک مطلق میں اولی بالقبول میں قابض کے
 گواہوں سے پہلے کہ وہ خارج مدعی ہو اور گواہ اسی کے واسطے میں موافق حدیث کے ملک مطلق وہ جسکا سبب مذکور نہ مانند خرید یا میراث ہم حدیث اسکی یہ
 شخص غیر قابض نے ایک گھر یا مال منقول کی ملک مطلق کا دعوے کیا اور قابض نے اسی طرح ملک مطلق کا دعویٰ کیا اور دونوں گواہ اسے ملاقات تاج بخاری و دونوں
 ایک ہی تاریخ بیان کی تو گواہ قابض کے مقبول ہوئے خارج کے واسطے حکم ہوگا اور اگر قابض کی تاریخ مقدم ہوگی تو قابض کے واسطے حکم ہوگا اور غیر میں
 ہو کہ اگر خارج نے ملک مطلق کا دعوے کیا اور قابض نے ملک قید مطلق کا دعوے کیا اور تاریخ قابض مقدم ہو تو مدعی خارج کے واسطے حکم ہوگا کذا فی الجلی وکذا فی احوط
 مخصصا بخلاف المقید بسبب کتناج و نکاح فالبیئۃ لذی الید باجاء لکما سجدی بخلاف دعوے اس ملک کے جو مقید بسبب ہر چنانچہ نکاح اور نکاح تو

مدعی نے قسم کھائی تو مدعا علیہ ضامن نہ ہو اور اگر قسم کھائی تو تخصیص ضامن نہ ہو اور اگر قسم کھائی تو تخصیص ضامن نہ ہو اور اگر قسم کھائی تو تخصیص ضامن نہ ہو

تخلیفہ فان نکل ثبت التوق لا الزی اور منجا صد و قدت اور بان کی خبر ہو تو اس میں قسم نہیں باجماع امام اور صاحبین کے مگر جبکہ حدیثیہ کی متفقین ہو اس طرح پر کہ موسیٰ نے اپنے غلام کی آزادی اپنے زنا پر بھائی کی جو تو غلام کو قسم لینا موسیٰ کا دعویٰ انکار جائز ہو سو اگر موسیٰ نے قسم نہ کھاوے تو آزادی ثابت ہوگی نہ زنا ہم غلام یوں کہے کہ موسیٰ نے فعل کیا جیسے سیری آزادی بھائی کی تھی اور یہ نہ کہے کہ اس نے زنا کاری کی تا اپنے موسیٰ کا قاضی نہ ٹھہرے کہ ذاتی اطمینان کی و کذا ایستخلف السارق لابل المال فان نکل ضمن لم یقطع وان اقر بما قطع اور اپنے سے سارق سے مال کے واسطے سو اگر وہ قسم نہ کھاوے تو تادان دینے مال کا اور اسکا ہاتھ نہ کاٹا جاوے گا نکول سے اور اگر چوری کا اقرار کرے تو کاٹا جاوے گا تو ان کو اختلاف فی التفریک کہا بسط فی الدرر اور علما نے کہا ہر قسم بیجا بیگی لغیر میں چنانچہ اسکو در میں شرح بیان کیا ہم وہ جسکی یہ کہ تفسیر من العبد پر وادعہ اسکو سا قضا کر سکتا ہر معاف کر دینے سے کہ ذاتی الدرر فی الفصول ادعی نکاح حائیلہ رفع بیفہا ان تزوج فلا تخلت او فصول میں ہر کہ مرد نے عورت کے نکاح کا دعویٰ کیا تو عورت کے دفع میں کا حیلہ ہے کہ وہ نکاح کرے تو اس سے قسم بیجا بیگی ذاتی الخانیہ اختلاف فی احد سے واثبات مسئلہ اور خانیہ میں ہر کہ قسم لینا کہتیس سالوں میں نہیں ہم یہ مسائل کتاب الوقت کے اخیر میں فصل مذکور ہو چکے ہیں انبیاء تہجری فی الاختلاف و رفع علی الاول بقوله فاکویل الوسی والمتولی والاب الصغیر لک الاستحلاف فان طالب بالحق نیابت جاری جوتی ہر قسم لینے میں ز قسم کھانے میں اور حصہ نے تفریع کی اول لینے جواز اختلاف پر اپنے اس قول سے توکل اور علی و متولی وقت اور طفل صغیر کا باپ مالک ہر قسم لینے کا تو اسکو ولایہ اپنے خاصم کی میں کا جائز ہو ہم اسکا خاصم کہا باعتبار ظاہر کے حقیقت میں تو وہ خاصم ہر حیل کا لینے وکیل کوکل کے مدعا علیہ اور وسی قسم کے اور متولی واقع کے اور باپ اپنے طفل صغیر کے مدعا علیہ سے قسم لے ولا یحلف احدہما الا اذا ادعی علیہ انعقد اوصح اقرارہ علی الاول یہ اختلاف حیثہ کا وکیل البیع فان اقرارہ صحیح علی المکل فلک المکل اور وکیل اور وسی اور متولی اور صغیر کے باپ سے قسم لینا بیجا بیگی مگر جبکہ اس پر عقد کا دعویٰ کیا جائے یا اسکا اقرار صحیح ہو وکیل پر تو اب اسوقت قسم بیجا بیگی چنانچہ بیع کا وکیل کہہ گا اقرار صحیح ہر اپنے مکل پر تو اسی طرح اسکا قسم نہ کھانا بھی صحیح ہر ذاتی اختلاف مکل موضع بواقرارہ فاذا انکرہ یہ اختلاف ذاتی نہ کہ ذکر با و الصواب فی لزج و تثبت لما مر من الخانیہ وراوشتہ آخری فی البحر وراوشتہ عشر فی تنویر البصائر ما شیعہ الاستنباء والنظائر ابن اصفیہ ویراوشتہ تہتویل سر و تھا کہا اور خلاصہ میں ہر کہ جس موضع میں کہ اگر ادعی اقرار کرے تو اسکو اقرار لازم آوے پھر جب اسکا منکر ہو تو اس سے قسم لینا بیجا بیگی سو اگر تین صورتوں کے جبکہ صاحب خلاصہ نے بیان کیا ہو اور ٹھیک بات تو یہ ہے کہ چونتیس صورتوں میں حلف نہیں چنانچہ خانیہ سے مذکور ہو چکا ہے اکیس صورتیں خانیہ کی اور تین صورتیں خلاصہ کی مل کر چونتیس صورتیں اور چھ صورتیں اور بحر الرق میں زیادہ کی ہیں اور چھ صورتیں تنویر البصائر ابن اصفیہ کے حاشیہ اشہاء اور نظائر میں زیادہ کی ہیں اور اگر تطویل کا خوف ہو تو تین ان سب صورتوں کو مفصل بیان کرتا ہم تو سب چکن صورتیں ہو تین جنہیں منکرین پر قسم نہیں اور ان سب کو شراح کتاب الوقت میں مذکور کر چکا ہو اب یہاں مکرر ذکر کرنے کی کیا حاجت ہے اور تنویر البصائر شیخ شرف الدین کاما شیعہ ہر نہ ابن مضاف کا ابن مضاف کے حاشیہ کا تو زواجر اسر نام ہر چنانچہ شراح بار بار ذکر کر چکا ہے تو یہ خطا افلاک کا تب سے ہر دوسرا علم التحلیف علی فعل نفسه کیون البتات اقطع بانہ لیس کذا کہ قسم لینا مدعا علیہ کے ذاتی فعل ہوتا ہے تینا یعنی یقین ہو اس طرح کہ دعویٰ کا ایسا نہیں ہم مشکوٰۃ ذاتی فعل پر یقینی قسم کھانے چنانچہ مدعی نے دعویٰ کیا کہ زید نے میری چولی ناعن چھین لی اور اس کے گودہ نہیں تو زید یوں قسم کھائے کہ دوسرے میں نے اسکی چولی نہیں چھینی اسراوشتہ کہ ادعی اپنے فعل کو بلا یقین جانتا ہو و التحلیف علی فعل غیر کیون علی العمل اعانہ لا یعلم انک لک لعمد علیہ یا فعل غیر ظاہر او قسم لینا غیر کے فعل پر چوتھا

علم پر بیٹھنے یعنی علم پر بیٹھنے یوں قسم کھا کے کہ وہ نہیں جانتا ہر کدو سے مدعی کا ایسا ہی غیر کے فعل پر فعل علم کی اس واسطے قسم ہوئی کہ اسکو
خا بر علم حاصل نہیں کہ غیر شخص نے کیا فعل کیا العلم الا او کا ان فعل اخیر ش کیا متصل بہ او بالحال و فرع علیہ بقوله فان ادعی مشتری

اللبس سہر قہ البسہ او ابا قہ و ثبت ذاک یحلف البان علی التبات مع انہ فعل البسہ وانما صح باعتبار

وجود تعلق بلبس یا فرع اس کے فعل نفسہ بجان علی التبات لانہا کہ ولد البسہ مطلقا در عن الزلی فی غیر کے فعل میں نفی علم پر قسم ہو

بار خدا یا گو جبکہ غیر کا فعل ایسی چیز ہو جو حالت سے متصل ہو اور ضعف نے اس پر تفریح کی اسنے اس قول سے تو اگر غلام کے

مشتری نے غلام کی چوری یا جھانکے کا دعویٰ کیا اور یہ ثابت ہو گیا تو بالیقین پر قسم کھائے یا وجود یکہ سہر قہ اور فرار غیر کا فعل ہر او قطع

اور یقین تو اس اعتبار سے ہے ہر کہ البسہ پر تسلیم غلام کی بلا عیب واجب ہو تو غیر کامل اسکے ذاتی فعل کی طوت راجع ہو تو یقین پر قسم کھا کی اسکا کہنا

علی القیاس کہ مدعی نے علم کی قسم سے و نہاد وہ معتبر ہو مطلقا خواہ اپنے فعل پر ہو یا غیر کے فعل پر بخلاف اسکے نکس یعنی میں علم کی اپنے فعل پر

کافی نہیں کہانی الدرع عن الزلی ہم ہر الزل میں ہر کہ جس مقام میں کہیں علی العلم واجب ہو چھوڑتے یقین پر قسم کھا کی تو کافی ہر او اس سے ملتی

ہو گئی اور نکس اسکے نہیں ہر ہی بجائے قلف علی القیاس علی العلم کافی نہیں اور جملہ اس پر واجب نہیں اسکے نکول سے قاضی حکم دیگا انتہی فی فرع

الجمع عنہ و اذا قال المنکر لا علم لی بنکاک و لو ادعی العلم حلف علی التبات کو دعویٰ مدعی قبض رہا کو شرح مجمع میں زلی سے منقول ہر یہ لیسے

یعین علی العلم اس وقت ہر جبکہ منکر کہے کہ مجھ کو اس عویٰ کا علم نہیں ہر اور اگر اسکی دست کا دعویٰ کرے تب تو یقین پر قسم کھائے چنانچہ انارٹا

نے صاحب و بیعت کے قبض کرنے کا دعویٰ کیا ہم لینے قبض صاحب و بیعت ہر جہ فعل غیر ہو لیکن جب دعویٰ نے اسکے علم کا دعویٰ کیا تو اس پر یقین

علی القیاس لازم ہوگی و فرع علی قولہ فعل غیر علی العلم بقولہ و اذا ادعی بکسر سبوق و شرار علی شر او زید و لا یشیہ یحلف مدعی ہر کہ علی العلم

او انہ لا یعلم انہ استمراہ قبلہ کما مر او زید نے اپنے اس قول پر فعل غیر علی العلم تقریر کی اس قول سے او جبکہ بکرنے دعویٰ ہر کہ

کیا زید کی خرید پر او گواہ نہیں تو اسکا خالص لینے بک قسم کھائے علم پر لینے وہ یوں قسم کھائے کہ وہ نہیں جانتا کہ مدعی نے اسکو خرید کیا قبل

اسکے بیل گنہ شتہ یعنی غیر کے فعل میں علم پر قسم ہر کہ او لے یہ تھا کہ شایع بجائے وہو بیکر کے وہو بیکر کہنا اس واسطے کہ وہ قسم کی تفسیر کرنا

فی الخطاوی کہ اذا ادعی وینا او عینا علی وارث اذا علم القاضی کو نہ میراثا او اقربہ المدعی او برین خیم علیہ فی حلف علی العلم

اسی طرح جبکہ دعویٰ کیا دین کا یا عین کا وارث پر خیر طیکہ قاضی اسکی میراث ہونے کو جانتا ہو یا مدعی نے اسکی میراث ہونے کا اقرار کیا ہو یا

یعنی مدعا علیہ اسکی میراث ہونے پر گواہ لایا ہو تو مدعا علیہ علم پر قسم کھائے ہم صورت اسکی یہ ہو کہ مدعی کہے کہ یہ غلام جسکا تو وارث ہو او غلام نے موٹ

سے وہ میراث ملا کہ ہر وارث سے پاس ناحیہ ہر اور مدعی کے گواہ نہیں تو وارث قسم کھائے کہ میں نہیں جانتا کہ وہ میراث ملا کہ ہر حکم قاضی اسکا شرط ہو

کہ اگر قاضی کو میراث کا علم ہوگا تو یقین پر قسم لے گا نہ علم پر او اقرار مدعی کی مثال تصویر میں مذکور ہو چکی اور بر بیان خصم کی اس طرح صورت ممکن ہر

کہ ایک مدعی نے ایک شخص پر دعویٰ کیا کہ یہ چیز اسکی ہر اور مدعی اقامت بر بان سے عاجز ہو او اسکی عین علی القیاس کا مطالبہ ہو اسودعا علیہ

نے کہا کہ وہ میراث ہو او اسنے عین علی العلم کا ارادہ کیا سو مدعی نے اسکا انکار کیا تو وارث نے گواہ قائم کیے اپنے مدعا علیہ کو و علم پر قسم کھائے گا

خلاصہ یہ ہو کہ دعویٰ عین میں تخلیف وارث علی العلم کی یہ شرط ہو کہ او ثلاثہ میں سے ایک مر ہو کہ فی الخطاوی و لو ادعی عا ہا او الدین الیہ

الوارث علی غیرہ یحلف المدعی علی التبات کو ہو ب و شرار زید و ز عویٰ کیا دو فون کا لینے دین اور عین کا وارث نے غیر

تو مدعا علیہ یقین پر قسم کھائے کہ اس میں موٹ کا حق نہیں چنانچہ ہو ب و شرار زید کا فی الدرر ہم ہر اور خرید کی صورت یہ ہو کہ اگر ایک مدعی

مدعی نے اسکو خرید کیا قبل اسکے بیل گنہ شتہ یعنی غیر کے فعل میں علم پر قسم ہر کہ او لے یہ تھا کہ شایع بجائے وہو بیکر کے وہو بیکر کہنا اس واسطے کہ وہ قسم کی تفسیر کرنا

دوسرے کو غلام بھیہ کیا اور اسے اسپر قبضہ کیا یا ایک نے دوسرے سے غلام خرید کیا پھر ایک کو دیا اور اسے دعوی کیا کہ وہ اس کا غلام ہے اور اس کے پاس گواہ نہیں تو مدعا علیہ یقین پر قسم کھائے نہ علم پر خطاوی نے کہا کہ وہ یقین کا دعویٰ ہے اور اس کا لایفہ و یحلف جاحدا لقروا جاعدا اور قسم کھائے قصاص کا شکر اتفاق امام زہرا اور صاحبین کے ہم غائبہ میں ہو کہ قتل کی تکلیف کی کیفیت میں دو روایتیں ہیں ایک روایت یہ ہے کہ حاصل پر قسم کھائے کہ وہ مجھے قتل کرنے کا خون نہیں اور نہ میرے اوپر کوئی حق ہو اس خون کا جس کا وہ مدعی ہے اور دوسری روایت یہ ہے کہ سب پر قسم کھائے یعنی میں نے واسطہ فلان بن فلان کو قتل نہیں کیا اور سوا سے قتل کے قطع اور جراحات میں حاصل پر قسم کھائے یعنی یہ سب پر قسم کھائے قتل فان کان فی النفس حصین حتی اقرار یحلف سو اگر شکر قصاص میں تم نہ کھائے تو اگر قتل نفس میں دعوی ہو تو قید کیا جائے بیان تک کہ اقرار کرے یا قسم کھائے و فیما دونہ یقین فلان الا طراف حلف و قیامہ النفس کا مال فیجری فیہ لا تبدال خلافا لہما او قتل نفس کے سوا لیفہ قطع اور جراحات میں دوسرے کو قصاص لیا جائے یا سوا سے کما طراف آدمی کے لیفہ مثلا لا تبدال یا نون حفاظت نفس کے واسطے پیدا ہوئے ہیں مال کے مانند تو اس میں تبدال جاری ہے پر خلاف صاحبین کے ہم ایک نسخہ میں بدل جو جیسے تبدال کے اور بدل اوضح ہو تبدال سے صاحبین نے کہا ماذون نفس میں نکول سے قصاص لازم نہیں اس واسطے کہ نکول اقرار ہو جس پر شہد ہو تو قصاص اس سے ثابت ہو گا اور مال واجب ہو گا کہ انی اخرج قال المدعی لی بینہ حاضرہ فی ہر و طلب میں خصمہ لم یحلف خلافا لہما مدعی نے کہا میرے گواہ حاضر ہیں شہدین اور اسے اپنے مدعا علیہ سے قسم چاہی تو وہ قسم نہ کھائے پر خلاف صاحبین کے ہم امام کی دلیل یہ ہے کہ ثبوت حق قسم میں مرتب ہے عاجز ہونے پر قیامت برپا نہ تو اس مکان برپا نہ کیونکہ قسم لیا جائے اور صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ میں نے کما حق جو رجب اسکی و طلب کرے تو قبول ہوگی و لہذا حاضرہ فی مجلس الحکم لم یحلف اتفاقا و لہذا غائبہ عن المصر حلف اتفاقا ابن ملک قد رنی الحق فی الغیبتہ بعد الاسفر اور اگر گواہ مجلس حکم میں حاضر ہوں تو قسم نہ کھائے بالاتفاق اور اگر غائب ہوں شہر سے تو قسم کھائے بالاتفاق کہ اصح ابن ملک اور مجتہبی میں غائب ہونے کو مدت سفر کے ساتھ معین کیا ہے لیکن اگر تین منزل پر گواہ دو ہوں تو مدعا علیہ پر قسم ہو گا ہوں کا طاق بلا ضرور نہیں و یا خدا القاضی فی مساکین امتن فیما لا یقطر بشہدہ کفیلا لثقة یوسن ہو دیتے جو فی حفظ من خصمہ و لو وجہا و المال فقیرانی طبر الذہب یعنی غیبہ لکشیہ ایام فی الصبح سلا تین لیفہ جبکہ مدعی کہے کہ میرے گواہ شہدین حاضر ہیں اس عوعے میں جو شہدہ سے ساقط نہیں ہو لیفہ غیر حدود میں قاضی ہوتا ضامن کے کہ اس کے بھاگ جانے سے اطمینان حاصل ہو کہ انی اخرج تو اس کو یاد رکھنا چاہیے تو قاضی مدعا علیہ سے حاضر ضامن تین دن کا تول صحیح میں اگر مدعا علیہ صاحب اعتبار ہو اور مال بے حقیقت ہو ظاہر ذہب میں کہ انی یعنی وعن الثانی الی مجلسہ الثانی صحیح اور ابو یوسف سے روایت ہے کہ قاضی کی مجلس ثانی تک حاضر ضامن اور یہ قول بھی صحیح ہو فان اقطع من اعطاک ذلک الکفیل لازمتہ بنفسہ او ائینہ مقدارہ الکفیل لکما یضرب سو گروہ مدعا علیہ ضامن دینے سے سرتابی کرے تو خود مدعی یا ائین اس کے ساتھ بنا رہے مقدار مدت تکفیل یعنی تین دن یا مجلس ثانی تک تاکہ مدعا علیہ غائب ہو جائے الا ان یکون الخصم غریبا و مسافرا فیلزم او کفیل الی انتہا مجلس القاضی دفعا لاضرر حتی لو علم وقت سفرہ کیفا الیہ و یطرق فی زیارہ و یخبر بقرعہ لواء لکرمہ المدعی بزاز یہ مگر یہ کہ مدعا علیہ غریب لیفہ مسافر ہو تو مدعی اس کے ساتھ پھر سے یا حاضر ضامن سے انتہا سے مجلس قاضی دفع ضرر کے واسطے بیان تک کہ اگر مدعا علیہ کا وقت سفر معلوم ہو تو اس وقت تک ضامن ہے اور مدعا علیہ کی ہیئت اور اس کی دیکھ کر سقیمانہ ہو یا مسافر نہ یا اس کے سفر کے فیتون سے سفر کے وقت کو دریافت کرے اگر مدعی اسکی مسافری کا شکر ہو کہ انی البزاز یہ شارب غریب کی تفسیر مسافر اس واسطے کی تا معلوم ہو کہ مقدم یہ سفر کا بھی حکم غریب کے مانند ہو قال لا بینۃ لی و طلب یہ بینہ خلافہ القاضی ثم پرنا سے دعوا بعد البین قبل ذلک البربان عند الامام منہ مدعی نے کہا کہ میرے پاس گواہ نہیں اور مدعا علیہ سے قسم چاہی سو قاضی نے

ایکے بدل کے
مخبر سے شہدہ لایا
اور تبدال کے مفق
نہیں جو باوجود اس
ظہر اول جائز ہے

اس سے قسم کی پھر مدعی گواہ لایا اپنے دعوے پر قسم کے بعد تو یہ بران مدعی کی جانب سے امام کے نزدیک مقبول ہوگی وکذا اوقال المدعی کل بینه
اتی بہا فی شہود و زوار اوقال انہ حلف فانت بری من المال ثم برین علیہ الحق قبل خانیہ و بہ جرم فی اسراج کما اور اس طرح اگر مدعی نے
کہا کہ گواہ ہیں لا کون تو وہ کاذب گواہ ہیں یا یو لا کہ جب تو قسم کھائے تو تو بری الذمہ ہر مال سے پھر اس نے قسم کھائی پھر مدعی گواہ لایا اپنے
حق پر تو مقبول ہو کہ انی الخانیہ اور اسی پر پھر کیا ہر سراج میں چنانچہ مذکور ہو چکا کہ قبل البینۃ و اقامہ البینۃ کی شرح میں و قبل لا یقبل
قالا کہ کما انی الخانیہ و نکسہ ابن ک۔ اور قول خانیہ یہ کہ گواہ ہیں بلکہ کہ مقبول نہیں قال اس قول کے متعجب جس میں چنانچہ
عما یدین جو اور اس کا بالعکس کہا ہوا بن ملک سے یعنی قبول کو محمد کی طرف نسبت کیا ہو اور عدم قبول کو امام کی طرف دکنہ الخالی و قال
لا دفع لی ثم انی دفع اوقال انہ لا شہادۃ لی ثم شہد و الاصح القبول لجزا الفسیان ثم التذکرہ کما فی الدرر اقرہ المصنف اور اسی طرح فقہان
ہو اگر مدعا علیہ نے کہا کہ میرے پاس دفع دعوے کی وجہ نہیں پھر وہ دفع دعوے کی وجہ لایا یا شاہد نے کہا کہ میری گواہی نہیں پھر اس نے
گواہی دی اور قول صحیح تر یہ ہو کہ مقبول ہو سبب جائز ہو نے نسبان کے اور پھر یاد پڑنے سے کہ انی الدرر اور مصنف نے اس کو اپنی
شرح میں ثابت کیا ہوا دعی المدیون الاصل فالمدعی ذلک ولا ینتہ لہ سہ ماہ فطالب بینه فقہا
المدعی اجعل حق فی الختم ثم استخلف ذلک فنیہ مدیون نے اصال مدین کا دعوے کیا سو مدعی اس کا سہرا ہوا
اور مدیون کے پاس گواہ نہیں اس کے مدعا پر سو مدیون نے اس کی قسم کی درخواست کی تو مدعی نے کہا کہ میرا حق ختم میں کر لینے حاضر ہے
مجھ سے قسم ہے تو اس کو اس میں اختیار ہو کہ انی الفنیہ ہم خطاوی نے کہا کہ فی الختم سے مراد وہ علم متقدہ ہو اس واسطے کہ قاضی میں ہو
کہ ختم بوزن منبرہ آگہ جس سے پرکھتے ہیں اور مقصود حضار حق ہر انتہی اور جان ہو کہ اجمل حق کا یہ مطلب ہو کہ میرا حق تحصیل ہو کر رہے
کر کے حاضر کر کے قسم لے دے اس علم و الیمین یا بشر اعلیٰ نے عاریت من کان حافا فلیحلف بانہ تھا لے اولیٰ زور ہو قول و انہ خزائنہ
و ظاہرہ انہ و حلفہ بغیرہ لم یکن یحییٰ و لم ارہ مرہا بجا و قسم ہوتی ہو اسد تعالیٰ کے نام پاک سے جل علی بیل اس حدیث کے کہ قسم کھانے والا ہوتا
ہو جیسے کہ بشر تھا لے کی قسم کھائے یا قسم کھائے اور یہیں اسد یہ قول ہو کہ اسد کذا فی الخزانہ و ظاہر اس کلام کا تفسیر دلات کرتا ہو کہ اگر تفسیر اس
پاک کے قسم کھائے تو یہیں نہ لگی اور یہیں نے اس کو صریحاً نہیں دیکھا کذا فی البحر البلاق و عتاق وان الختم و علیہ الفتویٰ تا تاریخانیہ لان تعلیف
ہو احرام خانیہ قسم نہیں طلاق و عتاق سے اگرچہ مدعی اس پر حاکم کرے اور اسی قول پر فتویٰ ہو کہ انی الخانیہ اس واسطے کہ طلاق و عتاق کی
قسم دینا احرام ہو کہ انی الخانیہ و قبل ان سبت الضرۃ فرض الی التعاضی ابتداء للبعض او بعضون کا قول ضیعت یہ ہو کہ اگر طلاق و عتاق کی قسم
کی ضرورت آگے تو یہ قسم قاضی کے اختیار میں ہو یا بتاع بعض فقہا و حلفہ القاضی فیکل فقضی علیہ بالمال فلم ینفذ قضاء علی قول لا کثر کذا فی خزائنہ
المفتیین ظاہرہ انہ مفتی علی قول لا کثر اعلیٰ القول با تعلیف بہا فیتعیر کو رد و فیض بہ والا فلا فائدہ بحد و افتدہ المصنف سو اگر قاضی نے اس کو طلاق
یا عتاق کی قسم دی پھر اس نے قسم نہ کھائی تو تفسیر ال کا حکم کیا تو حکم نافذ نہ گا اکثر علما کے قول پر کذا فی خزائنہ المفتیین اور ظاہرہ کلام متفقہ ہو اکثر
قول پر و طلاق و عتاق کے جواز تعلیف پر تو نکول معتبر ہو گا اور اسی پر اعتماد کیا ہو مصنف نے اپنی شرح میں ہم طلاق تقدی نے کہا کہ اس کا سہرا فائدہ
یہ ہوتا ہے تا خاطر مدعی میں جو جبکہ مدعی پر دعویٰ مثبتہ ہو سبب بیان غیرہ کے پھر حث علیہ طلاق یا عتاق کی قسم کھائی تو مدعی اس کی تصدیق
کر گیا و تعلیف بطلاق و عتاق باوجود عدم قضا بکول مجنا ہ نہ ولی قلت و بطلان باطلاق انہ المال علیہ ثم برین مدعی علی المال ان شہد علی اس سبب
کالا تراش لا یفرق وان شہد و علی قیام الدین یفرق لان ہب بایلیزم قیام الدین میں کتا ہوں و اگر طلاق کی قسم کھائی کہ اس میں پھر مدعی اور ایان

اگر شادون نے سب مال پر گواہی دی چنانچہ اقراض پر تفرق نہ کیا جائیگا اور اگر قیام دین پر گواہی دی تو فرق کیا جائیگا اس واسطے کہ سبب لازم
 نہیں قیام دین کا ہم اس واسطے کہ شاید یہ یوں دین کو اور اگر چکا ہو یا دینی نے اسکو معاف کر دیا ہو یا ہبہ کر دیا ہو اور یہی تفصیل مفتی پر ہر گمانی
 اطمینان دیتی ہے شرح الوہابیہ علامہ عبدالبروقال محمد بنی الشہادۃ علی قیام المال لا یثبت الا شمال صدقہ خلا فالابی یوسف کہ انی شرح الوہابیہ للشیخ ابوالیوسف
 مقدم اور محمد بن زکریا کہ قیام مال کی گواہی میں حاشیہ ہوگا بسبب شمال صدقہ مدعا علیہ بخلاف ابویوسف کہ اگر انکار نہ کیا جائے تو حاشیہ ہوگا چنانچہ شمال کی خبر ہو
 دین پر اور اللہ تعالیٰ مقدم نہ کرے ہو چکا و لفظ بذکر اوصاف تعالیٰ اور سخت اور شدید ہو جاتی ہے قسم حق تعالیٰ کے اور خدا مقدمہ کے ذکر کرنے سے ہم از انجیل ایک
 یہ مثال ہے کہ قاضی کے مدعا علیہ سے کہ چھ کو قسم جو اس حد پاک کی جسکے سوا کوئی عبودیت نہیں جو عالم ہی غیبی شہادت کا کثیر ہے اور اس میں کمال نہیں ہو قید
 بعضہم فیما سبق مال فطیر اور بعضہم غنما یہ نقلہ اور تشدید مدعا علیہ فاسق اور الکر کے ساتھ مقید کیا یعنی تو صرف باصلاح اور حق تعالیٰ نے انہیں فیما سبق صفت
 الی القاضی و قسم میں انہیں کی صفت یعنی تشدید قاضی کا اختیار ہے ہم نے تصدیع قسم میں قاضی کو اختیار ہے جیسے اسکو مصلحت معلوم ہو وہ اختیار
 کرے چنانچہ یوں کہ مدعا علیہ سے کہ وہ اندر یا اندر یا من کی قسم یا قادی کی قسم و یجبنا طاعت کیا لیکر الیہین اور پر ہر ایک کے حلف سے
 تاکہ قسم کر نہ جائے ہم نے یوں نہ کہے قاضی کہ باندہ الرحمن والقادر اس واسطے کہ سختی تو ایک ہی قسم ہو اور حلف میں تاکہ قسم ہوگی فلا وحلفہ یا ہم
 و شمل عن التعلیل لا یقضی علیہ بہ ای بالکل لان المقصود اہلقت باندہ وقد حصل فیہ سوا القاضی نے مدعا علیہ کہ اس کی قسم دی اور اس نے تعلیل
 میں سے انکار کیا تو قاضی اس پر نکل سے حکم نہ کرے اس واسطے کہ طلب تو اس کی قسم سے ہو اور وہ تو حاصل ہو چکا کذا فی الزیلعی کی استنباط علیہ طے
 المسلم بن زمان والایکان کذا فی الحاوی فظاہرہ ان مباح مستحب نہیں سلمان پر تشدید قسم کی زبان سے اور نہ مکان سے کذا فی الحاوی فظاہرہ اس
 حکام کا یہ ہو کہ تشدید زانی اور مکانی مباح ہو فیہ اس واسطے کہ نفی استہمال یعنی اباحت کو مستلزم نہیں تعلیل زمان یکہ مباح شریعین یا جمہ کے دن
 قسم لے اور تعلیل مکان یہ کہ مسجد یا بیت اللہ میں قسم لے و شجاعت الیہودی باندہ الذی انزل اہلہ و نہ علی و ہستی و نصرتی باندہ الذی انزل
 الانبیا علی عیسے و احوسی باندہ الذی خلق النار فی غلظہ علی کل جتقدہ فلو کتفی باندہ کا مسلم کہے اختیار اور قسم لے یہودی سے طرح کہ
 قسم ہو اس اندر کی جسے موسیٰ علیہ السلام پر تورات اتاری اور نصرانی سے طرح کہ قسم ہو اس اندر کی جسے عیسیٰ علیہ السلام پر انجیل آئی اور مجوسی
 اس طرح کہ قسم ہو اس اندر کی جسے آگ پیدا کی تو قسم میں تشدید کرے ہر دین والے پر اس کے اعتقاد کے موافق ہو اگر کفارہ مذکورین سے
 فقط اس کی قسم پر کتفا کرے تو کافی ہو کذا فی الاختیار ہم مجوسی سے آگ کی قسم نہ لے اس واسطے کہ غیر خدا کی قسم جائز نہیں بلکہ آگ کے خالق کی
 قسم سے تو اسی طرح ہنود سے گنگا کی قسم نہ لے بلکہ اندر کی جسے گنگا پیدا کی والوٹنی باندہ تعالیٰ نے لائے تیرہ دن عبدغیرہ اور پتہ پرست
 سے قسم لے اندہ تعالیٰ کے نام پاک کی اس واسطے کہ بت پرست خدا کا اقرار کرتا ہو اگرچہ غیر خدا کی عبارت اور پوجا کرتا ہو ہم مصطلح اسلام میں
 ہو کہ دشمن ہر لکڑی سے ہو یا پتھر سے یا سوا اس کے و جزم ابن الکمال بان الدہرۃ لا یعتقدونہ تعالیٰ قلت و علیہ فیما ذاکم فہون اور یقین
 کیا جو ابن کمال نے اسکا کہ ہر یہ آدمی حق تعالیٰ کا اعتقاد نہیں رکھتے میں کتاب ہون اور بموجب اس کے توبہ لوگ کسی قسم کھاویں وہی تخلیف
 الاخرس ان یقول لہ القاضی علیک عہد اللہ و میثاقہ ان کان کذا و کذا فاذا اوجی براسہ ام نعم صا رہا لفا اور باقی رہا گوئی کہ قسم دینا اسکا
 طریقہ یہ ہو کہ قاضی اس سے کہے کہ تجھے عہد ہے خدا کا اور اسکا میثاق اگر ایسا اور ایسا ہو پھر جب وہ اپنے سر سے اشارہ کرے کہ ہاں تو وہ
 حاضر ہو جائیگا ہم اور اگر انکار کا اشارہ کرے تو نکل ہوگا اور دعوے ثابت ہوگا کذا فی اقبیہ اور قاضی گوئی کہ قسم لے یوں نہ کہ خدا کی
 قسم کھا کر تیرے اوپر اسکا حق نہیں کہ قسم نہ لے اگرچہ وہ اپنے سر سے اشارہ کرے کہ ہاں اس واسطے کہ اسکا اشارہ گواہی ہون چکا

جس

شفیعہ جو ارادہ ہوتا ہے کہ شفعہ شرکت اور شفیعہ جس میں حاصل ہوتا ہے نہ سبب بطلان و مفادہ انہ لا اعتبار بہ سبب علیہ
 و اما سبب المدعی فنیہ خلاصہ والا وہ ان کیسے اور انقاضی بل تفتقد وجوب شفیعہ بخوار اور لا ائتمہ لہم عندنا میں کہتا ہوں اور قول سابق مستند اور
 ہو کہ وہ علیہ کے سبب کا کچھ اعتبار نہیں تخلیف میں اور مدعی کے سبب میں اختلاف ہو گیا کا اور قول موجود ترین کہ مدعی سے فاضل ہو چکے کہ وجوب
 جو اس کا مقتدہ ہی نہیں اور اسی پر اکتفا کیا ہو مصنف نے اپنی شرح میں ہم تو اگر مدعی کہے کہ میں وجوب کا مقتدہ ہوں تو اصل پر قسم سے اور اگر مقتدہ نہ
 تو سبب پر قسم کے کذا فی الخطا وی و کذا فی الخطا وی علیہ اجماعاً عافی سبب لایر قفع رافع بعد ثبوت کیسے مدعی علی مولانا حنفیہ لہم تکرار
 رافع اور اس طرح لیتے سبب پر بالا جماع قسم نے اس سبب میں جو مرفوع نہیں ہو گا کسی رافع سے بعد اپنے ثابت ہونے کے مانند اس غلام سلمان کے
 جو اپنے مالک پر اپنے آزاد کرنے کا دعوے کرتا ہے سبب نہ مکرر ہونے کی رقیبت کے وافی الامتہ و وسئلہ و عبدہ کا کافر ملکر رہتا بالحق ملان
 مولانا علی علیہ حاصل اور لہندی میں اگرچہ وہ سلمان ہو اور کافر غلام میں تو سبب مکرر ہونے کی رقیبت کے حقوق دار الحرب سے فاضل قسم سے
 دونوں کے مالک کو حاصل یہ ہم لیتے ہوئے کو یوں قسم دے کہ تم دونوں کے درمیان اب حقوق قائم نہیں نہ یوں کہ میں نے اسکو آزاد نہیں کیا اس
 احتمال سے کہ شاید آئندہ آزاد کیا ہو پھر وہ دار الحرب میں خیال ہو پھر وہ دار السلام میں پھر آیا ہو پھر رقیبت کی طرف اسے عود کیا ہو تو اس میں
 کی صورت سے اسکو ضرر ہو گا اور یہی حال ہو تو شہی کا کذا فی الخطا وی و احوال اعتباراً حاصل الامتہ رافع و سبب غیر شکر اور حاصل کلام یہ ہو کہ
 تخلیف میں مال کا اعتبار ہو مگر سبب ضرر مدعی اور سبب غیر شکر کے سبب کا اعتبار ہو و صرح فدا الامین و اصحاب منہ محدث ذوالعنہم
 با معاکم اور بلا دنیا قسم کا اور صرح کرنا قسم سے صحیح ہو بلکہ اس حدیث کے کہ اپنے مال دیکر اپنی آبرو بچاؤم فدیہ میں ہوتا ہو مقتدر عوسے یا قتل
 اور صرح ہوا قتل سے حدیفہ رضی اللہ عنہ پر جب قسم کی تھی تو اسخون نے مال دیکر قسم نہ کھائی تھی اور اسی طرح عثمان رضی اللہ عنہ نے چائے
 ورم کے دعوے میں قسم کے عوض مال دیا اور قسم نہ کھائی تو گون نے کہا کہ آپ تو پیسے میں کیوں نہیں قسم کھاتے ہیں جواب دیا کہ شاید
 میری قسم کو کوئی یمن کا ذبیحہ مان کرے انتہی اور اس واسطے کہ مال دینے اور قسم نہ کھانے میں حفظ آبرو ہو اور وہ مستحسن ہو عقلاً و شرعاً
 کذا فی الحوی و خصوصاً وقال استیبالا احترام من الامین الصادقہ واجب قال فی البحر اربع ثابت بدلیل جازا لجلت صداقا اور کما شہید نے کہ
 سچی قسم سے بچنا واجب ہو پھر ان میں کہ کہ واجب ہو لیکن ثابت ہو بلکہ درست ہو سچی قسم کے ہم لیتے واجب سے واجب شرعی مراد
 نہیں کہ سچی قسم کھانا جائز نہ ہو بلکہ واجب یعنی ثابت ہو والا یحلف الکفر بعدہ ایدالانہ استقر حقہ اور شکر کو قسم نہ دینا ایسی بھی بعد فدیہ
 دینے اور صلح کرنے کے اس واسطے کہ مدعی نے اپنا حق ساقط کر دیا مال لیکر و قید بالقداد و اصلح لان المدعی لو سقطہ او امین قصد بیان
 قال برئت من الحلف او ترکنتہ علیہ او ہو متبہ لا یصح ولہ التحلیف بخلاف البراءة عن المال لان التحلیف للمالک بزاز یہ اور مصنف نے
 سقوط یمین میں فدیہ اور صلح کی قید نکالی اس واسطے کہ مدعی اگر یمین کو یا عقد ساقط کر دے اس طرح کہے مدعا علیہ سے کہ تو بری الذمہ ہو گیا
 قسم سے یا یمین نے اسکو چھوڑ دیا یا اسکو مہربہ کر دیا تو صحیح نہیں اور اسکو قسم لینا جائز ہو بخلاف براءت عن المال کے اس واسطے کہ تخلیف حاکم کے واسطے
 مخصوص ہے لیکن لطلب مدعی کذا فی البراز یہ ہم براءت عن المال لیتے مال کا ساقط کر دینا مدعی کے اختیار میں ہو بلا دخل حاکم و کذا او اکثر
 ہمیں یہ لم یجزم لہم رکن البیع و رافع البیع جبکہ مدعا علیہ اپنی قسم کو قبول لے مدعی سے تو جائز نہیں سبب معدوم ہونے رکن بیع کذا فی الد
 ہم رکن بیع یہ ہو کہ بیع مال ہو اور حالانکہ یمین مال نہیں فسخ سبب ملحقہ شارح کا اختلاف خصمہ فقال خلفتی مرۃ ان عندہ حاکم او حاکم
 و غیر ہن قبیل والا فملک تخلیفہ مدعی نے قسم چاہی اپنے مدعا علیہ سے شواہد سے کہ تو مجھ کو قسم دے چکا ہو ایک بار اگر تخلیف حاکم یا حاکم کا

پاس ہوئی اور وہ اسپر گواہ لایا تو مدعا علیہ کا قول مقبول ہوا اور زمین تو مدعی کو اسکی تحایف کا اختیار ہو کذا فی الدرر قلت ولم ار ما قال
انی قد علمت بالطلاق الی لا اخلت میں کتا ہوں اور میں نے زمین دیکھا یہ مسئلہ کہ اگر مدعا علیہ نے کہا کہ میں اسپر طلاق کی قسم
کھا چکا کہ البتہ میں قسم نہ کھاؤنگا تو اسکے حکم کی تفسیر کرنا چاہیے کہ حاکم اسکو قسم دیکھا یا نہ دیکھا ہم ثابت ہو چکا ہو کہ استحکات احد المتخاصمین
کے احکام فقہر سے قاضی ناچار ہو اور مراعات جانب مدعی اوسے ہو تو بموجب اسکے حلف بالطلاق کے دعوے میں مدعا علیہ مذکور ہوگا اور
قسم نہ کھا لے سے اسپر ال کا حکم کیا جائیگا کیونکہ اسنے خود اپنی ذات کو ضرر پہنچایا طلاق کی قسم کھا کر اور اگر اسکی قسم کو لحاظ کیجیے تو ہلال
حکم شرع لازم آتا ہو و اللہ تعالیٰ اعلم کذا فی لفظ طوی

باب الخالف

یہ باب ہر دو قسموں کے باہم قسم کھانے میں لاقدم ہونے والا ہے اور اگر میں الاثنین جبکہ حضرت ایک شخص کی زمین اور ان کے کچھ اٹا سنے دو کی زمین کو ذکر کیا
اختلاف اور اثبات ان فی قدر ثمن او وصفه او بنسہ اونی قدر بیع حکم میں برہن لائے اور دعوا باجوبہ متباہین نے اختلاف کیا ثمن کے
مقدار میں یا بنسہ میں یا بیع کی مقدار میں تو اسکے واسطے حکم ہوگا جو گواہ لایا اسکو اسکی قسم اپنے دعوے کو ثمن و ظاہر
کو حاجت اور برہن سے ہم مقدار ثمن کا اختلاف یہ کہ بائع کے ثمن دس درہم تھا اور مشتری کے پانچ تھا اور وصف ثمن کا اختلاف یہ کہ بائع
کے ثمن بڑا تھا اور مشتری کے بڑا تھا یا بیع کا سہہ تھا اور بیس ثمن کا اختلاف یہ کہ بائع دھوکہ کئے ثمن بڑا تھا اور مشتری کے ثمن کا بڑا تھا
وان برہنہ فلا ثبت الزیادۃ از البینات للاثبات اور اگر دونوں برہن لائے اپنے دعوے پر تو مثبت زیادت کے واسطے حکم ہوگا جو گواہ لایا اسکو اسکی قسم اپنے
اثبات کے واسطے ہیں ہم مثبت زیادت خواہ بائع ہو یا مشتری مثبت زیادت کے واسطے حکم ہوگا کہ زیادت میں معاوضہ نہیں ان ہلکا فیہا ہو مشتری
و بیع جمیعہ مقدم برہن البائع لوالا اختلاف فی الثمن اور اگر متباہین نے ثمن اور بیع سب دونوں میں اختلاف کیا تو برہن البائع کی مقدم ہوگی اگر
ثمن میں اختلاف ہو ہم صورت اختلاف یہ ہو کہ بائع کتا ہو کہ میں نے بیوٹی تیرے ماتھے سودینا کی ہے اور مشتری کتا ہو کہ تو نے اسکو اور دوسری بیوٹی بیوٹے
ساتھ بچاں کم کھجیا اور دونوں گواہ لائے تو بائع کے گواہ اوسے ہیں ثمن میں اور مشتری کے گواہ اولیٰ ہیں بیع میں بشرط اثبات زیادت تو دونوں بیوٹی اثبات
میں کی سودم کو کذا فی لفظ طوی ومن النسایہ و برہن المشتري لونی اجمع نظر الاثبات الزیادۃ اور برہن مشتری کی مقدم ہو اگر اختلاف بیع میں ہو
بماذا اثبات زیادت وان مجزئی الصور الثلاث عن اثبت فان فی کل قبالۃ لا خفیہا اور اگر متباہین تینوں صورتوں میں عاجز ہو گئے شہاد لائے سے
تو اگر شخص راضی ہو گیا دوسرے کے قول سے تو ذب بات ہو کہ جبکہ زبامہ صورت میں ایک صورت یہ کہ ثمن میں اختلاف ہو مشتری یہ کہ بیع میں اختلاف ہو مشتری یہ کہ
ثمن اور بیع دونوں میں اختلاف ہو وان لم یرض واحد منہما بدعی الا خیر الخالف الم بین فیہ خیار فیفسح من لا خیار اور اگر متباہین میں سے کوئی
راہی بخود دوسرے کے دعوے سے تو دونوں قسم کھا دیں جب تک کہ بیع میں خیار نہ ہو اور اگر خیار ہو تو بیع سے جسکو خیار ہو ہم دونوں قسم کھا دیں کہ
ہر شخص دوسرے کے دعوے کا منکر ہو خلاصہ میں ہو کہ اگر مشتری کو خیار دیتا یا خیار عیب یا خیار شرط ہو تو دونوں قسم میں انہی قسمی فکما او خیار میں بائع
مشتري کا منکر ہو و بدایہ میں المشتري لانه البادی بالانکار او قاضی مشتری سے قسم لینا شروع کرے اسکو کہ ہی تو شروع کرنے والا ہے کا کام ہے
کہ مشتری سے پہلے مطالبہ ہوتا ہو ثمن کا اور وہ ثمن کا منکر ہو و ہذا لو کان بیع عین باین اور یہ لینے مشتری کی قسم سے شروع کرنا ہوتا ہے جو جبکہ عین کی
بیع ہو و بیع لینے اسباب کی بیع ہو جائی سونے سے والابان کان دقایضہ او صرفا ہو بخیر و قبایلیع ابن ملک اور اگر عین کی بیع نقد سے ہو
اس طرح ہو کہ اسباب کی بیع ہو اسباب سے یا نقد کی بیع ہو نقد سے تو قاضی فقہر ہو چاہے اول مشتری سے قسم لے چاہے بائع سے اور قول میں

بہا

یہ کہ قاضی قرعہ ڈالے گا کہ اس ملک میں بیع مباح ہے اور صرف میں اسکو اختیار ہوگا کہ ہر واحد متباہین سے مشتری ہر من جنہ و قیصر علی الذی فیہ
 اور فقط ذی بیع مباح کرے بقول اصح یہ بیان ہے کیفیت میں ان مسائل میں تو بائع یونان قسم کھائے کہ اسکو بیع مباح نہیں ہے یا مشتری ہر من جنہ و قیصر علی الذی فیہ
 کہ وہ اس میں نے بیع مباح کر کے نہیں خرید کیا اور قول غیر اصح وہ ہر زیادہ میں ہر کہ فی کے ساتھ اثبات کو ہی ہم کرے تاکہ بیع مباح قاضی القاضی علیہ السلام
 احد ہوا اور قاضی بیع مباح کرے ایک کی طلب سے اور دونوں کی طلب سے دلائل بیع مباح بالتحالف و لا بیع مباح بالقبض ہوا اور بیع مباح نہیں ہوا حال دونوں
 کے قسم کھانے سے اور نہ احد المتباہین کے قسم کرنے سے بلکہ بائع اور مشتری دونوں کے قسم کرنے سے بیع مباح ہوتی ہے کہ فی الحقیقہ دعوت بیع مباح تھا تو بیع
 کے قاضی کو قسم کرنے کی حاجت نہیں ومن کل منہا لزمہ دعوی الاخر بالقبض اور اسکو قبول صلیہ و علیہ وسلم اذا اختلف المتباہیان و اسلحہ قائمہ
 بعینہما تھا لہذا و ثلثا و وجود دونوں میں سے قسم نہ کھانے اسکو دوسرے قسم کھانے والے کا دعوی لازم ہوا جو بیع مباح قاضی کے حکم کر دینے سے
 اور تحالف متباہین کے مسائل کی یہ حدیث اصل ہے کہ جب بائع اور مشتری اختلاف کریں اور جنس بیع ہو ہو موجود ہو تو دونوں قسم کھا دیں
 باہم ردیع کریں و باکالہ لہذا اختلاف فی البدل مقصود و انہ فی ضمن شئ کا اختلاف فی الزق فالقول مشتری فی الزق و لا تحالف اور یہ بیع یعنی
 تحالف اور بیع اس شرط پر ہے جبکہ اختلاف بدل میں مقصود بالذات ہو تو اگر اختلاف کسی چیز کے ضمن میں ہو جیسے متباہین کا اختلاف مشک
 میں تو مشتری ہی کا قول معتبر ہوگا اس میں کہ یہ وہی مشک ہے اور تحالف نہ ہوگا مگر صورت اسکی یہ ہے کہ مشتری نے بھی خرید کیا مشک میں جسکا بیع
 اصل ہو مثلاً شہ مشتری مشک لایا پھر دینے کو جسکی قول بنیل ظل ہو تو بائع نے کہا کہ یہ میری مشک نہیں اور اسنے کہا کہ میری مشک کی قول و ظل ظل
 تو یہاں مشتری ہی کا قول معتبر ہوگا اور اسکے ضمن میں اختلاف میں لازم ہو تو بائع اسکو نوے ٹھہرا تاہو مشتری انہی کذا فی مجموعہ کما اختلفا فی بیع
 کقول مشتری علیہ السلام انہ کاتب اور خیار فقال البائع لم تشرطنا القول للبائع و لا تحالف نظیر یہ چنانچہ اگر دونوں نے بیع مباح میں اختلاف کیا چنانچہ
 مشتری کا یون کہنا کہ میں نے اس کو خرید کیا اس شرط پر کہ وہ کاتب یا نان پر ہو اور بائع کہتا ہو کہ میں نے یہ شرط نہیں کہ میں نے بیع مباح کی
 قول معتبر ہوگا اور قسم نہیں و دونوں پر کذا فی النظر یہ ہم خلاصہ یہ ہے کہ اگر وصف میں اختلاف ہو تو تحالف ہو چنانچہ عنقریب مذکور ہو چکا اور اگر
 وصف بیع میں اختلاف ہو تو بائع کا قول معتبر ہو اور تحالف نہیں و قید باختلاف تھا فی ضمن بیع لازم لا تحالف فی غیرہا لکن لا یجوز ان یقول بقرام عقد
 نحو اصل و شرطین اور خیار او ضمان و قبض بعض شئ اور تحالف معتبر ہوا میں اور بیع کے اختلاف کے ساتھ اسواسطے کہ ان دونوں
 کے سوا میں تحالف نہیں اسواسطے کہ غیر شئ اور بیع کے اختلاف سے تو ام عقد مختل نہیں ہوتا چنانچہ اختلاف مدت اور شرطین شرط
 خیار یا شرط ضمان شئ اور قبض بعض شئ کے اختلاف سے ہم شرطین یعنی بائع کے کہ میں نے مشتری سے یہ شرط کی ہے کہ وہ مادہ اسے
 شئ کوئی چیز میرے پاس گور رکھے اور مشتری اسکا منکر ہو او ضمان شئ کی یہ صورت کہ بائع کہے کہ میں نے اس شرط سے بیع کی ہے کہ مشتری
 شئ کا کسی کو ضامن دے اور قبض بعض شئ کی قید اتفاقی ہو اسواسطے کہ کل شئ کے قبض کے اختلاف کا بھی یہ حکم ہو یعنی قبول قول
 بائع والقول للمعکرمینہ و قال زفر الشافعی تیمان اور اختلاف مدت وغیرہ میں منکر کا قول مقبول ہو اسکی قسم کے ساتھ اور زفر
 اور شافعی نے کہا ان میں بھی دونوں قسم کھا دیں و لا تحالف اذا اختلفا بعد ہلاک البیع اور خروج من ملکہ و یتبعہ بالایر و بہ اور قسم دونوں پر نہیں جبکہ
 شعا قدین اختلاف کریں ابتدا بیع ہو جائے بیع کے مشتری کے پاس یا اسکے خارج ہو جائے سے اسکی ملک سے یا عیب دار ہو جائے سے اس
 عیب کے ساتھ کہ اسکے سبب بیع نہیں ہوتا چنانچہ حاکم ہوا نوڈی کا مشتری سے ہم ہلاک بیع میں مشتری کے پاس ہونے کی قید ہو اسواسطے
 کذا فی قبض بائع کے پاس ہلاک ہو جائے سے بیع مباح ہو جائیگی کذا فی المطحی و فی حلف مشتری الا اذا اختلفا فی مالہ لایحکم مشتری اور قسم کھانے

حکم ہوگا جو گواہ لاوے اور اگر دونوں گواہ لاویں تو عورت کے گواہ اور مہین جبکہ اسکا مہر مثل زوج کا شاہد ہو اس طرح ہر کہ مہر مثل زوج کے قول کے برابر ہو یا اس سے کمتر اور اگر مہر مثل زوج کے قول کا شاہد ہو اس طرح ہر کہ اس کے دعوے کے برابر ہو یا زیادہ تر تو زوج کے گواہ اور مہین بالقبول مہین اس واسطے کہ گواہ خلاف ظاہر کے مثبت ہوتے مہین وان کان غیر شاہد لکل منہما بان کان منہما کا التماس لا استواء وحبیب مہر مثل ظہل اور اگر مہر مثل زوج مہین سے کم کیا شاہد ہو اس طرح ہر کہ قول زوج مہین کے مہین مہین ہو تو دونوں کے گواہ سا قضا تھا باہر مہین کی جہت کے اثبات مہین اور اس صورت میں مہر مثل حبیب ہوگا بقول صحیح ہم مہین قول زوج مہین کے ہونے سے یہ مراد نہیں کہ مہر مثل دونوں تو زوج کی دسیاقت سے ہم بلکہ مراد یہ ہے کہ مہر مثل زوج کے دعوے سے کمتر ہو اور زوج کے دعوے سے اکثر ہو کذا فی الدرر والعمقر اعم البیان تخلات ولم یفسخ النکاح لتبیتہ المہر بخلاف البیوع اور اگر زوج مہین گواہ لائے سے عاجز ہوں تو دونوں قسم کھاویں اور نکاح فسخ ہوگا بسبب تابع ہونے مہر کے نکاح میں بخلاف بیع میں ای ہر ایک کی قسم نے دوسرے کے دعوے کو توڑا تو عقد بالتمسک مہر باقی رہا اور عدم تمسک فسخ نکاح نہیں اس واسطے کہ مہر تابع ہو نکاح میں بخلاف بیع کہ مہر قسم نہیں مہر قسم نہیں کذا فی الدرر وسید ابیمنیہ لان اول التسلیم علیہ فیکون اول التسلیم علیہ مہر یہ اور زوج کی قسم سے ابتدا کیا جائے اس واسطے کہ دو تسلیم ہوں مہین سے پہلی تسلیم زوج پر ہو تو دونوں قسم سے پہلی قسم اس پر ہوگی کذا فی التسلیم مہر تسلیم سے مراد تسلیم مہر تسلیم مہر زوج پر اور دونوں تسلیم مہر مثل مقدم اور ان سے اور ایضہ تخلات عند العقر کرخی کی تخریج ہو گواہ مہر مثل زوج کے موافق ہو یا اقل یا زوج کے موافق ہو یا اکثر یا مہین قولین ہو اور رازی کی تخریج بخلاف مہین کا اگر بیع میں وجہ غمہ مذکورہ سے وہ صورت یہ ہو کہ مہر مثل سیلے قول کا شاہد ہو اور باقی صورتوں میں زوج کا قول مقبول ہو قسم کے ساتھ اگر مہر مثل کے موافق ہو یا اقل اور زوج کا قی قسم کے ساتھ مقبول ہو اگر مہر مثل اس کے موافق ہو یا اکثر اور بیع ہر تریج قولین میں مختلف مہین کذا فی الطحاوی وحکم بالتشدید بحکم مہر مشکما حکما اسقوط اعتبار التمسک بالتحالف فیقضی بقولہ لو کان کمالہ او اقل وقبولہا لو کما التماس او اکثر وہ یونیہما ای مہین مانعہ بیعہ اور زوج کا مہر مثل حکم ٹھہرایا جائیگا بسبب ساقط ہونے تسمیہ مہر کے مخالف سے تو زوج کے قول پر حکم ہوگا اگر مہر اس کے قول کے موافق ہو یا کمتر اور زوج کے قول پر حکم ہوگا اگر مہر مثل اس کے قول کے مانند ہو یا اکثر اور مہر مثل پر حکم ہوگا اگر مہر مثل مہین دعوے زوجہ اور دعوی زوج ہو تو تخلات اور المورج والمستاجر فی بدل الاجارہ اونی قدر المدة قبل الاستيفاء والمنفعة تتجلفا وترادوا ویدی مہین مستاجر وحق المدة فی البدل والمورج فی المدة ولو برہننا فابعد المورج فی البدل والمستاجر فی المدة اور اگر اختلاف کیا مورج و مستاجر نے بدل اجارہ مہین یا مدت اجارہ کی مقدار میں منفعت حاصل کرنے سے پہلے تو دونوں قسم کھا لیں اور اجارہ سے کو ذائل کریں اور مستاجر کی قسم سے شروع کیا ہے اگر دونوں بدل اجارہ مختلف ہوں مورج کی قسم سے ابتدا کیا جائے اگر مدت میں مختلف ہوں اور اگر دونوں گواہ لاویں تو مورج کے گواہ بدل مہین مقبول مہین اور مستاجر کے گواہ مدت مہین مقبول مہین ہم ہتھکا منفعت مراد یہ ہے کہ مہین کا منفعت پر قادر ہو مدت اندر اور عدم استیفاء سے عدم قدرت استیفاء مراد یہ ہو اس کے کہ قدرت علی التیفاء بجائے استیفاء ووجوب اجرت مہین لینے و صورت صحت عقد کذا فی البحر والعمقر لا والقول للمستاجر لانه منکر لازیادہ اور بعد استیفاء سے منفعت مخالف نہیں اور مستاجر کا قول مقبول ہو اس واسطے کہ وہ زیادت اجرت کا منکر ہو ہم بعد استیفاء سے منفعت مخالف اس واسطے نہیں کہ مخالف تو فسخ کے واسطے ہوتا ہو اور بعد استیفاء سے منافع فسخ عقد متصور نہیں کذا فی الدرر والعمقر مدت میں اختلاف ہو تو مورج کا قول مقبول ہوگا علمانی مسئلہ مذکور نہیں کیا اس واسطے کہ ظاہر تھا کذا فی الطحاوی عن ابی السعد ولو اختلفا بعد التکلیف من استیفاء البعض من المنفعة تتجلفا ففسخ العقد فی الباقی والقول فی الماضي للمستاجر لا نقداد باساقہ فساتہ شکل جزاء عقد بخلاف البیوع اور اگر مورج اور مستاجر نے اختلاف کیا استیفاء بعض منفعت کی تکلیف کے بعد تو دونوں قسم کھاویں اور عقد اجارہ فسخ کر دیا جاوے باقی مہین اور باقی مہین مستاجر کا قول مقبول ہو بسبب منعقد ہونے اجارے کے دم بدم تو ہر جزا اسکا مانند عقد ہو

جو متن میں مذکور ہو چکا ہے۔ متاع مشکل میں زندہ کے کا قول مقبول ہے۔ ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول کہ زندہ کے واسطے بقدر خیر مشل زوجہ اور باقی زوجہ کا ہر
۱۲۔ ابن ابی لیلیہ کا قول کہ متاع زوج کی ہر قول ابن من اور شریک کا کہ دونوں میں مال برابر ہو۔ حسن ابھری کا قول کہ سبیل زندہ کا ہر یا قبضہ شریک
کہ کہ وراثت کا ہر قول محمد رحمہ اللہ کہ متاع مشکل طلاق اور موت میں زوج کی ہر ۸۔ قول زفر رحمہ اللہ کہ متاع مشکل طلاق میں برابر ہو۔ قول مالک رحمہ اللہ کہ ان دونوں
بے برابر ہو۔ کہانی ابھری عن خزائن الکامل مختصاً ولو احدث ما ملوکاً ورواؤنا او کتاباً وقالوا الشاشی ہما کما قولنا القول للحر فی الخیوة والحر فی الموت
لان ہذا اقوی ولا بد للیقین اور اگر اہل الذم میں ملوک ہو اگرچہ وہ مازون یا مکاتبہ ہو تو ہر کا قول زندہ کی میں معتبر ہے اور زندہ کا قول خواہ وہ غیر ملوک
موت میں مقبول ہو ہر کا قول زندہ کی میں اس واسطے معتبر ہے کہ تصرف ہر کا قوی تر ہو ملوک کے تصرف سے تو زندہ کے کا قول موت میں اس واسطے معتبر ہے کہ تصرف
کے واسطے تصرف میں اور صاحب میں ہر کا کہ زندہ میں ملوک و محکم میں ہر کے برابر ہیں۔ مقتضات الامتداد الکاتیمہ اور المبررۃ واختلاف فیہا فاما
فی اہبیت قبل العتق واولیٰ الحل والبعث قبل ان یختار لنفسہا فاولیٰ ما یختار فی الطلاق ہر آزاد ہو گئی تو ہندی یا کتابت یا دیرہ اور اسے اپنی
فرمان کو اختیار کیا ہے۔ زوجیت سے بے انتہی سے راضی نہ رہی تو جو اسباب گھر میں ہر قبل آزاد ہوئے کہ سو وہ مرد کا ہو اور جو اسباب گھر کے ہر قبل تیار کرنے
اپنی ذات کے سو وہ طرح ہر ہو کہ کہ جسے کتاب الطلاق میں مذکور ہے کہ ہر کے برابر ہیں حکم میں کلائی لمن وفیہ طلقھا وضعت لھا مالاً من مالہا
بہدہ لانا صارت اجنبیۃ لایا لہا اور ہر والا زوج میں ہر کہ طلاق دی اور عدت گذر گئی تو متاع مشکل زوج کی ہر اور اس کے وارثوں کی زوج کے بعد ہر
کہ زندہ ہر غیر شخص ہر کی جس کا کچھ تصرف ثابت نہیں ولما ذکرنا ان شکل للزوج فی الطلاق وکذا لوارثہ اور جبکہ جسے متاع مشکل طلاق میں ذکر کیا کہ وہ
زوج کی ہر تو اسی طرح زوج کے وارث کی ہر ہم طلاق دی ہے کہ مالاً شریطہ ہر اور اس کا جواب کہ ایک یا کون وارث ہے اور اس عبارت کے ذکر کرنے کا کچھ فائدہ نہیں
اور ہر والا زوج کی عبارت اس سے خالی ہر اموال زوجہ فی العدة فی المثل لہا کا نام لیا تھا بلیل ارثا اور اگر زوج مر گیا اور زوجہ عدت میں ہر متاع
مشکل زوجہ کی ہر گویا اسے اسکو طلاق ہی نہیں دی اس کے وارث ہونے کی دلیل سے ورواختلف المجرء المستاجر فی متاع اہبیت فالقول المستاجر
جیسے لیس المجرء الا اعلیہ من شباب بدتہ اور اگر مہر اور مستاجر نے اختلاف کیا اجارہ واسطے گھر کے اسباب میں تو مستاجر ہی کا قول مقبول ہے
اس کے قسم کھانے کے ساتھ اور مہر کا کچھ نہیں مگر جو اس کے بدن پر کپڑے ہیں ولو اختلفت اسکا فی عطار فی الآلات الاساکفہ والآلات العطار فی
فی ایہ بیان میں باوجود ان کے کہ اصل منہا قنات فی اسراج اور اگر کفشگر اور عطار نے جھگڑا کیا کفشگر دن اور عطار دن کے ہتھیار دن میں اور حالانکہ
دونوں طرح کے ہتھیار دونوں مخصوص کے قبض اور تصرف میں ہیں تو وہ دونوں کے بین ملا نظر صلاحیت ہر واحد یعنی رعایت نہو کی کفشگر
کے ہتھیار کفشگر کے شہر میں اور عطار دن کے آلات عطار کے ہون اور پورا بیان اسکا اسراج میں ہر آلات مذکورہ دونوں میں اس واسطے ہر ہر
کہ کاسبہ ایک پیشہ در دوسرے پیشے کے ہتھیار رکھتا ہے اپنی ذات کے واسطے یا بیچنے کے واسطے تو ترجیح نہیں ہو سکتی جل معروف بالفقر
والحاجة صار سیدہ غلام وعلی عنقہ بدرة وذلک بارہ فادعاہ رجل عرف بالیسار وادعاہ صاحب الدار فلو للمعروف
بالیسار ایک مرد فلسی اور محتاجی میں مشہور ہوا کہ مائتہ ایک غلام لگ گیا جس کی گردن میں روپیہ یا شرفیون کی قبلی معلق ہو اور وہ فلسفہ گور
کے گھر میں ہر سو اس غلام کا اس مرد نے دعوے کیا جو مالدار اور نوکر ہی میں مشہور ہوا صاحب خانہ نے بھی اسکا دعوے کیا تو وہ غلام
اس شخص کا ہر جو مالدار مشہور ہر ہر بدتہ اس قبلی کو کہتے ہیں میں ہزار یا دشل ہزار درم ہون یا سات ہزار دینار ہون کذا فی القاموس کذا
کناس فی منزل رجل وعلی عنقہ قلیفۃ لقیول الذی ہو علی عنقہ ہی لی وادعاہ صاحب المنزل فی لصاحب المنزل اور
اسی طرح ایک جبار ویکش ہر ایک مرد کے گھر میں اور اس کی گردن پر چمک کا بالا پوش ہو جس کی گردن پر جو وہ کتاب ہو کہ یہ میسر ہو اور صاحب خانہ کہتا ہو

۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

کہ میرا حق تو وہ صاحب خانہ کا جو ہم آئین اور سناہ سابقہ میں فقہانے ظاہر حال پر عمل کیا کہ ان فی الخطاوی رجالان فی سفینۃ بہا قیق فاعی کل ۴۲
السفینۃ فاعیہا فاحدہما لیرث ببيع الدقیق والاخری انہ تلح فالدقیق للذی لیرث ببعیہ والسفینۃ لمن لیرث انہ تلح عمالہما
وہو مردین ایک نامہ میں جس میں آٹا جو سوہرہ اور آٹا اور آٹے کا دعویٰ کرنا ہو اور ایک فصل نہیں آٹا جیسے میں شوہر اور دو املاہ میں تو آٹا اسکا ہو گا
جیسے میں شوہر اور ایک نامہ اسکی ہو جو ملحق مشہور ہو بنا پر عمل لفظا بر حال ولفظا راکبہ آخر مسک و آخر جذبا و آخر ہما کلہم یعوضا فی ہذا النکتۃ انما
لا شئ لہما و اگر ایک نامہ میں ایک شخص ہوا ہو اور دوسرے شخص کو کپڑے ہو اور تیسرا اسکو اپنی طرف کھینچتا ہو اور چوتھا اسکو بہا اور سب کا دعویٰ کرے تو
تو وہ کشتی تین شخصوں میں تین نامہ ہو اور ہائے والے کا اس میں کچھ نہیں سم شاید کہ اس واسطے ہائے والے کا حصہ نہیں کہ وہ مرد ہو کہ ان فی الخطاوی رجل یقول
قطار ایل و آخر راکب ان علی کل متاع لک راکب کلما لہ انما ہو جبرہ وان لا شئ علیہا فاکل راکب لہ ہوا راکبہ والباقی للاقاۃ بطلان البقرۃ الفیم و نامہ فی خزان
الاکل ایک شخص اور تین کی نظر کھینچتا ہو اور دوسرے شخص سوار ہو اگر سوار کو اسباب ہو تو سب اور نہ اس کے ہیں اور قطار کھینچنے والا اسکا
مرد ہو اور اگر تینوں کو سب اسباب نہیں تو وہ اسکا ہوا جبرہ سوار ہو اور باقی اس کا قطار کھینچنے والا ہے کہ میں بخلاف گاہ بیل اور شیر بکری کے
پورا بیان اسکا خزانہ کل میں جو ہم لینے اگر گاہ بیل یا شیر بکری کا ایک شخص کھینچتا ہو اور دوسرا نکلتا ہو تو وہ ہائے والے کے ہیں کہ ان فی الجبرہ
فصل فی دفع الدعاوی فی فصل ہر دعویٰ کے دفع کرنے میں لینے دعویٰ علیہ نے اپنے اوپر دعویٰ مدعی کا دانے دیا ہم جیسے دفع دعویٰ علی ہائی
ہو دیکھو جی بدہ بیان ہی صحیح ہو اور اسی طرح قبل حکم صحیح جیسے بعد حکم صحیح ہو اور دفع دفع اور دفع دفع کا دفع صحیح ہو اگر دفع دفع ہو تو دفع دفع کا دفع
مستوع نہیں اور دفع احد اور دفع کا مستوع ہو اگر دفع مدعی نے دوسرا دفع کر دیا ہو تو دفع دفع کا دفع صحیح ہو اور دفع دفع کا دفع دفع کا دفع
اسکے ذکر کیا اسکو جو ہم ہوتا ہو اگر دفع دفع کیا اسکا دفع دفع نہیں ہوتا قال و اولیہ ہذا الشئ المدعی یقول ان کان دفع دارا او دعیہ او عاریۃ او اجیرۃ
او سہنۃ زید الخاسب او خصیۃ بنتہ من النکاح جبر علی باکر و انہین قائمۃ لا باکرۃ و قال انہو و لیرث باکرۃ و سہنۃ او دعیہ و شہد و لیرث مہر و
بوجہ ایضا فاعیہا فاحدہما لیرث فلا نا و ہوا لیرثہ لا بوجہ لا یحیث ذکرہ الا فی دنی الشہر بنما لیرث من خطا العلامۃ المدعی عن البزازیۃ ان التویل الا کتہ
عقہ قول محمد ان شئ لایحفظ کما ذی الید نے کہ یہ خبر جسکا مدعی و عوسے کرتا ہو خواہ وہ منقول ہو یا غیر منقول میرے پاس و ولایت رکھی یا محکوم باریت
دی یا جارہ رکھی یا دگر رکھی ہو زید سے جو غائب ہو یہاں سے یا میں نے اسکو شخص غائب سے بے نصیب لیا ہو اور امور مذکورہ ہر دو گواہ
لایا اور حالانکہ وہ شہر تنازع فنیہ قائم ہو نہ مالک اور گواہوں نے کہا کہ ہم شخص غائب کو اسکا نام اور سبب یا اسکی صورت سے پہچانتے ہیں اور محمد نے ہم اور
نصیب کے ساتھ اسکی روشناسی بھی شہر رکھی ہو تو وجوب قول محمد اگر شہر کہا کہ میں فلا نے کو نہیں پہچانتا اور حالانکہ وہ اسکو نہیں پہچانتا اگر اسکی صورت
سے تو حاشا نہو گا کہ اگر کیا ہو اسکو مدعی نے اپنے شہر بنما لیرثہ میں علامہ فقہ سی کے خط سے بڑا زید سے مذکور ہو کہ المدعی کا اعتقاد محمد کے قول پر ہو تھی تو اسکو یا د
رکھنا چاہیے و فقہ خدیجہ مدعی المالک المطلق لان یدہو لا یست یخصومتہ ذی الید کے قول مع البرہان سے دفع ہو جائیگی خصوصیت اس مدعی کی
جو ملک مطلق کا دعویٰ کرے کہ ہاں اس واسطے کہ قبضہ ان لوگوں کا لینے موع اور شہر اور ستا بر اور حرمین اور غاصب کا قبضہ خصوصیت نہیں ہم اور اگر ملک مقید
مدعی ہو اس طرح کہ ذی الید نے اسکو خرید کیا پھر آزاد کر دیا اور ذی الید نے اسکو بذکر ولایت یا غصب یا برہن غائب کیا تو خصوصیت دفع ہوگی اور ذی الید پر
اسکے آزاد کرنے کا حکم ہو گا کہ ان فی الخطاوی و قال ابو یوسف ان عرف ذوالید باحیل لاتنفع وہ یؤخذ ملتقی واختارہ فی النکاح ابو یوسف نے
کہا کہ اگر ذی الید جلیہ گری میں مشہور ہو تو خصوصیت اس سے دفع ہوگی اور یہی قول ماخذ ہو کہ ان فی التقی اور اسی قول کو مختار میں لکھا ہے جو ہم یہاں گری
اس طرح ہو کہ اگر کسی شخص کسی آدمی کا مال غصب کرتا ہو پھر مخفی کسی سفر کرے وہ اسکو دیتا ہو اور سفر گواہوں کے سامنے اس خصوصیت کو غاصب کے

[illegible]

(۱)
 ۱- در صورتی که در هر یک از این موارد،
 ۲- در صورتی که در هر یک از این موارد،
 ۳- در صورتی که در هر یک از این موارد،
 ۴- در صورتی که در هر یک از این موارد،
 ۵- در صورتی که در هر یک از این موارد،
 ۶- در صورتی که در هر یک از این موارد،
 ۷- در صورتی که در هر یک از این موارد،
 ۸- در صورتی که در هر یک از این موارد،
 ۹- در صورتی که در هر یک از این موارد،
 ۱۰- در صورتی که در هر یک از این موارد،

گوای کہ ساتھ اپنے دعوے مذکور پر لینے اگر مدعا علیہ و ولایت یا زمین پر گواہ لایا تو دعوی مدعی کا دفع ہو جائیگا اور غیر مجلس حکم کا اثر قبول نہوگا مگر جبکہ مدعی اسکو گواہی ثابت کرے چنانچہ مصنف اسکی آگے تصریح کرتا ہے و لویر بین المدعی علی مقالتہ الاولی یجعله خصما و یحکم علیہ سبق اقرا ینبع الدفع بزانیہ اور اگر مدعی گواہ لاوے ذی الید کے اول قول پر یعنی اسکے دعوی ملک پر تو قاضی اسکو خصم قرار دے اور سپر حکم کے سبب سابق ہونے اس قرار کے جو مانع ہو دفع خصوصیت کا کذا فی البرازیہ وال قال المدعی اشتریتہ من فلان النائب وقال ذی الید فی الدفع او وغنیہ فلان ذلک او بنفسہ فکاد یوکیلاہ لم یخضع بالانفیت و فحمت الخ خصوصیتہ وان لم یبرہن لتوا فقہما ان اصل الملک للنائب اور اگر مدعی نے کہا کہ میں نے اسکو خلائے شخص غائب سے خریدا کیا اور ذی الید نے اسکے دفع میں کہا میرے پاس سے فلا نے غائب نے ولایت رکھا نبات خود تو ذی الید سے خصوصیت مندرج ہوگی اگرچہ ذی الید گواہ نہ لاوے سبب افہم ہونے دونوں کے سپر اصل ملک شخص غائب کی ہو پھر اگر ذی الید یوں کہے کہ میرے پاس شخص ایک کو بیٹے اسکو ولایت رکھا ہے تو خصوصیت مندرج ہوگی بدون گواہ لانے ذی الید کے الا اذا قال اشتریتہ و وکلنی بقضیہ و برہن مگر جبکہ مدعی نے کہا کہ میں نے اسکو غائب سے خریدا کیا اور اسنے مجھ کو بیٹے کیا ہے تو اسکے قبضہ کرنے پر تیرے پاس سے لیکر اور سپر گواہ لایا تو خصوصیت مندرج ہوگی یعنی ذی الید سے مدعی اسکو لیکر اسکو حکم مدعی الحق بالقضی ہو کذا فی الیمنی و لو صدقہ فی الشرع لم یمزجہ بملک لایکون قضا کے الخ نائب باقرارہ و ہی تجزیہ اور اگر ذی الید نے مدعی کی تصریح کی خرید کرنے میں تو اسکو دینے کا حکم ہوگا تاکہ قضا علی الخائبہ لازم آوے ذی الید کے اقرار سے اور یہ کہ عجب یہ ہے لینے زکار میں تو تسلیم ہوا تو قصیدتی میں تسلیم نہیں ہم خطاوی نے کہا اس میں ہرگز کچھ مقام قبضہ نہیں اس واسطے کہ ذی الید کا اقرار محبت خاصہ ہو تاکہ غائب پر صلحت نہیں کر سکتا اور اسی طرح علامہ ابو سعید نے کہا کہ کچھ عجب نہیں اس واسطے کہ اسکا اقرار غیر شخص پر قبول نہیں ثم اقتضار الدرد و غیر ہائے دعوی اشتریتہ اتفاقی فلذا قال الاول و مدعی انہ خصمہ منہ فلان الخائب و برہن علیہ و زعم ذی الید ان ہذا الخائب او دعوہ شندہ اند فحمت لتوا فقہما ان الید لہ لکسار اصل جہر اختصار کرنا صاحب درر وغیرہ کا خرید کے دعوے پر قیادت آتی ہے اسی واسطے مصنف نے کہا اور اگر مدعی نے دعوی کیا کہ وہ چیز اسکی جو اس فلا نے بیٹے غصب کر لی اور سپر گواہ لایا اور ذی الید نے زعم کیا کہ اس شخص غائب نے اسکا پاس سے ولایت رکھا تو ذی الید سے خصوصیت مندرج ہوگی یہ بیان ہوئے دونوں کے سپر قبضہ اسی مرد غائب کے واسطے ثابت ہو لو کان مکان دعوی انصبی ہوئی سرقتہ لانتفیخ برہم ذی الید ایما ذلک الخائب تھا بزانیہ اور اگر بجائے دعوی غصبی ہوئی سرقتہ ہو تو خصوصیت مندرج ہوگی ذی الید کے یوں زعم کرنے سے کہ اس غائب نے میرے پاس سے ولایت کھائی ازرو کے احسان کے کذا فی البرازیہ و فی شرح الوہبانیہ لشر نیالی لوافقنا علی الملک لید و کل مدعی الا جبارۃ منہم یکن الثانی فصلا الاول علی ایضاً اور شرع نیالی کی شرح و ہبانیہ میں ہے کہ اگر دو شخص متفق ہوئے زمین کی ملک پر اور ہر شخص اس سے اجارہ لینے کا مدعی ہو تو مدعی ثانی مدعی اول کا خصم ہوگا بقول صحیح ہم مالک کے آئے تک اس واسطے خصم نہوگا کہ دعوے اجارہ بمنزلہ دعوے استعارہ کے ہے کیونکہ ہر واحد ملک میں کا مدعی نہیں اور یہی علت ہے سنا لا تعد کی دالہ مدعی رہن اور شرا و اور مدعی ثانی رہن اور شرا کے مدعی کا خصم ہوگا انا مشتری خصم لکل مشتری تو سب کا خصم ہے لینے جو خرید کا دعوے کرتا ہے وہ گواہ لانے کے بعد مستاجر اور مدعی رہن اور مدعی خرید کا خصم ہوگا کذا فی الطحاوی فروع مسائل ملحقہ شراح کے قال المدعی علیہ لی دفع لیمیل الی مجلس لثانی صفرے اور مدعی علیہ نے کہا کہ میرے پاس عمو سے مدعی کے دفع کرنے کی وجہ جو اسکو قاضی کے جلوس ثانی تک فرصت دیجائے کذا فی اصفرے لمدعی تحلیف مدعی الا یدل علی البتات در مدعی کو قسم لینا مدعی ایما ع یقین پر جائز ہے کذا فی الدرر لینے اگر مدعی کے گواہ ہوں تو ذی الید سے یقین پر علم پر قسم لینا جائز ہے اس واسطے کہ ایما ع اگرچہ غیر کامل ہے لیکن اسکا تمام ہونا لینے قبول ایما ع اس سے متعلق ہے اور ذخیرہ میں ہے کہ ذی الید پر قسم نہیں اس واسطے کہ وہ ایما ع کا مدعی ہے اور حالانکہ مدعی پر قسم نہیں تھا

تو یہ کلام دینے کے بعد خلافت پر قبول ہو کر کافی اطمینان دیا اور اس کو اپنے مدعا علیہ کو اختیار کر کے دینی مسئلہ علم پر مشتمل
 اور پورا بیان اس کا برازیہ میں ہر دم جبکہ مدعا علیہ ذی الید نے دعویٰ سے ملنے کا باطل اور ایداع وغیرہ کے وضع کیا اور اثبات سے عاجز ہو گیا اور مدعی نے دفع
 میں اس کی تصدیق نہ کی اور ذی الید نے مدعی سے قسم چاہی تو مدعی نے علم پر قسم کھانے سے منع کیا کہ وہ اس میں نہیں جانتا کہ توفیق غالب نے ذی الید کے پاس سے دعویٰ
 رکھی ہو سکتا کہ ایداع غیر کا فعل ہو اور مدعی سے متعلق نہیں کہ کافی اطمینان دیا اور اس کو اپنے مدعا علیہ کو اختیار کر کے دینی مسئلہ علم پر مشتمل
 کہیں یہ ایسا نہ ہو کہ ذی الید نے اس کو راہ دیا تو دعویٰ نقل کے واسطے من قبول ہو گا اور اس کو اپنے مدعا علیہ کو اختیار کر کے دینی مسئلہ علم پر مشتمل

باب دعویٰ الزامین

یہ باب ہر دو مردوں کے دعویٰ کر کے میں یعنی تیسرے شخص پر دعویٰ کر کے یا ایک شخص سے دوسرے کے لئے مقدم حجتہ نقل فی ملک مطلق اس میں ذکر کہ سبب کیا
 ملے حجتہ ذی الید مقدم ہوگی شخص خارج کی حجت ملک مطلق میں ذی الید کی حجت پر ملک مطلق وہ جس میں سبب ملک کا ذکر ہو چنانچہ ذکر ہو چکا ہے خارج
 وہ شخص جو ذی الید اور طالب نے اور وجہ تقدیم یہ ہے کہ خارج ہی تو مدعی ہے اور حجت میں برکت قبول نہیں کر دینی کا بیان حال وقت احدی فقط حجت
 خارج مقدم ہو اگرچہ دونوں میں سے ایک ہی شخص وقت ملک بیان کرے ہم یعنی خواہ دونوں تاریخ ملک بیان کریں یا دونوں ایک ہی تاریخ کو ذکر کریں یہ فقط
 ایک ہی شخص تاریخ ذکر کرے بہر صورت حجت خارج مقدم ہو اور اگر دونوں تاریخ کو بیان کریں اور ایک کی تاریخ سابق ہو تو اب اسی کی حجت مقدم ہوگی کہ کافی
 اطمینان دیا اور اس کو اپنے مدعا علیہ کو اختیار کر کے دینی مسئلہ علم پر مشتمل

نیا سوال فی دعویٰ الزامین غائب عنی منہ شہرہ قال ذوالالید لی منہ سنتہ فقضی المدعی لان ما ذکرہ تاریخ غیبہ ملک فلم یوجد التاریخ
 من الطرفین فقضی بینهما خارج اور ثر و خلاف امام ابو یوسف اس صورت میں ہر کہ خارج نے کہا کہ یہ غلام میرا ہے میرے پاس سے غائب ہو گیا نہ غیبہ
 سے اور ذی الید نے کہا کہ یہ غلام میرا ہے سال بھر سے تو مدعی خارج کے واسطے حکم ہو گا اس واسطے کہ جو تاریخ خارج نے ذکر کی وہ اس کے غائب ہونے کی تاریخ ہے
 نہ ملک ہونے کی تو طرفین سے تاریخ ملک کی نہ پائی گئی بلکہ ذی الید کی طرف سے تاریخ پائی گئی اور امام جہ کے نزدیک تاریخ حالت افراد کی جتنی نہیں تو اسی واسطے
 حجت خارج پر حکم ہو گا وقال ابو یوسف ہم یقضی للمورخ ولو حالہ الافراد اور ابو یوسف نے کہا کہ تاریخ بیان کرنے والے کے واسطے حکم ہو گا اگرچہ ذکر تاریخ بیان
 افراد ہوں شیخ انتفا میں جامع الفتاویٰ سے یوں منقول ہو کہ ابو یوسف نے کہا کہ تاریخ کے واسطے حکم ہو گا اس واسطے کہ ان کے نزدیک حالت افراد میں تاریخ
 کی ترجیح ہوتی تو تشریح کو مناسب تھا کہ فقط اس واسطے کہ کلام تو حالت افراد میں ہی اور تشریح کے کلام سے حکایت ہو کہ قضا مورخ کے واسطے
 ہو خواہ دونوں سے تاریخ صادر ہو یا ایک ہے اور حالانکہ در صورت صدور تاریخ طرفین قضا للمورخ کے کچھ معنی نہیں اس واسطے کہ تاریخ تو دونوں سے ثابت ہو
 بلکہ بیان قضا السابق ہوگی کہ کافی اطمینان دیا اور اس کو اپنے مدعا علیہ کو اختیار کر کے دینی مسئلہ علم پر مشتمل

ابو یوسف ہم کے حکم کیا جائے اس واسطے کہ وہ قول بقوا عندہ موافق تر اور ظاہر تر ہو چنانچہ جامع الفتاویٰ میں ہے اور ثابت رکھا ہو اس کو مصنف نے
 اپنی شرح میں ہم شیخ انتفا میں بجائے یقضی بینهما خارج جانے کے شہر قضا یہ لہا اور گواہ لادین وہ شخص خارج ایک تہ پر
 جو تیسرے شخص کے فیض میں ہے تو دونوں کے واسطے اس چیز کا حکم ہو گا دلیل اس کی وہ حدیث ہے جو سنن ابوداؤد میں ابو موسیٰ اشعری
 سے روایت ہے کہ دو شخصوں نے ایک اونٹ کا دعویٰ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وقت میں اور ہر شخص دو دو گواہ لایا
 تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس اونٹ کو دونوں میں نصف نصف بانٹ دیا اور دوسری دلیل یہ ہے کہ شہادہ منقطع شرعیہ ہے
 میں تو جتنے مکان اس پر عمل واجب ہو اور بیان عمل ممکن ہو اس واسطے کہ تبدل ایسی شود احدی بوقت مختلفہ میں ہو سکتا ہے

باب دعویٰ الزامین
 غائب عنی منہ شہرہ

میں نے سبب ملک نہ کر کیا طرح پر کہ دونوں گواہ لائے ایک چہرے خرید پڑی الیہ سے تو یہ مدعی کے واسطے نصف نصف شو کا حکم ہوگا بعض اوقات نصف
 شہن کے اگر مدعی چاہے یا اس کا چھوڑ دے مدعی کو اس واسطے اختیار دیا گیا لیکن نہ لینے میں کہ اس پر صفحہ متفرق ہو گیا لیکن پوری چیز اس کا واسطے باقی رہی اور
 اس کی غیبت ہو چکی چیز پر یہ نہ اور دھوری پر وان ترک اور ہا بعد مقضی اہام لم یاخذ انما خر کلہ لا نفسا نہ بالقضاء فلا قبلہ فلا اور اگر ایک مدعی نصف
 لینے کو چھوڑا اور دونوں کے واسطے حکم ہو جائے کہ بعد دو سوا مدعی اس کو پورا نہیں لے سکتا بسبب بیع ہو جانے بیع کے نصف باقی میں قاضی کے حکم سے
 قبل حکم کے ایک مدعی ترک کرے اور دوسرا پورا لے تو اس کو جائز ہو و ہوا او ما دعی شراہہ للسابق تاریخا ان ارضا فیہ الرطلین باقی نصف من الاخر الیہ
 سراج اور وہ لینے جس کی خرید کا دونوں نے دعوی کیا اس مدعی کی جو کئی تاریخ سابق ہو اگر دونوں نے تاریخ خرید بیان کی تو باقی چیز سے جو شہن اس سے دوسرا
 لیا کذا فی اسراج ہم سبق تاریخ کا وقت اعتبار ہو جبکہ باقی ایک ہو اور اگر دونوں کے باقی مختلف ہوں تو اس وقت کے واسطے کچھ ترجیح نہیں اور فقط مورخ
 کے واسطے کذا فی اطمحادی و ہولہ فی بیان لم یورضا اور خا و اس تو تاریخ ما اور وہ لینے متنازع فیہ ذی الیہ کی ہو اگر دونوں مدعیوں
 تاریخ خرید کی بیان نہ کی یا ایک نے فقط تاریخ مذکور کی یا دونوں کی تاریخ برابر ہو و ہولہ فی وقت ان وقت احدہما فقط و الحال انہ لا یدر لہما
 وان لم یقتضا فقہ مران کل نصف نصف اثنین اور وہ چیز وقت بیان کرے و اسے کی ہو اگر دونوں میں سے ایک نے تو قیست کی اور حال اگر دونوں کا اس وقت
 نہیں اور اگر دونوں نے وقت نہ کیا تو اس کا حکم مذکور ہو چکا کہ ہر مدعی نصف نصف پاویگا نصف نصف شہن و دیگر اشرار احوال من ہبتہ و صفۃ
 و ہین ولو مع قبض اور دعوی فرمایا حق ہو ہبتہ اور صفۃ اور ہین کے دعوی سے اگر قبض ہین قبض کے ساتھ ہو ہم و ہبتہ ترجیح خرید یہ ہو کہ معاوضہ و قضا
 سے بخلاف ہبتہ و صفۃ اور مراد ہبتہ با عوض ہو اس واسطے کہ ہبتہ بعض در حکم بیع ہو اور ہین پر خرید یا اس وقت مقدم ہو کہ خرید مفید ملک بعض فی الحال ہو
 بخلاف ہین و ذل ان لم یورضا فلو ارضا و اتحد المملک فلا سبق احق لتوہ اور یہ یعنی تقدیم خرید ہبتہ اور صفۃ پر اس وقت ہو جبکہ دونوں مدعیوں نے
 تاریخ مذکور نہ کی ہو سو اگر تاریخ بیان کریں اور مالک کر دینے والا ایک ہی شخص ہو تو صاحب تاریخ سابق احق ہو اپنے قوی ہونے کے سبب
 ولو ارخت احدہما فقط فالمرور ختہ او لے اور اگر خرید اور ہبتہ اور صفۃ کے دعوی میں فقط ایک کی تاریخ مذکور ہوئی تو تاریخ والی چیز
 مقدم ہو و لو اختلف المملک استویا اور اگر مالک کر دینے والا مختلف ہو تو دونوں برابر ہیں یعنی ہین صورت میں خرید ہبتہ اور صفۃ پر مقدم ہین
 و ہا فیما لا یقسم اتفاقا اور یہ لینے برابر ہونا اس چیز میں جو قابل قسمت نہیں مانند چکی وغیرہ کے باتفاق روایات ہو و اختلف التصحیح فیما لا یقسم لہ
 والاصح ان کل مدعی اشرار لان الاستحقاق من قبیل اشیوع المقارن لا الطاری ہبتہ الذرر اور تصحیح علما مختلف ہو اس چیز میں جو قابل
 قسمت ہو چنانچہ مگر اور صحیح تر قول یہ ہو کہ وہ چیز بالکل مدعی خرید کی ہو اس واسطے کہ استحقاق لینے استحقاق نصف مدعی خرید کا من قبیل شیوع مقارن
 ہو نہ قبیل شیوع طاری کذا فی کتاب البتہ من الدرر یہ رد ہر مدعی پر کہ اس نے قابل قسمت اور غیر قابل قسمت کو یکساں قرار دیا ہو اور ہین ملکہ شیوع
 طاری ٹھہرایا ہو مفید ہبتہ اور صفۃ نہیں کذا فی اطمحادی و اشرار و المہر سوا فی نصف و ترجیح ہی نصف اقیمہ و ہبتہ نصف اثنین و فیغ لما مر
 اور خرید اور ہبتہ برابر ہین تو دونوں مدعیوں میں نصف نصف ہو گا اور عورت مدعیہ نصف قیمت اس چیز کی پھر ہے اور مدعی خرید نصف شہن پھر ہے یا
 بیع کو فتح کرے ہلیل گذشتہ ہم لینے جبکہ ایک مدعی نے دعوی کیا کہ میں نے اس غلام کو ذی الیہ سے خرید کیا اور عورت نے دعوی کیا کہ وہی الیہ نے
 میرے ساتھ نکاح کیا اور یہ غلام میرے ہر میں مقرر کیا یا دونوں برابر ہیں اس واسطے کہ دونوں قوت میں یکساں ہیں کیونکہ ہر ایک یعنی خرید اور ہبتہ معاوضہ
 شہن ملک ہو مشتری کو فتح بیع میں اختیار ہوا بسبب تفرق صفۃ کے کما مر ہذا اذ لم یورضا و ارضا و استوی تاریخا فان سبق تاریخ احدہما کان
 احق یہ یعنی استوا سے خرید اور ہر اس وقت ہو جبکہ دونوں کی تاریخ مذکور نہ ہو یا تاریخ مذکور ہو اور دونوں کی تاریخ برابر ہو سو اگر ایک کی تاریخ سابق ہو

فصل فی نکاح و نکاحیۃ جو دوبارہ نہیں ہوتی اور ردی کا کاتنا اور دودھ کا دھنا اور صوفی کا تراشنا اور مانند ان اہم باب غیر کرہ کے اگرچہ یہاں مذکورہ ہو سکے بالغ کے پاس واقع ہوئے ہوں تو ذی الیداق ہر خارج سے بالاتفاق ہم نتائج سے مراد یہ ہے کہ مدعی کی ملک میں تعلق ہو یا نہ ہو یا اس کے بالغ کے ملک میں جامع انصاف میں ہو کہ خارج گواہ لایا کہ شکیہ اوٹھی میری بالغ کے پاس تھی اور ذی الیداقی آئی کہ گواہ لایا تو ذی الیداق کے واسطے حکم ہو گا اس واسطے کہ ہر مدعی اپنے بالغ کی طرف سے خاتم ہو تو گویا دونوں کے بالغ حاضر ہوئے اور بواسطہ نتائج ملک کے مدعی ہوسے کذا فی الخطا دی الا اذا ادعی الخراج علیہ فہذا کہ نصب و دو ولیتہ اور اجارہ و خوانی روایت اور اوکان سبب تیار کنہ اور غرض تسبیح فروزج بروخوہ او شکل علی اہل الخیرۃ فلو الخراج لانه الاصل و انما عدلتا عنہ بعد بیث النتائج و عوے نتائج میں ذی الیداق ہو کر جبکہ خارج ذی الیداق کا مدعی ہو چنانچہ غصب ذی الیداق کا یا ولایت یا اجارہ کا اور نہ اس کے ذخیرہ کی روایت میں کذا فی الدرر یا ایسے سبب ملک کا دعوے ہو جو کر ہو سکتا ہے چنانچہ عمارت بنانا اور درخت جمانا اور شجر کی بناوٹ اور گیہوں وغیرہ کا کھیت بنانا یا سبب ملک کا کر معلوم ہو یا مشکل ہو یا ٹھنڈی اور واقف کاروں پر تو وہ خارج کے واسطے ہے نہ ذی الیداق کے واسطے کہ مدعی خارج مبرہن اصل ہو اور چھتہ جو بیان عدول کیا اصل مذکور سے سو نتائج کی حدیث کے سبب ہم فی روایت اس واسطے کہ اگر مدعی میں بعد فعل کلام ذخیرہ اس کے خلاف بسوط سے نقل کیا کذا فی الدرر زکرت عمارت کی یہ صورت ہو کہ ذی الیداق نے دعویٰ کیا کہ میری اثنت ہو چنانچہ اس سے دیو ربائی اور خارج نے بھی اسی طرح دعویٰ کیا تو دعویٰ خارج مقدم ہو سبب کان نکر اور گیہوں کا بننا بھی کر ہو سکتا ہے اس واسطے کہ انسان کا چھتہ اس کو اگر زمین میں بتاؤں تو چھتہ کو چنانچہ چھان لیتا ہو اور دو سبب کھیت میں بتاؤں تو اگر خارج اور ذی الیداق نے دعوے کیا کہ گیہوں میں نے بوسے میں اور دونوں گواہ لائے تو خارج مقدم ہو اور حدیث نتائج جابر بن عبد اللہ سے مروی ہو کہ ایک مہر نے ایک تثنیٰ کا دعویٰ کیا ایک شخص کے قبض میں اور گواہ لایا کہ یہ اوٹھی اسکی ہو سیکے پاس تھی ہر اور قابض گواہ لایا کہ قابض کی ہر اور قابض کے پاس تھی ہر تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وہ اوٹھی ذی الیداق دی اور یہ حدیث مشہور ہے اور اس واسطے نتائج مخصوص ہوا چنانچہ محیط میں ہو کذا فی الخطا دی وان برہن کل من الخراجین او ذوی الایدی او الخراج و ذی الیداق یعنی علی المشرع من الآخر بلا وقت سقطا و شرک لمال الیہ فی بیہ من معہ اور اگر ہر شخص گواہ لاوے تو شخصوں میں سے فراہ دونوں شخص خارج ہوں یا ذی الیداق یا ایک خارج ہو اور دوسری الیداق کذا فی ایہنی خرید کرنے پر دوسرے مدعی سے بلا ذکر وقت خرید تو دونوں برہن ساقط الاعتبار ہونگے اور جس مال کا دعوے ہو وہ اسکے قبضے میں چھوڑا جاوے گا جبکہ پاس دوم دوم وقت کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر دونوں مدعی وقت کو ذکر کرینگے تو صاحب وقت اخیر کے واسطے حکم ہو گا کذا فی خزائن الاکل و قال محمد یقظہ للخارج قلنا الاقدام علی اقرار منہ بالملک لا اور کما محمد کہ در صورت مذکورہ خارج کے واسطے حکم ہو گا ہم جواب میں کہتے ہیں شخص کی طرف سے کہ خرید پر پیش قدمی کرنا اقرار ہو اسکی طرف سے دوسرے کی ملک کا ہم تو گویا ہر شخص کے گواہ دوسرے شخص کے اقرار پر قائم ہوئے اور اس میں بالاجماع ساقط ہو واسطہ تقدیر جمع ولو اجتبا قبضنا من الخراج و اتفاقا درسا و اگر قبضین کے گواہ خرید کے ساتھ قبض میں ثابت کرینگے تو باتفاق پیشین ہو اور محمد کے ساقط الاعتبار ہونگے ولا یرجح زیادۃ عدد الشہود فان التزج عندنا بقوۃ الدلیل لا بکثرۃ اور ترجیح نہیں دیجاتی عدد شہود کی زیادتی سے اس واسطے کہ ہم فقہاء کے نزدیک ترجیح ہوتی ہو دلیل کی قوت سے نہ اسکی کثرت سے ہم قوت دلیل کی یہ صورت ہو کہ ایک دلیل متواتر ہو اور دوسری از قثم اعدا یا ایک دلیل مفسرہ اور دوسری اصل کو تو مفصل کی ترجیح ہوگی مہل بہاد و متواتر کی احاد پر واسطہ قوی ہونے مفسر کے مہل سے اور متواتر کی احاد سے اور چونکہ کثرت دلیل کی مہجبات ترجیح سے نہیں لہذا ایک آیت کی ترجیح دوسری آیت سے نہیں ہوتی اور نہ ایک حدیث کی دوسری حدیث سے اور نہ ایک قیاس کی دوسری قیاس کی کذا فی الخطا دی شریع علی ہذا الاصل بقولہ فلو اقام احد المدعیین شاہدین و آخر رابعہ فہما سوار فی ذلک پھر مصنف نے اس تاعدہ مذکورہ پر تفریع کی اپنے فقہی

اگر ایک مدعی نے دو گواہ قائم کیے اور دوسرے مدعی نے چار گواہ قائم کیے تو دونوں برابر ہیں اور اپنے اقامت شہادت افزہ میں اس واسطے کہ کثرت دلیل موجب ترجیح نہیں و کذا لا ترجیح فی زیادۃ العدۃ لان المقبض اصل العدۃ ولا حد لاعدلیۃ اور اسی طرح ترجیح نہیں عدالت کے زیادہ ہونے سے اس واسطے کہ شہادت میں اصل عدالت مقبض ہے اور زیادہ تر عادل ہونے کی کچھ حد نہیں ہم یعنی اگر ایک مدعی کے گواہ عادل ہوں اور دوسرے مدعی کے گواہ عادل ہوں تو ترجیح واقع ہوگی زیادت عدالت سے سبب اس احتمال کے کہ شاید کوئی شخص نے بھی زیادہ تر عدالت رکھتا ہو تو حکم مستقر ہو سیکے گا ایک یا دو کذا فی المحاکمہ دی دارفی یہ آخر دعویٰ چل نصف ہوا آخر کلا و پیرینا فللاول رلہا والباقی للآخر بطریق المنازعتہ ہوا ان نصف سالم کا مدعی انکل بلا منازعتہ ثم استوت منازعتہ ان نصف الآخر فی نصف ایک گھر سے ایک شخص کے قبض میں سوا ایک مرد نے اس کے نصف کا دعویٰ کیا اور دوسرے مرد نے تمام گھر کا اور دونوں مدعی خارج گواہ لائے تو اول مدعی کا چارم گھر ثابت ہوگا اور باقی گھر یعنی تین چوتھائی دوسرے مدعی کی ہو بطریق منازعتہ کے اور منازعتہ کا طریقہ یہ ہے کہ نصف دار مدعی کل کے واسطے سالم پر بلا منازعت اس واسطے کہ مدعی اول نصف کا دعویٰ کرتا ہے تو نصف باقی مدعی کل گھر کا اس کے اقرار سے ہے دونوں کی منازعت دوسرے نصف میں برابر قائم رہا تو وہ نصف دونوں میں نصف نصف ہوگا یعنی تو ایک مدعی کل کا ہوا اور تین ربع مدعی ثانی کے و قولا لا اثلث لہ والباقی للثانی بطریق العول لان فی مسئلۃ کلا و نصفنا مسئلۃ من تین قول الی ثلثہ اور چھوٹا کما کہ تھائی گھر اول مدعی کا ہے اور باقی دو تھائی گھر ثانی مدعی ثانی کی ہیں بطریق عول کے واسطے کہ مسئلہ مذکورہ میں کل اور نصف جمع ہوئے تو مسئلہ دو ہوگا یعنی اس واسطے کہ نصف کا خرچ دو ہیں اور دو عول کرنے میں تین کی طرف یعنی تو مدعی کل کے دو حصہ ہوں اور مدعی نصف کا ایک حصہ باعتبار قسمت اثلث شام عول یہ کہ خرچ میں سهام کی گنجائش نو سبب کثرت کے تو ہر سهم کم کر ڈالا جائے چنانچہ اسکا مشیخ بیان کتاب الفرائض میں اور یکبارہ علم ان النواع اثنیۃ اربعۃ ہاں ہم بطریق العول اجماعا دی ثانیۃ میراث و دیون و وصیتہ و کما بآۃ درایم مسئلہ و وصایتہ و جنایتہ رفیق اول معلوم کہ اقسام قسمت کی چار ہیں ایک قسم ہے جو زمین و اقلین عول قسمت ہوتی ہے باتفاق امام اور صاحبین جس کے اور اسکی آٹھ صورتیں ہیں قسمت میراث اور دیون اور وصیت اور عیالات اور درایم مسئلہ اور وصایت اور جنایت رفیق ہم میراث کی یہ صورت ہے کہ جب فرائض کے سهام مستحق ہوں کہ متروک میں ان کے پورے ہونے کی گنجائش نہ ہو تو بطریق عول کے تقسیم ہوگی مثلاً ایک عورت مگرئی اور ایک بیٹا اور ایک بیٹی ہیں اور ایک بیٹی مگرئی اور ایک بیٹی مگرئی ہیں چھوٹ گئی تو مسئلہ چھ ہے جو اور بطریق عول کے سات حصہ اور دیون کی صورت یہ ہے کہ دیون مختلفہ جمع ہو گئے کہ متروک سے اور انہیں ہر ایک کے توار باب دیون میں بطریق عول کے متروک تقسیم ہوگا مثلاً ایک شخص کی وصیت پر سودم ہیں اور دوسرے کے پیاس درم اور کل متروک سودم ہے اور وصیت کی یہ صورت ہے کہ وصیت کے ایک شخص کے واسطے ثلث مال کی وصیت کی اور دوسرے کے واسطے یاع مال کی اور تیسرے کے واسطے سبیل کی اور درائن نے یہ وصیت جائز نہ رکھی تا انکہ مرجع وصیت ثلث متروک ٹھہرے تو تینوں شخصوں میں ثلث مال بطریق عول تقسیم ہوگا اور عیالات یعنی عیالات کی وصیت کی یہ صورت ہے کہ وصیت کی کہ جس غلام کی تین ہزار قیمت ہے وہ اس مرد کے ہاتھ ہزار درم کو بیچا جائے اور جس غلام کی قیمت دو ہزار درم ہے وہ دوسرے مرد کے ہاتھ ایک ہزار درم کو بیچا جائے سو دونوں شخصوں کے واسطے تین ہزار کی عیالات ہونی تو ثلث مال دونوں میں بطریق عول کے تقسیم ہوگا اور درایم مسئلہ کی یہ صورت ہے کہ مثلاً ایک مرد کے واسطے ہزار کی وصیت کی اور دوسرے کے واسطے دو ہزار کی تو دونوں کے فیما بین ثلث بطریق عول کے ہوگا اور وصایت کی یہ صورت ہے کہ یہ وصیت کی کہ غیر غلام نصف آزاد کیا جائے اور سوا غلام سبب زیادہ کیا جائے اور ثلث متروک اس وصیت کو کفایت نہیں کرتا تو ثلث مال دونوں کے امین بطریق عول کے قسمت ہوگا اور ہر غلام سے بقدر اس کے حصے کے حکایت ساقط ہوگا اور جنایت رفیق شام نے اس میں دونوں صورتیں داخل کر دیں ایک صحت جنایت کی عید رفیق غیر ہر کی دوسری صورت جنایت عید رفیق ہر کی پہلی صورت ہے جو کہ ایک غلام نے ایک مرد کی آنکھ چوڑ ڈالی اور دوسرے کو بطریق خطا کے مار ڈالا سو دونوں جنایتوں میں غلام دے ڈالا گیا تو عید جانی کی دونوں میں

و اگر ایک مدعی نے دو گواہ قائم کیے اور دوسرے مدعی نے چار گواہ قائم کیے تو دونوں برابر ہیں اور اپنے اقامت شہادت افزہ میں اس واسطے کہ کثرت دلیل موجب ترجیح نہیں و کذا لا ترجیح فی زیادۃ العدۃ لان المقبض اصل العدۃ ولا حد لاعدلیۃ اور اسی طرح ترجیح نہیں عدالت کے زیادہ ہونے سے اس واسطے کہ شہادت میں اصل عدالت مقبض ہے اور زیادہ تر عادل ہونے کی کچھ حد نہیں ہم یعنی اگر ایک مدعی کے گواہ عادل ہوں اور دوسرے مدعی کے گواہ عادل ہوں تو ترجیح واقع ہوگی زیادت عدالت سے سبب اس احتمال کے کہ شاید کوئی شخص نے بھی زیادہ تر عدالت رکھتا ہو تو حکم مستقر ہو سیکے گا ایک یا دو کذا فی المحاکمہ دی دارفی یہ آخر دعویٰ چل نصف ہوا آخر کلا و پیرینا فللاول رلہا والباقی للآخر بطریق المنازعتہ ہوا ان نصف سالم کا مدعی انکل بلا منازعتہ ثم استوت منازعتہ ان نصف الآخر فی نصف ایک گھر سے ایک شخص کے قبض میں سوا ایک مرد نے اس کے نصف کا دعویٰ کیا اور دوسرے مرد نے تمام گھر کا اور دونوں مدعی خارج گواہ لائے تو اول مدعی کا چارم گھر ثابت ہوگا اور باقی گھر یعنی تین چوتھائی دوسرے مدعی کی ہو بطریق منازعتہ کے اور منازعتہ کا طریقہ یہ ہے کہ نصف دار مدعی کل کے واسطے سالم پر بلا منازعت اس واسطے کہ مدعی اول نصف کا دعویٰ کرتا ہے تو نصف باقی مدعی کل گھر کا اس کے اقرار سے ہے دونوں کی منازعت دوسرے نصف میں برابر قائم رہا تو وہ نصف دونوں میں نصف نصف ہوگا یعنی تو ایک مدعی کل کا ہوا اور تین ربع مدعی ثانی کے و قولا لا اثلث لہ والباقی للثانی بطریق العول لان فی مسئلۃ کلا و نصفنا مسئلۃ من تین قول الی ثلثہ اور چھوٹا کما کہ تھائی گھر اول مدعی کا ہے اور باقی دو تھائی گھر ثانی مدعی ثانی کی ہیں بطریق عول کے واسطے کہ مسئلہ مذکورہ میں کل اور نصف جمع ہوئے تو مسئلہ دو ہوگا یعنی اس واسطے کہ نصف کا خرچ دو ہیں اور دو عول کرنے میں تین کی طرف یعنی تو مدعی کل کے دو حصہ ہوں اور مدعی نصف کا ایک حصہ باعتبار قسمت اثلث شام عول یہ کہ خرچ میں سهام کی گنجائش نو سبب کثرت کے تو ہر سهم کم کر ڈالا جائے چنانچہ اسکا مشیخ بیان کتاب الفرائض میں اور یکبارہ علم ان النواع اثنیۃ اربعۄ ہاں ہم بطریق العول اجماعا دی ثانیۃ میراث و دیون و وصیتہ و کما بآۃ درایم مسئلہ و وصایتہ و جنایتہ رفیق اول معلوم کہ اقسام قسمت کی چار ہیں ایک قسم ہے جو زمین و اقلین عول قسمت ہوتی ہے باتفاق امام اور صاحبین جس کے اور اسکی آٹھ صورتیں ہیں قسمت میراث اور دیون اور وصیت اور عیالات اور درایم مسئلہ اور وصایت اور جنایت رفیق ہم میراث کی یہ صورت ہے کہ جب فرائض کے سهام مستحق ہوں کہ متروک میں ان کے پورے ہونے کی گنجائش نہ ہو تو بطریق عول کے تقسیم ہوگی مثلاً ایک عورت مگرئی اور ایک بیٹا اور ایک بیٹی ہیں اور ایک بیٹی مگرئی اور ایک بیٹی مگرئی ہیں چھوٹ گئی تو مسئلہ چھ ہے جو اور بطریق عول کے سات حصہ اور دیون کی صورت یہ ہے کہ دیون مختلفہ جمع ہو گئے کہ متروک سے اور انہیں ہر ایک کے توار باب دیون میں بطریق عول کے متروک تقسیم ہوگا مثلاً ایک شخص کی وصیت پر سودم ہیں اور دوسرے کے پیاس درم اور کل متروک سودم ہے اور وصیت کی یہ صورت ہے کہ وصیت کے ایک شخص کے واسطے ثلث مال کی وصیت کی اور دوسرے کے واسطے یاع مال کی اور تیسرے کے واسطے سبیل کی اور درائن نے یہ وصیت جائز نہ رکھی تا انکہ مرجع وصیت ثلث متروک ٹھہرے تو تینوں شخصوں میں ثلث مال بطریق عول تقسیم ہوگا اور عیالات یعنی عیالات کی وصیت کی یہ صورت ہے کہ وصیت کی کہ جس غلام کی تین ہزار قیمت ہے وہ اس مرد کے ہاتھ ہزار درم کو بیچا جائے اور جس غلام کی قیمت دو ہزار درم ہے وہ دوسرے مرد کے ہاتھ ایک ہزار درم کو بیچا جائے سو دونوں شخصوں کے واسطے تین ہزار کی عیالات ہونی تو ثلث مال دونوں میں بطریق عول کے تقسیم ہوگا اور درایم مسئلہ کی یہ صورت ہے کہ مثلاً ایک مرد کے واسطے ہزار کی وصیت کی اور دوسرے کے واسطے دو ہزار کی تو دونوں کے فیما بین ثلث بطریق عول کے ہوگا اور وصایت کی یہ صورت ہے کہ یہ وصیت کی کہ غیر غلام نصف آزاد کیا جائے اور سوا غلام سبب زیادہ کیا جائے اور ثلث متروک اس وصیت کو کفایت نہیں کرتا تو ثلث مال دونوں کے امین بطریق عول کے قسمت ہوگا اور ہر غلام سے بقدر اس کے حصے کے حکایت ساقط ہوگا اور جنایت رفیق شام نے اس میں دونوں صورتیں داخل کر دیں ایک صحت جنایت کی عید رفیق غیر ہر کی دوسری صورت جنایت عید رفیق ہر کی پہلی صورت ہے جو کہ ایک غلام نے ایک مرد کی آنکھ چوڑ ڈالی اور دوسرے کو بطریق خطا کے مار ڈالا سو دونوں جنایتوں میں غلام دے ڈالا گیا تو عید جانی کی دونوں میں

بطریق عول کے تقسیم ہوگی تو دو ثلث مقتول کے وارث کے اور ایک ثلث دوسرے شخص کا اور دوسری ہوتی ہوگی کہ غلام میری جنابیت کی غلام نہیں رہے گا نہ اس کی

اسکی اور کیا جنابیت کو دے گی تو دونوں میں قیمت بطریق عول کے تقسیم ہوگی کہ ان فی الخطاوی و بطریق المنازعة اجماعاً ہی مسئلہ انصاف میں اور دوسری قسم

قیمت کی بطریق منازعت کے ہر باجلیع امام اور صاحبین کے اور دوسرے فقہین کا مسئلہ ہم مسئلہ فضول میں یہ ہو کہ ایک چھوٹی نے ایک مرد کے ہاتھ

غلام بیچا ہزار درم کو اور دوسرے فضولی نے نصف غلام کو بیچا دوسرے مرد کے ہاتھ پانچ سو درم کے عوض اور دوسرے نے دونوں بیچوں کو جائز رکھا تو دونوں

مشترون کو اختیار ہو اگر لینا اختیار کریں تو تین ربع مشترک کی کل لے اور ایک ربع مشترک نصف بالانفاق کہ ان فی الخطاوی و بطریق المنازعة عندہ اجماعاً

عندہ ہوا و ثلث مسائل مسئلہ اول کتاب و اذا اوصی رجل بکل ماله لزوجین بعدہ والآخر بنصف و انکاح تیسری قسم قیمت کی بطریق منازعت کے ہر

امام کے نزدیک اور بطریق عول کے صاحبین کے نزدیک اور اسکے تین مسئلے ہیں ایک مسئلہ اس کتاب کا ہر لینے مسئلہ دار جو تین میں مذکور ہو چکا اور

جبکہ ایک شخص نے ایک مرد کے واسطے اپنے تمام مال کی وصیت کی یا ایک غلام معین کی وصیت کی اور دوسرے مرد کے واسطے نصف مال یا نصف

معین کی وصیت کی ہم کل اوصیت مال کی وصیت یہ دوسرے مسئلہ ہوا و کل اوصیت غلام کی وصیت یہ دوسرے مسئلہ ہوا و اوصیت مال کی وصیت

میں اگر مرد نے وصیت جائز کی تو تین ربع مال حسب کل کو ملے گا اور ایک ربع حسب نصف کو امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک و ثلث حسب

کل کو اور ایک ثلث صاحب نصف کو اور عبد معین کی وصیت میں اگر ثلث مال اسکو کفایت نہ کرے یا کفایت کرے اور ورنہ جائز کہیں غلام کے تین

ربع صاحب کل کو لین گے اور ایک ربع صاحب نصف کو امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک و ثلث حسب کل کے اور ایک ثلث حسب نصف کا

فی الخطاوی و بطریق العول عندہ و المنازعة عندہ ہوا و جو جس کا سبطہ الزلیعی و اپنی و تمام فی الجہاد و جو تھی قسم قیمت کی بطریق عول کے ہوا امام

کے نزدیک و بطریق منازعت کے صاحبین کے نزدیک اور اسکے پانچ مسئلے ہیں چنانچہ اسکو زلیعی و اپنی نے شرح بیان کیا ہوا پورا بیان اسکا

بحوالہ ائین میں ہوا مسئلہ یہ ہو کہ عبد مازون شریک ہو دو مالکون میں ایک نے لے لے اسکو سودم دیے یعنی کوئی چیز اسکے ہاتھ سودم کو بطریق نسبیہ

بیچی اور ایک اجنبی شخص نے اسکو سودم بطریق دین کے دیے پھر عبد مازون بیچا گیا سودم کو تو امام کے نزدیک ثلثن عبد مالک ائین اور اجنبی میں الجہاد اثاث

مقسوم ہو گا و ثلث اجنبی کے اور ایک ثلث مالک ائین کا اس واسطے کہ اگر ائین ہو لے اسکے شریک کے نصف میں صحیح ہو نہ خود اسکے نصف میں دوسرا

مسئلہ یہ ہو کہ عبد مازون کو ایک اجنبی نے سودم دین دیے اور دوسرا اجنبی نے چاس درم اور غلام بیچا گیا تو دونوں میں ثلثن کی تقسیم ثلث سے ہوگی اور

صاحبین کے نزدیک رابع ہوگی یعنی سودم و اکتین ربع اور چاس کے ایک ربع تیسرا مسئلہ یہ ہو کہ غلام نے ایک کو ازراہ خطا کیا اور دوسرے کو جھگڑ

قتل کیا اور مقتول عدا کے وارث ہیں سو ایک وارث نے معاف کر دیا تو ایک عبد کو بیع عبد اور خدا عبد میں اختیار ہو سوا اگر مالک غلام کا فدیہ دے تو پندرہ ہزار درم

پانچ ہزار معاف کرنے والے کے شریک کو اور دس ہزار مقتول خطا کے وارث کو اور اگر مالک اس جنابیت میں خود غلام کو دے تو دونوں شخصوں میں اثلاث تقسیم ہوگی امام

کے نزدیک اور رابع تقسیم ہوگی صاحبین کے نزدیک چوتھا مسئلہ یہ ہو کہ اگر غلام قاتل ہو ہو مسئلہ مذکورہ میں اور مولی اسکی قیمت کا پانچواں مسئلہ یہ ہو کہ

ام ولد نے اپنے مولی اور اجنبی کو عدا قتل کیا اور مقتول کے دو وارث ہیں سو ہر مقتول کے ایک ایک لے علی التماثل عدا کو دیا تو ام ولد اپنی قیمت کے تین ربع

میں ہی کرے تو اجنبی کے وارث سکت کو چوتھا قیمت کی ہوا و نصف قیمت دونوں میں تقسیم اثلاث بطریق عول کے ہوگی امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک

تقسیم رابع ہوگی بطریق منازعت کہ ان فی الخطاوی عن الجہاد و الاہل عندہ ان اقسمة متی وجبت لم یثبت فی عین او دنتہ شائعاً فلولیۃ او مہیر او لادہ

شائعاً و الاخر فی اہل فمنازعة اور قاعدہ کلیہ مسائل مذکورہ میں امام کے نزدیک یہ ہو کہ جب قیمت واجب گئی ہو اسلئے اس حق کے جو ثابت ہو کر ہیں

یا ذمہ میں بطور شیوع کے لینے بلا امتیاز تو اس مسئلہ میں قیمت بطریق عول کے ہوا یا ثابت ہو بطریق تیسرے یا ایک کا حق بعض میں ہے اور دوسرے کا حق کل

کلیہ مسائل مذکورہ میں امام کے نزدیک یہ ہو کہ جب قیمت واجب گئی ہو اسلئے اس حق کے جو ثابت ہو کر ہیں یا ذمہ میں بطور شیوع کے لینے بلا امتیاز تو اس مسئلہ میں قیمت بطریق عول کے ہوا یا ثابت ہو بطریق تیسرے یا ایک کا حق بعض میں ہے اور دوسرے کا حق کل

حیث لا یفصل لهما اتصال انما فی غیر ہما و ہما علم انہ لیس فی غیر ہما یعنی بخلاف ان دون شخص کے جو ایک گھر میں جالس ہیں اور دوسرے میں
 جھگڑا کر رہے ہیں کہ یہاں دونوں کے واسطے گھر کا حکم نصف نصف ہوگا کیونکہ جیسے دار ملک کی دلیل نہیں اس احتمال سے کہ شاید وہ گھر ان دونوں
 شخصوں کے واسطے کسی کا ہو کہ قبضہ میں ہو اور ہما یعنی ہمسایہ جیسے فرش میں طوم ہو چکا ہو کہ فرش دونوں شخص کے سوا اور کسی کے قبضہ میں
 نہیں ہو کذا فی انہ فی الحال اڑھن ہندو علیہ او متصل اتصال تریج بان متداخل انصاف لبنات فی البنات الاخر و من خشب فبان تکون
 الخشبہ مرکبہ فی الاخر سے لدا لست علی انہا بنیا معا و لدا سہی بذک لانہ جینہ یعنی مرلجا دیوار اس شخص کی ہو جسکی کڑیاں دیوار پر رکھی ہوں
 یکہ ایک دیوار متصل ہو دوسری دیوار سے بطریق اتصال تریج اس طرح کہ ایک دیوار کی آدھی آدھیں دوسری دیوار کی اینٹوں میں داخل
 ہوں اور اگر دیوار چوبی ہو تو اتصال تریج اس طرح ہوگا کہ ایک دیوار کی کڑیاں دوسری دیوار میں مرکب اور چوبی ہوں بسبب دالالت کہ اتصال
 تریج کے اس پر کہ دونوں دیوار میں ساکنی نہیں اور اسی واسطے اسکا نام تریج رکھا گیا کیونکہ اس وقت میں دیوار میں بنائی جاتی ہو ہم اتصال
 دو طرح ہوا ایک اتصال ملازمت وہ یہ ہو کہ ایک دیوار کا کنارہ دوسری دیوار کے کنارے سے ملا ہو یعنی دونوں دیواروں کا جوڑ معلوم ہوتا ہو
 اور دوسرا اتصال تریج وہ یہ ہو کہ دیوار متنازع فیہ کی اینٹیں آدھی آدھی دوسری دیوار غیر متنازع فیہ کی اینٹوں میں متداخل ہوں اور اگر کڑی
 کی دیوار ہو تو ایک دیوار کی کڑیاں دوسری میں مرکب ہوں کذا فی اور در مختار دی کے اتصال تریج کی حقیقت میں تفاوت ہو اور متصل ہونے کی
 یہ قول ہو کہ اتصال تریج یہ کہ متنازع فیہ دیوار متصل ہو احد المرحبین کی دو دیواروں سے دونوں طرف سے اور دونوں دیوار برقی متصل ہوں کی دیوار
 بمقابلہ دیوار متنازع فیہ تاکہ دیوار میں ہو جائے قبضہ کے اندر تو اس وقت میں کل شے وہ کہ حکم میں ہوگی اتنی لایس کہ اتصال ملازمت اور
 و احوال اور ادوی کتب طب یونین علی الجذوع اسکی دیوار میں جسکی دیوار میں تھا ملازمت ہو یعنی گاہ میں ملا و احوال لبنات یا چوبی دیوار میں القیاد
 و احوال ہو یعنی سوراخ کے کڑی میں داخل کرنا یا اسکی دیوار میں جسکے نیچے ہیں مانند بانس و طیف کے جوڑ کیوں پر رکھی جاویں ہم ہر دیوار پر جوڑ
 کی یکسر طرح انفار اور در میں ہو کہ ہرادی وہ لکڑیاں ہیں جو دھنیوں پر رکھی جاویں اور انہ پر شئی ڈالی جاوے کہ انتہی اہل ہند انکو بنگا یا کر کے پختہ یا چھڑا
 یوں کہ میں خلاصہ یہ ہو کہ دھنیاں رکھنا دیوار پر دلیل ملک ہونے کے گھنا بل کیوں ہیں انہ میں تو متنازع و لا یتضمن صاحب لکڑی بل صاحب الجذوع و لا
 حق منہ فانیہ بلکہ نیچے والی دیوار دونوں پر و سیوں میں مشترک ہو اگر دونوں اسیں جھگڑا کریں اور وہ دیوار نیچے والے کی مخصوص ہوگی بلکہ ایک
 دھنی کا دیوار پر رکھنے والا اس سے زیادہ ترقی دار ہو دیوار کا کذا فی الخانیہ و لا و لا حد ہا جذوع و لا احوال اتصال فلذی الاتصال و لا احوال فی الواقع بل کہ
 الجذوع لمتقی و اما منہ فی الہی فی غیرہ اور ایک شخص کی دھنیاں ہوں دیوار پر اور دوسرے شخص کی دیوار کے واسطے اتصال ہو یعنی اتصال تریج تو وہ
 دیوار صاحب اتصال کی ہو اور دوسرے شخص کو دھنی رکھ لینے کا حق ہو اور بیضیوں کے کہا کہ وہ دیوار دھنیوں واسطے کی ہو کذا فی الملتقی او دیوار
 بیان اسکا یعنی دھنیوں میں ہو ہم محیط میں ہو کہ دیوار کا قبضہ تین طرح ہو اتصال تریج اتصال ملازمت و مجاورت اور وضع جذوع و محاذات
 بنا تو سب سے حق صاحب تریج ہو چکر اگر وہ تو صاحب جذوع ہو چکر اگر وہ بھی تو صاحب محاذات ہو کذا فی المطحی و احوال المطحی و احوال
 جذوع و وضع تعد یا فلا یقط بابر و لا یصل و عنود بیع و اجارۃ شباہ من احکام الساقط لا یعود و یلغظ اور جو دھنیاں غلیم سے کسی گھنیم
 ان کے ڈھانپنے کا حق مطالبہ ساقط نہیں ہوتا بابر کو یہ سے اور نہ صلح اور عنود بیع اور اجارہ سے کذا فی الا شباہ من احکام الساقط لا یعود
 تو اسکو یاد رکھنا چاہیے کہ دھنیوں کا مالک انکا ڈھانپنے کے مطالبہ سے ابرا کرے تو حق مطالبہ ساقط نہیں ہوتا اسکا کہ ابرا عیان
 میں نہیں ہوتا بلکہ اس حق سے جو کسی کے ذمے ثابت ہو اور اگر دھنیاں رکھنے والا یا جسکی دیوار پر دھنیاں ہیں وہ مکان کی دیوار سے جو کسی

جہاں دیوار
 دیوار میں
 دیوار میں
 دیوار میں
 دیوار میں

مطالبہ ربع کا حق ثابت ہو اور اگر صاحب پور و زمینان رکھنے واسطے کے پاس وہ مکان اجارہ رکھتے تو حق مذکور ساقط نہیں ہوتا کہ ان فی الخطا دی و ذہبیت من حق ابر
 قیہا بیوت کی تشریح مذکور ہو تو متناہی حق ساتھ متناہی بنیہا نصفین کا طریق اور ایک کو ٹھری اور والان والا بنی اس گھر کے سید بہت کو ٹھریان اور
 والان بن اس شخص کے مانند ہو جسکی بہت کو ٹھریان اور والان بن اس گھر میں اس کے حصے کے حق میں تو حصے گھر کا دونوں میں نصفان نصف ہر راہ کے مانند ہوں
 صاحب بیت اور صاحب بیوت حصے کے متناہی میں برابر ہیں چلنے پھرنے میں اور ہر ایک کھنے میں اور لکڑیاں چیرنے میں وہی غیر ذکا بنیہا چہ صاحب بیت اور صاحب
 منزل اور صاحب دار اور صاحب بیت واحد اور صاحب بیوت کثیر مروین برابر ہیں بخلاف الشرب اذا تنازعنا فیہ فانه یقدر بالارض بقدر نسبتہا بخلاف پانی
 لینے کی باری کے جبکہ دشمن اس میں چھڑا کرین تو اسکا اندازہ ہوگا زمین سے بقدر اس کے سپینے کے ہم لینے آب پاشی میں تھوری زمین والا بہت زمین لے کے
 بر زمین اس کو پانی کی حاجت سپینے کے واسطے ہو تو دشمنی زمین زیادہ اتنی پانی لینے کی حاجت زیادہ تو اسکا اندازہ بقدر راضی کے ہر پیرہنا اور انجا جان
 علیہ پیکل متناہی ارض قطعے سید ہا نصف دو شخص غیر قابض گواہ لائے اسپر دونوں کا قبض زمین میں تھا تو دونوں کے ثبوت قبض کا حکم ہوگا
 تو وہ زمین دونوں میں نصفان نصف ہوگی ولو یرین علیہ علی الیہا ہوا و کان تصرف فیہا بان لم یمن او فی قطعہ سیدہ و وجود تصرف
 اور اگر زمین کے قبض پر دو مرد عیون میں سے ایک شخص گواہ لایا یا دو شخص مسلمین تصرف کرتا تھا اس طرح ہر کہ سندہ اس میں انشین یا حقین یا عارت
 بنائی تو اسی کے واسطے قبض کا حکم ہوگا بسبب اس کے جس نے اس کے تصرف کے ہم لینے ممکن اشیاء مذکورہ اس کے قبض کی دلیل ہو اوعی الملک فی الحال و
 المشہود ان یزید العین کان ملکہ تقبل ان ما ثبت فی زمان حکم بقارہ الم یوجد المزل در ایک مدعی نے فی الحال ملک کا دعوے کیا اور گواہوں نے
 گواہی دی کہ یہ چیز مدعی کی ملک تھی لیکن زمانہ ماضی میں تو گواہی مقبول ہے لیکن فی الحال کی ملک عی ثابت ہوگی اس واسطے کہ جو چیز ثابت ہو گئی ایک زمانہ
 میں تو اس کے باقی رہنے کا حکم رہتا ہے جب تک وہ چیز پائی جائے جو اس کے ثبوت کو دور کرے کہ ان فی الدر صبی لعیبر علی نفسه او یقول ما یقول قال انا
 حر قال قول لہ لان فی ید نفسه کا بائع ایک گواہ کہ اپنا حال بیان کر سکتا ہو یعنی جو کہتا ہو اسکو سمجھتا ہو وہ ہر لاکہ میں آزاد ہوں تو اسکا قول مقبول ہے اس واسطے
 جس عاقل انہی ذات کے تصرف میں بائع کے مانند ہے لیکن اگر اسکی عہدیت کا کوئی دعویٰ کرے تو وہ صورت اس کے انکار کے بدون شہادت معتبر نہیں کہ ان فی
 الدر فان قال انا عید لفلان بغیر ذی الید قضی بہ لکذی الید کمین لا یعبر عن نفسه الاقرارہ بیدہ سواک صغیر عاقل ہے کہ کہ میں فلاں نے کا غلام
 ہوں یعنی اسکا جو ذی الید نہیں تو وہ ذی الید کو دایا جاو گیا چنانچہ وہ صغیر ذی الید کو دایا جاو گیا جو عاقل نہیں کہ اپنا حال بیان کرے بسبب اقرار
 کرنے صغیر کے اپنے عدم تصرف پر ہم لینے جبکہ اس نے کہا کہ میں فلاں کا غلام ہوں تو اپنے ملک کو ہونے کا اقرار کیا اور اسکی ملکیت ذی الید کے اس
 دعویٰ سے ثابت ہوئی جو حالی پر معارض سے صغیر کے اقرار سے تو اب یہ کوئی نہیں کہ سکتا کہ اقرار صغیر کے حق میں معتبر نہیں ہے علی الخصوص کہ اسکا
 تیار کہ دعویٰ حریت ممکن ہو کہ ان فی الخطا دی فلاو کیر و ادعی التحریر تسمع مع البرمان لما اقر ان التناقض فی دعویٰ الحرۃ لایمن صحۃ الدعوی
 پھر اگر صغیر مذکور بائع ہوا اور اس نے آزادی کا دعوے کیا تو مسوع ہوگا اس واسطے کہ ثابت ہو چکا ہو کہ دعوے حریت میں تناقض صحت دعویٰ کا
 مانع ہو نہیں م علی الخصوص کہ پہلا اقرار عدم تکلیف کی حالت میں ہوا ہو

باب دعویٰ النسب

یہ باب جو اسکے دعوے میں الدعویۃ نوعان دعویۃ استیلا و ہوان کیوں اصل العلوق فی ملک المدعی دعوت و قسم ہر ایک استیلا کی دعوت وہ دیگر
 کہ اصل علوق لینے نطفہ رہنا مدعی کی ملک میں ہو ہم اکثر عرب ملام میں دعوت بفتح وال بولتے ہیں اور نسب میں یکسر لکھتے ہیں و دعویۃ تحریر وہ بخلاف
 اور مدعی قسم تحریر کی لینے آزاد کرنے کی دعوت اور وہ دعوت استیلا کے مخالف ہے لینے مدعی کی ملک میں نطفہ نہ ہو والا اصل علوق کہہ و مستنا و ما

ہم و زہدین پر ایسے یہ منقول ہو کر چشتی مان کو آزاد کرے یا دیگر کو تابع جسے شش و ششتری کو پھر دے صاحبین کے نزدیک امام کے نزدیک یا کسی صاحب نام
شش پھر دے چنانچہ موت میں انتہی اور کافی میں بیسوط سے منقول ہو کر حصہ ولد پھر دے نہ اسکی مان کا حصہ باتفاق امام و صاحبین کے کہ کافی اور طحاوی
نے کہا اتفاق نے پر ایسے میں امتزاج کیا ہو کہ محمد نے امام سے جامع منیر اور اصل یعنی بیسوط میں شش کی ہو کہ حصہ شش و ولد پھر دے یا دیگر کو تابع کر فی اور طحاوی نے
اسے شش و زہدین اور طحاوی شش لاکھ بیسویں نے شامل اور کافی میں اور ابواللیث نے شرح جامع منیر میں تو ظاہر ہو کہ ہر ایک کا قول مروج ہو اگرچہ اسے اسکی تصحیح کی ہو
چنانچہ غری زادہ نے اسکو بیان کیا ہے انتہی و عبارتہ المواہب والادعایہ بعد عنہا و موثقات ثبت منہ و عامیہ روایت و انشیا بروح منہ و قول ابی یوسف و حنفیہ
و فی الاعتراف بالاتفاق انتہی فی حفظ اور مواہب الرحمن کی یہ روایت ہے اور اگر بالغ نے ولد کا دعویٰ کیا بعد ازاد کر دینے اسکی مان سکے یا اسکی موت بعد ازاد کر دے
نسب بالغ سے ثابت ہوگا اور اسے شش پھر دینا لازم ہوگا اور صاحبین نے حصہ ولد کے پھر دینے پر اتفاق کی اور قول بعض پھر دے کہ ان کا حصہ شش و اتفاق میں بالان
پھر دینا سے اتفاق کا لازم قس قتلان کو یاد رکھنا چاہیے ہم جن قول کو مواہب میں ضعیف کہا ہے وہی قول تہذیب چنانچہ مذکور ہو چکا کہ کافی الطحاوی و ولولہ الامت
الذکورہ اکثر من جولین من وقت البیع و صدقہ مشتری ثبت لنسب تصدیق وہی ام ولدہ علی الحسنی اللغوی لکھا حالامرہ علی
اصلاح اور اگر نوٹدی مذکورہ جنی دو برس سے زیادہ مدت میں بیع کے وقت سے اور بالغ نے اسکے ولد کا دعویٰ کیا اور مشتری نے بالغ کی تصدیق کی تو ولد کا نسب ثابت
ہوگا بالغ سے مشتری کی تصدیق سے اور نوٹدی بالغ کی ام ولد ہوگی یعنی خوی نکاح کی راہ سے بالغ کا حال صلاح اور تقویٰ چھوٹ کر کہ ہم ثبوت نسب ششتری کی
تصدیق کی اسواسطے حاجت ہوگی کہ علق ولد کا بالغ کی ملک میں بالیقین واقع نہیں ہوا اسواسطے کہ مدت حمل دو برس زیادہ نہیں ہوتی بالغ کی ام ولد جنی اصطلاحی
اسواسطہ نوٹدی نوٹدی کہ پستلا و بالغ کی ملک میں نہیں ہوا بلکہ باعتبار حسن ظن نکاح سے ہوائی مشتری نے نوٹدی کا نکاح کر دیا ہوگا بالغ سے بعد از پھر خرید کرنے کے
تو ولد مشتری کا ملک ہوگا اور نسب اسکا بالغ سے ثابت ہوگا اور اگر بعد بیع پورے دو سال میں نوٹدی جنگ تو بھی یہ حکم کہ کافی الطحاوی لخصاً لقی نو ولد ست
فیما بین الاقل والاكثر ان صدقہ محکمہ کا اول الاحتمال العلوی قبل بیعہ والا باقی راہ یہ احتمال کہ نوٹدی جنی اقل اور اکثر مدت حمل کے مابین میں لینے سات
مہینے سے تیسیس مہینے تک تو اگر مشتری نے بالغ کی تصدیق کی تو اسکا حکم اول کے مانند ہو لینے ولد کا نسب ثابت اور نوٹدی بالغ کی ام ولد جنی اصطلاحی
ہوگی اس احتمال سے کہ علق رہا ہوگا بالغ کی بیع سے پہلے اور اگر مشتری نے بالغ کی تصدیق نہ کی اسطرح پر کہ اسکی تکذیب کی خواہ ولد کا دعویٰ کیا
یا نہ کیا یا سکوت کیا تصدیق کی تکذیب تو اول کا حکم ہوگا ورنہ تنازعاً فاقول مشتری اتفاقاً و کذا البینۃ عند الشانی خلافاً لثالث شریک الشیخ مخرج
اور اگر بالغ اور مشتری نے جھگڑا کیا مثلاً بالغ نے کہا کہ میں نے اس نوٹدی کو بیچا ایک مہینے سے اور ولد میرا ہو اور مشتری نے کہا چھ مہینے سے زیادہ مدت
ہو چکی بیع کی اور ولد شرا نہیں ہو تو مشتری کا قول و صورت عدم بیعہ مقبول ہوگا بالاتفاق اور اسطرح گواہی اسی کے مقبول ہیں ابو یوسف کے نزدیک
بر خلاف مذہب محمد کافی مشتری لایہ شرح الجمع و فیہ نو ولدت عند مشتری ولدین اصحابہ و لدی شریک اشہر والاخر لاکثر شراعی البائع الاول ثبت
نسبہا بل تصدیق مشتری اور شرح جمع میں ہو کہ اگر نوٹدی جنی مشتری کہہ اس دوڑ کے ایک لڑکا چھ مہینے سے کسرت میں اور دوسرا لڑکا دو برس
زیادہ مدت میں پھر بالغ نے اول ولد کا دعویٰ کیا تو دونوں لڑکوں کا نسب بالغ سے ثابت ہوگا بدین تصدیق کرنے مشتری کے ہم اس صورت
میں نسب دونوں کا ثابت ہوگا جبکہ دونوں کی ولادت میں چھ مہینے کی مدت نہ گزر گئی ہو اسواسطے کہ وہ دونوں تو امین ہیں کہ ایک لطفے سے
پیدا ہوئے پھر جب اول میں دعویٰ بالغ کا بلا تصدیق متحقق ہو گیا تو دوسرے میں بھی مشتری کی تصدیق کی کچھ حاجت نہوگی اور بیع نسخ ہوگی
اور شش پھر دیا جائیگا بالغ من ولد عنده و ادعایہ بعد بیع مشتری یہ ثبت نسبیہ لکون العلوق فی ملک وروسیجہ لان البیع یملک
بالغ نے اس ولد کو بیچا جو اسکے پاس نوٹدی سے پیدا ہوا اور مشتری نے اسکو تیسرے شخص سے بیچا پھر بالغ نے اسکی نوٹدی کا دعویٰ کیا تو اسکا نسب

بیچے

ثابت ہوگا سبب ہونے علوق کے بالغ کی ملکیت اور بیچ سکی پھر جائیگی اس واسطے کہ بیع تو مردیہ کا احتمال رکھتی ہے یعنی دعوی دعوت مختل
نقص نہیں لہذا بیع لمخاطب دعوت منقوض ہوگی وکذا احکم کو کاتب الولد اور سہنہ او اجرہ او کاتب الام اور سہنہ
او اجرہ یا او زوہا ثم ادعاه فیثبت نسبه وترد بذہ التفرقات بخلاف الاعتاق لکما مر اور اسی طرح بیع کے مانند حکم ہو اگر بالغ نے
ولد کو سکا کاتب کیا یا اسکو سہن رکھایا اجارہ دیا یا اسکا کسی سے نکاح کر دیا پھر بالغ نے اسکی
فرزندگی کا دعویٰ کیا تو اسکا نسب بالغ سے ثابت ہوگا اور یہ تصرقات مذکورہ لیکن کتابت اور سہن اور اجارہ اور نکاح مجھے ڈالے جاویں گے
اعتاق چنانچہ مذکور ہو چکا لیکن اگر مشتری ولد کو آزاد کر دیا تو رد ہوگا اس واسطے کہ اعتاق عمل البطل نہیں باع احد التوا میں مولود میں یعنی
علقہ اولد اعندہ واسطہ مشتری ثم ادعی البائع الولد الاقرش نسبه باطل عق مشتری با مرقہ و ہر حرنہ اصل لانا علقہ فی ملک
حتی لو اشترى ابا جلی لم یطیل عقدہ لانما دعویہ تحریر فقہر یعنی وغیرہ وجزم بہ المصنف بیچا ایک تو دم کو تو نہیں مولود میں سے لیکن وہ
تو اس میں جنکا علقہ اور ولد بالغ کے پاس ہوا اور مشتری نے اسکو بیچ ڈالا پھر بالغ نے اسکو سہنہ رکھ دیا جسکی بیع واقع نہیں ہوئی دعویٰ کیا
دونوں کا نسب بالغ سے ثابت ہوگا اور آزاد کرنا مشتری کا باطل ہو جائیگا اس لئے کہ بیچ جو زیادہ اور اوچا ہر حق سے وہ ارفاق حرج میں ہے
اور عق حرجت عارضی ہو دونوں کا نسب ایک کے دعویٰ سے اسکا ثابت ہو گیا کہ دونوں کا علقہ بالغ کی ملک میں رہا تھا تا اگر نوڈی کو مالہ سیر کیا اور وہ
اسکے وہ دو تو ام جہنی اور مشتری نے بیچ ایک لے کر بیچ ڈالا اور مشتری ثانی نے اسکو آزاد کر دیا پھر مشتری اول نے ولد ثانی کا دعویٰ کیا مشتری
ثانی کا حق باطل نہ ہوگا اس واسطے کہ یہ دعوت تحریر ہو نہ دعوت استیلا اسکا کو علقہ اسکی ملک میں تھا تو دعوت تحریر فقط ولد ثانی پر ہوگی اگر
فی المعنی وغیرہ اور اسی پر جزم کیا ہر مصنف نے اپنی شرح میں ثم قال وحیلہ اسقاط دعوی البائع ان یقر البائع ان ابن عبدہ فلان فلا یصح دعواہ ابہر جہنی
پھر مصنف نے اپنی شرح میں کہا اور دعویٰ بالغ کے اسقاط کا حیلہ یہ ہے کہ بالغ اقرار کرے کہ کنیز سیدہ کا ولد سیر فلان نے غلام کا بیٹا ہو تو بعد اس اقرار کے
بالغ کا دعویٰ صحیح ہوگا کبھی کنانی مجتبیٰ لیکن اس واسطے کہ غیر کے نسب کا اور عمل نقص نہیں وقد افادہ بقولہ قال عمرو لم یصحی معہ او مع غیرہ یعنی
ہو ابن زید الغائب ثم قال ہو ابی لم یکن ابنہ ابدا وان وصایہ محمد زید بنوہ مثلا فالان النسب لا یجوز فی النقص بعد ثبوہ حتی یردقہ
بعد ثبوتہ صحیح اور البتہ مصنف نے اشارہ کیا اسقاط مذکور پر اپنے اس قول سے کہ عمرو نے مثلا کہا اس غیر کو جو اسکے ساتھ ہو کسی اور شخص کے ساتھ ہو کہ وہ زید
غائب کا بیٹا ہو پھر وہ بولا کہ وہ میرا بیٹا ہو تو اسکا بیٹا کبھی ہوگا اگرچہ زید مذکور اسکی فرزندگی کا منکر ہو بخلاف صاحبین اہل اہل کے نسب بعد اپنے بیٹا
ہونے کے عمل نقص کا نہیں یہاں تک کہ اگر زید عمرو کی تصدیق کرے بعد اسکی تکیہ کیجئے تو صحیح ہو صاحبین کا یہ مذہب ہے کہ دعوت مقرر بعد انکار مقررہ صحیح
نہیں اس واسطے کہ جب اسکا اقرار باطل ہو گیا مقررہ کے انکار سے تو گویا اسنے اقرار ہی کیا تھا ولذا قال صبیہ الاولدی ثم قال یس فی المصح فیہ لانا
بعد الاقرار بہ لایستفی بالنفی فلا حاجۃ الی الاقرار بہ ثانیاً ولا استوفی عبارۃ العمادی کا مازعہ ملاحظہ وکما افادہ اشتریکالی اور اسی واسطے لیکن جو کہ
نسب عمل نقص نہیں اگر ایک صغیر کو کہا کہ یہ میرا بیٹا ہو پھر کہا کہ میرا نہیں ہو تو اسکی نفی صحیح نہیں اس واسطے کہ بعد اقرار نسب کے نفی نہیں ہو سکتی لہذا کہتے
تو اب کچھ حاجت نہیں دوسری بات نسب کا اقرار کرنے کی اور کچھ نہیں عمادی کی عبارت میں چنانچہ وقوع ہوگا گمان کیا ہو ملاحظہ ہونے جیسے کہ
بیان کیا ہو اسکو لیکن عدم ہو کو شربلالی نے ہم ملاحظہ صاحب زور نے کہا عادیہ میں یوں ہے کہ قال ہذا الولد لیس یعنی ثم قال ہو فی صحیح ظاہر
یہ سہو کاتب اول کا اس واسطے کہ تعلیل عمادی اسکو مقتضی ہے کہ بیان تین عبارتیں ہوں پہلی عبارت مفید اثبات فرزندگی ہو اور دوسری
عبارت اسکی نفی کی اور تیسری عبارت دوبارہ اثبات کی اور عادیہ میں فقط دوسری عبارتیں ہیں نہ شربلالی نے کہا کہ فقط لانا لیس یعنی اور ثانی کی

یہ عبارت صحیح ہے
اور اگرچہ وہ عبارت
نہیں ہے

ظاہر امر سے نزدیک کچھ فائدہ مندی نہیں بخوشنسی میں اسکا کہ بعد از فرسکے اسکی لگی کر نے سے نہیں ہوئی کذا فی الخطا و فی تصرف کو نہ اذ اصداقہ الامین ماہر
 فلا الا اذا احاد الامین اسے تصدیق بقا اقرار الالب اور یعنی ثبوت نسب منفرس صورت میں جو کہ جب باپ کی تصدیق بیٹا کرے اور بدو ان اسکے تصدیق
 کرنے کے نسبت ثابت ہوگا اگر اس صورت میں جبکہ بیٹا دوبارہ اسکی تصدیق کرے بسبب باقی بیٹے باپ کے اقرار کے ہم تفصیل بیان جاری ہے جہاں فقہ حلیہ
 بیان کر سکتا ہو ورنہ اگر الالب الاقرار فرسین علیہ الامین قبل اور اگر باپ اقرار نسب کا منکر ہو چکر گواہ لاوے بیٹا اسکے اقرار پر تو مقبول ہو واما الاقرار بانه
 اخو فلا یقبل لانه اقرار علی الغیر اور یہ اقرار کہ وہ شخص میرا بھائی جو سو مقبول نہیں ہو اسلئے کہ وہ اقرار غیر پر ہو بیٹے تو بلا تصدیق اسکے کیونکر مقبول
 فروع مسائل ملحقہ شارح کے لوقال است وارتقم ادعی انه وارث و بین جہتہ الارشاح اذا التناقض فی النسب عفو اگر ایک شخص نے
 کہا کہ میں اسکا وارث نہیں ہوں پھر اسنے دعویٰ کیا کہ میں اسکا وارث ہوں اور وجہ وراثت کی بیان کی تو دعویٰ صحیح ہو و اسواسلئے کہ نسب میں
 تناقض معافیہ ہر جامع الفصولین میں جو کہ اثبات وراثت صحیح نہیں جب تک جہت ارث بیان نہ کرے انتہی یعنی وہ شخص میت کا بیٹا ہو یا باپ
 و لو ادعی بنوۃ اسم لم یصح ما لم یدکر اسم الجدا اور چچا کی فرزندگی کا دعویٰ کیا یعنی یوں کہا کہ وہ میرا چچا بھائی ہو تو دعویٰ صحیح نہیں جب تک ادا کا
 نام بیان نہ کرے و لو یرسین انه اقرانی ابنہ لیتقبل اثبوت النسب باقرارہ ولا یتصح الا علی خصم ہو وارث اود ابن اود یون اوموھی لہ اور اگر
 گواہ لایا اسپر کہ اسنے اقرار کیا ہو کہ میں اسکا بیٹا ہوں تو مقبول ہو بسبب ثابت ہونے نسب کے اسکے اقرار سے اور اگر اہی میراث کی مسموع نہیں
 مگر خصم پر یعنی وارث یا دین یا مویں پر یعنی جبکہ واسطے میت نے وصیت کی و لو احضر جلا لیدعی علیہ تھا لایسہ و ہر مقررہ اول اول
 اثبات نسب بالبنیۃ عند القاضی بحضرة ذلک الرجل اور اگر لایا ایک مرد کو کہ اسپر اپنے باپ کے کسی حق کا دعویٰ کرے خواہ مدعا علیہ حق کا ہو
 یا منکر تو اسکو چاہیے کہ اپنے نسب کا اثبات کرے گواہوں سے قاضی کے نزدیک اس مرد کے سامنے و لو ادعی ارثا عن امیہ فلا قرۃ امر بالذخ
 الیہ ولا یكون قضاء علی الالب حتمے لوجاہ حیاء اخذ من الدافع والدافع علی الامین اور اگر میراث کا دعویٰ کیا اپنے باپ کی طرف سے تو اگر
 مدعا علیہ نے اسکا اقرار کیا یعنی اسکی فرزندگی کا تو اسکو امر کیا جائے مدعی کے دینے کا اور یا عرقضا نہیں اسکے باپ پر یہاں تک کہ اگر مدعی کا
 باپ زندہ آوے تو مال مدفع کو دفع سے لے اور دفع بیٹے سے لے و لو انکر قیل للابن برہن علی موت اسیک و انک و ارثہ ولایین و انصح
 تخلیفہ علی العلم بانہ ابن فلان و انہ مات لم یكلف الابن البنیۃ بذلک و تمامہ فی جامع الفصولین من فصل السالغ و بشرین اور اگر مدعا علیہ
 مدعی کی فرزندگی کا منکر ہو تو فرزند سے کہا جائے کہ گواہ قائم کر اپنے باپ کی میراث پر اور اسپر کہ تو اسکا بیٹا ہو اور در صورت عدم شہادت مدعا علیہ
 قسم نہیں اور قول صحیح یہ ہو کہ اسکی تخلیف پر علم پر اس طرح کہ وہ فلا نے کا بیٹا ہو اور وہ مر گیا یعنی مدعا علیہ یون تم کھائے کہ میں نہیں جانتا کہ تو
 فلا نے کا بیٹا ہو اور وہ مر گیا ہو پھر قسم کے بعد فرزند مکلف ہو گا اسپر گواہ لانے کے لیے یعنی جب فرزند مال لینے کا ارادہ کرے تو اسپر قیامت میں اپنے
 دعویٰ پر لازم ہوگی اور پورا بیان اسکا جامع الفصولین میں ہو ستائیسویں فصل سے ہم جامع الفصولین میں باقی بیان یہ ہو کہ اگر مدعا علیہ قسم سے انکا
 کرے تو نسب اور موت کا مقدر ٹھہرے گا اور مال کا منکر تو اب مدعا علیہ سے مال پر یعنی قسم لیا کی نہ علم کی انتہی ماخصا اور یہ بیان اٹھائیسویں فصل میں
 ہونے ستائیسویں میں کذا فی الخطا وی و لو کان الصبی مع مسلم و کافر فقال المسلم ہو عبیدی وقال الکافر ہو ابی فہو حر ابن الکافر لینیۃ الحرۃ
 حالہ الاسلام مالا اور اگر ایک لڑکا ہو مسلمان اور کافر کے ساتھ ہو مسلمان کہتا ہو کہ وہ میرا غلام ہو اور کافر کہتا ہو کہ وہ میرا بیٹا ہو تو وہ آزاد ہو کافر کا بیٹا
 اسلئے حاصل کرنے کے آزادی کو باطل اور حصول اسلام انجام کار کو ہم لینے دلائل توحید سے عاقل پر ظاہر ہیں تو بعد باوع اسلام غیر متوقع ہو اور اگر عکس ہو
 یعنی مسلمان کا غلام ٹھہرتا تو اسلام تو اسکو بالقبیح حاصل ہوتا لیکن اسکو آزادی حاصل ہوتی و جرم ابن الکمال بانہ کیوں لہا لان حکم حکم

و غیر ادراسی ح مشتری ثانی مشتری اول سے دشمن دوشی کا اور قوتیت ولد کی پھیر لے لیکن مشتری اول تو باقی اول سے نہ دشمن ہونے پر ہی غصب کا قیاس لڑا کی
 کذا فی الاموال غصب غیر بالابقر یا الذی اخذ منه استحقاق لازمہ بتیقا منافعہا کما فی باب المراجعة والاستحقاق مع مسائل التناقض وغالبہا فی متفرقات
 القضاء ویحیی فی الاقرار کہ پھیرے مشتری باقی سے دوشی کا مثل مجتہد نے مشتری سے لیا البیضا زم ہونے پر مثل کے دوشی کے منافع جماع کے
 حاصل کرنے سے چنانچہ مذکور ہو چکا باب المراجعة والاستحقاق میں تناقض کے مسائل کے ساتھ اور اکثر مسائل مذکورہ کتاب القضاء کی متفرقات میں گذر گئے
 اور کتاب الاقرار میں بھی اسکا ذکر اور کیا فروع مسائل ملحقہ شائع کے التناقض فی موضع الاختلاف عفو تناقض پوشیدگی کے مکان میں مان ہم منجر ہوا ضح
 مخفیہ قرار دیا تو اگر ایک شخص نے کہا کہ یہ میری وصیہ ہے پھر اپنی خطا کا معرفت ہوا تو اسکا دعویٰ خلا میں صحیح ہو اور بعد اسکے اسکا کالج اس سے جائز ہو بلکہ
 اپنے اقرار پر ثابت نہ ہے یا تو اگر اہوں سے ثابت ہوا ہو اور از انجاء یہ کہ ورنہ نے زوج کی تصدیق کی اور از وجہیت اور دفع میراث پھر اگر جماع میراث کا
 دعویٰ کیا حکم علاق جمانے ہو میراث کا تو دعویٰ سمجھ ہو کہ اسکا عذر بواسطہ استصحاب حال وجہیت اور وجہیت خفا میں نہ ہو کہ ظاہر ہو اور از انجاء یہ کہ
 ایک کچھ مال میں لپٹا کر ایسے کو لیا پھر جب اسکو کھولا تو بولا یہ میرا ہے تو دعویٰ سمجھ ہو اور وجہ تناقض اور استصحاب وجہیت قبول ہو بقول راجح منہی کہ کذا فی الخطا
 عن حاشی الاشبہ لا شمع الذی دعویٰ علی غصب سمیت دعویٰ سمیت نہیں سمیت کے عزم عزم یعنی دائر اور مدیون ہو علامہ میری کے کلام سے یہ بتیاد
 ہوتا ہو کہ غصب سے مراد یہاں دائر سمیت ہو اور دعویٰ نے اسکو قوی کہا ہو کہ مدیون سمیت مراد ہو کذا فی الخطا وی الاموال غصب جمیع مالہ لا جنسی ہو کہ
 قانہا سمیع علیہ لکونہ زائد غصب سمیت پر دعویٰ سمجھ نہیں مگر جبکہ سمیت اپنا سبب لا جنسی کو سمجھ کر سے اور اسکے قبض میں کو سے تو اس پر دعویٰ سمجھ ہو گا
 ثلث مال پر زیادہ ہونے سے ہم یہ سمجھنا منقطع ہو دراز یہ میں ہو کہ جسکے واسطے جمیع مال یا زائد علی ثلث کی وجہیت ہو وہ خصم ہو کہ کذا فی الخطا وی
 ولا یجوز للذی علیہ الاکار مع علمه بالحق الا انی دعویٰ ایب لیس بہن فیکلین بن الرودنی الوصی اذا علم بالذین مدعا علیہ کو جائز نہیں انکار کرنا باوجود دریا
 ہونے عن مدعی کے مگر بیع کے عیب میں انکار جائز ہو تا مدعی کو اس پر عیب ثابت کر سے تا مدعا علیہ قادر ہو اسکے پھیر دینے پر لیکن مدعا علیہ میں
 بیع کو اپنے باقی کو پھیر دے اور دعویٰ میں انکار جائز ہو جبکہ وہ دین کو جائز ہو علامہ ابواسعود نے کہا کہ دونوں مسئلوں میں ظاہر و قول میں
 لیکن جو انکار اور عدم جو از و انکار کذا فی الخطا وی لا تخلیف مع البران الا انی ثلث دعویٰ دین ملے سمیت و استحقاق بیع و دعویٰ ابقی
 قسم نہیں برمان کے ساتھ مگر تین مسئلوں میں دعویٰ دین میں سمیت پر اور استحقاق بیع میں اور دعویٰ عیب آتے میں ہم تنویرا لازمان میں بڑا پر
 سے ہو کہ جسے سمیت پر دین کا دعویٰ کیا اور اگر اہوں سے ثابت کیا تو مدعی سے قاضی بلا خواہش وصی اور وارث کے یوں قسم لے کہ واد میں نے
 دین نہیں پایا مدیون سے اور نہ کسی نے اسکی طرف سے اور کیا اور نہ کوئی چیز اسکی میرے پاس گر ہو اور نہ میری طرف سے کسی قابض نے کچھ قبض کیا
 میرے امر سے اور نہ میں نے اسکو معاف کر دیا نہ کل نہ بعض اور نہ میں نے کسی کو اس پر عیب کیا انتہی اور جبکہ بیع مشتری کے پاس حق غیر ملکی کو اہوں سے
 تو مستحق علیہ یعنی مشتری کو مستحق سے یوں قسم لینا جائز ہو کہ واد میں نے اسکو نہیں بیچا اور نہ بیہ اور صدقہ کیا اور نہ یہ چیز میری ملک کسی وجہ سے
 نکلی اور دعوت آتے کی یہ صورت ہو کہ قاضی نے غلام گر خیمہ کو قید کیا پھر ایک شخص آیا اور اسنے اسکا دعویٰ کیا اور اگر اہوں سے ثابت کیا کہ وہ اسکا
 غلام ہو تو اس شخص سے قسم لیجائے کہ وہ غلام ہنوز اسکی ملک میں باقی ہو یا بیہ سے اسکی ملک سے خارج نہیں ہوا پھر جب قسم کھائے تو اسکو دیا جاے
 اور باوجود برمان قسم اسواسطے مدعی پر لازم آئی تاکہ حکم حاکم بطلان سے محفوظ رہے اور جو عاجز ہو اپنی بھلائی سے اسکی رعایت حال ہو کذا فی الخطا وی
 الاقرار لا یجایع البیتۃ الا انی اربع کالۃ ووصایۃ واثبات دین ملے سمیت و استحقاق دین من مشتری و دعویٰ ابقی اقرار جمیع نہیں ہوتا جنہ
 کے ساتھ لیکن جب مدعا علیہ نے دعویٰ کیا اقرار کا تو اسکو وہ لاسنے کی کچھ حاجت نہیں ثبوت دعویٰ میں مگر چار صورتوں میں اقرار جمیع

ہو جائے گو امون کے ساتھ وکالت میں اور وصایت میں اور دین کے اثبات میں یہ مستحق عین میں شتری سے اور غلام کریمہ کے دعوی میں
 ہم پر چار صورتیں ہیں بلکہ پانچ ہیں وکالت کی یہ صورت ہو کہ جب مدعا علیہ نے اقرار کیا کہ شخص اس میں کے قبض کرنے کا دلیل ہو جو میرے اوپر ہو تو دلیل
 گواہ لاوے اپنی وکالت پر اس واسطے کہ اگر وہ گواہوں کے اسکو دین دیکھا تو مدعا علیہ کو ضرر ہوگا اس واسطے کہ وہ بری الذمہ نہ ہوگا اگر مکمل قابض کی
 وکالت کا انکار کرے اور وصایت کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص نے قاضی سے کہا کہ فلان بن فلان نے مجھ کو بیگیا اور وہ مر گیا اور اسکا اسپر تہا ہو پھر مدعا علیہ
 نے اسکی تصدیق نہ کی تو قاضی اسکی وصایت کو ثابت نہ کرے اسکی اقرار سے جب تک کہ وہ گواہ نہ لاوے اس واسطے کہ اگر اسکو مال دیکھا تو بری الذمہ ہوگا
 اگر وصیت کا وارث نہ ہو وصایت ہو اور اثبات دین کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص نے بعض ورثہ پر دعوی کیا کہ میرا دین وصیت پر ہے و وارث نے دیکھا اقرار کیا
 تو مدعی وارث کے حصے سے اپنا دین لے لے کر اس کے حصے کے اور دعوی کو اختیار ہو کہ اپنے حق کے واسطے گواہ لاوے تاکہ اسکا حق تمام ہو کہ جسے متعلق ہے
 اور اگر سب وارث اقرار کریں تو بھی گواہ اس کے مقبول ہیں وارثوں کے اور دوسرے دین کے حق میں اور مستحق عین کی یہ صورت ہو کہ شتری نے جو شخص کا
 کا اقرار کیا حق کے واسطے تو وہ شخص بھی نہیں سکتا پھر جب حق گواہ گذرانے اتھاق پر تو پاسن پھیر لے گا بالغ ہے اور غیر منجانب کو ہو چکا کہ ان کا حق عام
 جائز ہو تاکہ اس پر قدرت حاصل ہو اور وصایت کے دعوی کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص پر دعوی کیا کہ جو غلام اس کے پاس ہو وہ میرا پاس تھا اگر آیا ہو اور
 اس نے اسکا اقرار بھی کیا تو مدعا علیہ کو طلب برہان جائز ہو اس احتمال سے کہ شاید کسی اور شخص کو ملک حاصل ہو گئی غلام کے مدعی کی جانب سے کہ ان فی اللہ و لا حول
 لا قلیف علی حق مجمل الا فی سبب اذا اتم القاضی وحی یتیم و متولی وقت و فی رہن مجمل و دعوی سرقہ و غصب و خیار و قسم لینا حق مجمل غیر یہ
 نہیں مگر یہ صورتوں میں جبکہ قاضی یتیم کے مدعی اور وقت کے متولی کو متمم جانے اور رہن مجمل میں اور سرقہ اور غصب اور خیار و قسم لینا حق مجمل کے دعوی
 میں ہم ایک شخص نے دعوی کیا کہ اس نے میرا مال کچھ تک کیا یا دیوں نے کہا کہ میں نے کچھ دین ادا کیا مگر مجھ کو یا نہیں کرتا تھا اور مدعا علیہ نے قسم
 چاہی تو قاضی اسکی طرف انکشاف نہ کرے تو جیسی حالت قبول شہادت کی مانع ہو دوسری اختلاف کی مانع ہو لیکن اگر قاضی کو وحی یتیم یا متولی وقت میں
 کچھ شبہ پڑے تو باوجود عدم دعوی حق معلوم دونوں حصے میں برایت حال یتیم وقت رہن مجمل کی یہ صورت ہو کہ اس نے رہن مجمل کا دعوی کیا
 مثلاً ثوب غیر مین کا سودہ مین نے اسکا انکار کیا تو مین سے قسم لیا کہ میں نے کہا بشرطیکہ مدعی مقدار دین کو مذکور کرے بعض حکماء نے کہا کہ ان مال میں
 سماع دعوی سے اجماع متفق علیہ ہو مگر ولایت اور غصب اور سرقہ کے دعوی میں بیان قیمت بعض مشائخ کے نزدیک شرط ہے و الله اعلم کہ ان فی اللہ و لا حول
 لا قلیف المدعی اذا حلف المدعی علیہ الا فی سبب فی دعوی اجماع قال وہی غریب عجیب حفظنا اشیا و قلت وہی ما قال ان غصب منہ کانت قیمتہ ثوبی
 مائتہ و قال الغاصب لم اور و لکنها لا تبلغ مائتہ صدق بینه و الزم بیانہ فلوم بین یحلف علی الزیادۃ ثم یحلف ان غصب منہ ایضا ان قیمتہ
 مائتہ و لو ظہر الغاصب بین اخذہ او قیمتہ فلیحفظ مدعی قسم نہ کھائے جبکہ مدعا علیہ قسم کھا چکے مگر ایک مسئلے میں جو بھارانی کی کتاب الدعوی
 میں مذکور ہے قسم مدعی پر صاحب بھر نے کہا اور وہ مسئلہ عجیب ہو اسکا یاد رکھنا واجب ہو کہ انی الاشباہ میں کتاب ہون اور سائیدہ کہ یہ ہو کہ
 اگر غصب منہ نے کہا کہ میرے کپڑے کی قیمت سو تھی اور غاصب نے کہا کہ میں اسکو نہیں جانتا لیکن اسکی قیمت سو تکتا ہو پھر بھی تو غاصب
 کی تصدیق ہوگی اسکی قسم کھانے کے ساتھ اور اسپر بیان قیمت لازم کیا گیا سو اگر وہ قیمت نہ بیان کرے تو زیادت پر قسم کھائے یعنی دین کہے کہ وہ
 اسکی قیمت سو درم نہ تھی پھر غصب منہ سے بھی قسم لیا کہ اسکی قیمت سو درم تھی اور اگر ثوب غصب بعد اس کے ظاہر ہو تو غاصب کو خطیا
 ہو گا چاہے وہ کپڑا لے لینے بعض درہم مدفعہ چاہے اسکی قیمت لے تو اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم اگر مدعی قسم کھا سکے کہ وہ اسکی قیمت سو درم
 تھی تو غاصب سے سو درم لے گا اور غاصب خواہ قسم کھائے یا نہ کھائے تو غصب منہ کا مدعا ثابت ہوگا جب تک کہ مدعی غصب منہ سے قسم نہ کھا کہ ان فی اللہ و لا حول

کتاب الاقرار

کتاب الاقرار

یہ کتاب ہے اقرار کے حکام میں ہم اقرار کا جتنا ہوتا ہے ثابت ہو قال اللہ تعالیٰ (و لیعلم الذی علیہ الحق) فرمایا حق تعالیٰ نے چاہیہ کہ اقرار کرے وہ شخص جو سچ بتا رہا ہو اگر اقرار قبول نہ ہوتا تو اقرار کا کچھ فائدہ نہ تھا اور وہ بیٹا اور جلع سے ثابت ہو کہ اقرار محبت اور اپنی ذات کے حق میں مناسب ہے ان کے لئے علیہ امانت اور مقرب غلبہ نصرت مناسبت کتاب الاقرار کی کتاب المدعو سے یہ کہ مدعا علیہ یا منکر و مدعی ہو یا مقرر و مدعو یعنی اقرار حق قریب تر بحال مسلم ہو یا مسلمہ علیہ صدق یعنی مدعی کا صدق اپنے دعویٰ میں اور مقرر کا صدق اپنے اقرار میں اقرار کے قائل اپنی ذرا پر کا ذی اقرار میں کرنا نہیں اس پر یا اسکے مال پر ضرر ہو تو جو حجت صدق فی حق نفسہ راجع ہو بسبب عام تہمت کے اور کمال ولایت کے بخلاف اقرار کے جو غیر نفس کے حق میں کرے ہو نفع الی اثبات یقال فی الشواذ ثبت وہ یعنی اقرار لغت میں بنی اثبات پر عرب بولتے ہیں قرآن شریف جہاں بھی ثابت ہو اقرار مقرب ہو اخبار سچی علیہ یقین من وجہ انشاء من وجہ قید اعلیہ لانه لو کان لنفسه یكون دعویٰ لاقرار اور اصلاح شرع میں اقرار عبارت ہو غیر شخص کے اس حق کی خبر دینے سے جو مقرر پر ثابت اور لازم ہو اقرار اخبار ہو ایک راہ سے اور انشاء ہو دوسری راہ سے مصنف نے اقرار کو باقوا علیہ جو سفید ضرر مقرر پر مقید کیا اس واسطے کہ اپنی ذات کے حق کے واسطے اگر اخبار ہو تو وہ دعویٰ ہو گا نہ اقرار ہم اور اگر غیر کے حق کا خبر ہو غیر شخص پر تو وہ شہادت ہے ثم لای علی کل من الشیخین پھر مصنف نے تفریق کی دو دنون شبہوں پر ہم یعنی چونکہ اقرار اخبار اور شہادوں کے مشابہ تھا لہذا بعض جزئیات اقرار میں اخبار کا حکم دیا گیا اور بعض جزئیات میں انشاء کا حکم دیا گیا فلما وجہ الاول وہو الاخبار صحیح اقرارہ بالملک لکن غیر دینی اقرار بالکافیر یا زمرہ تسلیمہ امی المقلد او المقلد برہتہ من الزمان لانه فاذہ علی نفسه ولو کان انشاء لما صح لعدم وجود الملک تو باعتبار وجہ اول یعنی اخبار کے صحیح ہو اقرار مقرر کا غیر شخص کے مال ملک کا اور جبکہ اس نے ملک غیر کا اقرار کیا تو اسکو تسلیم کرنا اس مال کا مقرر کو لازم ہو گا جبکہ مقرر اس مال کا اندک سے بھی مالک ہو بسبب نافذ ہونے اقرار کے اپنی ذات پر اور اگر اقرار انشاء ہو تو صحیح نہ ہو تا بسبب نہ موجود ہونے ملک یعنی اقرار کے وقت مقرر اس مال کا مالک تھا کہ اقرار صحیح ہوتا تھا نہ اقرار کے بعد اقرار کیا کہ یہ غلام خالہ کا ہو پھر زید اسکا مالک ہو کسی وقت میں تو اس پر لازم ہو گا کہ غلام خالہ کو تسلیم کرے مفتی ابو سعید نے کہا کہ اس مسئلے سے نکلتا ہے کہ اگر ایک شخص نے ایک بیوی کا دعویٰ کیا غیر کے قبضے میں ہو ایک شخص نے اسکی گواہی دی اور کسی وجہ سے مقبول ہوئی پھر شہاد اس چیز کا مالک ہو تو اسکو تسلیم کرنا حکم ہو گا دینی الاستنباط اقرار حقیقہ سبب شہادہ علیہ ولا یرجع بالثمن او بوقفیۃ دار ثم شہادہ اور شہادہ صارت وقتاً موافقہ لبرہہ اور شہادہ میں ہو کہ ایک غلام کی آزادی کا اقرار کیا پھر اسکو خرید کیا تو وہ غلام اس پر آزاد ہو جائے گا اور اسکا ثمن بالک سے نہ پھیرے سکے گا یا ایک گھر کے وقت ہونے کا اقرار کیا پھر اسکو خرید لیا یا اسکا دار شدہ ہو تو وہ گھر وقت ہو جائے گا اس کے رسم پر موافقہ کر کے ہم جو ثمن ہو اسے ہو گا کہ اقرار فقط مقرب حجت متناہیہ غیر پر ولا صحیح اقرارہ بطلاق و عتاق مگر لا یؤکد انشاء صحیح عدم اختلاف اور صحیح نہیں اسکا اقرار طلاق اور عتاق کا زبردستی سے اور اگر اقرار انشاء ہو تو صحیح ہوتا ہے نہ بحت عدم اختلاف کے ہم طلاق اور عتاق کا اقرار ازراہ زبردستی اس واسطے صحیح نہیں کہ دلیل کذب یعنی اگر وہ موجود ہو اور اقرار اخبار پر احتمال کہتا ہو صدق اور کذب کا تو اسکے مدلول لفظی و ضعی کا مختلف لفظ سے جائز ہو اور اگر انشاء ہو تو مختلف صحیح ہوتا اس واسطے کہ انشاء میں مدلول لفظی و ضعی کا مختلف متبع ہو صحیح اقرار العید الماذون بعین فی بدہ والمسلم بخمر و بنصف دارہ مشاعاً والمرأۃ بالزوجۃ من غیر شہود ولو کان انشاء لما صح اور صحیح ہوا اقرار عید ماذون کا اس عین میں جو اسکے پاس ہو اور مسلم کا اقرار صحیح ہو شراب میں اور اپنے گھر میں نہ مشاعاً اقرار صحیح ہو اور زوجیت کا اقرار عورت کی جانب سے بلا شہود صحیح ہو اور اگر اقرار انشاء ہو تو مسائل مذکورہ میں صحیح نہ تھا ہم دو صورت انشاء ہونے کے بلذکر اقرار اس واسطے صحیح نہ ہوتا کہ اسکا اقرار تبرع ہو اسکی جانب سے اور بعد ان تبرع کے نہیں اور جب مسلم نے شراب کا اقرار کیا تو اسکو حکم ہو گا کہ مقرر کو تسلیم کرے اور اگر

مجبور ہو کر خود والا بعد غلطی و نام نہنی علیہ کیجوں ویسی اسکران و سرالکھ حق معلوم او مجہول صحیح حق معلوم یا مجہول کا اقرار کیا آزاد یا بے قیال
 بعد اس کے اپنی خوشی سے یا بعد ماذون یا مضیر ماذون یا مضیوع ماذون نے اقرار کیا بشمطیکہ ماذون کا اقرار متعلق بسوداگری ہو تو حق ہی ہے مجبوری
 غیر ماذون کا اقرار حد او قصاص میں صحیح ہو اور اگر حد مجبور کا اقرار مال کا ہو نہ حد او قصاص کا تو بعد غلطی کے صحیح ہوگا لیکن اسکا مواخذہ بعد اس کے
 آزمائی کے ہوگا اور سوتا آدمی اور منہی علیہ مجنون کے مانند ہو جسکا اقرار صحیح نہیں اور مست کا اقرار اس کے مذکور ہوگا اور کر کے کا اقرار
 غلط نہیں مذکور ہو چکا کہ طلاق او حلق میں باجی برہنہ ہی کا اقرار صحیح نہیں ہم بعد او مضیر او مضیوع ماذون کا اقرار مال میں صحیح ہو اس واسطے کہ یہ
 ضروریات تجارت سے ہو اور اگر انکا اقرار صحیح نہ ہو تو کوئی شخص اسے معاملہ نہ کرے تو جو متعلق تجارت ہو وہ اذن میں داخل ہو چنانچہ دیون او عوارض
 او مضاربات او غصب اور جو متعلق تجارت نہیں چنانچہ ہر اور خیانت او ضمانت اس میں انکا اقرار صحیح نہیں کذا فی الطحاوی لان جہانہ المتعسر
 لا یقر الا اذ بین سبب انصرہ الجہانہ کبیع و اجارۃ اقرار حق مجہول کا اس واسطے صحیح ہو کہ جہالت مقرر ہو کہ حق نہیں کرتی مگر جبکہ متعسر یا سبب
 بیان کرے جسکو جہالت ضرر کرتی ہو چنانچہ بیع اور اجارہ ہم اقرار مجہول اس واسطے صحیح ہو کہ اسے مقرر حق مجہول لازم آجاتا ہو اس طرح کہ اس نے
 کچھ مال تلف کر ڈالا جسکی قیمت اسکو معلوم نہیں یا بیع اور اجارہ کی جہالت البتہ ضرر ہو مثلاً اقرار کیا کہ اس نے فلا نے سے کوئی چیز بیچ کی یا اجارہ
 رکھی یا کوئی چیز خریدی کی تو اقرار صحیح نہیں اور مقرر ہو کہ اس کا تسلیم کا و اما جہالت المتعسر فحقول علی احدنا کاب الف در ہم جہانہ المتعسر علیہ الا اذا جمع
 بین جہدہ و نفسہ فیصح اور اقرار کرنے والے کی جہالت تو مضر ہو چنانچہ مقرر کا یون کہنا کہ ہم لوگوں میں سے ایک شخص پر ہزار درم تیرے ہیں بسبب معلوم
 ہونے اس شخص کے تیرے ہزار درم کا حکم کیا جائے مگر جبکہ مقرر اپنے غلام اور اپنی ذات کو جمع کرے تو ایسی جہالت مقرر کی صحیح ہو مثلاً ایک شخص نے
 یون اقرار کیا کہ تیرے پانچ درم ہیں مجھے یا میرے غلام پر تو صحیح ہو اس واسطے کہ بہ صورت موسیٰ پر مطالبہ متوجہ ہوگا نہ غلام پر و کذا نظر جہانہ المتعسر لان
 فحشیت کلوا من الاناس علی کذا اور یہ طرح مقرر کی جہالت فاحش اور کثیر ہو چنانچہ یون اقرار کرنا کہ لوگوں میں سے ایک شخص مجھے پانچ
 مال ہو والا کلا حدین علی کذا صحیح و لا یجبر علی البیان جہانہ المدعی بخبر و نقل فی الدرر لکن باختصار مغل کما بینہ غری زادہ اور اگر مقرر کی جہالت
 فاحش نہ ہو تو ضرر نہیں کرتی چنانچہ یہ اقرار کران شخصوں میں سے ایک شخص کا میرے اوپر اتنا ہو تو صحیح ہو اور مقرر جبر نہ کیا جائیگا بیان کرنے پر
 بسبب مجہول ہونے مدعی کے کذا فی الجہاد اور اسکو درمین نقل کیا ہو لیکن باختصار مغل چنانچہ غری زادہ نے بیان کیا ہو ہم مثال مذکور میں اس واسطے
 اقرار صحیح ہو کہ صاحب حق باہر نہیں دو شخصوں سے اور ایسی صورت میں امر ہوگا یا کرنے کا اس واسطے کہ صاحب حق کو گناہ ہے مقرر مجہول بھی جاتا ہو صاحب
 کی نقل میں غلط یہ واقع ہو کہ اس نے جبر علی البیان ذکر کیا ہو اور غری زادہ کا حامل بیان یہ ہو کہ مقرر جبر اس صورت میں ہو جبکہ مقرر مجہول ہو کہ مقرر کی
 جہالت میں اس واسطے کہ جبر ہو تا ہو صاحب حق کے واسطے اور وہ بیان مجہول ہو کذا فی الطحاوی و لزمہ بیان ما جہل کثیر و حق بذی قیۃ تکلف
 وجوزہ لا بما لا یمتہ کہ جہت حنطہ و جلد میثمت و جہی حرانہ رجوع فلا یصح او مقرر کو لازم ہوگا اس مقرر کا بیان کہ جسکو اس نے مجہول بیان کیا مانند ثبوت اور
 حق کے بیان چاہیہ قیمت والی چیز سے چنانچہ پیسا اور خروٹ نہ اس چیز سے جسکی کچھ قیمت نہیں چنانچہ ایک دانہ گیہون کا اور مردار کی کھال اور
 صدیر آزاد اس واسطے کہ بلا قیمت چیز کا بیان کرنا رجوع ہو اقرار سے تو صحیح ہوگا ہم جبکہ مقرر نے حق مجہول کا اقرار اس طرح کیا کہ یہ کی مجھے کچھ چیزیں با حق
 تو اس پر بیان لازم ہو قیمت دار چیز سے نہ بلا قیمت سے زلیعی میں ہو کہ اگر مقرر نے یون بیان کیا کہ میں نے حق سے حق اسلام کا ارادہ کیا تو اسکی تصدیق
 ہوگی اس واسطے کہ اسکو عن میں حق نہیں جلتہ اور یہی حق لائق اعتماد کے ہو والی قول للمقرر مع حلفہ لانہ المنکر ان ادعی المتعسر اکثر منہ ولا یمتہ
 اور مقرر کا قول مقبول ہو اسکی قسم کے ساتھ اس واسطے کہ وہ منکر ہو زیادت کا اگر مقرر اس کے بیان کرنے سے زیادہ ترکاد و غیر سے کرے اور

قبضہ مقرر شدہ استثنائی ملاضافہ تقدیر اربعہ قول اربعہ من اقرض من الناس ان ملک فعل کیون اقرار او تملیک کا
 معنی انسانی فیراعی فیہ شراکات تملیک فراجعه اور نہ اعتراض وار دیو کا قاعدہ مذکورہ پاس قول کا کہ جس زمین کی ایسی حدین ہیں وہاں
 فلا نے طفل کی جو اس واسطے کہ یہ قول بہرہ جو اگرچہ طفل نے اس قبضہ کیا ہو اس واسطے کہ طفل صغیر باب کے پاس ہو تو باب کا قبضہ بعین
 صغیر کا قبضہ ہو مگر یہ کہ وہ وہاں اس قسم سے جو جسمین قسمت کا احتمال ہو یعنی اور باب صغیر کو اس میں سے بعض بہرہ کرے نہ سب تو اس کا حصہ
 قبضہ شراکات کا استثنائی الا اعتراض اس واسطے زمین مذکورہ کا اعتراض وار دیو کا کہ اضافت زمین کی متعلق کی طرف تقدیری ہو مصنف کے اس
 قول کی دلیل سے کہ دوسرے شخص کے واسطے جو زمین کا اقرار کیا اس شخص کو اپنی طرف منضاف نکلیا لیکن اگر کوئی کو معلوم ہو کہ وہ شریعت کی ملک
 تو کیا یہ قول اقرار ہو گا یا تملیک جواب مناسب فقہ یہ کہ یہ قول تملیک ہو گا تو اس میں شراکات تملیک کی مری ہوگی اس کی طرف محبت کرم قائم
 مذکورہ سے یہ مفہوم ہوتا ہو کہ جب مقرر ہو کہ مقرر اپنی طرف اضافت کرے تو وہ اقرار ہو کہ بہرہ تو اس میں کہ مسئلہ ارض بیعیم ارض انشتا اقرار ہو جائے گا
 وہ بہرہ جو فلاصہ جواب یہ ہو کہ اگرچہ اس مسئلہ میں اضافت مریج نہیں ہو لیکن اس میں اضافت تقدیری ہو گیا اس لئے کہ اس کی مری و زمین کی ایسی
 حدین ہیں وہ میرے فلا نے طفل صغیر کی ہو اور اضافت تقدیری پر دلیل یہ کہ ملک اس زمین کی لوگوں کو معلوم ہو یا اصل اضافت ان فی حققتی
 تملیک ہو خواہ صحیح ہو یا تقدیری کہ قرائن سے معلوم ہو چنانچہ لوگوں میں مشہور ہو تاکہ وہ ملک کی ملک ہو کہ ان فی ارضی انشتا قال لی تملیک
 الف فقال اتزنا واستقده او اجلنے بر او قضیتک ایام او ابراتی منہ او تصدقت ہو علی و وہ بہتہ لی احلتک بہ علی زید و نحو
 نوکات فہو اقرار لہ ہا رجع ضمیر الہیاتی کل ذلک غری زادہ فکان جوابا ایک شخص نے دوسرے سے کہنا کہ میرے قبضہ ہزار ہا زمین سو یا ہے کیا
 کہ انکو وزن کرے یا انکی تجکو مالت دے یا میں تجکو وہ دیچکا ہوں یا تو نے تجکو وہ معاف کر دیے ہیں یا تو نے تجکو وہ خیرین میں دے دیے ہیں یا
 انکو تو نے تجکو چھو کر دیا ہو یا میں نے تجکو وہ زید سے دلائے ہیں اور مانند ایسے کلمات کے سو یہ اقرار ہو مقرر کے واسطے ہزار کا بسبب چھو کر ہزار
 کی طرف ان سببوں میں کہ ذکرہ غری زادہ تو یہ جواب شہر کلام اول کا یعنی اثبات اسکا نہ انکار اور نہ کلام جدا گانہ و ہذا اذ ان کلین کے سبب
 الاستزاد فان کان و شہد الشہود نہ لک لم یز شہد شہادہ یعنی اقرار اس وقت ہو گا جبکہ جواب مخاطب کا بطور خوش طبعی کے نہ ہو سوا کہ بطور خوش طبعی
 ہو اور گواہ خوش طبعی کے گواہی دین تو اس پر کوئی چیز لازم نہ ہوگی اما لادعی الاستزاد لم یصدق اور اگر مخاطب مذکور خوش طبعی کا دعویٰ کرے بلا شہود
 تو اسکی تصدیق نہ ہوگی بلکہ ضمیر شہد انزن ان و کذا احتساب و استقرضت من احد سوک و غیرک او قیلک او لیلک ان اقرار اعدم انصرافہ
 اے المذکور فکان کلاما مبتدئا و در کلمات مذکورہ بدون ضمیر کے چنانچہ وزن کر کے یا پھر کے ان اور اس طرح حساب تو کر یا میں نے کسی سے قرض نہ لیا
 سوا تیرے یا غیر تیرے یا قرض نہ لیا قبل تیرے یا بعد تیرے تو یہ اقرار ہو گا بسبب نہ پھر نے ضمیر کے ہزار مذکور کی طرف تو یہ کلام جدا گانہ نہ ٹھہرا
 نہ جواب کلام اول و الا ان کل ما یصلح جوابا لا ابتداء جمیل جوابا و ما یصلح لا ابتداء و لا البتداء و ما یصلح لہما جمیل ابتداء لہما یزید المال بالمشاک خیار
 اور قاعدہ کلیہ مسائل مذکورہ میں یہ ہو کہ جو کلام کو صلاحیت رکھتا ہو جواب ہونے کی نہ ابتداء سے کلام ہونے کی تو وہ جواب ٹھہرا یا جاتا ہو
 اور جو یاقوت رکھتا ہو ابتداء سے کلام ہونے کی نہ کلام سابق پر بنا یعنی جواب ہونے کی یا ابتداء اور بنا دونوں کی صلاحیت رکھتا ہو چنانچہ
 یہ قول کہ وزن کر کے تو وہ ابتداء یعنی کلام جدا گانہ نہ ٹھہرا یا جاتا ہو تاکہ شکم پر مال لازم نہ آوے شک سے کذا فی الاختیار و ہذا اذ ان کلین
 مستقلا و غیر مستقل کقولہ قسم کان اقرار اسطفا اور یہ یعنی تفصیل ذکر ضمیر اور عدم ضمیر کی اس وقت ہو جبکہ مخاطب کا جواب کلام مستقل ہو
 یعنی اپنے مطلب میں پورا ہو بلا حاجت انصاف غیر تو اگر جواب غیر مستقل ہو چنانچہ لفظ قسم یعنی ان تو اقرار ہو گا مطلقا یعنی ضمیر مذکور ہو یا نہ

اور اس قول میں کہ چیر ایک ہوا دین کپڑے ہیں وہ سب کپڑے لازم ہوں گے یعنی سو کپڑے اور تین کپڑے سے برخلاف امام شافعی کے کہ
 اس کے نزدیک تین کپڑے لازم ہونگے اور سو کی تفسیر شکم سے دریافت کی جائے ہم اسکا جواب دیتے ہیں کہ انوار بعد لفظ ثلثہ کے بحر و عطف
 نہ کر دین تو تفسیر آئے اور ثلثہ دونوں کی طرف پھر گئی اس واسطے کہ تفسیر کی طرف محتاج ہونے میں منقطع اور معطوف علیہ دونوں برابر ہیں الاقرار بہ
 فی اصل تلمذ صمد الدیوبہ فقط اور جانور کا اقرار اصل میں فقط جانور ہی متکلم کو لازم کرے گا نہ اصل ہم یعنی یوں اقرار کیا کہ یہ جانور اصل میں ہی ہو
 فلا نے شخص کا ہو تو یہ جانور کا اقرار نہ ہو اصل کا اس واسطے کہ غیر منقول میں نہیں کے نزدیک غصب ثابت نہیں ہوتا والالین مانع طرفان انہی نقل
 الزام والالین المنطوق فقط خلاف المحروران لم یصلح لازم الاول فقط اقوالہم فی ہرہم قرار اور قاعدہ کلیہ اس قسم کے مسائل میں یہ ہو کہ جو چیز
 طرف ہونے کی لیاقت رکھتی ہو اگر اس چیز کا اٹھانے جانا ممکن ہو تو منقول طرف اور منطوق دونوں لازم ہوں گے اور اگر نقل اسکا مقصد نہیں
 ہے اصل کا تو فقط منطوق لازم ہو مگر کو چنانچہ جانور بخلاف محمد کہ اس کے نزدیک طرف اور منطوق دونوں لازم ہیں اور اگر وہ چیز طرف ہوگی
 صلاحیت نہیں رکھتی تو فقط پہلی چیز لازم ہوگی چنانچہ یوں کہنا کہ چیر ایک درم ہو درم کے اندر کنانی الدر یعنی اس صورت میں ہم اول لازم ہو گا نہ
 ثانی اس واسطے کہ اس میں طرف ہونے کی لیاقت نہیں رہ نقل طرف کی مثال چنانچہ کھجور ٹوکی میں اور طعام شتی میں اور گیون گون میں کہ ثانی الدر
 قلت و مفادہ اند لو قال دابة فی خیمہ زماہ ولو قال ثوب فی درم زماہ الثوب دلم ارہ فیر میں کہنا ہوں اور اس قاعدہ سے استفاد ہوتا ہے
 کہ اگر کما چیر جانور ہو چیمے میں تو جانور اور خیمہ دونوں لازم ہوں گے اسکو یعنی اس واسطے کہ نقل خیمہ میں ہو اور اگر بولا کپڑا درم میں چیر ہی تو فقط کپڑا
 لازم ہو گا اور کو میں نے مصرح نہیں دیکھا تو اسکی تکریر کرنا چاہیے ہم خطاوی نے کہا کہ اسکا جواب قاعدہ سے ظاہر ہی بنتی یعنی ثواب تحریر کی کیا
 حاجت ہو و بی تاہم تلمذہ حلقہ و فصدہ جمیعہ اور انگوٹھی کے اقرار میں اسکو اسکا حلقہ اور اسکا تگین سب لازم ہو گا یعنی اس واسطے کہ تمام عبارت حلقہ
 اور تگین سے وسیع جفتہ و حاملہ و نصلہ اور تلواری کے اقرار میں اسکا میان اور پرتلا اور کوٹھی لازم ہو و حجلہ بجا و جیم بہت مزین بستہ و
 و سر العیدان والکسوة اور حجلہ کے اقرار میں لکڑیاں اور کپڑے لازم ہونگے حجلہ بجا سے حملہ پھر جیم عبارت ہو اس کوٹھی سے جو کہ تہ
 پردوں اور چار پاؤں سے ہم خطاوی نے کہا بموجب اس تفسیر کے کہ کوٹھی بھی لازم ہوگی اور حموی میں ہو کہ بعضوں نے کہا کہ حجلہ ہی جو کہ
 کپڑوں سے بنایا جائے اور کتاب کے موافق ہی قول ظاہر ہی بنتی بموجب اس تفسیر کے حجلہ بفتح کا ترجمہ چیر کھٹ ہو اور اب متلاطصاری سے اسکو
 مسہری بھی کہتے ہیں و تہم فی قوسہ او طعام فی جوفی اونی سفینہ او ثوب فی منديل اونی ثوب یلزم المنطوق والمنطوق
 لما قد شہاہ اور اس اقرار میں کہ چیر کھجور ٹوکی میں یا طعام ہو گون میں یا کشتی میں یا کپڑا ہو زوال میں یا کپڑے میں اسکو طرف طرف کے مانند لازم
 ہو گا اس دلیل سے کہ پہلے پہلے ذکر کیا یعنی طرف منقول میں طرف اور منطوق دونوں لازم ہو جاتے ہیں و من قوسہ مثلاً لا تلمزہ القوسہ و نحوہ اور کھجور کے
 اقرار میں ٹوکی سے مقرر ہو کر ہی اور مانند اس کے کوئی طرف لازم ہو گا ہم اس واسطے کہ من انتزاع کے واسطے ہی تو منبتہ کا اقرار ہو گا نہ منبتہ میں کا
 کہ انی الطحاوی کثوب فی عشرة و طعام فی بیت فیلزمہ المنطوق فقط لام اذا العشرة لا تكون طرفاً واحد عاقہ جیسے کپڑے کا اقرار
 دس کپڑوں میں اور طعام کا اقرار کوٹھی میں تو اسکو فقط منطوق لازم ہو گا دلیل گذشتہ اس واسطے کہ دس کپڑے سے ایک کپڑے کا طرف منبتہ
 عادت میں و تہمستہ فی خمسة و عینی معنی علی او الضرب خمسة لما و الزمہ زفر نجستہ و عشرین اویون اقرار کیا کہ سبب خمسة فی خمسة اولفہ
 فی کہ معنی علی قصد کیا یا ضرب عدد کا ارادہ کیا تو پانچ لازم ہوں گے اسوجہ سے جو کتاب الطلاق میں مذکور ہو چکی اور زفر نے مقرر ہو چکی
 کیے ہم چونکہ علی مقتضی انفصال اور تیسیر ہونے مقتضی جمع لہذا فقط پانچ لازم ہو گے کتاب الطلاق میں یہ مذکور ہو چکا کہ ضرب اجزا کو زیادہ

ترجمہ ہندو دھرم نامہ جلد سوم
 کتاب الزوار
 ۴۱۰

جو اس عورت کے بیٹے میں چھوٹی ہر شے طے کر کے مالک ہونے کا ایسا سبب صالح بیان کرے کہ اس کے واسطے ممکن اور تصور ہو چنانچہ اقرار نہایت
جیسے مقرر کا یونہی کہنا کہ میں کا باپ مر گیا سو وہ اس کا وارث ہوا یا اس مال کی اس کے واسطے فلاں شخص نے وصیت کی تو اقرار جائز ہوگا اور
اگر سبب صالح بیان نہ کرے تو اقرار جائز نہیں چنانچہ عنقریب اس کا ذکر آوے گا فان ولدته حیاً لاقل من نصف مال مذکورہ یا اقروا ان ولدت
جنیناً فلها نصف من ولواہ ہا ذکر الاخر انہی نکذت لک فی الوصیۃ بخلاف المیراث اور فانیہ لیسے لکڑ کر مثل خطا الاثنین سو اگر عورت جنی ہو سکے تو وہ
نصف مال سے کمتر میں جس وقت سے کہ اقرار کیا تو وہ مال اس کا ہو جس کا اس نے اقرار کیا اگر وہ زندہ ہو جس کے بیٹے تو دونوں کے واسطے نصف
زندہ مال ہوگا اور اگر ایک نہ رہے اور دوسرا نہ تو اسی طرح نصف نصف مال دونوں کو ملے گا بخلاف میراث کے یعنی نہ کو مادہ کے دو حصہ
میں گئے ہم اور اگر چہ عین سے زیادہ مدت میں جنے کی تو اس کو کچھ نہ ملے گا مگر صورت معتدہ ہونے عورت کے بیٹوں سے کمتر میں کذا فی الجموع
وان ولدت میتاً فیہ ولو شتم ذلک الوعی والورث عدم الہیۃ الجنین اور اگر عورت مردہ بچہ جنی تو وہ مال اس وعی اور وراثت کے وارثوں کو
پھیر دیا جائے سبب عدم الہیۃ جنین کے یعنی مردہ بچہ میراث اور وصیت کی لیاقت نہیں دیتا وان فسرہ بالائتھم کہتے ہیں اربع او اقرار
او اہم الاقرار ولم یبین سبب القبول محمد المہم علی سبب الصلح وہ قالہ الثالثہ اور اگر مقرر نے ایسا سبب صالح بیان کیا جو ممکن اور متصور
نہیں چنانچہ یہ بیع یا قرض و بنا یا اقرار کو مبہم رکھا اور اس کا سبب صالح بیان نہ کیا تو اقرار لغو ہوگا اور محمد نے سبب مبہم کو سبب صالح پر محمول کیا ہے اور
یہ قول ہے انہ ثلثہ کام چکہ یہ بیع اور قرض دینا جنین سے محال تھا سو واسطے کہ امور مذکورہ اس سے متصور نہیں نہ حقیقہ اور یہ توضیح ہے اور
نہ اس طرح کہ اس کی طرف سے کوئی اس کا ولی افعال مذکورہ صادر کرتا سو واسطے کہ اس کی سی کی ولایت نہیں لہذا اقرار مذکورہ لغو اور سبب مبہم کے اقرار
کی یہ صورت ہے جو کہ میرے اوپر فلاں عورت کے محل کی فلاں چیز کو کذا فی الذرروا مال الاقرار للرضیع فاشیج وان بین المقر سبباً غیر صالح منہ حقیقہ
کا لا قراض او ثمن بیع لان هذا المقر محل البشوت الذین للصفیر فی الجملۃ اشباہ اور بشرط ان کے واسطے تو اقرار کرنا صحیح ہو اگرچہ مقرر خوار کے جائز ہے
سبب غیر صالح فی حقیقت بیان کرے چنانچہ قرض دینا یا ثمن بیع کا سو واسطے کہ یہ مقرر ثبوت دین صغیر کافی الجملہ ہو سکتا ہے کذا فی الاشباہ یعنی باعتبار
تجارت کرنے اپنے ولی کے بخلاف جنین کے اقرار بشرط انھی ثلثہ ایام لازمہ بلا اختیار لان الاقرار اخبار فلا یقبل الخیار وان وصلیۃ صدقہ المقر
فی الخیار لم یعتبر تصدیقہ اقرار کیا بشرطین دن کے اختیار کے تو اس کو مقرر لازم ہوگا بلا اختیار سو واسطے کہ اقرار اخبار ہو تو اختیار قبول کر لے گا اگرچہ مقرر مکی
تصدیق کرے یا نہیں تو بھی اس کی تصدیق معتبر نہ ہوگی ہم قرض یا غصب یا ودیعت یا عاریت کے اقرار میں میں دن خیار کی گنجائش اس واسطے نہیں کہ شرط خیار
مستوفی ہو اور جبکہ اقرار ہو سو مقرر کہ وہ صیغہ لازمہ ہو احتمال شیع کا نہیں لہذا سبب بشرط انھی جاز نہیں اور مال مقرر لازم ہو کذا فی الخطاوی الا اذا اقر
بعقد بیع وقع بالخیار لم فیصح باعتبار العقد اذا صدقہ او یبرن فلذا قال الا ان یکذب بالمقر فلا یصح لانه منکر القول لا اقرار قابل خیار نہیں مگر جبکہ
مقرر نے اس عقد بیع کا اقرار کیا جو بشرط اختیار مقرر واقع ہوئی تو اقرار مع شرط اختیار صحیح ہو اعتبار عقد بیع کے بشرطیکہ مقرر اس کی تصدیق کرے یا نہ کرے
گو وہ مال اس کے سو واسطے مصنف نے کہا مگر یہ کہ مقرر مقرر کی تکذیب کرے تو صحیح ہوگا سو واسطے کہ مقرر نہ کرے اور قول تو منکر کا مقبول ہے یعنی در صورت
عدم بران ہم عقد بیع کا اقرار یعنی اس دین کا اقرار کرے جو سبب عقد بیع کے سبب لازم آیا یعنی یون کے کہ میرے اوپر بشرط رد ثمن بیع یا خیار میں
کا اقرار ہر دین سبب کفالت علی انہ بالخیار فی المدۃ ولو المدۃ طویلۃ او قصیرۃ فانہ صح اذا صدقہ لان الکفالت عقد الیضا بخلاف ما مرارۃ فقال
لا یقبل الخیار یعنی جیسے دین کا اقرار رضامنی کے سبب سے باین شرط کہ اس کو اختیار ہر مدت میں اگرچہ مدت طویل ہو یا قصیر کہ وہ صحیح ہو جبکہ مقرر
اس کی تصدیق کرے سو واسطے کہ رضامنی بھی عقد ہر بخلاف اس کے جو مذکور ہو چکا سو واسطے کہ وہ یعنی قرض یا غصب یا ودیعت یا عاریت افعال میں

اقرار جائز ہے

بخلاف اس کے کہ اگر سبب دین کا ایک ہی ہو یا دونوں جیسوں کے شہر ہو یا دونوں شاہدوں کا ایک دستاویز پر شاہد کرے یا شاہدوں کے
 روبرو اقرار کرے پھر وہی اقرار قاضی کے روبرو کرے یا باعکس جس کے اپنے پہلے قاضی کے روبرو اقرار کرے پھر شاہدوں کے سامنے تو ایک ہی ہزار
 لازم ہو گئے کہ اگر صرح ابن مالک ہم اتحاد سبب کی یہ صورت ہو کہ دونوں جیسوں میں انعام میں کے شہن کا اقرار کرے اور اتحاد شدہ کی یہ صورت ہو
 کہ جو اول مجلس کے شاہد ہیں دوسری مجلس کے بھی شاہد ہیں والی ملین المعروفہ اور اگر ان کے اقرار کا ان الثانی میں الاول اور ثانیہ
 اور قاعدہ کلیہ یہ ہو کہ معرفہ یا نکرہ جبکہ معرفہ ہو کہ دوسری بار کو نہ ہو تو دوسرا بعینہ پہلا ہوگا اور اگر نکرہ ہو کہ وہ بار نہ ہو تو ثانی اول کے معارف ہوگا
 اول اور ثانی کی معرفہ ہونے کی صورت یہ ہو کہ دین کا ایک ہی سبب میں دونوں اقرار ملین مذکور کرے اس طرح کہ اگر علیہ اللہ شہن و ذی العبد پھر کسی کو
 دوسری بار اقرار کرے اور اول کے نکرہ اور ثانی کے معرفہ ہونے کی یہ صورت ہو کہ اول ہزار کو ملحق کرے اس طرح کہ اگر علیہ اللہ شہن و ذی العبد
 اعادہ نکرہ کی صورت یہ ہو کہ علیہ اللہ پھر دوسرا اقرار کرے کہ علیہ اللہ اور پھر اسے معرفہ ہو اور دوسرا نکرہ کی صورت یہ ہو کہ اول یہ اقرار کرے کہ علیہ اللہ
 شہن و ذی العبد پھر دوسری بار کہ علیہ اللہ تمام فی الملک الہوی و لیس فی الشہر و فی موطن ام یملین فہما ملان مالم یعلم اتحادہ وقیل واحد و تمامہ
 فی الخانیۃ اور اگر گواہ بھول جاوے کہ اقرار ایک مجلس میں تھا یا دونوں جیسوں میں تو وہ دو مال لازم ہونگے جیت تک کہ اتحاد مجلس بالیقین معلوم ہو
 اور قول ضعیف یہ ہو کہ ایک ہی مال لازم ہو اور پھر بیان اس کا خانیہ میں ہوا قریم اجماعی المقرآنہ کاذب فی الاقرار حیث المقرآنہ ان لم یقر
 کاذب فی اقرارہ عند الثانی و پرفتی و راقا کر کیا پھر مقرر نے دعویٰ کیا کہ وہ چھوٹا ہو اپنے اقرار میں تو قسم لیا ہے مقرر سے اس کی کہ مقرر اپنے اقرار
 میں چھوٹا نہیں اور پھر دعویٰ کے نزدیک اور اسی قول پر فتویٰ ہو کہ ذی الدرم اور طرین کے نزدیک اس کے قول پر انتفاہ ہوگا ورنہ اگر حکم جاری
 لو ادعی وارث لم یقر فحلف اور اسی طرح کا حکم جاری ہو اگر مقرر کا وارث ہو کر دعویٰ کرے یعنی مورث کے اقرار میں اس کے کذب کا دعویٰ ہو تو مقرر سے قسم لیا
 اس کی کہ مورث کاذب نہ تھا اپنے اقرار میں والی کانت الدعویٰ علی و ذی المقرآنہ فالیہم علیہم بالعلم ان لا تعلم انہ کاذب یا صدق شہرہ و راقا کر مقرر یا
 اس کے وارث کا دعویٰ ہو کہ مقرر کے وارثوں پر ہو تو وارثوں پر علم کی قسم آوے گی اس طرح کہ وہ اس قسم میں جانتے ہیں کہ مقرر اپنے اقرار میں چھوٹا تھا کاذب یا صدق شہرہ و راقا کر

۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

باب الاستثنا

و انی معناه فی کو نہ معیر کا شرط و نحوہ یہ باب ہر حکام ہتھامین اور استثنائے ہم منی ہوا قرار کے بدل ہونے میں چنانچہ شرط اور انشاء کے حسب
 مصنف نے اقرار یا تنبیہ کا ذکر کیا تو اب اقرار منع التنبیہ کا ذکر شروع کیا مانند شرط کے یہ مثال ہو کہ اس کے میرے اوپر نہ دردم بین اس غلام کا شہن جیسے
 قبضہ میں نہیں آیا جو عدت نہ تکلم بالہاتی بعد البتہ باعتبار الحاصل من مجموع التبرکات نفی و اثبات باعتبار الاجزاء و اقل رطل
 عشرة الاثنتہ عبارت ان موطوہ وہی ما کرناہ و مختصرہ وہی ان یقول اجزاء علی سبتہ و ہذا منی قولہم کلم بالہاتی بعد البتہ ای بعد الاستثنا
 وہ یعنی استثنائے ہم خفیہ کے نزدیک عبارت ہر باقی کے بولنے سے بعد استثنائے ہم کے مجموع ترکیب مستثنیٰ منہ اور مستثنیٰ کے حال کے اعتبار سے
 نفی و اثبات ہر باعتبار اجزاء لفظیہ کے تو اس قائل کے کہ الاثنتہ یعنی سات درم کے اقرار کرنے والے کی دو عبارتیں ہیں
 عبارت موطوہ وہ جسکو ہم نے ذکر کیا یعنی عشرة الاثنتہ اور دوسری عبارت مختصرہ یہ ہو کہ ابتدا سے یوں کہ اس کے میرے اوپر
 سات درم ہیں اور یہی مطلب جو فقہاء کے اس قول کا کہ استثنائے ہاتی کا تکلم ہو بعد استثنائے ہم کے و شرط فیہ الاتصال بہ مستثنیٰ منہ الاخر
 کہ ہر وسدال و اخذ ہم بہ یعنی وجہ استثنائے ہم متصل ہونا مستثنیٰ کا مستثنیٰ منہ سے شرط ہو مگر عند الضرورۃ جیسے مقرر کا دم لینا یا کسی کا
 آواز نہ کر لینا یعنی قول شخص مقرر کا کہ شہد کہ اسے اس قول پر فتویٰ ہو والنداء یبھی الا یضرب لہ التنبیہ والتکید اور پکارنا مقرر کا مقرر

۱
 ۲
 ۳
 ۴
 ۵
 ۶
 ۷
 ۸
 ۹
 ۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

ماہین مستثنیٰ اور مستثنیٰ نہ کرنے ضرور نہیں کرتا اس واسطے کہ اندامی کے گاہ کرنے کے واسطے ہر اور تاکید کے واسطے ہر واسطے تعیین مقرر ہم جہرہ
 میں ہر گاہ کہ شادی مقرر ہو تو ضرور کہ اندامی اخطاوی کہ قولہ لک علی اللہ درسم یا فاعلان الا عشرۃ مذاکی مثال چنانچہ مقرر کا یوں کہنا کہ تیرے
 میرے اوپر ہزار درم ہیں اسے فلانے مگر دس درم بخلاف ذلک اللہ فاشہدوا الا کذا و نحوہ ما بعد فاصلا لان الا شہاد بکون بعد اتمام
 الاقرار فلیصح الاستثناء بخلاف اس قول کے کہ تیرے میرے اوپر ہزار درم ہیں سو گواہ ہو مگر استثناء اور مانند اسکے اس قسم سے جو جمل شمار ہو
 اس واسطے کہ گواہ کرنا اقرار تام ہونے کے بعد ہوتا ہو تو حیولت اتمام سے استثنای صحیح نہ ہوگا مگر استثنیٰ بعض ما اقر بہ استثناء اولیٰ اکثر عند
 اکثر تو شخص کو استثناء کرے بعض تہرہ کو لینے جسکا اقرار کر چکا ہو سین سے بعض کو کمال ہونے تو اسکا استثناء کرنا صحیح ہو اگر یہ شخص اکثر مستثنیٰ
 سے اکثر علی اسے خود کے نزدیک ہم فرا کے نزدیک استثناء اکثر جائز نہیں اور عہد کی دلیل حق تعالیٰ کا بقول ہر (قم اللیل لا تلیلا صدقہ اور فقہ میں
 قلیلا اور ولیس) کذا فی اخطاوی و لزم الباقی و لولا ما لا یستلزم کذا ما بعد فاعلان الا عشرۃ او ثلثیہ علی الذہبہ اور مقرر کہ بانی بعد الاستثناء
 ہوگا اگرچہ مقرر اس قسم کا ہو جو قسمت پذیر نہیں ہو چنانچہ یہ قول کہ غلام فلانے شخص کا جو گراں کا سویم حصہ یاد داشت اسکے صحیح ہو چنانچہ
 قوی و الاستثناء المستغرق باطل و لو فیما یقبل الرجوع کو صیغہ لان استثناء اکل لیس الرجوع بل ہو استثناء فاسد ہو چنانچہ
 اور وہ استثناء اکل مقرر کو مستغرق کرے باطل ہو اگرچہ اس چیز میں ہو جو قابل رجوع ہو چنانچہ وصیت اس واسطے کہ تمام کا استثناء کرنا رجوع
 نہیں بلکہ وہ فاسد استثناء ہی ہی قول صحیح کہ اندامی ابو ہریرہ جہرہ میں ہر کو بعض کے نزدیک استثناء اکل رجوع ہو اور بعضوں کے نزدیک رجوع
 نہیں استثناء فاسد ہو اس واسطے کہ اگر موصی تمام موصی ہو کہ استثناء کرے تو استثناء باطل ہوگا اور وصیت صحیح اور اگر رجوع ہوتا تو وصیت باطل ہوتی
 اس واسطے کہ وصیت میں رجوع کرنا جائز نہ ہو کذا فی اخطاوی و ہذا کان الا استثناء بعضی فہذا الصدرا و ہذا لکما یا فی اور یہ شخص استثناء
 مستغرق کا باطل ہونا شرط ہے ہر گاہ کہ اس کی لفظ سے ہو چنانچہ اسکے برابر سے ہو چنانچہ اسکے ذکر اور گواہی کام استثناء بلفظ صدقہ مثال (نسائی طحاوی لا
 انسانا کی اور لفظ مساوی کی مثال (نسائی طحاوی لا ازواجی یا عبیدی احرار الاحمالی و لان غیرہا کعبیدی احرار الا ہولاء اولاء الہما و فانما
 و شہادۃ شائی طحاوی لا ہولاء اولاء الریب و عمرہ و ہند و ہم اکل صح الاستثناء اور اگر استثناء مستغرق لفظ صدرا مساوی کے متعارف
 ہو چنانچہ یہ قول کہ میرے غلام آزاد ہیں سو ان غلاموں کے یا سو اسے سالم اور غلام اور اس کے اور مانند اسکے مثال ہر کو میری عورتیں عطا ہیں
 سو اسے ان عورتوں کے یا سو ان ریب اور عمرہ اور ہند کے اور حالانکہ ہی شہادۃ ہم یا مسیون اسکے غلام یا سب عورتیں ہیں تو استثنای صحیح ہوگا
 لک مال لزیلا الا انما اثلث الفصح نکاحی شہیدا اذا لشرط ابہام البقا لا حقیقۃ حتم و لفظ استا لا رجوع و وقع استثناء اور اس صحیح
 یہ قول کہ میرا تائی مال زنیہ کا ہو سو انہر کے اور حالانکہ اسکا تائی ہر ہر تو باوجود مستغرق استثنای صحیح ہو اور زنیہ کسی چیز کا متعلق نہ ہوگا اس واسطے
 کہ صحت استثنای شہد ابہام بقا بعض مستثنیٰ منہ ہر حقیقت بقا بیان کہ کہ اگر زنیہ نے زوجہ کو طلاق دی بطلاقات مستغرقہ بطلاقات تو طلاق ہم
 ہوگی و طلاق تین اقہ ہوں گی ہم ابہام بقا باعتبار صورت لفظ کے ہر اس واسطے کہ استثناء تصرف لفظی ہو تو معنی کا اہمال اسکو مشر نہیں خلاصہ ہر کہ
 و عبیدی احرار الا سالما و فانما) میں تکلم بالباقی بعد الاستثناء ممکن ہو باعتبار لفظ کے اس واسطے کہ عبید کا لفظ غیر مذکورین کو بھی شامل ہو لیکن سالم
 اور غلام اور اسکا اس واسطے کل عبید ٹھہرے کہ ان کے سوا متعلق در غلام کا ان کا نہیں تیسرے اعتبار لفظ کے نولی تو لفظ ابہام بقا بلا شک شہر
 و کما صح استثناء الکلی و لوزنی و المعداد و الذی لا تفاوت اسما و کما فلول و الجوز من الدرا ہم و الذی لا یشترک و لکون مستثنیٰ
 القیمۃ استثناء النہو تہانی الذمۃ نکاحات کا نہیں جیسے صحیح ہر استثنای کلی اور زنی اور اس محدود کا جسکے انفرادی تفاوت نہیں ہر مستثنیٰ چنانچہ

یہ شخص اکثر مستثنیٰ سے اکثر علی اسے خود کے نزدیک ہم فرا کے نزدیک استثناء اکثر جائز نہیں اور عہد کی دلیل حق تعالیٰ کا بقول ہر (قم اللیل لا تلیلا صدقہ اور فقہ میں قلیلا اور ولیس) کذا فی اخطاوی و لزم الباقی و لولا ما لا یستلزم کذا ما بعد فاعلان الا عشرۃ او ثلثیہ علی الذہبہ اور مقرر کہ بانی بعد الاستثناء ہوگا اگرچہ مقرر اس قسم کا ہو جو قسمت پذیر نہیں ہو چنانچہ یہ قول کہ غلام فلانے شخص کا جو گراں کا سویم حصہ یاد داشت اسکے صحیح ہو چنانچہ قوی و الاستثناء المستغرق باطل و لو فیما یقبل الرجوع کو صیغہ لان استثناء اکل لیس الرجوع بل ہو استثناء فاسد ہو چنانچہ اور وہ استثناء اکل مقرر کو مستغرق کرے باطل ہو اگرچہ اس چیز میں ہو جو قابل رجوع ہو چنانچہ وصیت اس واسطے کہ تمام کا استثناء کرنا رجوع نہیں بلکہ وہ فاسد استثناء ہی ہی قول صحیح کہ اندامی ابو ہریرہ جہرہ میں ہر کو بعض کے نزدیک استثناء اکل رجوع ہو اور بعضوں کے نزدیک رجوع نہیں استثناء فاسد ہو اس واسطے کہ اگر موصی تمام موصی ہو کہ استثناء کرے تو استثناء باطل ہوگا اور وصیت صحیح اور اگر رجوع ہوتا تو وصیت باطل ہوتی اس واسطے کہ وصیت میں رجوع کرنا جائز نہ ہو کذا فی اخطاوی و ہذا کان الا استثناء بعضی فہذا الصدرا و ہذا لکما یا فی اور یہ شخص استثناء مستغرق کا باطل ہونا شرط ہے ہر گاہ کہ اس کی لفظ سے ہو چنانچہ اسکے برابر سے ہو چنانچہ اسکے ذکر اور گواہی کام استثناء بلفظ صدقہ مثال (نسائی طحاوی لا انسانا کی اور لفظ مساوی کی مثال (نسائی طحاوی لا ازواجی یا عبیدی احرار الاحمالی و لان غیرہا کعبیدی احرار الا ہولاء اولاء الہما و فانما و شہادۃ شائی طحاوی لا ہولاء اولاء الریب و عمرہ و ہند و ہم اکل صح الاستثناء اور اگر استثناء مستغرق لفظ صدرا مساوی کے متعارف ہو چنانچہ یہ قول کہ میرے غلام آزاد ہیں سو ان غلاموں کے یا سو اسے سالم اور غلام اور اس کے اور مانند اسکے مثال ہر کو میری عورتیں عطا ہیں سو اسے ان عورتوں کے یا سو ان ریب اور عمرہ اور ہند کے اور حالانکہ ہی شہادۃ ہم یا مسیون اسکے غلام یا سب عورتیں ہیں تو استثنای صحیح ہوگا لک مال لزیلا الا انما اثلث الفصح نکاحی شہیدا اذا لشرط ابہام البقا لا حقیقۃ حتم و لفظ استا لا رجوع و وقع استثناء اور اس صحیح یہ قول کہ میرا تائی مال زنیہ کا ہو سو انہر کے اور حالانکہ اسکا تائی ہر ہر تو باوجود مستغرق استثنای صحیح ہو اور زنیہ کسی چیز کا متعلق نہ ہوگا اس واسطے کہ صحت استثنای شہد ابہام بقا بعض مستثنیٰ منہ ہر حقیقت بقا بیان کہ کہ اگر زنیہ نے زوجہ کو طلاق دی بطلاقات مستغرقہ بطلاقات تو طلاق ہم ہوگی و طلاق تین اقہ ہوں گی ہم ابہام بقا باعتبار صورت لفظ کے ہر اس واسطے کہ استثناء تصرف لفظی ہو تو معنی کا اہمال اسکو مشر نہیں خلاصہ ہر کہ و عبیدی احرار الا سالما و فانما) میں تکلم بالباقی بعد الاستثناء ممکن ہو باعتبار لفظ کے اس واسطے کہ عبید کا لفظ غیر مذکورین کو بھی شامل ہو لیکن سالم اور غلام اور اسکا اس واسطے کل عبید ٹھہرے کہ ان کے سوا متعلق در غلام کا ان کا نہیں تیسرے اعتبار لفظ کے نولی تو لفظ ابہام بقا بلا شک شہر و کما صح استثناء الکلی و لوزنی و المعداد و الذی لا تفاوت اسما و کما فلول و الجوز من الدرا ہم و الذی لا یشترک و لکون مستثنیٰ القیمۃ استثناء النہو تہانی الذمۃ نکاحات کا نہیں جیسے صحیح ہر استثنای کلی اور زنی اور اس محدود کا جسکے انفرادی تفاوت نہیں ہر مستثنیٰ چنانچہ

فلوس اور اخروث کا دراجہ اور دائرہ سے اور اس صورت میں قیمت مستثنیٰ ہوگی بطریق استحسان کے بسبب ثابت ہوئے کیلی اور زنی اور مرد و مذکر کے لئے
 زنی پر چاندی اور سونے کی طرح تو اشیائے مذکورہ دراجہ اور دائرہ کے مانند ہو گئیں اس لئے کہ ہم کیلی اور زنی اور مرد و مذکر اور دراجہ اور دائرہ سے مستثنیٰ ہوئے کیلی اور زنی اور مرد و مذکر کے لئے
 تو باعتبار معنی کے جنس واحد ٹھہرے اگرچہ صورت میں جناس ثلثہ ہیں اس واسطے کہ یہ سب ثابت ہو کر ثابت فی الذمہ ہوتے ہیں تو ان میں استثناء کرنا باعتبار معنی کے
 تکلف بالبقای ہو رہا باعتبار صورت کے بخلاف استثناء ثوب کے درجہ سے اس طرح کہ اگر علی مائتہ درہم الا ثوب کا یہ صحیح نہیں اس لئے کہ ثوب کی قیمت معلوم نہیں کیونکہ قیمت ثابت
 اقصیٰ ہونی لغتہ مجہول کا استثناء ٹھہرا معلوم ہے پس قیاساً اور استحساناً دونوں صحیح نہیں کہ انی الاتقانی باختصاص وان تفرقت المائتہ جمع ما تفرقت
 الاستغراقہ بالمساوی کیلی وغیرہ کا استثناء درجہ اور دینار سے صحیح ہو اگرچہ اس کی قیمت تمام مقربہ کو مستغرق ہو اس واسطے کہ یہ چیز مساوی کا استغراق
 ہو اور یہ جائز ہو کیونکہ ہم بقا ہو بخلاف نہ علی دینار الا مائتہ درہم الاستغراقہ بالمساوی فیہ بطلان الاستثناء اکل ہو کہ فی الجورۃ وغیرہ کا
 مائتہ درہم الاستغراقہ وغیرہ قیمتہ مائتہ او اکثر لایزمت ہو فی غیر بخلاف اس قول کے کہ اس کا میرے اوپر ایک دینار ہو مگر سود درہم کہ صحیح نہیں بسبب
 استغراق استثناء کے مساوی سے فی استثناء باطل ہو گا کیونکہ یہ تمام مقربہ کا استثناء ہو کہ انی الجورۃ یعنی تب تو مقربہ کو پر دینار لازم ہو گا اور
 استثناء لغو ٹھہرے گا لیکن جو برہ وغیرہ مابین ہو کہ یہ قول کہ بچہ سود درہم ہیں مگر دس دینار اور حالانکہ قیمت دس دیناروں کی سود درہم ہو یا زیادہ تو
 مقربہ کچھ لازم نہ ہو گا یعنی تو استثناء صحیح ٹھہرا یا وجود استغراق بالمساوی تو اس تناقض کی تحریر و تنقیح کرنا چاہیے ہم جلی فہم کہ اگر کمال اس کے
 میں در قول ہیں نہی دور و راتوں پر کہ دراجہ اور دائرہ ایک جنس ہیں یا جنس واحد تعالیٰ علم و اذا استثنیٰ عددین بنیہا حرف الشک
 کان الاقل مخرجاً نحو علی الف درہم الا مائتہ درہم او خمسین درہم مائتہ تسعۃ و خمسون علی الاصح بخلاف اگر ان دو عددوں کو استثناء
 کرے جس کے درمیان حرف شک اور تردد کا واقع ہو تو عدد کمتر مخرج ہو گا چنانچہ اس قول میں کہ میرے اوپر ہزار درہم ہیں مگر سود درہم یا چنانچہ ہم سود
 نومو اوپر چار درہم لازم ہوں گے بقول اصح کہ انی الجورۃ اس واسطے کہ کلر شک استثناء میں کمتر کا مثبت ہو و اذا کان الاستثنیٰ مجہولاً ثبت الاثر
 نحو علی مائتہ درہم الا شئاً او الاقلیلاً او الا بعضاً لزمہ احد و خمسون وقوع الشک فی المخرج محکم بخروج الاقل اور جبکہ مستثنیٰ مجہول
 یعنی عدد وغیرہ میں ہو تو اکثر عدد مثبت ہو گا چنانچہ اس مثال میں کہ اس کے میرے اوپر سود درہم ہیں مگر کچھ یا مگر قلیل یا مگر بعض تو مقربہ کو لازم درہم ہو گا
 بسبب واقع ہونے شک کے مخرج میں تو کمتر کے مخرج کا حکم ہو گا اور وقت ثابت ہوتی ہو اگرچہ نصف سے ایک ہی درہم ناقص ہو تو جس کے نصف یعنی
 چار سو ایک درہم گھٹایا تو کا دن باقی رہ گئے ولو جعل قرارہ بان اشارۃ لعماد افغان او علقہ بشرط علی خط لا یکن کان من مائتہ وغیرہ بطلان اقراء
 اور اگر مقربہ نے اپنا اقرار اشارۃ کے ساتھ لایا یا افغانی شخص کی مثبت سے ملایا یا اقرار کو اس شرط سے معاق کیا جو یقینی نہیں تھا بلکہ بود ہو تو اقرار باطل ہو نہ
 تعلیق شرط تحقق یقینی کی چنانچہ یوں کہنا کہ اگر میں مر جاؤں تو یہ تعلیق نہیں تجیز ہے یعنی فی الفور اقرار لازم ہو گا خواہ وہ مر جاے یا زندہ رہے
 اس واسطے کہ موت بلا شک واقع ہونے والی ہو کہ انی الجورۃ یعنی بل یصدق لم ارہ وقد سناہ فی الطلاق ان المعنی لایکن الاقرار کہ نکاح تعلیق
 حق العبد قالہ نصف باقی رہی یہ بات کہ صورت تعلیق بالمشیئہ کے وہ مشیت کا مدعی ہو تو اس کی تصدیق ہوگی یا نہیں میں نے اسکو صریح نہیں
 دیکھا اور چنانچہ کتاب الطلاق میں پہلے ذکر کیا ہو کہ صورت ادھائے مشیت قول مقدمہ ہو کہ تصدیق مدعی کی ہوگی تو چاہیے کہ اقرار بھی ایسا ہی
 بسبب متعلق ہونے حق العبد کے یہ قول ہو مصنف کا اپنی شرح میں صرح استثناء البیت من الدار الاستثناء البناء شہدا
 کہ خود متجانس کان وصفاء استثناء الوصف لا یجوز و صحیح ہو استثناء کرنا کو ٹھہری کا گھر سے نہ استثناء کرنا عمارت کا دونوں سے یعنی کو ٹھہری
 اور گھر سے اس واسطے کہ عمارت بیت اور دار میں بالجمع داخل ہو تو عمارت وصف ٹھہری اور وصف کا استثناء کرنا صحیح نہیں ہم چنانچہ قول صحیح نہیں

تائی امر باطنہ علی خلاف ظاہر فانه علی ہذا التفصیل ان کذب لزم البیع والا لا اور بیع بلکہ کا اقرار کرنا اسی تفصیل پر ہے کہ اگر مقررہ اسکی تکذیب ہو کر
تو بیع لازم ہو اور اگر تصدیق کرے تو لازم نہیں بیع بلکہ یہ ہے کہ تجھ کو مضطر کرے اس کے کرنے پر جبکہ باطن اس کے ظاہر کے مخالف ہو وہم صورت
اضطرار یہ ہے کہ دشمن کا خوف ہو کہ میری چیز چھین لے گا تو اس چیز کو کسی دوست مستعد سے اپنا حال بتا کر بیچ دے ظاہر میں نہ باطن میں تو حقیقت
یہ بیع نہیں ہنر کے مانند ہو و لو قال لا علی الف درہم زیوف ولم یذکر اسبب فی کما قال علی الصبح ہزار اگر بولا کہ اس کے بچہ ہزار درہم
زیوف ہیں اور اس کا سبب نہ کہ نہ کیا کہ شین بیع میں یا غصب یا ودیعت تو جیسا اس نے کہا زیوف ہی لازم ہونے بنا بر قول صحیح زیوف بیع ہی
ودیعت کی لینے کھوٹے درہم جو خزانہ سلطانی ہیں نہ لینے جاویں و لو قال لا علی الف من شین متاع او قرض وہی زیوف مثلاً لم یصدق مطلقاً
لانہ رجوع اور اگر بولا کہ اس کے بچہ ہزار درہم ہیں متاع کے شین سے یا قرض سے اور حالانکہ درہم مذکورہ زیوف ہیں مثلاً تو اسکی مطلقاً تصدیق نہ کی گئی کہ
وہ اقرار سے ہزار ہو و لو قال من غصب او ودیعت الا انہا زیوف او نہر حقہ صدق مطلقاً اصل ام فصل اور اگر بولا کہ میرے اوپر ہزار درہم
ہیں غصب یا ودیعت سے مگر درہم مذکورہ زیوف ہیں یا نہر جو تو اسکی مطلقاً تصدیق ہوگی خواہ ملا کر کے خواہ جدا کر کے ہم اس واسطے کہ غصب یا ودیعت
مقتضی رجوع ہیں اس واسطے کہ غصب جو باتا ہو غصب کرتا ہو اس واسطے کہ نہر جو وہ درہم ہیں جن کو سوداگر نے لینے ہوں اور غیر تجارتی چیزیں
وان قال ستوفہ او بخاص فان وصل صدق وان فصل لالا زاد راہم مجاہد اگر بولا کہ بچہ ہزار درہم ہیں مگر درہم مذکورہ قرض یا مانگے کے ہیں تو اگر
استئذان اقرار سے ملا کر بولا تو اسکی تصدیق ہوگی اور اگر اقرار سے جدا ہوئے گا تو تصدیق نہ ہوگی اس واسطے کہ درہم مجازی ہیں نہ حقیقی ہم ستوفہ
درہم ہیں جن کے دونوں طرف تیر چاندی کے ہوں اور بیچ میں تاننا یا بیسہ و صدق ہمینہ فی عصبتہ او او دینی ثوبا یا از اجارہ بمعیب
ولا بیئہ اور اسکی تصدیق ہوگی قسم کے ساتھ اس قول میں کہ میں نے اس سے کپڑا غصب کیا یا اس نے میرے پاس کپڑا ودیعت رکھ دیا کہ مقررہ کے کو بیع یا
لاوے اور حالانکہ مقررہ کے پاس گواہ نہیں لینے اس واسطے کہ غصب یا ودیعت وصف تسلیم کے مقتضی نہیں و صدق فی علی الف دون من متاع مثلاً
الا انہ ینقص لزاہی الدراہم وزن خمسہ لا وزن سبعة او مقرر کی تصدیق ہوگی اس قول میں کہ اس کے میرے اوپر ہزار درہم ہیں اگرچہ مثلاً متاع کے قسم سے
ہوں مگر درہم مذکورہ وزن میں اتنے کم ہیں لینے وزن خمسہ کے درہم ہیں نہ وزن سبعة کے ہم لینے اس ہزار درہم سے ہر دہائی پانچ مثقال کے وزن کے
براہم ہر نہ سات مثقال کے کذا فی الخطادی و متصلاً وان فصل بلا ضرورۃ لا یصدق لہی استئذان القدر لا الوصف کا بیانہ مقررہ کی تصدیق ہوگی اگر
استئذان اقرار کے ساتھ ملا کر بولا اور اگر جدا کہے گا بدون ضرورت کے تو تصدیق نہ ہوگی بسبب صحیح ہونے مقررہ کے استئذان کے نہ وصف کے استئذان کے چنانچہ
کھوٹا ہونا و لو قال لا اخذت منك الف و دلیقہ فہلکت فی یری بلا تعد و قال الا خرب اخذت منی غصبا ضمن المرقا لاقربارہ
بالاخذ و ہو سبب الضمان اور اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے ہزار درہم بطریق ودیعت رکھنے کے لیے سودہ تلف ہو گئے بدون میری
شدی کے اور دوسرے شخص نے کہا بلکہ تو نے مجھے درہم مذکورہ غصب کے طریق سے لیے تو مقرر پر تاوان لازم ہو گا اس کے لینے کے اقرار سے اور وہ تاوان کا
ہو جب لینے کا اقرار کیا تو تاوان لازم آیا پھر وہ وجہ برأت کا دعویٰ ہوا لینے اذن بلا اخذ کا اور دوسرے منکر ہی کا قول قسم کے ساتھ مقبول ہو گا لکن
الخطادی و فی قولہ انت اعطیتہ و دلیقہ و قال الا خرب غصبتہ منی لا یضمن بل القول لا انکارہ الضمان اور اس قول میں کہ تو نے تجھ کو درہم
ودیعت کے دیے اور دوسرے نے کہا بلکہ تو نے غصب کیے مجھے تو مقرر ضمان لازم ہو گا بلکہ اسی کا قول مقبول ہو گا کیونکہ وہ تاوان کا منکر جو ہم سب سے
اس نے سبب ضمان کا اقرار نہیں کیا لینے اپنے لینے کا بلکہ اس کے دینے کا اور دینا دوسرے کا فعل ہی لینے مقررہ کا اور وہ ضمان کا موجب نہیں تو وہ اپنی اس سبب
ضمان کا مقرر ہوا و مقرر سبب ضمان کا دعویٰ ہی اور مقرر اس کا منکر ہی اور قول تو منکر کا مقبول ہو گا کذا فی المنع و فی ہذا کان و دلیقہ او قرضالی عندہ

اور اس واسطے حادی قدسی میں کہا ہوا اگر مقرر مقرر کو قبضہ میں پرسلطنت کرے تو اگر یوں کہے کہ میرا نام کتاب الدین میں عاریت ہو تو اقرار صحیح ہو
 اور اگر یہ نہ کہے تو صحیح نہیں مصنف نے اپنی شرح میں کہا اور حادی قدسی کے موافق اکثر کتب معتبرہ میں یہ خلاف خلاصہ کے قول ہے کہ جو اس کے قبضہ میں
 فروع سے دینے کے وقت ہم شرح وہبانیہ میں تہذیب سے منقول ہے کہ جب یہ اقرار کرے کہ میرا دین فلا نے کا دین ہو اور مقرر اس کی تصدیق کرے تو صحیح ہو اور
 تہذیب اول کے واسطے یہ قول ثانی کے واسطے لیکن باوجود اسکے اگر دین ثانی کو دے گا بری الذمہ بجا نیگا اور اول کو بیل کے مانند ٹھہرے گا اور ثانی
 مکرل کے مانند ہوگا انتہی تو ظاہر الجبر و تصادم کے دین مقرر کا ہوگا اگرچہ مقرر یوں نہ کہے کہ میرا نام عاریت ہو اور اس کے قبضہ پرسلطنت کرے تو بھی تصادم
 ملک مقرر کا مفید ہو اور اگر حادی کا قول اس پر محمول کیجیے کہ مقرر اس کا تھ اقرار کے وقت اور وہبانیہ کے مسئلہ کو جو خلاصہ کے موافق ہے تو تہذیب
 مقرر پر محمول کیجیے تو توافق بین القولین حاصل ہو جائے اور مخالف اور ظاہر اول کو اگر ثانی کی حادی

باب اقرار المريض

یعنی مرض الموت وعدہ مرضی طلاق المرضی و سببی فی الوصایہ باب اقرار المريض کے احکام میں یعنی وہ مریض جو مرض الموت بیمار ہو اور توہم و
 مرض الموت کی نذر ہو گئی طلاق مرضی میں اور اگر گئے تو گئی کتاب الوصایہ میں اقرارہ بدین لاجنبی نافذ من کل الباطل و غیر مرضی کا اقرار دین اگرچہ وہ
 کے واسطے نافذ ہو اسکے تمام مال سے بیل قول عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ فاروق سے مروی ہے (اقرار المريض بدین جائز ذکا علیہ فی جمیع
 شرکت یعنی جب بیمار دین کا اقرار کرے تو اس پر جائز ہے اسکے تمام مشرکہ میں اور ایسی صورت میں اگر سب سے حدیث ہے کہ یونکہ وہ مقرر اس سے ہے جو میں
 قیاس کو گنجائش نہیں تو شائع علیہ الصلوٰۃ والسلام پر محمول ہوگا کہ فی الخطاوی و ولعین کا ملک الا از علم تمایک لہا فی مرضہ فیستفید
 بالثلاث ذکرہ المصنف فی معینہ فلم یحفظ اور اگر میں کا اقرار ہو تو بھی اس طرح کا حکم ہے یعنی جمیع مشرکہ سے نافذ ہوگا مگر جب تک مریض کی اسکے مرض میں
 معلوم ہو لیکن قرآن سے یہ معلوم ہو کہ مریض جنہ کو عین کا مالک کرتا ہے اپنی بیماری میں تو یہ تمایک مفید ثلاث مال ہوگی یعنی ثلاث مشرکہ سے ملے ہوگی تمام
 مشرکہ سے بیان کیا ہے اسکو مصنف نے اپنی کتاب المعین میں تو اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم چونکہ مرض کی تمایک حیثیت ہے لہذا مفید ہوگی ثلاث مال سے معلوم ہیں
 عین کا اقرار مریض جنہ کے واسطے صحیح ہے اگر اقرار بطریق حکایت کے ہو اور اگر بطریق ابتداء کے ہو ثلاث مال سے صحیح ہوگا کہ انی اہادیۃ اقرار ابتدائی سے مراد ہے
 کہ اسکی صورت تو اقرار کی صورت ہوا و تحقیق میں ابتداء سے تمایک ہوتا کہ وارثوں کو حسد نہوارا اقرار چکائے تو تحقیق اقرار ہو کہ فی الخطاوی انھما
 و اخر الارث عنہ اور میراث پہلے ڈالی جائیگی اور اسے دین مذکور سے یعنی اس واسطے کہ قضاء دین مقدم ہو میراث پرتا اس پر آخرت کا مواخذہ باقی نہ رہے
 و دین الصحتہ مطلقا و الزمہ فی مرضہ بسبب معروف بینه و بجانۃ قاض قدم علی ما تقر بہ فی مرض موتہ او حال صحت کا دین مطلقا
 خواہ گواہوں سے معلوم ہو خواہ اقرار سے وارث کا دین ہو یا اجنبی کا عین کا اقرار ہو یا دین کا اور جو دین کہ اسکو مرض لازم ہو یا بسبب معروف سے ہو گواہوں
 یا قاضی کے سامنے سے معلوم ہو مقدم ہوگا اس دین پر جبکہ مریض نے اپنے مرض الموت میں اقرار کیا ولو المتقر بہ و ولیعہ دین صحت کا مرض کے
 اقرار پر مقدم ہو اگرچہ مرض کا مقربہ و ولیعہ ہو و عند الشائعی اکل سوار اور شافعی کے نزدیک دین صحت اور اقرار مرض کا دین سب برابر ہیں بلا تقدم
 او السبب المعروف بالیس تبصر کنکاح مشاہدان بمثل المثل اما الزیادۃ فی باطلۃ وان جاز انکاح خنایہ اور دین کا سبب معروف وہ ہے
 جو تبصر نہ چنانچہ وہ نکاح جو شاہدوں کے سامنے ہوا ہو بشرطیکہ نکاح ہر مثل سے ہوا ہو اور زیادتی ہر مثل سے تو مرض الموت کے نکاح میں باطل ہے اگرچہ
 نکاح جائز ہو کہ انی الزمہ فی مرضہ ہر مثل سے باطل ہے بشرط عدم اجازت و نہ کہ انی الخطاوی و جمیع مشاہد و التکاف کذلک او مشاہد او مشاہد
 جمیع مشاہد او سبب اطلاق مشاہد یعنی کسی کا مال تلف کرنا شاہدوں کے سامنے و المرضی لیس لہ ان یقضیہ دین بعض الغرماء و دین

باب اقرار المريض

بجائز و غیرہ

وارث کے واسطے بصیغہ نفی اور اسکی عدم صحت میں اختلاف نہیں اور صاحب اشباہ و متشابهہ کی سند لایا ہو وہ مقروض ہو دین میں نہ عین میں خلاصہ ہو کر وارث
 پہ نظر نفی البتہ جائز ہو دین میں اور عین کا اقرار وارث کے واسطے بالاتفاق غیر صحیح ہو تا سنی الطحاوی والی اقرار المرضی لو ارثہ بمفردہ اوسع
 ابی بنی امیہ اور دین بطل خلافا للشافعی ولنا حدیث الاوصیۃ وارث ولا اقرار لہ بدین اور اگر مرضی نے اقرار کیا فقط اپنے وارث کے واسطے
 یا اجنبی کے ساتھ عین کا اقرار کیا یا دین کا باطل ہو بر خلاف امام شافعی کے اور ہماری دلیل یہ حدیث ہو کہ وصیت جائز نہیں وارث کے واسطے
 دین کا اقرار ہم اس حدیث کو دارقطنی نے روایت کیا ہو کہ ذانی الطحاوی الا ان یصدقہ بقیۃ الورثۃ وارث کے واسطے اقرار باطل ہو اگر اس
 صورت میں باطل نہیں جبکہ باقی وارث مرضی کی تصدیق کریں خلوم بکین وارث آخر و اوھی لزوجۃ او ہی لصحت الوصیۃ و اما غیرہا فیرث الکل فرضا
 اور ذانی بخلاف الوصیۃ شرعاً لہ تو اگر دوسرا وارث نہ ہو اور زوج مرضی نے اپنی زوجہ کے واسطے وصیت کی یا زوجہ نے زوج کے واسطے وصیت کی
 تو وصیت صحیح ہوگی اور وارث غیر زوجین توکل متحرکہ کا وارث ہوگا بطریق فرض یا رد کے تو مورث کے وصیت کرنے کی کچھ حاجت نہیں کذا فی شریعہ
 ولی شریعہ لا یہایئۃ اقر بوقف ولا وارث دفا علی جہۃ عامۃ تصدق سلطان او نائبہ و کذا لوقف خلافا لما زعمہ الطرسوسی فی حفظ اور
 شریعہ نبلی شریعہ و ہبانیہ میں ہو کہ مرضی نے وقف کا اقرار کیا یعنی بطور حکایت کے اور حالانکہ اسکا کوئی وارث نہیں تو اگر وقف بہت عامہ
 چنانچہ آرام خلق کے واسطے بل بنوانا تو صحیح ہو بادشاہ یا اسکے نائب کی تصدیق اور اس طرح اگر وقف بہت عامہ کہ سے مرض میں تو صحیح ہو بر خلاف زعم
 طرسوسی کے تو اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم جب کوئی وارث نہ ہو تو اسکا وارث بیت المال ہو اور سلطان کو بیت المال سے بل وغیرہ بنوانا صحیح ہو لہذا
 تصدیق سلطان صحیح ٹھہری طرسوسی نے کہا کہ جب وارث نہ ہوگا تو وقف ثلث مال میں صحیح ہوگا اور تصدیق سلطان کی معتبر نہ ہوگی شریعہ نبلی نے شریعہ
 و ہبانیہ میں کہا کہ جو طرسوسی نے سمجھا ہو وہ معمول بہ نہیں کذا فی الطحاوی المتصا و لو کان ذلک اقرار بقبض و نیۃ او غصب اور ہنہ و نحو ذلک علیہما
 علی وارثہ او عیالہ وارثہ او عیالہ لا یصح لوقوعہ لمولاءہ اور اگر وہ اپنے قبض دین کا اقرار ہو یا غصب یا ہنہ وارث کے قبض کا اقرار ہو اور مانند
 اسکے اپنے وارث سے یا عید وارث یا مکاتب وارث سے قبض کر لینے کا اقرار ہو تو صحیح ہوگا عید اور مکاتب کا اقرار اسکے واسطے واقع ہوگا ہم
 یعنی اگر مرضی نے دین اقرار کیا کہ جو میر دین وارث پر تھا اسکو میں نے اس سے پایا یا جو میرے وارث نے میری چیز غصب کی تھی یا اسکے پاس گرو تھی
 وہ میں نے بوائی تیرے اقرار صحیح ہوگا و موقوفہ ہم ہر قسم مات جائز کل ذلک عدم مرض الموت اختیار اور اگر مرضی نے اقرار مذکور کیا پھر صحیح و سالم ہو گیا
 بعد اسکے مگر توجیع امور مذکورہ کا اقرار جائز ہو جائے گا بسبب عدم مرض الموت کذا فی الاختیار یعنی جب اقرار کے بعد چنگا ہو گیا تو مسلم ہوگا اقرار
 مذکور مرض الموت میں واقع نہ تھا لہذا صحیح ہوگا و مات المقر ثم المرضی و ورثۃ المقر من ورثۃ المرضی جازا اقرارہ کا قرارہ الابی بنی بھر و صحیح
 عن الصیرفیۃ اور اگر پہلے مقر مراد پھر مرضی مر گیا اور مقر کے وارث مرضی کے بھی وارثوں سے ہیں تو اس مرضی کا اقرار جائز ہوگا جیسا ابی بنی
 کے واسطے اقرار جائز ہو کذا فی الجہاد اسکے آدھے کا میر فیہ سے ہم صورت اسکی یہ ہو کہ دادا نے اپنے پوتے کے واسطے اقرار کیا پھر پوتا اپنا
 باپ چھوڑ کر مر گیا پھر دادا اقرار کرنے والا اپنے اس فرزند کو مقر کہ باپ چھوڑ کر مر گیا تو یہ اقرار جائز ہو صاحبین کے نزدیک اس واسطے کہ پوتا اپنے
 باپ کے ہوتے دانا کا وارث نہ تھا جو اقرار صحیح نہ تھا کذا فی الطحاوی بخلاف اقرارہ لہ اقرارہ بودیۃ مستہلکہ فانہ جائز و صورتہ ان یقول کانت
 عندہ سے ولیۃ لہذا اوارث فاستہلکنا جہرہ بخلاف دو ولیت مستہلکہ کے اقرار کے یعنی مرضی اپنے وارث کے واسطے ولیت مستہلکہ کا اقرار کرے
 سو وہ جائز ہو اور صورت اسکی یہ ہو کہ مرضی کے میرے پاس اس وارث کی ولیت تھی سو وہ میں نے تلف کر ڈالی کذا فی الجہرہ و اما اصل ان الاقرار
 لا وارث موقوفہ الا فی ثلث مذکورہ فی الاشباہ و متشابهہ النفی کلام اے نبیل ابی والی و ہنہ و عیالہ فی ابیہ و المرضی وارثہ

بہ اللہ العالی ملک الی وادی کان عندی عاریقہ وہ اجیث لاقرنیہ و تماشہ فیہا علی حفظ فادھم اور خلاصہ یہ ہو کہ مرضی کا اقرار وارث کے واسطے باقی وارثوں کی اجازت پر موقوف ہو مگر تین مسکون میں جو شہادہ میں مذکور ہیں از اجماع اقرار مرضی ہو تمام امانات کا یعنی قبضہ امانات کا وارث کے لئے از اجماع نفی ہو چنانچہ یہ کہ کنا کہ میرا کچھ حق نہیں میرے باپ اور مالک جانب اور یہی نفی حیلہ ہو مرضی کے ابر کرنے کا اپنے وارث کو اور تین نفی حق مرضی یہ قول ہو کہ یہ چیز فلاں میرے باپ اور میری مالک ہو میرے پاس عاریقہ تھی اور یہ وہان ہو جان قرینہ نہو اور پر ایسا اسکا شہادہ میں ہو تو اسکو اقرار کیا کہ یہ امر ضروری ہو ہم خطا دی گئی کہ مالک پوری اور وادی کا اقرار کرتے ہوئے مخالف ہو چنانچہ مذکور ہو چکا اور جب یہ اقرار صحیح نہو تو عدم قرینہ کی شرط کی بھی کہ نہ حاجت نہیں رہی اور قرینہ ایسی مرضی موقوفہ کو اقرار نہ یومر فی الحال تبسلیسہ الی الوارث فاذا مات یردہ نرازیہ فی القیۃ تصرفات المرضی نافذہ و انما تنقض بعد الموت مرضی نے اقرار کیا اپنے مرض الموت میں اپنے وارث کے واسطے تو فی الحال وارث کے دینے کا ہو گا پھر جب ایضاً ترک اقرار ہو تو وارث کے کو پھر دے گا فی النہایۃ اور قیۃ میں ہو کہ مرضی کے تصرفات جاری اور نافذ ہیں اور وہ تو موت کے بعد نوزد لے جاتے ہیں والعبرہ لکونہ وارثا وقت الموت لا وقت الاقرار فلو اقر لاخیمہ مثلاً ثم دلہ صبح الاقرار لحد مرنہ اور اعتبار اُس کے وارث ہونے کا موت کے وقت کا ہو نہ اقرار کے وقت کا تو اگر مرضی نے اپنے بھائی کے واسطے اقرار کیا پھر مرضی کے بیٹا پیدا ہوا تو اقرار صحیح ہو گا بسبب وارث ہونے کے بھائی کے یعنی ہر چند اقرار کے وقت بھائی وارث تھا لیکن تولد فرزند مرضی سے موت کے وقت وہ وارث نہ رہا الا اذا صار وارثا وقت الموت بسبب جدید کا تخریج و وجع وعقد الوداع و غیرہ کما ذکرہ لفقہ کہ جبکہ مقررہ وارث ہو گیا موت کے وقت سبب جدید سے چنانچہ تخریج وعقد و حالات تو وارث نہ ہو کہ واسطے اقرار جائز ہو چنانچہ صنعت نے اسکو اپنے آئندہ قول میں مذکور کیا فلو اقر لما احوال جندیہ ثم تزوجها صحیح بخلاف اقرارہ لایمہ المحبوب بکفر او ابن اذ زال حجبہ باسلامہ او بموت الابن فلا یصح لان ارثہ بسبب قدیم لا جدید تو اگر مرضی کے اپنی عورت کے واسطے اقرار کیا پھر اس سے نکاح کیا تو اقرار صحیح ہو گا اُس کے اقرار کے اپنے بھائی کے واسطے جو محسوب ہو بسبب کفر کے یا مقرر کے فرزند کے موجود ہونے سے جبکہ اسکا محبوب ہونا زائل ہو بھائی کے اسلام لانے سے یا فرزند کی موت سے تو اقرار صحیح ہو گا اسواسطے کہ بھائی کی میراث تقدیم سبب سے نہ جدید سبب بخلاف المبتدئ لہ فی مرضہ والوصیۃ لہا ثم تزوجها فلا یصح لان الوصیۃ تلک بعد الموت وہی خیسرہ وارثہ اور بخلاف اپنی عورت کے یہ بکرنے کے اپنے مرض الموت میں اور اُس کے واسطے وصیت کرنے کے پھر اُس کے ساتھ نکاح کر لینے کے کہ یہ صحیح نہیں اسواسطے کہ وصیت تلک ہو بعد موت کے اور اسوقت تو عورت مذکورہ وارث ہو مگر اقرنیہ لکے ان علی الخیۃ الخیۃ عشرہ درہم قدر استوفیتہا ولہ امر المتقرن نیک ذلک صحیح اقرارہ لان المیتاتیں بوارث مرض الموت میں اقرار کیا کہ اُسکی بیٹی مردہ پر کس قدر درہم تھے سو میں آنکولے چکا اور اس پر کوا ایک بیٹیا ہو جو اسکا انکار کرتا ہو تو اسکا اقرار صحیح ہو اسواسطے کہ میت وارث نہیں کما لو اقر لامرأ فی مرض موتہ بدین ثم ماتت قبلہ وترک منها وارثا صحیح الاقرار وقیل لا قالہ بدیع الدین صیر فیہ چنانچہ اپنے مرض الموت میں اپنی عورت کے واسطے اقرار کیا دین کا پھر زوجہ مگر بیٹی قبل زوج مقرر کے او مقرر کے ایک وارث چھوڑ عورت مذکورہ کے پیٹ کا تو اقرار صحیح ہو اور قول خیمہ یہ ہو کہ صحیح نہیں قائل اس قول کا بدیع الدین ہو کہ ذانی الصیر فیہ ولو اقر فیہ لوارثہ ولا جہنی بدین لم یصح خلافاً لمحمد عادیہ اور اگر مرض الموت میں اپنے وارث اور اجنبی کے واسطے اقرار کیا دین کا تو صحیح نہیں برخلاف محمد بن حسن کے کہ ذانی العادیۃ وان اقر لا جہنی مجہول سبب ثم اقر بیئوہ وصداقہ وہوں اہل التصدیق ثبت نسبتہ الوقت العلق و اذا ثبت لطل اقرارہ لما صر اور اگر اس اجنبی کے واسطے اقرار کیا جسکا نسب معلوم نہیں پھر مقرر نے اسکی فرزند کا اقرار کیا اور مقرر نے اسکی تصدیق کی اور حالانکہ وہ تصدیق کی لیاقت رکھتا ہو یعنی حال بیان کر سکتا ہو تو اسکا نسب ثابت ہو گا اُسکی ابتداء سے پیش سے مستند ہو کر اور جب نسب ثابت ہو تو اسکا اقرار باطل ہو گا بلیغ

یعنی جو وارث ہو موت کے وقت قدیم نسب کے واسطے اقرار صحیح نہیں و تمثیل بالان کذبہ اور عرف کے واسطے اقرار صحیح ثبوت النسب بشرط انما یزید بال
 الی شایع اور اگر نسب نہ ثابت ہو اس طرح ہر کہ بھول النسب متحرک کذبہ کرے یا اسکا نسب معروض ہو غیر شخص سے تو اقرار صحیح ہر کہ نسبت ثابت ہو
 نسب کے چنانچہ بشرط انما یزید بالان کذبہ یا شافعیہ اس کی مرض موت فلما الاقل من الارث والدرین وینع لہا ویک
 حکم الاقرار بحکم الارث حتی لا یتصور شریک فی اعیان الترتیب بشرط انما یزید بالان کذبہ اور اگر اس صورت کے واسطے اقرار کیا جسکو بین بار طلاق بائن دی اپنے
 مرض الموت میں تو جو کچھ ہو گا میراث اور دین میں وہ اسکو ملیگا اور کچھ اسکو دیا جائے گا اقرار کی وجہ سے نہ میراث کی وجہ سے نہ وہ شریک
 نہ شریک کی متروکہ کی اشیا میں کذا فی الشرع الا لیہم طلاق بائن کی اس واسطے شرط کی کہ طلاق صحیح میں وہ زوجہ ہوگی اور یہ بھی شرط ہے کہ انشاء
 عدت میں مقرر جائے اور اگر بعد مدت مرے گا تو اقرار صحیح ہوگا کذا فی الطحاوی و ہذا اذا کان فی العدة و طلقھا لبسوا لھا فاذا مضت
 جازا عدم التمسک غریبہ اور یہ حکم مذکور اس وقت ہے جبکہ مطلقہ عدت میں ہو اور زوج نے اسکو طلاق دی اسکی طلب سے پھر جب عدت ہو چکی تو اقرار
 جائز ہوگا بسبب عدم تمت کے کذا فی الغریبہ تمثیل یہ تھی کہ زوج نے شاید اسواسطے طلاق دی ہو تاکہ اسکا اقرار صحیح ہو زوجہ کے واسطے تاکہ اسکو
 میراث سے زیادہ ملے پھر جب عدت گزر گئی تو یہ تمت بھی باقی نہ رہی وال طلقھا بلاسوا لھا فلما المیراث بالغا مانع ولا یصح الاقرار لھا لاسا
 وارثہ اور ہر فار و اصل اکثر المشایخ نے کتاب الطلاق اور اگر اسکو طلاق دی بدون اسکی طلب کے تو اسکو میراث سے لے کر بقدر ان کو کہ وہ چاہے
 اور اس کے واسطے اقرار صحیح ہوگا کیونکہ وہ وارث ہے اسواسطے کہ زوج اسکا فارغ اور اس قول کو اکثر مشایخ نے بیان نہ کرنا نہیں کیا بسبب اس کے ظاہر
 ہونے کے کتاب الطلاق سے وال اقرار لہا م مہول النسب فی سولہ او فی بلدہ و فیما وہا فی اسن بحیث یولد مثلاً مثلاً انہ ابنہ و حصد قہ
 الغلام یزید والام تخرج لتصدیقہ کما مرو و حصد ثبت نسبہ ولو المقر مرغیا و اذا ثبتت شاکرک الغلام الوارثہ اور اگر اس نے غیر زبان کے
 واسطے جسکا نسب معلوم نہیں اس کے وطن میں یا اس شہر میں جہین وہ وارث ہو اور ہالا کیہ قرا و قرا اس عمر میں واقع ہیں کہ وہی عمر واسطے کا
 ولیا لہ کا پیدا ہو سکتا ہے یہ اقرار کیا کہ وہ اسکا بیٹا ہے اور اس نے اسکی تصدیق کی اگر وہ باتیں ہو اور اگر غیر بیٹہ ہو تو اسکی تصدیق کی کچھ حاجت
 نہیں چنانچہ مذکور ہو چکا اور اس وقت میں یعنی وصورت تبلیغ شرانہ مذکورہ اسکا نسب ثابت ہوگا اگر چہ مقرر رضی ہو اور جبکہ اسکا نسب ثابت ہو
 تو اسکا باقی وارثوں کا شریک ہوگا فان تمت ہذا الشرط یؤخذ المقر من حیث استحقاق المال کما اقر باقرہ تھیرہ کما مر عن الینا بیع کذا
 فی الشرع بلالیہ علیہ عند الفتویٰ تو اگر یہ شرط مذکورہ نہ پائی جائے تو مقر اخذ ہوگا باعتبار استحقاق مال کے چنانچہ اگر غیر کے بھائی ہونے کا اقرار
 کرے جیسے کہ مذکور ہو چکا نیامع سے کذا فی الشرع بلالیہ توفتو سے دینے کے وقت تحریر اور تصدیق چاہیے ہم اگر شرط اثنتہ سے لینے ہاں نسب
 اور پیدا ہوا مثل مقرر کاشل مقرر سے اور تصدیق دل سے اگر ایک شرط بھی نہ پائی جاوے یعنی نسب نہ پائی جاوے تو نسب ثابت نہ ہوگا اور یہ چنانچہ نے
 کہا کہ من حیث استحقاق المال مقر اخذ ہوگا وہ اس صورت میں ظاہر نہیں اسواسطے کہ بیان فقط نسب کا اقرار ہی نہ مال کا بلکہ وہ سوائے سابقہ میں
 لینے جبکہ اجنبی کے واسطے اقرار کرے پھر اس کے فرزند کی کا دعویٰ کرے تو اکثر شرط مذکورہ منتفی ہوں تو اسکو مال لازم آوے گا اگر چہ نسب ثابت نہ ہوگا اور
 شرع بلالیہ میں نیامع سے یہ عبارت منقول ہو کر کہ کذبہ او کان معروف النسب من غیرہ لہا اقربہ ولا یثبت النسب کما فی الینا بیع اتھی اقرار کی عبارت
 کی کہ یہ تو اگر یوں کہتا ہوں کہ اسکا نسب ثابت ہے اور شرط مذکورہ بال یؤخذ المقر بالیہ واضح تر ہوتا اسواسطے کہ مانع صحت اقرار سے ثبوت نسب کا ہے پھر جب
 نسب ثابت نہ ہو تو مقر بہ لازم ہو گیا اور یہی تقریر تحریر ہو اس مقام کی کذا فی الطحاوی مختصراً والاصل صح اقرارہ ای الریض بالوکر والوالدین
 قال فی البرطان علیہا قال المقدسی وفیہ نظر لفظ الزلیع لواقربا بجد او ابن الابن لا یصح لان فیہ کل النسب علی غیرہ بالشرط الثالث

یہاں لکھا ہے کہ اگر نسب ثابت ہو تو اقرار صحیح ہے ورنہ نہیں۔
 اگر کسی نے اقرار کیا کہ میراث میرا ہے تو اس کو میراث سے لے کر بقدر ان کو کہ وہ چاہے۔
 اگر کسی نے اقرار کیا کہ میراث میرا ہے تو اس کو میراث سے لے کر بقدر ان کو کہ وہ چاہے۔
 اگر کسی نے اقرار کیا کہ میراث میرا ہے تو اس کو میراث سے لے کر بقدر ان کو کہ وہ چاہے۔

تو دیوان بری الذمہ ہوگا اور اگر قسم کھائے گا کہ میرے باپ نے کچھ نہیں کیا تو اسکا حصہ دیا جائے گا یعنی پچاس درم کذا فی اطمحطاوی
 فصل فی مسائل شتہ فیصل ہر کتاب اقرار کے چند مسائل متفرقہ میں اقرت اخره المكلفہ بدین لاخر فکذہا زوجا صحیح
 اقرار کا حق ہے ایضاً عند الیٰ حنیفہ فقہ جس المرقۃ و تلامذہم وان تصرف الزوج و بذہ احدی المسائل الست انما یتبع من قاعده الاقرار بحیثما
 شئ المرقۃ لا یتبع الیٰ اسے غیر وہی فی اکاشیاء عورت آزاد علاقہ بالذہ نے دوسرے شخص کے دین کا اقرار کیا سو اسکے زوج نے اسکی تکذیب کی تو اسکا
 اقرار اسکے زوج کے حق میں بھی صحیح ہو امام ابو حنیفہ کے نزدیک تو مرقہ دین کی بابت جس کچھ اسے لگی اور اسکا ساتھ بچہ و اجائے گا اگرچہ جس
 اور ملازم میں زوج کو ضرر ہو اور یہ ایک مسئلہ ہے ان مسائل ستہ سے جو اس قاعدے سے خارج ہیں کہ اقرار حجت قاصدہ ہو سقیر اور غیر مقرر کی طرف
 متعدی نہیں ہوتا اور وہ مسائل اشباہ میں ہیں ہم سب مسائل ششگانہ ایک مسئلہ وہ ہے جو متن میں مذکور ہو چکا اگر سوچنے میں اس دین کا اقرار کیا
 جسکے اوکاٹھ کا نام نہیں مگر عین سوجہ کے ثمن سے تو دین کو اسکی بیع جائز ہوتا دین لینے کے واسطے اگرچہ مستاجر کا نقصان ہو مگر اگر مہول النسب
 عورت نے اقرار کیا کہ وہ اپنے زوج کے باپ کی بیٹی ہو اور باپ نے اسکی تصدیق کی تو دونوں میں نکاح منع ہوگا ہم اپنی بیٹی تو نہ دے سکے و لکھو
 کیا اور عی ایک بھائی ہو تو ولد کا نسب ثابت ہوگا اور ولد کے سبب بھائی میراث سے محروم ہوگا ۵ کتاب نے سببکہ ولد خرقہ کا دعویٰ کیا اپنے بھائی
 کی زندگی میں تو دعویٰ صحیح ہوگا اور میراث اسکے ولد کو ملے گی نہ بھائی کو ۶ ایک چیز بیچ ڈالی پھر اقرار کیا کہ بیچ بلجیہ تھی اور مشتری نے اسکی تصدیق کی
 تو مشتری کو بیع اسکے بائع پر سبب عیب کے جائز ہو و شبہی ان یخرج ایضاً من کان فی اجارۃ غیرہ فاقرا لاطر بدین فان لم یسہ وان تصرف المستاجر وہی
 واقعۃ الفتویٰ ولم نہ با صریحہ اور لائق یوں ہو کہ یہ مسئلہ بھی قاعدہ مذکورہ سے خارج ہو کہ شخص غیر کی نوکری اور مزدوری میں ہو پھر وہ شخص دوسرے
 شخص کے دین کا اقرار کرے تو مرقہ کو اسکا جس کرنا جائز ہو اگرچہ مستاجر کو ضرر ہو اور یہ حادثہ فتوے سے طلب ہوا تھا اور میں نے اسکو منع
 کسی کتاب فقہ میں نہیں دیکھا و عندہما لا تصدق فی حق الزوج فلا تحبس ولا تلامزم و رقلت و شبہی ان یقول علی قولہما افتار او قضا لال لافا
 ان الاب یعلم بالاقراء اولہ بعض اقرار بالیقین و صل ندک اسے منع ہا تحبس عندہ عن زوجہا کما وقت علیہ مرا حین اثبتت بالانصار
 کذا فکذہ المصنف اور صاحبین رحمہ کے نزدیک زوجہ کے اقرار دین کی تصدیق ہوگی زوج کے حق میں تو وہ مجبوس اور ملازم ہوگی کذا فی
 الذہرین کہتا ہوں اور لائق یوں ہو کہ صاحبین کے قول پر اعتماد کیا جائے فتوے سے دینہ اور حکم کرنے میں اسواسطے کہ اکثر یہ ہوتا ہو کہ زوجہ کا
 باپ اسکو نکاح کرے کہ باپ کے دین کا اقرار کرے یا اپنے بعض اقارب کے دین کا تاکہ اس تو سہل سے اسکو روک سکے اپنے پاس اسکے شوہر سے چنانچہ
 میں چند مرتبہ اس حیلہ گری پر واقع ہوا ہوں جبکہ میں مبتلا بقضا ہوا تھا ایسا کچھ ذکر کیا ہر مصنف نے اپنی طرح میں ہم اس تعلیل میں اعتراض ہو
 اسواسطے کہ علت خاص ہر وارد عام ہر اسواسطے کہ جب اجنبی کے واسطے دین کا اقرار ہوا تو علت مذکورہ ظاہر نہیں علاوہ اسکے یہ حیاء اپنے
 پاس رکھنے کا نہیں ہو سکتا اسواسطے کہ جس دیون کا قاضی کے پاس ہوتا ہو نہ باپ کے پاس تو امام ہی کا قول معتد تھا کیونکہ یہ مصنف نے اس
 تصحیح میں ائمہ ترجیح سے کسی کی سند بیان نہیں کی کذا فی اطمحطاوی مچھولۃ النسب اقرت بالرق لا انسان و صدقہا المرقۃ و اما
 زوج و اولاد و منہ ای الزوج و کذہا زوجا صحیح فی حقہا خاصہ فولد علی بعد الاقرار بقیق خلافا لمحمد عورت مہول النسب اپنے مملوک
 ہونے کا ایک آدمی کے واسطے اقرار کیا اور مرقہ نے اسکی تصدیق کی اور اس عورت کا ایک شوہر ہو اور اولاد ہو اس شوہر سے اور اسکے زوج
 اسکی تکذیب کی تو عورت کا اقرار فقط عورت ہی کے حق میں صحیح ہوگا تو جس لڑکے کا لطفہ رہ گیا بعد اس اقرار کے وہ مملوک ہوگا مرقہ کا برخلاف
 قول محمد کہ ولد مذکور بھی رقیق ہوگا لانی حقہ پر علیہ انتفاص طلا تھا کما حقہ فی اشر بنیالیہ شوہر کے حق میں اسکا اقرار صحیح ہوگا اس قول پر انتفاص

یہ راخبر ہوا یہ ویرانی ہو کہ اس صورت میں اسکی بیعت ہو ہوگی ایک عیب کے باعث جانے سے اسکو کہ یہ قول اخبار ہوا اور خبر دے کر فاجعہ کرنے کے سبب
 ہو تا ہے ہم نے جو شخص بلا علم اخبار مذکور ہو کر کسی کو خبر دیکر سے پھر اخبار کا اسکو علم ہو تو وہ بیعت کر دے کہ اسکا جو عقلاعت یا طلاق او ہرہ الحماقت
 فعلت کہ از حیث لطلیق امر آہ نکلتے سن اثباتہ شہرنا بطل اسکا بالیکون صادقاً بخلاف الاول اور اور بطل اسکی کہ از حیث نہ زودہ سے
 کہ کہ یا طلاق یا یون کہ کہ اس مطلق نے ایسا کیا کہ اسکی عورت کو طلاق ہو جائے گی بسبب قادر ہونے بیعت کے اثبات طلاق پھر عاقل و زون کا کلام
 مذکور احباب شہر گیا تاکہ وہ پھر شہر سے بخلاف اول کے کذا فی الدرر ہم نے مونسے قادر نہیں جنون وغیرہ او صحت کے اثبات پر ہر بیعت قرار اسکا
 بطریق مخطوط اور منوع محرم صحیح فی کل حق اسست کا اقرار جو حرام اور منوع نشہ پیکر مست ہوا ہی صحیح ہو رہی میں ہم حق تعالیٰ نے نہسرایا
 (لا تقر بوا الصلوۃ وانتم سکار) یعنی نماز کے قریب بخاؤ اور حالانکہ تم مست ہو خطاب فرمایا مستون سے اور انکو عین حق کی حالت میں کہ انی لاہ
 تو معلوم ہو کہ مستی تکلیف شرعی کی مستط نہیں فتدیر فلو اقر بقوا قسیم علیہ احمد فی سکرہ و فی اسرۃ بیعت اسسروق کا بسطہ سعری
 افندی فی باب حد الشرب تو اگر مست نے قصاص کا اقرار کیا تو اسپر حد قائم ہوگی اسکی سستی کی حالت میں اور اگر اقرار کیا جو زین تو اسپر حد
 تاوان لازم ہوگا چنانچہ اسکو واضح بیان کیا ہو سعری افندی نے حد شرب کے باب میں الا فی ما قبل الرجوع کا رد و حد الزنی و حد شرب پھر
 مگر مست مذکور کا اقرار صحیح نہیں ان چیزوں میں جو رجوع عن الاقرار کے قابل ہیں چنانچہ ارتداد اور زنا اور شرب خمر کی حد ہم نے اگر سستی میں قرار کیا
 کہ اسنے شرب پل ہی ہو تو اسکا اقرار صحیح نہیں تو اسپر حد قائم ہوگی بلکہ ترتیب احکام کو ہی پریشان موقوف ہوگا کذا فی لفظ طحاوی وال سکر بطریق بیع
 کشر و کمر لا یعتبر بل ہوگا لا غبار الا فی سقوط الفضا و تفسر فی حکامات الاستبہاد اور اگر مست ہوگا با صلیح طریق سے چنانچہ نشہ والی چیز کو جو برہنہ پنا
 تو اسکا اقرار معتبر ہوگا بلکہ وہ سستی اخلاقیہ ہو تو کسی کے مانند ہوگا نماز کے فضا کے ساقط ہونے سے اغوا کے مانند نہیں اور پورا بیان اسکا استبہاد کے
 احکامات میں ہی ہم نے اگر کیا رات اور دن سے بیوٹی زیادہ رہے تو نماز کا فضا کرنا اس سے ساقط ہو اور سستی سے فضا و صلوۃ ساقط نہیں البتہ
 اذ کذب المقر بطل اقرارہ مآثرہ رائے بر تبار و مقررہ حیکہ مقررہ تکذیب کے تو مقر کا اقرار باطل ہوگا استواء کہ ثابت ہو چکا ہو کہ اقرار اور وہ ہوا ہا ہر درستی
 ہم نے جب مقررہ مقررہ تکذیب کے پھر اسکی تصدیق کرے تو اسکی تصدیق پر عمل ہوگا مگر مقررہ مقررہ تصدیق بعد التکذیب پر عمل ہوگا کذا فی لفظ طحاوی
 والا فی سست علی ما ہنا بشا لا استبہاد تکذیب مقررہ بطل اقرار ہو مگر جو صورتوں میں بموجب اس کے جسکو صحت سے بیان کہ شبہ کی ہر وی سے
 ذکر کیا ہو الاقرار بالکفریۃ والنسب و ولار الفتا قمر والوقت منجمہ مواضع سستہ آزادی کا اقرار جو اور نسب و ولار عتاق اور قنن کا اقرار
 ہم اقرار حریت کی یہ صورت ہو کہ جبکہ پاس غلام ہوا سستہ اقرار کیا کہ یہ آزاد ہو تو اسکی حریت ثابت ہوگی اگرچہ غلام اسکی تکذیب کے دعویٰ سبب کے
 با سببین پہلے مذکور ہو چکا کہ تصدیق مقررہ کی ضرورت اور دین اور تصدیق مولا سے عتاق بھی شرط ہو اور بیان اس کے خلاف ہو مگر یہ کہ بہر
 معمول کیجے کہ تصدیق مقررہ تصدیق کی طرف ہو کہ بعد تکذیب کے تو تصدیق مقبول ہوگی چنانچہ ہم بھی بیان کر چکے ہیں اور اس محل پر تقرقات
 بحر الرائق کی یہ عبادت دلالت کرتی ہو کہ بزازیہ میں ہو کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تیرا میں غلام ہوں سو مقررہ سے اسکو رو کیا پھر اسنے اسکی
 تصدیق کی تو وہ اسکا غلام شہر کے گا اور قنن کا اقرار رکرنے سے باطل ہوگا جیسے مونسے کے انکار سے بطل نہیں ہوتا بخلاف عین و دین کے
 اقرار کے کہ وہ رو کر نہ سے باطل ہوتا ہو و طلاق اور عتاق رکرنے سے باطل نہیں ہوتی اور اگر وہ عاقلین فقط فقط سے ساقط ہو جائے جتنی
 استبہاد میں اس عتاق منقول ہو کہ جب مقررہ وقت کو رد کرے پھر اسکی تصدیق کرے تو صحیح جزا تہیہ کے مسائل کو رد کی تصدیق منقول تصور یرق ہوگی اسکا
 اطلاق اور عتاق کے استعارہ کی علت کذا فی لفظ طحاوی مختصر تہذیب فی الاسماء لو وقت علی جبل فقبلہ ثم ردہ لم یردہ وان ردہ قبل القبول

جو کہ وارث تھے اقرار کیا کہ جو میرے والد کا مشترکہ لوگوں پر تھا اسکو میں نے پایا پھر ایک مرد پر دین پوری کا دعوے کیا تو دعویٰ اسکا مجموعہ ہو گا فی المسخ
 من الخانیۃ طحاوی کہ اگر شراح نے جو دعویٰ کی قید لگائی تو غیر وصی خارج ہو گیا اور مالانکہ حکم سے اس دعوے اور غیر وصی دونوں کو شامل ہو گا اگر شراح میں کو
 ذکر کیا وقت اصلاح تک پھر یوں کہتا او دعویٰ فی یہ اوصی شہادہ قال ہر امن ترکہ والدی او دعویٰ علی رجل دنیا والدہ شمع و عوا فیما ذکر تو مناسبت ہے
 اقرار رجل بالمال فی صک و اشہد علیہ بہ ثم ادعی ان بعض هذا المال المقربہ فرض و بعضہ ربوا علیہ فان قال قاص علی لک بیئۃ
 قبل وان کان متنا قضا لا تعلم ان مضطری هذا الاقرار شرح وہبانیہ قلت و حرر شارح ما اشہد علی ان لا یستلزم هذا الفرع لانه لا غدر من اقرار غایۃ ان
 یقال بان یصلح المقربہ علی قول ابی یوسف الاختیار للفتویٰ فی ذہ و نحوہ ان قلت و بہیم المصنف فیما مرقدہ بر اقرار کیا ایک مرد نے اس مال کا جو
 دست اوین میں مرقوم ہے اور اسپر گواہ کر دیا پھر اس نے دعوے کیا کہ بعض مال مقربہ فرض ہے او بعض بیایہ ہے پھر پھر اگر گواہی قائم کرے گا اسپر تو
 قبول ہوگی باوجود تناقض اس واسطے کہ ہم جانتے ہیں کہ وہ شخص اس اقرار کرنے میں مضطرب ہو گا فی شرح وہبانیہ میں کہتا ہوں اور وہبانیہ کے دیگر شراح
 شربلانی نے تحریر کی ہے کہ اس مسئلہ پر فتویٰ نہ دیا جائے اسکو کہ مقربہ کو رکے واسطے کچھ غرض نہیں بعد اقرار مذکور کے نہایت کاریہ ہے کہ کہا جاوے گی
 اسکا فتویٰ دیا جاوے کہ مقررہ سے اسکی قسم لی جائے ہو جب قول ابی یوسف دم کے پر فتویٰ دینے سے کہ اسکی قسم سے کہتا ہوں اور ان میں میں کہتا ہوں
 اور اسکی پر یقین کیا ہو مصنف نے ہمیں جو مذکور ہو چکا تو سچ لے اقرار بعد الدخول من ہنا الی کتاب الصلح ثابت فی نسخ بہن سابقہ من نسخ شرح طحاوی
 قبل الدخول لزمہ ہر بالدخول و نصف بالاقراءہ و دخل مذکور کے اقرار کیا کہ اس نے اسکو طلاق دی قبل من قول کہ تو اسکو پورا مہر لازم ہو گا لہذا فی
 اور نصف مہر لازم ہو گا لہذا فی کتاب الصلح تک متن کے نسخ میں ثابت ہے او شرح مصنف کے نسخ میں سابقہ ہر اقرار بشرط و طلاق
 و بعضہ انہ اویع الوقت کی تحقیق فلاں دون صح و سقط حقہ و لو کتاب الوقت بخلافہ جسکے واسطے کل حاصلات وقت مشروط ہے اسنے اقرار کیا
 کہ ربع حاصلات بعض حاصلات وقت کا فلاں شخص ستمی ہو نہین تو اقرار صحیح ہے اور اسکا حق سابقہ ہو گا اگر چہ دستاویز وقت کی اس قرار کے
 مخالف ہو و لہذا غیرہ او اسقطہ لا لاحد یصح اور اگر اسنے حاصلات کو اپنے غیر کے واسطے مقرر کر دیا یا اسکو سابقہ کر دیا یا بعضین حق تو اقرار
 صحیح نہیں ہم جعل سے مراد اشارہ جعل ہو بلا اسقاط ما مقابہ مقاط سے خوب بنے اور اسنے معلوم ہو گا کہ جعل سے مراد اشارہ ہو گا فی الخطاوی و کذا
 المشرع و طلاقہ النظر علی ذہ انما مر فی الوقت و ذکرہ فی الاشباہ و نہ ہنا فی الساقی الا بعد و فرا جہ اور جعل جسکے واسطے وقت کی نظر سنہ
 مشروط ہے اسکا حکم بھی علی ہذا القیاس ہے خیراچہ کتاب الوقت میں مذکور ہو چکا اور اشباہ میں ہاں یعنی کتاب الوقت میں اور بیان کہ کتاب الاقرار میں
 اس قاعدے میں کہ ماقط چیز عرو نہین کرتی اسکو ذکر کیا ہو تو اشباہ کی طرف مراجعت کر القصد من المرفوعۃ الی القاضی لا یؤخذ رافعہا بما
 کان فیہا من اقرار و تناقض لما قد من فی القضا رانہ لا یؤخذ رافعہا الا اذا اقر بلفظہ صر حا جو حکایات کہ لکھا قاضی کی طرف پیش ہوں تو انکا
 پیش کرنے والا ماخوذ ہو گا اس میں منون سے جو انھیں منہج ہے و اقرار و تناقض سے اسواسطے کہ ہم کتاب الاقضاء میں مذکور کر چکے ہیں کہ اسنے مضامین
 منہجہ کا مواخذہ نہیں کر چکا پیش کرنے والا بلفظ صریح اسکا اقرار کرے تو ماخوذ ہو گا قال لہ علی الہ فی علمی او فیما علم او حسب الظن لا شیء
 علیہ خلا فالشائی فی الاول قلنا ہی للشک عرفا لعم یقال علمت لا بعد اتفاقا کسی شخص نے کہہا کہ اسنے مجھ پر زار دہم میں میری دانست میں
 یا جانی علمی کہ فیما علم یا فیما حسب الظن بولا تو اسپر کچھ لازم ہو گا بخلاف ابویوسف کہ کہ اول میں یعنی فی علمی کہنے میں ہر زار دہم لازم ہوں گے ہم جواب
 میں کہتے ہیں طرفین کی طرف سے کہ فی علمی وغیرہ شک اور تردد کے واسطے مستقل ہیں عرف عرب میں ہاں اگر علمت کا لفظ کہے ہیں میں معاو
 کر چکا کہ اسنے مجھ پر زار دہم میں تھا اسکو اقرار لازم ہو گا اتفاق طرفین اور ابویوسف دم کے قال غصبنا انفا من فلان ثم قال کنا عشرہ نفر

کتاب الاقرار بالہ اثر الامام
 ترجمہ اردو درختہ جلد سوم
 ۳۴۴
 کتاب الاقرار بالہ اثر الامام

نوع کی حیات میں تو گواہی مقبول نہیں اس واسطے کہ شاید طلاق بائن کے بعد دوسری بانی کی جو ہر مذکورہ پر مبنی اصول عاوی سے معلوم ہوتا ہے کہ تو اقرار کرے
مگر بعد میں مثل کے پیش شام نے مصنف نے نقل کیا کہ ہر گاہ کہ برائے حق تو اگر زود بزوج کو نہر سے ابرا کر دے پھر نزوج ہر کا اقرار کرے تو صحیح نہیں گذائی
الطحاوی نے ہم کو دعویٰ دینا بسبب جاث بعد الابرار عام و انہ اقربہ یلزمہ ذکرہ مصنف نے فتاواہ قلت و مفادہ انہ لو اقربہ والدین ایضا حکم کے لاول
وہی واقعہ الفتوے فتاویٰ بان اگر دین کا دعویٰ کرے کسی نے سبب کی جہت سے بعد ابرا سے عام کے اور یہ دعویٰ کرے کہ دیون نے اس کا اقرار
کیا ہو تو اس کو لازم ہوگا یہ مصنف نے اپنے فتاویٰ میں ذکر کیا ہے میں کہتا ہوں اور مفاد اس کا لینے سبب حادث کے تفسیر کا یہ ہے کہ اگر دیون باقی
رہے اس دین کا بھی جس کا ابرا کر گیا اقرار کرے تو اس کا حکم مانند اول کے ہو یعنی وہ اقرار باطل ہو سوا مل کر ہم اس عبارت اور عبارت سابقہ میں
یہ ہے کہ پہلی عبارت میں دیون اقرار کر گیا کہ فلا نے کا بچہ لیا ہے اور دوسری عبارت میں اقرار کیا کہ فلا نے کا دین بچہ لیا ہے اور دونوں میں ایک ہی حکم ہے کہ یہی
ایمان گذائی الطحاوی نے اصل فی المرض احاط من محل الصیغۃ مرض کا فعل کثر جمع کے فعل سے ہم چنانچہ دین کا اقرار اور نکاح کرنا اور ترقی اور ہر
مرض الموت میں کثر جمع صحت کے افعال مذکورہ سے اس واسطے کہ مرض کا اقرار دین میں کثر جمع صحت دین سے اور مرض کے نکاح کا ہر مثل سے زیادہ نافذ ہوگا
بجائے صحت کے اور عقیق اور سبب ثلث مال میں نافذ ہوگا بجائے صحت کے کل مال میں نافذ ہوگا یعنی اسناد اسناد الناطر النظر فیہ و کثیر طاقہ صحت فی المرض لانی
الصیغۃ تامة و تمامہ فی الکثیر صیغۃ صحت کے فعل صحت کے لیکر ناطر کے اسناد و نظر کے سبب میں لینے اگر ناطر وقت کا ناطر کو غیر شخص کے واسطے تفویض کرے
دیون اس کے کہ وقت کے تفویض ناطر کی اس کے واسطے طرہ کی ہو سو یہ جو مرض الموت میں صحیح ہو نہ صحت میں گذائی ائمہ اور بیان اس کا شہادہ میں ہو
وفی الوہابیہ شہر اقرہ مثل فی صحت موتہ فیہ فیئذہ الایار من قبل تدرہ اور وہابیہ میں ہو کہ ایک شخص نے ہر مثل کا اقرار کیا اپنے مرض الموت کی
گذائی میں تو قبیل مرض کے سبب ہر کی گواہی باطل غیر مسموع ہے ہم اس مسئلہ کا بیان شرح وہابیہ سے قبل از چندہ مذکور ہو چکا شہر و سناد بیع فیہ الصیغۃ قبل
وفی فیئذہ ان الثلث یقید بیع صحت کی اسناد و مرض الموت میں قبول کراد قبض ثمن میں تو ثلث مال میراث سے اندازہ کیا جائیگا ہم شہر میں ہو کہ اگر
مرض الموت میں اقرار کیا کہ اس غلام کی میں نے بیع کی فلا نے سے مال صحت میں اور اسکے ثمن پر میں نے قبضہ کیا اور مشتری بھی ہی کہتا ہے تو اس کی تصدیق
ہوگی بیع میں اور قبض ثمن میں تصدیق ہوگی الا بقدر ثلث اور اگر قبض ثمن جائز نہ ہوگا تو اقرار صحیح ہو گذائی الطحاوی نے شرح الوہابیہ شہر و سناد
شہر مقرر الذکر و لو قال لا غیر فقلت اسطر و اور اس قول میں مقرر ہوگا گواہی نہ دیجیو ہم اس کو حکم اقرار نہیں شمار کرتے اور اگر دیون کا کہ خبر نہ دیکھو تو میں
اقتلاف مسطور ہم اگر دیون ہوا کہ اس کی گواہی نہ دیکھو فلا نے کے میرے اوپر ہر درم ہیں تو یہ اقرار ہوگا ہر کا اسناد کہ یہی ہو وجوب بانرو کی شہادت
ہے کہ یہی گواہی تم اس کے گواہ نہیں ہو اور اگر دیون کا کہ خبر نہ دیکھو فلا نے کے میرے اوپر ہر درم ہیں تو میں اقتلاف ہر رخنی او مشائخ الخ کا
یہ نہ سب ہو کہ یہ قول اقرار نہیں اور مشائخ بخار نے کا حق یہ ہو کہ یہ اقرار ہر قبضہ میں کیا ہی قول صحیح ہو گذائی الطحاوی شہر و من قال ملک ذالذاکان
من قال ہذا ملک داخو منظرہ اور جس نے کہا کہ میری یہ ملک اس شخص کی ملک ہو تو اس قول کا قائل موجب تکلیف ہو یعنی اس نے فعل کو سبب کیا
تو اس میں شہر و سناد ہر گواہی اور اگر دیون ہوا کہ یہ چیز اس شخص کی ملک ہو تو وہ منظر ہر ملک کا یعنی مقرر خبر تو میں اس میں شہر و سناد ہر من قال
لا دعویٰ الیوم عند ذاک و ہا یہی من بعد منظرہ و جس نے کہا کہ میرا کوئی دعویٰ نہیں آج کے دن اس شخص سے پھر اسکے بعد جو دعویٰ کرے گا
اس دن اور مقدم کے دعویٰ سے سو اس پر شہر کا انکار ہو یعنی مقبول نہیں ہم اور اگر دعویٰ کسی سبب حادث ہوگا تو مسموع ہوگا اور اگر گواہ میں
اختلاف ہو دعوے کرنا چھوڑا اور آخرت پر اپنا معاملہ تفویض کیا تو بعد اس قول کے دعوے مسموع ہوگا گذائی الطحاوی و اسناد

اور حاضر ضامنی ہو اسکی بدلای صحیح نہیں ہم اگر مشتری صلح کرے شفع سے بابت اس شفع کے شفع کے واسطے واجب ہو اگر کسی شفع کو شفع دے
 کہ مشتری کو تسلیم کرے تو صلح باطل ہو اسکو کہ شفع کا حق نہیں محل میں بلکہ حق شفع عبارت ہو ولایت طلبتہ اور تسلیم شفعہ کی کچھ قیمت نہیں ہے
 بقابلہ اسکے مال لینا جائز نہ ہو گا اور یہی وجہ ہے حاضر ضامنی کی بطلان صلح کی حاضر ضامنی کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر مال ضامنی سے صلح کرے
 تو جائز ہو اور یہ عبارت ہے بعض دین کے اسقاط سے اور وہ صحیح ہو اور صلح حد فتن کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص نے دوسرے کو فتن کیا تو فتن کے مال
 دیکر صلح کی کہ وہ سوائے کرے تو صلح بھی جائز نہیں اسکو کہ حد فتن اگرچہ اس میں حق العبدی لیکن حق اللہ و غلبہ ہو اور مباحی بالحد و مہر و صلح
 حد مرقہ سے صلح جائز نہیں اس طرح کہ ایک شخص نے سارق کو گرفتار کیا سو اس نے کچھ مال دیکر صلح کی کہ اسکو حکم کے پاس بھیجے اسکو کہ یہ حق اللہ و
 اس طرح کرے کہ وہ شرب خمر سے صلح کرنا صحیح نہیں کذا فی الخطاوی وخصا و بیطل بالاول والثالث وکذا الثانی و فی الزیغ للمحکم اور باطل ہو تا صلح
 سے اول والثالث یعنی حق شفعہ اور حاضر ضامنی اور اس طرح ثانی یعنی فتن بھی باطل ہو جاتی ہے صلح سے اگر حکم پاس ہو جانے سے پہلے ہوا حد رنی
 و شرب مطلقا صلح صحیح نہیں فتن اور شرب خمر سے مطلقا خواہ حکم کے پاس اسکی ناش کی ہو یا نہ کی ہو م قاضی خان نے کہا ایک دوسرے
 دوسرے شخص کی عورت سے زنا کیا اور اسکے زوج کو علم ہوا اور باہم صلح ہوئی کچھ مال پر تاکہ وہ مہر کرے تو یہ باطل ہو اور عفو کرنا اسکا باطل ہو اگر کفار نے
 صلح کرے کچھ مال لیکر او مہر کرے تو صحیح نہیں اور اسکا پھر دنیا چاہیے قبل رفع ہو یا بعد رفع انتہی کذا فی الخطاوی و طلب الصلح کا عن قبول
 من المدعی علیہ ان لا مدعی بہ مالا بتعین بالتعین کالدراہم والدنانیر و طلب الصلح علی ذلک لانه اسقاط للبعض و ہتیم بالمسقط او طلب الصلح کا
 یعنی مدعا علیہ کی جانب سے کافی ہو مدعا علیہ کے قبول کرنے سے اگر جس چیز کا دعویٰ کیا اس قسم سے ہو کہ تعین سے تعین نہیں ہوتی چنانچہ در اہم
 اور دنانیر اس واسطے کہ وہ اسقاط بعض حق ہو مدعی کی جانب سے اور اسقاط فقط مسقط سے تمام ہو جانا ہجوم طحاوی نے کہا کہ شارح کے قول کی طلب
 اصل علی ذلک کچھ حاجت نہیں اسکو کہ خود متن میں موجود ہے انتہی لہذا مترجم نے تکرار بیجا نہ جان کر اسکا ترجمہ نہ کیا وان کان ہما بتعین بالتعین
 فالادب من قول المدعی علیہ لانه کا بیع ہو اور اگر مدعا بہ اس قسم سے ہو کہ تعین ہو جانا ہتیم سے تو مدعا علیہ کا قبول کرنا باوجود طلب الصلح کے ضرر نہ
 اس واسطے کہ وہ مدعی صلح اس صورت میں بیع کے مانند ہو ہم اور بیع میں ایجاب اور قبول ضروری ہو اور اگر مشتری بائع سے کہے کہ میرے ہاتھ بیچ اور بائع کے
 کہ میں نے بیچا تو قول مشتری کافی نہیں قبول سے و حکم وقوع البراءۃ عن الدعوی و وقوع الماک فی مصالح علیہ وغیرہ مقرر اور حکم اسکا یعنی اثر
 مشتری صلح کا واقع ہونا برائت کا دعویٰ سے اور واقع ہونا ملک کا صلح علیہ میں اور واقع ہونا مدعا علیہ کی ملک کا ہر صلح عنہ میں اگر مدعا
 مدعی کے دعویٰ کا مقرر ہو ہم اقرار و صلح علیہ کی ملک کی قید ہو اور صلح علیہ کی ملک اقرار اور انکار دونوں میں برابر ہو و صحیح مع اقرار و سکوت اور انکار
 اور صلح صحیح ہو مدعا علیہ کے اقرار یا سکوت یا انکار کے ساتھ ہم صلح جائز ہو بلیل قول حق تعالیٰ (و صلح خیر) اور حدیث میں وارد ہے کہ ہر صلح جائز ہے
 فیما بین المسلمین مگر وہ صلح جو حرام کو حلال کرے یا حلال کو حرام ٹھہر دے انتہی اور دفع ظلم کے واسطے رشوت دینا جائز ہے اور دفع ظلم کی رشوت وہ صلح نہیں
 جو حرام کو حلال کر دے کذا فی الخطاوی فالاول حکم بیع ان وقع عن مال بال وحینئذ فقہری فیہ احکام البیع کا شفعہ والو بیع خیار و بیع و شرط
 سوا اول یعنی صلح مع الاقرار بیع کے مانند ہو اگر صلح واقع ہو مال سے بقابلہ مال کے اور اس وقت میں تو صلح میں بیع کے احکام جاری ہونگے
 چنانچہ شفعہ اور رد بالعیب اور خیار رویت اور خیار شرط ہم اگر صلح واقع ہوئی ایک گھر کی دوسرے گھر سے تو دونوں گھر دن میں شفعہ واجب
 ہو گا اور رد بالعیب اس طرح کہ اگر مال صلح غلام ہو پھر اس میں مدعی عیب پاوے تو اسکو پھر دینا جائز ہے اور اگر صلح کے وقت صلح علیہ کو نہیں دیکھا
 تو دیکھنے بعد پھر سکتا ہے اور یہی حکم ہر صلح عنہ کا اور بیع کے مانند صلح میں اگر ایک شخص اپنے واسطے قین دن خریدتا بشرط کرے تو صحیح ہے

ہو پیندہ جہالت الہدال علیہا جہالت المصلح عنہ لانه یستقل او صلاح کو ناسد کرتا ہو غیر معلوم ہونا بدل یعنی مصلح علیہ کا نہ بھل ہونا مصلح
 عنہ کا اس واسطے کہ وہ ساقط ہو جائے یعنی مدعا علیہ کے ذمے سے اور ساقط کی جہالت باعث نزاع نہیں ہوتی لہذا القدرۃ علی السلیط الہدال بشرط ہونا
 مدعا علیہ کا بدل کے تسلیم کرنے پر ہم جلی نے کہا یہ حکم مستانفہ بجائے تعلیل اقع ہو ہوا سکا عطف لیسقط پر صحیح نہیں انتہی یعنی جہالت بدل اس واسطے ہو کہ
 تسلیم بدل پر قدرت بشرط ہو اور قدرت در صورت جہالت متصور نہیں و ما اخرج من المدعی او المصلح عنہ یرد المدعی حصۃ من العوض و الہدال
 ان کلا فلا او بعضا من بعضا اور جب قدرت مدعا علیہ مصلح عنہ سے مستحق ملک غیر نکلے بقدر اس کے حصے کے مدعی عوض سے یعنی بدل مصلح سے جو کہ مدعا علیہ کو
 اگر تمام بدل مستحق ہو تو تمام پھیر دے گا اور اگر بعض مستحق ہو تو بعض بدل پھیر دے و ما اخرج من الہدال یرجع المدعی حصۃ من المدعی کما ذکرنا
 لانه ساقط و ہذا حکم او جب قدرت بدل یعنی مصلح علیہ سے مستحق ملک غیر نکلے بقدر اس کے مصلح عنہ مدعی پھیر دے جس طرح چھنے ذکر کیا یعنی اگر کل مستحق ہو تو
 کل پھیر دے اور اگر بعض نکلے تو بعض پھیر دے اس واسطے کہ مصلح در حقیقت معاوضہ ہو اور معاوضہ کا یہی حکم و حکم کا جواز ان وقع اصالح عن مال
 بشفعۃ کونہ عیدہ و سکتی و در فہم شرط التوفیق ان اخرج الیہ والاکا لکشیخ ثوب اور مصلح کا حکم اجار کے مانند ہو اگر مصلح واقع ہوا مال سے بقیہ بدست
 کے چنانچہ خدمت غلام اس کی موت و وارث نہفت کی مدت شمارنا بشرط ہوگا اگر توفیق کی حاجت ہو اور وہیں تو نہیں کہ پڑا رنگا کے مانند ہم تو یہ شرط
 اجیر خاص میں چنانچہ خدمت عیدہ و سکتی و وارث پریشتر کہ میں حاجت توفیق کی نہیں چنانچہ صبیح ثوب اور کو بد و اتہ موضع میں کہ اصل طعام
 مکان معلوم تک و سطل موت اصدیا و ہذا الہدال فی المذہب و ہذا بل ہوئی ہو مصلح دونوں میں سے ایک کی موت اور اصل نہفت ہاں کہ ہوا ہے مدت
 اور یعنی قبل ہونا نہفت ہلاکی محل مصلح جو اور اگر بعض نہفت مال ہوئی تو باقی میں مصلح باطل ہوگی اور یہ قول ہو چکا کہ مصلح صاحب مال ہو تو باقی
 کذا فی المطبوعی و کذا وقع عن شفۃ مال او بشفۃ عن ہنس آخر ابن کمال لانه حکم الاجازہ اور اس طرح کا حکم ہو اگر مصلح واقع ہو و ہوا نہفت ہنس
 مال کے یا مصلح واقع ہو و ہوا نہفت سے ہنس اس وقت تک کہ کذا ذکرہ ابن کمال فی الايضاح اس واسطے کہ یہی حکم ہو اجار کا ہم و ہوا نہفت ہنس
 نہفت مصلح جائز ہو چہ مصلح کرنا دعویٰ کرنے دار سے غلام کی خدمت پر اور در صورت اتحاد ہنس نہفت مصلح جائز نہیں اس واسطے کہ اس کا تعلق نہفت کا متحد
 انہنس نہفت سے جائز نہیں اس طرح مصلح بھی جائز نہیں کذا فی الحاشی والافیر ان المصلح بسکوت و انکار معاوضۃ فی حق المدعی و فدا و
 یہ میں وقطع نزاع فی حق الآخر اور پھلی دونوں میں یعنی مصلح ہونا مدعا علیہ کے سکوت اور انکار سے ہلاکی ہو مدعی کے حق میں اور قسم کا بدلہ اور
 قطع نزاع ہو و ہوا نہفت مدعا علیہ کے حق میں ہم مدعی کے حق میں معاوضہ اس واسطے ہو کہ وہ اپنے گمان میں اپنے حق کا عوض لیتا ہو اور مدعا علیہ کے
 حق میں بدلہ لے کر وقطع نزاع کا اس واسطے ہو کہ اگر مصلح ہوئی تو مدعا علیہ قسم لازم آتی اور جھگڑا ہوتا و ہوا نہفت مصلح فی مصلح عن ارفع حدیثا و ہوا
 سکوت اور انکار اور سوقت میں و ہوا نہفت نہیں اس مصلح میں جو گھر سے ہوئی مدعا علیہ کے سکوت یا انکار کے ساتھ مدعی ایک شخص دو سے ہوا کہ گھر کا
 دعویٰ کیا ہو مدعا علیہ ساکت رہا یا منکر دعویٰ ہوا پھر مدعا علیہ نے کچھ دیکر گھر سے مصلح کر لی تو شفۃ واجب ہوگا اس واسطے کہ مدعا علیہ کا گمان یہی کہ میں اپنے
 گھر کو اس مصلح سے اپنی ذات پر باقی رکھا مدعی کا جھگڑا و در کہے اور یہ اسکا گمان نہیں کہ میں گھر کو خرید کیا اور مدعی کا زعم اسکو لازم نہیں کذا فی الدرر النبی
 ان یقوم مقام المدعی فیہ فی حجۃ فان کان للمدعی بنیۃ اقامہ الشفع علیہ واخذ الدار بالشفۃ لان باقائہ الحجۃ تبین ان المصلح کان فی البیع و کذا و
 لم یکن اریۃ نجات المدعی علیہ فیکل شربلا لیتہ لیکن در صورت مذکورہ شفۃ دار کو جائز ہو کہ مدعی کے قائم مقام ہو جائے اثبات دعویٰ میں تو
 اپنے مطلب کا وسیلہ کرے مدعی کی حجت سے اس کا مدعی کے ثبوت و دعویٰ کے گواہ ہوں گو شفۃ قائم کرے مدعا علیہ پر اور گھر کو جو ہوا شفۃ
 اس واسطے کہ حجت قائم کرنے سے غلام اور ثبات ہو کہ تحقیق مصلح بعضی بیع کے مصلح اور اس طرح شفۃ ثابت ہوگا اگر مدعی کے گواہ ہوں اور قسم کے

شیخ مدعا علیہ سے سودہ قسم کیا کہ انی اشتریک فی مصلحتی فی مصلحتی یا خذ یا عن المال فیہ اذکارہ غیر عہد اور
 واجب ہو اس صلح میں کوئی شریک ہو کر ہر سکوٹ یا انکار یا اقرار کے ساتھ اس واسطے کہ مدعی کو اپنی یا بیعتی عہدوں ال کے تو شیخ اس سے مواخذہ کرے کہ وہ
 ان کے گمان کے علم ایچہ اگر ایک شخص نے دوسرے شخص پر مال کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے مدعی سے ایک گھر دیکر صلح کر لی تو اس میں شیخ مدعا علیہ واجب ہو گا
 جو شیخ نے مصلحتی کو اس شخص میں لیا مصلحتی رد الی مدعی حصہ بن العوض ورجع یا نحو موثوقہ فیہ فیما صمم استثنی تخلو العوض عن العوض اور سکوت
 یا انکار کی صلح کی صورت میں ہر قدر مدعا علیہ مصلحتی عنہ مستثنی ملک غیر ثابت ہو تو بقدر اسکے حصہ کے مدعی عوض سے پیچھے رہے مدعا علیہ کو نقص
 میں خصوصیت اس وجہ سے کہ وہ ایک شخص سے چھکارا شروع کرے بلکہ بیعتی ہو تو عوض کے عوض سے مدعی مدعا علیہ نے عوض سے استثنی کیا تھا تا خصوصیت مصلحتی
 دفع ہوا اور مدعا علیہ غنہ اسکے ہاتھ میں باقی رہے بلکہ خصوصیت اس وجہ سے کہ جب غیر کا مال کا مقرر ہو مدعا علیہ کا مقصد حاصل ہوا اور یہ بھی ہر سکوٹ یا انکار کی صورت
 میں مدعی کو وہ مدعی سے عوض چھپے گا کہ انی الدروما استثنی من البذل رجع الی الدعوی فی کمالہ او فی بعضہ اور جب بقدر بدل صلح سے مستثنی ملک غیر ہو تو
 مدعی کو دعویٰ کی طرف رجوع کرے کہ مدعا علیہ یا بعض میں یعنی اگر تمام بدل میں استحقاق ہو تو کل مصلحتی غنہ کا ہو گا کہ اگر بعض میں ہو تو بعض میں دعویٰ کے ہر
 اذالم یقع المصلح بلفظ البیع فان وقع برجع بالمدعی نفسه لا بالدعوی لان اقداس علی البایعۃ اقرار بالملکیۃ عینی وغیرہ یعنی رجوع الی الدعوی ورجع
 استحقاق بدل اس وقت ہو جبکہ صلح بلفظ بیع نہ واقع ہوئی اور اگر صلح بلفظ بیع واقع ہوئی ہو تو خود مدعا علیہ مصلحتی غنہ کو چھپے رجوع الی الدعوی کی
 کو یہ حاجت نہیں استثنی کہ مدعا علیہ سکاٹ یا منکر کی پیش قدمی مباہلت پر ملکیت مدعی کا اقرار ہو چنانچہ عینی وغیرہ میں ہر ہلاک البذل کلا او بعضا
 قبل التسلیم لہ ای الدعوی کا استحقاق کہ ملک فی انحصار میں اس مع اقرار مع سکوت و انکار ہلاک بدل قبل تسلیم مدعی کے استحقاق بدل کے مانند ہر
 اسی طرح دونوں اقساموں میں یعنی صلح مع الاقرار میں یا صلح مع السکوت والا انکار میں ہم ایچہ اگر صلح مع الاقرار ہو اور بدل ہلاک ہو قبل تسلیم کے تو
 مدعی مصلحتی غنہ کو چھپے اور اگر صلح مع الانکار ہو تو دعویٰ کی طرف رجوع کرے اور بعض بدل کی ہلاکی استحقاق بعض کے مانند ہر بقدر ہلاکی صلح ہلاک ہوگی اور
 باقی میں ہر سکوٹ یا انکار کی مدعا علیہ مصلحتی غنہ اور یہ یعنی ہلاکی بدل کا استحقاق کے مانند ہونا اس وقت ہو جبکہ بدل
 اس قسم سے ہو جو مقید ہو جائے یا مقید نہیں ہے اور اگر مقید نہ ہو چنانچہ کیلی اور زنی تو صلح باطل ہوگی بلکہ بدل کے مثل کو مدعی پیچھے رہے مدعا علیہ سے
 کہ انی ایضی مصلح عن کذا شیخ المثنی وشرح و صواب علی بعض ما یدعیہ او عین یدعیہا بواحد فی الدین کما سی فی فلو ادعی علیہ دار افضال علی سبب معلوم
 منہا فلو من غیر مصلح قسمستانی لم یصح لان ما قبضہ من عین حقہ مصلح کی بعض عین مدعا بہا پر تو صحیح نہیں اس واسطے کہ جب مدعی نے قبضہ کیا وہ قبضہ اس کا
 حق ہو یعنی بعض حق ہو عین کی قبضہ اس واسطے کہ انی کہ دین کے دعوے میں بعض دین پر صلح کرنا جائز ہو چنانچہ آگے آو گیا تو اگر ایک شخص نے دوسرے
 شخص پر گھر کا دعویٰ کیا سودہ مدعا علیہ نے اس سے صلح کی اس گھر کی ایک عین مکان پر تو صلح صحیح نہیں اور اگر اس گھر کے سوا اور مکان پر صلح کی تو
 صحیح ہو کہ انی انہستانی شاح نے کہا میں انکشاف کے نسخوں میں صلح عن بعض ما یدعیہ ہو اور عن عبارت یون تھا کہ صلح علی بعض ما یدعیہ و حیلہ صحتہ
 ما ذکرہ بقولہ الا بزیادۃ شیء آخر کثوب و دریم فی البذل فیصیر ذلک عوضا عن حقہ فیما بقی او بعض عین مدعا بہا کی محنت کا وہ حیلہ ہو جسکو مصنف نے
 اپنے اس قول سے ذکر کیا صلح نہ کو صحیح نہیں مگر بدل میں کوئی دوسری چیز چنانچہ ثوب اور درم کے زیادہ کرنے سے تو وہ دوسری چیز عوض ہو جائے گی
 مدعی کے باقی حق سے ہم مثلاً گھر کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے اس گھر کی ایک کوٹھری اور چار درم یا کپڑے پر صلح کی تو جائز ہو اس واسطے کہ کوٹھری کے سوا
 جو مدعی کا حق گھر میں باقی رہا اسکے عوض میں درم یا کپڑے ہو گیا او ملحق بہ الا براء عن دعوی الباقی یا صلح بعض مدعا بہا سے ابرا ملحق کیا جائے
 باقی کے دعوے سے ہم ایچہ دوسرا حیلہ صلح ذکر کی صحت کا یہ ہو کہ گھر کے دعوے میں ایک کوٹھری پر صلح کرے اور باقی دار کے دعوے سے

۱۱

تو نکاح ہی کا ثابت ہوگا تو نکاح ہی صحیح ہوگا و کما جاعلہ و لا یطیبہ و یبطلہ اور یہی نکاح کے حق میں بدلہ صلح بدلہ صلح ہوگا اور یہی نکاح ہوگا اگر
وہ دوسرے نکاح میں کاذب ہوگا ہم عدم حلت بدلہ میں نمایین مخصوص نہیں بلکہ جمیع دعاوی کا ذریعہ کی صلح میں یہ حکم جاری ہوگا نہ فی الطریقہ و اولیٰ لہا
الزوج لعدم الدخول اور عورت کو زوج حلال ہوگا بواسطہ عدم دخول کے ولو ادعت المرأة فضاہما لم یصح وثایہ وثایہ ووروثی ووقتہ فی النکاح
والتفاتیل صحیح اہل حق فی ذلک البجار اور اگر عورت نے ایک مرد پر نکاح کا دعویٰ کیا اور مرد نے کچھ مال دیکر صلح کر لی عورت سے تو صلح صحیح ہوگی کہ ذلک البجار
والنکاح والدرر والعتق اور صحیح کما ہر عدم صحت کو چھینے اور اختیار میں اور صحت صلح کی تصحیح کی جو ذلک البجار میں وان قتل العبد الما ذون لہ رخصلا
عہد الم کیر صحت عن نفسه لایس من تجارۃ فلم یلزم المولیٰ لکن یسقط بہ القود و یؤخذ بالبدل بعد عتقہ اور اگر عہد مازون لہ فی التجارۃ نے ایک
مرد کو عہد مازون کیا تو اس کا صلح کرنا اپنی ذات سے یعنی اپنی جان کے بچانے کے واسطے جائز نہیں اس واسطے کہ صلح مذکور تجارت کے باب سے
نہیں تو یہ صلح اس کے ہونے پر لازم نہ ہوگی لیکن صلح سے قصاص غلام پر سے ساقط ہو جائے گا اور بدلہ صلح کا مواخذہ اس سے ہوگا لہذا اس کے
آزار ہونے کے وان قتل عہد لہ ام الما ذون رجلا عہد او صالحہ الما ذون عہد چنانچہ من تجارتہ اور اگر عہد مازون کے غلام نے ایک مرد کو
عہد مازون لہ اور مازون نے اپنے غلام کی طرف سے صلح کر لی اولیاء سے مقتول سے تو جائز ہو اس واسطے کہ وہ اس کے تجارت کے باب سے ہے یعنی
اس واسطے کہ استقلال اس کا اس کی خریداری کے مانند ہے تو جیسے مازون کو غلام کا خرید کرنا جائز ہے ویسے ہی صلح کر کے اس کی جان بچانا بھی جائز ہے و لہذا کتاب
کا حکم اور عہد کا کتاب آراء کے مانند ہے و از صلح میں اپنی ذات سے اس واسطے کہ وہ ہونے کے تصرف سے خارج ہو و صلح عن لم یفصو لہا لک علی
اکثر من قیمت قبل القضا بالقیمۃ جائز کما یعرض او صلح کرنا منصوب بالک سے اکثر پر اس کی قیمت سے قیمت کے حکم ہونے سے پہلے جائز ہے جیسے عہد
صلح بعوض اسباب کے صحیح ہو مگر مثلاً ایک شخص نے دوسرے کا غلام جس کی قیمت ہزار ہے غصب کیا اور وہ غلام مر گیا پھر شوہر قاضی نے اس کی قیمت دیکھا
حکم نہیں دیا کہ غاصب کو ہزار دیکر اس کے مالک سے صلح کر لی تو یہ جائز ہو امام کے نزدیک جیسے اسباب یک صلح جائز ہو خواہ اس کی قیمت کم ہو یا زیادہ و قتل
بینہ الغاصب بعدہ اس صلح علی ان قیمتہ اقل مما صلح علیہ جب غصب مالک کی قیمت سے زیادہ ہو صلح جائز ہوئی تو بعد صلح کے غاصب کو گواہ
اس پر کہ قیمت منصوب کی کمتر ہو صلح علیہ سے مقبول نہیں ولا رجوع للغاصب علی غصب منہ بشرک الما ذون القضا بعدہ انما اقل عہد او غاصب کو کوئی
چیز پھر لینا جائز نہیں منصوب منہ سے جیسے کہ رجوع نہیں اگر دوزن بعد صلح کے اتفاق کریں اس پر کہ قیمت کمتر ہو صلح علیہ سے کذا فی الجسر
ولو احقق موثر عہد مشترک کا فصل المیر الشریک علی اکثر من نصف قیمتہ لایجوز لہ انہ مقدّر شرعاً بطل بفضل اتفاق اور اگر
مالدار نے مشترک غلام کو ذرا کیا پھر مالدار نے اپنے شریک سے غلام کی قیمت نصف سے زیادہ تر صلح کی تو جائز ہو اس واسطے کہ عتق میں قیمت ہر شریک
مقدّر اور مخصوص علیہ ہر قیمت پر زیادتی باتفاق امام ہر صاحب ہر کے بطل ہو کہ اصل فی مسئلہ الاولیٰ علی اکثر من قیمتہ غصب بعد القضا
القیمۃ فانہ لایجوز لان تقدیر القاضی کا شرائع چنانچہ مسئلہ اولیٰ میں غصب کی قیمت سے زیادہ تر صلح کرنا بعد از حکم قیمت جائز نہیں ہو اس واسطے کہ
قاضی کا قیمت کرنا شارع کے ٹھہرانے کے مانند ہے لہذا اس واسطے کہ قاضی اگر احکام شرعیہ پیش کرے گا نائب ہو و اللہ تعالیٰ علم و کذا الوصل بعوض صحیح ان
کانت القیمۃ اکثر من قیمتہ مفصوب تلف عدم الریاء اور اس طرح اگر صلح کرے بعوض اسباب اور صلح کے تو صحیح ہو اگرچہ اسباب کی قیمت ہر دو
مالک سے زیادہ ہو بسبب عدم الریاء اس واسطے کہ رہا احقق نہیں ہوتا ہو و در صورت اختلاف جہت صحیح فی الجہاتۃ العہد مطلقاً ولو فی نفس صحیح
اور اکثر من الحدیث و اکثر من الحدیث او باطل عدم الریاء اور صلح صحیح ہو چنانچہ حد میں مطلقاً اگرچہ صلح قتل نفس میں ہو و ذلک کے ساتھ اکثر دیت اور
اکثر نفس سے اکثر سے بواسطہ عدم الریاء عہد مطلقاً صلح درست ہو خواہ عہد نفس میں ہو خواہ مازون نفس میں خواہ صلح انوار سے ہو یا ذلک اس کے ساتھ

صلح کو جائز رکھنے تو صلح جائز ہو اور اگر جائز نہ رکھتے تو صلح باطل ہو واخلع فی جمیع ما ذکرنا من احوال الخمس کا صلح اور
 صلح جمیع مذکورات میں احوال خمس سے صلح کے مانند ہم یعنی جبکہ صلح صادر ہو فضولی سے عورت کی طرف سے بیوضن بل کے تو اگر فضولی بدل صلح کا ضامن ہو یا اسکو پہنچا
 مال کی طرف نسبت کرے یا اشارہ کرے تو صحیح ہو اور فضولی کو بدل لازم ہو اور وہ مستحب ہو اور اگر بدل کو مطلق ذکر کرے تو اگر تسلیم کرے تو صحیح ہو و نیزین عورت کی اجازت
 موقوف ہو ادنیٰ قوتیہ دار لا یمتد فیضا لہ المنکر لقطع خصوصیتہ جاز و طاب لہ البذل او صادقانی دعوہ دلیل قانکہ صاحب الاجناس لا یطیب
 لا یمیع یعنی جمیع الوقت لا یصح ایک شخص نے ایک گھر کے وقت ہونے کا دعویٰ کیا اور دعویٰ کے گواہ نہیں پھر مدعا علیہ منکر وقت نے قطع خصوصیت کے
 اس سے صلح کر لی تو جائز ہو اور دعویٰ کے واسطے بدل صلح کا لینا حلال ہو مگر وہ اپنے دعویٰ میں چاہا ہو اور بیوضن نے کہا قائل اس قول کا صاحب اجناس
 ہو کہ بدل مذکور حلال نہیں اس واسطے کہ یہ صلح حقیقت میں بیع ہو اور بیع وقت کی صلح نہیں کل صلح بعد صلح فالشانی باطل جو صلح کو بعد صلح کے ہر
 تو دوسری صلح باطل ہو ہم صلح ثانی اس وقت باطل ہو کہ علی سبیل الاستقاط ہو اور جبکہ عوض پر صلح ہو پھر دوسری عوض پر صلح ہو تو وہ دوسری صلح جائز ہو
 اور اول صلح نسخ ہو جائیگی مانتہ بیع کے کذا فی الطحاوی من ابی اسود و کذا النکاح بعد النکاح و احوالہ بعد احوالہ و الصلح بعد الشر او اگر صلح نکاح بعد
 نکاح کے اور واکہ بعد واکہ کے اور صلح بعد خرید کے باطل ہو ہم مسئلہ نکاح خلافی ہو جامع الفصولین میں ہو کہ یہ عورت کے نکاح کیا مگر ہر مرد جو اس کے نکاح کرے
 کے مہر پر کیا تو وہ ہر کار کا مہر ثابت ہو گا اور بیوضن نے کہا ہر کار کا مہر ثابت ہو گا انتہی اور بیہ میں ہو کہ مہر معلوم پر نکاح کیا پھر دوسرے مہر میں پر نکاح کیا تو دونوں
 تسلیمات ہیں قول اصح میں کذا فی حاشیۃ الاشباہ المجملی اور صلح بعد شرا کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص نے گھر دوسرے سے مول لیا پھر مشتری نے بالغ پر دعویٰ کیا کہ
 گھر میری ملک ہو سول نے اس سے صلح کی تو یہ صلح باطل ہو بسبب تناقض کے پہلے کہ اقدام مشتری کا خرید پر ملک بالغ کی دلیل ہو پھر دعویٰ اور صلح بعد صلح کے
 صریحا تناقض ہو جامع الفصولین میں ہو کہ اگر خریداری بعد صلح کے ہو تو خریداری صحیح ہو اور صلح باطل ہو کذا فی الطحاوی و الاصل ان کل عقد عیبہ
 فالشانی باطل الا فی ثلث مذکورۃ فی بیوع الاشباہ الکفالتہ و اشراہ و الابدۃ فلتراجع اور قاعدہ کلیہ بطلان صلح ثانی وغیرہ کا یہ ہو کہ جو عتد کہ
 دوسری بار منعقد ہو تو عقد ثانی باطل ہو مگر تین عقدوں میں جو شہادہ کی کتاب البیوع میں مذکور ہیں عقد ثانی باطل نہیں یعنی عقد کفالت و عقد شرا اور
 عقد اجارہ تو ہر دو کی طرف رجعت کرنا جائز ہے ہم تو اگر مدعا علیہ سے ایک ضامن لیا پھر دوسرے ضامن لیا تو صحیح ہو اور ضامن اول ضامن ثانی کی ضمانت برکتی ہو
 نہ ہو کا چنانچہ غانیہ میں ہو و شرا بعد شرا جبکہ ثانی اول کے مخالف ہو طرح کو اس سے زیادہ ہو یا کم تو عقد اول نسخ ہو گا اور ثانی مثبہ ہو گا اور اگر عقد ثانی ثانی اول کے
 برابر ہو تو اول نسخ نہ ہو گا و الا جابہ علی ہذا القیاس کذا فی الطحاوی اقام المدعی علیہ بنیۃ بعد الصلح عن انکار ان المدعی قال قبلہ اسی قبل الصلح لم یس
 لی قبل فلان حق فالصلح ماضی علی اھتد مدعا علیہ نے گواہ قائم کیے بعد اس صلح کے جو مدعا علیہ کے انکار سے ہوئی کہ مدعی نے کہا تھا قبل صلح کے
 کہ میرا گھر حق نہیں فلانے کی جانب تو صلح جاری اور نافذ ہو محبت پر ہم گواہ اس واسطے مقبول نہیں کہ شاید مدعی کا حق ثابت ہو بعد ہر قرار کے بخلاف مسئلہ
 ملاحظہ کے کہ اس میں مدعی کا یہ اقرار ہو کہ وہ باطل ہو اپنے دعویٰ میں ولو قال المدعی بعد ما کان لی قبلہ قبل المدعی علیہ حق لطلی الصلح بقر قال اضعف
 و ہر حنفیہ لا ینقض الاطلاق و اما وہی اور اگر مدعی نے صلح کے بعد کہا کہ میرا مدعا علیہ کی جانب کچھ حق نہیں تو صلح باطل ہو گی کذا فی البحر معصفیٰ ابنی شرح
 کہا کہ یحذر الرئق کی روایت اطلاق حمادیہ میں قید کی نگاہ والی ہو ہم حمادیہ کی عبارت یہ ہو ادعی بکثر قضا لھ ثم لھر بعدہ ان لاشی علیہ بطلان صلح
 انتہی یعنی بکثر نے دعویٰ کے کیا سو مدعا علیہ نے اس سے مصالحت کر لیا بعد اسکے ظاہر ہو کہ اس پر کچھ حق نہیں تو صلح باطل ہو تو ظہور عدم حق بعد صلح میں
 یہ قیہ ہو کہ ظہور عدم حق بعد صلح کے مصلح کے اقرار سے مراد ہو نہ مصلح کے اس قرار کی گواہی سے جو اقرار کہ صلح پر مقدم ہو کذا فی الطحاوی ثم نقل عن
 البزارہ انہ او ادعی للملک بھتہ اخر سے لم یطل فلیخر بھر مصنف نے اپنی شرح میں بزارہ کی کتاب اللہ عوے سے نقل کیا کہ اگر مدعی ملک کا

بہ

تو صلح کا اقبال صحیح نہیں اور نہ اس کا ٹوڑنا اس واسطے کہ ساقط چیز نہیں پھرتی کذا فی القنیۃ والصلح فیہ تو اس کو یاد رکھنا چاہیے و لوصول عن دعویٰ
 صلح کے سبب سے پہلے صلح کا اقبال اور صلح علیہ دراصل اس کے انحصار اور وصول مع الموعود یعنی دعویٰ کے اہلکام کو صلح
 فی اللہ وراثۃ سراجیہ اور اگر گم کے دعویٰ کے صلح کی آمدین سے ایک کو ٹھہری کے ہمیشہ رہنے پر صلح کی درمیان کے دین پر کھینچوں کے
 کا شے تک یا صلح کی مستوع نے موعود سے بلا دعویٰ ہلاک و ولایت تو صلح صحیح نہیں مینون صورتوں میں کذا فی اسرارینۃ قید بعد دعویٰ کے اہلکام لانا
 اور اہلکام و صلح قبل الیقین صحیح یعنی خانیہ منصف نے عدم دعویٰ ہلاک و ولایت کی قید اس واسطے نکالی کہ اگر ہلاک ولایت کا دعویٰ ہو اور صلح
 کرے قبل قسم کھانے کے تو صلح صحیح ہے یہی قول کا فتویٰ ہے کذا فی الخانیۃ و صلح بعد صلح المدعی علیہ دفعا للفرع باقامۃ البینۃ
 اور صلح بعد علیہ کے قسم کھانے کے بعد صلح ہو تاکہ گواہ لائے کا جھگڑا دفع ہو جائے یعنی صلح مذکور اس واسطے جائز ہے تاکہ مدعی گواہ لا کر پھر جھگڑا
 قائم نہ کر سکے و بعد بین المدعی بعد علیہ اصل الدعویٰ لم یقبل الا فی الامری عن مال یتیم علی انکار اذا اصل علی بعضہ ثم وجدا البینۃ فانما یقبل
 اور اگر گواہ لاوے مدعی بعد صلح کے صلح عویٰ پر تو مقبول نہیں مگر وصی کے دعویٰ میں یتیم کے مال سے مدعا علیہ کے انکار پر جبکہ وصی نے
 صلح کی ہو مدعا علیہ منکر سے بعض مال پر پھر وصی نے تمام مال یتیم کے گواہ پائے تو گواہ مقبول ہیں و لو بلغ ایضہ فاقامہا تقبل و لو طلب
 یمنیہ لا یقبلنا اشباہ اور اگر یتیم کا باغ ہوا پھر اس نے گواہ قائم کیے تو بعد صلح کے گواہ مقبول ہیں اور اگر مدعا علیہ سے قسم طلب کی جائے تو قسم
 نہ لینا پائے گی کذا فی الاشباہ ہم طلبا بصیفہ مجهول ہو یعنی اگر وصی بعد صلح کے مدعا علیہ سے قسم چاہے یا یتیم قسم چاہے بعد بلوغ کے تو قسم
 نہ لینا پائے گی کذا فی الخطوط ای عن ہواشی الاشباہ و قیل لا جرم بالاول فی الاشباہ و بالثانی فی اسراجیہ و حکما ہسانی القنیۃ مقدمہ الاول اور
 دو سر قول یہ ہے کہ صلح بعد صلح مدعا علیہ صحیح نہیں یقین کیا ہوا اول قول پر یعنی صحت صلح پر شہادہ میں اور قول ثانی پر یعنی عدم صحت پر شہادہ میں
 دونوں قولوں کو قنیۃ میں ذکر کیا ہے پہلے قول کو پہلے بیان کر کے ہم قول ثانی یعنی عدم صحت صاحبین پر کا قول پر چاہئے مین یعنی میں پر
 اور قول اول محمد بن حسن کی روایت پر امام ہم سے کذا فی الخطوط ای طلب الصلح والابرار عن الدعوی لا یقبل اقرار بالمدعی عند التفتین
 و خالفہ المتأخرون والاول اصح ہذا زیادۃ درخواست کرنا صلح کا دعویٰ سے اور درخواست کرنا ابرا کا دعویٰ سے دعویٰ یعنی مدعا کا اقرار
 نہیں متفقین کے نزدیک اور علما سے متاخرین ان کے مخالف ہیں اور پہلا قول صحیح ہے کذا فی البرازیۃ بخلاف طلب الصلح عن المال الابرار
 عن المال فان اقرارا شباہ بخلاف درخواست صلح کے مال سے اور درخواست ابرا کے مال سے کہ وہ اقرار ہوا مال کا کذا فی الاشباہ ہم و جہر سکی
 یہ ہے کہ صلح عن الدعویٰ یا ابرا عن الدعویٰ سے قطع نزل مقصود ہے تو ثبوت حق لازم نہیں بخلاف صلح عن الحق یا ابرا عن الحق کے وہ ثبوت حق کا
 مقتضی ہے صلح عن عیب او دین و ظہر عدمہ او زال العیب لطل الصلح ویرد ما افذہ اشباہ و در صلح کی باغ نے بیع کے عیب یا دین
 دین سے اور عدم دین یا عدم عیب ظاہر ہوا یا عیب بیع کا دور ہو گیا تو صلح باطل ہوگی اور کو پھر یہ کہ اس نے یا یعنی بدل صلح کذا فی الاشباہ الذر
 فصل فی دعویٰ الدین فیصل ہر دعویٰ دین کے احکام میں صلح الواقع علی بعض جنس مالہ علیہ من دین یا عصب اخذ بعض حقہ
 و حوطلبا قیہ لامعاوضۃ لکریاچہ صلح کہ وقع ہوا اس مال کی بعض جنس جو مدعا علیہ پر ثابت ہے دین یا عصب وہ اپنے بعض حق کا لینا ہوا اور
 باقی کا گھٹانا اور زائل کرنا معاوضہ نہیں ہے بیاج کے سبب سے یعنی اس کو معاوضہ قرار نہ دینگے تا کی اور زیادتی عوضین سے بیان نہ لازم آوے اور
 وہ صحیح نہیں اور غافل کا تصریح بقدر امکان صحت پر محمول ہے و حیثہ فصیح الصلح بلا اشتراط قبض بلکہ عن الف حال علی ماۃ حالۃ اور ثبوت
 قبض جبکہ صلح مذکور اخذ بعض حق اور اسقاط بعض حق ٹھہرے نہ معاوضہ تو بدون شہادہ ہونے قبض بدل صلح کے صلح صحیح ہے ہذا بلادت سے

توضیح

۴۴۵

کتاب الفہام

بلکہ یہ بدل صلح سے یہاں بدل ظاہری مراد ہے جو بقدر صلح واقع ہو اور حقیقت یہاں بدل نہیں بلکہ وہ بعض حق کا لینا ہے اور شیائے فساد

بعض حق کی ہر او علیٰ الہن موصول یا صلح صحیح ہر ہزار بلادت سے ہر ہزار محل پر ہم اس مثال میں وصف حلول کا اسقاط ہے جو ان الہن جیاد علی ما

زیوت اور صلح صحیح ہر ہزار کھر سے دم سے کھوٹے دوم پر ہم اس مثال میں مقدار اور وصف دونوں کا اسقاط ہے والصلح عن درابہم علی

و نایر مویکاتہ اعدہ کہیں نہ کان ہر فاقہ بجز نسبتہ اول صلح صحیح نہیں درابہم سے و نایر مویکاتہ پر نسبتہ نہیں کے تو یہ عقد صرف ہر ہزار تو بطریق

جائز ہو گا کہ لینے دینا حق کی نہیں نہیں ہر کہ عقد بعض حق ٹھکر کے صلح موصول جائز ہو گیا یہ معاوضہ ہے عقد صرف ہر ہزار کا تو بدلتی صلح ہوگی او عن الہن

موصول علی نصفہ حال الا فی صلح المولیٰ مکاتبہ فیجوز زلیجی یا صلح صحیح نہیں ہر ہزار دم موصول ہے پانسو دم بلادت پر ہر گز مولیٰ کی صلح میں اسے

اس کتاب سے جائز ہو گا فی الزلیجی ہم اصل لینے ہر ہزار بلادت کا حق تھا بقدر دانیہ تو نصف بلکہ لینا عن حق و اہل سے اور اہل کا حق لینا صلح ہم

بخلاف صلح مولیٰ اسٹو کہ احسان مولیٰ کا ظاہر ہے معاوضہ سے کہ فی الزلیجی شرطی و لایستحق او عن الہن سودی نصفہ بیضیہ و الاصل ان اسان

ان وجہ من الذین فاسقاط وان منها معاوضہ یا صلح صحیح نہیں ہر ہزار سیاہ دوم سے پانسو سفید دوم پر ہر ہزار معاوضہ کلیہ یہ ہے کہ احسان اگر دائن کی

طرف سے پایا جائے تو اسقاط حق ہر اور اگر دائن اور دیون دونوں کی طرف سے پایا جائے تو وہ معاوضہ ہے ہم دائن کا احسان یہ کہ اسپر صلح

کرے جو اسکے حق سے کمتر ہے بقدر یا وصف یا وقت میں اور دائن اور دیون کا احسان یہ کہ صلح میں وہ چیز اصل ہو جس کا دائن شری نہیں چاہتا ہے

سفید دوم کا ہونا بد سے سیاہ کے قابل موصول کی یا ایک جنس کی صلح ہونی دوسری جنس سے پھر عیب یا وصف ہر ہزار معاوضہ کا حکم ہمیں جاری ہو گا تو اگر

بیلج یا بیاج کا ششہ ثابت ہو گا تو معاوضہ فاسد ہو گا اور نہیں تو صلح ہو گا کہ فی الزلیجی قال لیرید ادا لی خمس مائتہ عذرا من الہن علی

علی انک بری من نصف السباقی نقیض اولیٰ فیہ بری وان لم یودہ ذاک فی الغدنا و ذویہ مکاتہ انفا و التقیید بالشرط دائن سے

اپنے دیون سے کہائے امیر سے پاس پانسو کل اس ہر ہزار سے جو میر سے چھ ہر ہزار اس شرط پر کہ تو بری الذمہ ہو جائے گا نصف باقی سے سو دیون

نیز قبول کیا اور اسی دن پانسو ادا کیے تو بری الذمہ ہو گا اور اگر اس پانسو کل کے دن ادا کیا تو اس کا دین پورا ہو گا کہے گا ہاں پہلی شرط کے تھا

بجانب ت ہر ہزار شرط کی تقیید کے ہم قول مذکور میں شرط صحیح نہیں بلکہ شرط معنوی ہے بافظ علی تو گویا دائن نے پانسو ادا کرنے کی قید لگائی برات

میں تو در صورت عدم ادا شرط ثابت ہوگی وہ جو بیجا شہدہ ادا نہ کرے و الا فی الزلیجی ان لم یوقت بائد لم یبید لانه ابراہم مطلق اور اس مسئلے کی پانچ مشور

میں ایک انہیں سے یہی صورت ہے جو مذکور ہو چکی اور دوسری صورت یہ ہے کہ اگر دائن نے کل کی قید نہ لگائی تو عدم ادا سے دین اعادہ نہ کرے گا

اس واسطے کہ مطلق ابراہم صورت مستلزم ہے کہ دائن نے دیون سے کہا کہ تجھ کو پانسو دے ہر ہزار سے اسپر کہ تو بری ہے باقی سے تو اگر دیون ادا

نہ کرے گا تو دین کا اعادہ نہ ہو گا کیونکہ قول مذکور ابراہم مطلق ہے یہ ابراہم مطلق اس واسطے ہوا کہ حیب ادا کا وقت معین نہ کیا تو ادا سے غرض صلح

نہی کیونکہ دیون پر تو ادا واجب ہے ہر وقت تو برات مقید بادائری و الثالث و کذا ابو صالح من وینہ علی نصفہ پر دفعہ ایہہ قدر

و جو بری کا فضل علیٰ انہ ان لم ی دفعہ غدا فاکل علیہ کان الامر کا وجہ الاول کما قال لانہ سیرج بالتقیید او فی دوسری صورت

یہ ہے اور اسی طرح اگر دائن مصلحت کرے اپنے دین سے نصف دین پر کہ دیون اس کو کل نصف دین ادا کرے اور دیون زائد از نصف سے

بری ہے اس شرط پر کہ اگر اس کو کل نہ دے تو کام اسپر ثابت ہے تو حکم پہلی صورت کے مانند ہو گا جیسا کہ دائن نے کہا اس واسطے کہ اس قول میں

برات کی سرچا تقیید ہے ہم تو اس صورت میں اگر دیون قبول کرے یعنی ادا کرے تو باقی سے بری ہو گا اور اگر کل ادا کرے گا تو سب دیون

اسپر قائم ہے بالاجماع کہ فی شرح الوتایہ و الرابع فان ابراہم عن نصفہ علی ان یعطیہ بالقی غدا فجو بری اوی السباقی فی الہن

سود درم ہر دو روزانے کا حصہ یا سود درم چھ ایک شخص اس میں سے کچھ قبض کرے تو دوسرے کی اس میں شریکت نہ ہوگی اس میں کفر و تفریق تسمیم باہم میں سے
حق میں تفریق نصفہ کے مانند ہو گا فی الطحاوی مختصر حنفیہ قلاو صالح احمد ہما حسن نصیبہ علی ثوب اور علی خلاف جنس الدین اخذ الشریک
الاخر نصفہ الا ان یمنین کہ ربع اہل الدین فلاحی لہ فی ثوب اور اس وقت میں تو اگر صالح کی ایک شریک اپنے حصے سے ایک کپڑے پر یعنی خانہ
میں میں پر دوسرا شریک اس کپڑے کا آدھا حصے کا گریہ کہ شریک صالح دوسرے شریک کے واسطے اہل میں کی جو تھائی کی ضمانتی کر دے تو ایک کپڑے
نہ بیگیا کپڑے میں ہم شریک اہل میں چار درم تھا درم ایک شریک کے اور درم دوسرے شریک کے سو ایک شریک اپنے حصے سے ایک کپڑے پر صالح کی تو دوسرا شریک
نصفہ کپڑے کا اور اگر ایک شریک صالح ایک م کا ضامن ہو تو دوسرے شریک کا کپڑے میں حق باقی نہ رہیگا و لولم یصلح بل اشتري بنصفہ مشیبا
فمنہ الشریک الرابع بنصفہ النصف بالمقاصۃ او اتفق غیرہ فی جمیع مام لبقا و حق فی ذمتہ اور اگر ایک شریک نے صالح نہ کیا بلکہ بقدر نصف
دین کے دیوں سے کچھ خریدا تو شریک اشتري دوسرے شریک کو ربع دین کا تاوان دے بسبب قبضہ کرنے شریک اشتري کے نصف میں پر
بسبب مقاصہ کے یعنی بسبب مجرا ہوا نہ دین کے ثمن میں یا دوسرا شریک اپنے دین سے بطلان کر کے جمیع سائل نہ کر دین یعنی صالح پر
سے اپنے دین بسبب باقی رہنے اس کے حق کے دیوں کے ذمے پروا اور اگر ایک شریک میں لغو عین نصیبہ لا رجوع لہ انکاف الا فی بعض
اور جبکہ ایک شریک نے دیوں کو ابرا کر دیا اپنے حصے سے تو شریک ثانی اس سے ربع دین کو نہ بھرے گا اس واسطے کہ ابرا انکاف کرنا ہر دو شریک نا
یعنے اور مواخذہ شریک کا قبض میں ہر نہ انکاف میں و کذا حکم ان کان للدیون علی احد ہما دین اہل وجوب وینما علیہ فی وقتہ الرجوع
بدینہ السابق لانه قاض لا قابض اور اسی طرح حکم عدم رجوع کا ہر اگر دیوں کا احد الشریک میں پر دین ثابت ہو قبل و بعد ہر دو دیوں
شریکوں کے دین کے دیوں پر کہ مقاصہ واقع ہو گیا ہو اس کے اسکا دین سے اس واسطے کہ شریک دیوں دین سائل کا ادا کرے والا ہر نہ قابض
ہم اور شریک مقبوض میں ثابت ہوئی ہر نہ اور اسے دین میں دین سابق کی قید اس واسطے لگا کی اگر شریک میں کے دین کے بعد دیوں کا دین
ایک شریک پر حادث ہو تو اب مقاصہ بمنزلة قبض کے ہو گا اور اس میں شرکت ثابت ہوگی کذا فی الطحاوی ولو ابرا الشریک للدیون عین بعض
قسم الباقی علی سہامہ اور اگر ایک شریک دیوں کو بری الذمہ کر دے بعض دین سے تو باقی دین اس کے سہام پر مقسوم ہو گا ہم مثلاً اگر
دو دیوں شریکوں کے دیوں پر میں م ہوں اور ایک شریک اپنے حصے سے نصف عات کر دے تو اس کا مطالبہ دیوں سے پانچ درم کا باقی رہیگا اور شریک
ساکت کو دس درم کا و مثلاً المقاصۃ اور ابرا کے مانند مقاصہ ہر م مقاصہ اس طرح کہ ایک شریک پر دیوں پانچ درم دین فقہ میں م دین شرک سے پہلے
اور پانچ درم بھرا ہو گئے اس کے دین میں تو قسمت و دیوں شریکوں میں پندرہ درم سے ہوگی یعنی شریک یوں پانچ درم کا پاویگا اور دوسرا شریک میں م
ولو اجل نصیبہ صح عندہ الثانی اور اگر ایک شریک اپنے حصے میں دین کی کچھ مدت مقرر کی تو ابویوسف کے نزدیک صحیح ہر م امام م کے نزدیک ناجیل
احد الشریک میں اپنے حصے میں دوسرے شریک کی ضمانت پر موقوف ہر اور محمد م سے دو روایتیں ہیں مام نہیں کہ شارع نے مام کا قول کیوں کر کیا اور اگر
قول ذکر کیا باوجود عدم صحیح کذا فی الطحاوی والنصب والاحتیاج بنصب قبض لا التزوج والصالح عن جنایۃ عہد اور ایک شریک کا غصب اور اجارہ
لینا بقدر اپنے حصے کے قبض ہر دین شرک کا نہ نکاح کرنا او صلح کرنا جنایت عامہ سے ہے یعنی اگر احد الشریکین کو لی چیز دیوں کی غصب کرے اور
وہ اس کے پاس تلف ہو جائے تو وہ اپنے حصے کا قابض بٹھریگا تو دوسرا شریک اس میں شریک ہو گا و علی ہذا القیاس استیجار اور اگر دیوں سے ایک شریک
نکاح کیا اپنے حصے کے مہر پر تو قبض نہ بٹھریگا اس واسطے کہ ظاہر روایت میں یہ انکاف ہر تو شریک ثانی اس میں رجوع نہیں کر سکتا اور جنایت عامہ
کی صلح میں اس واسطے قبض ثابت نہ ہو کہ بقایا صلح کے کسی چیز قابل شرکت کا شریک مالک نہ ہو انکاف جنایت خطاکہ وہ در حکم احوال ہو

تو ثابت تھا کہ صلح میں قابض ٹھہر گیا کذا فی الخطاوی ما خلا وجہ اختصا حصہ کا قبض ان لیسہ الغریم قدر ویتیم پیر اور فقہ شریعت کے اختصا اس کے
 حیاء یہ ہو کہ دیون ایک شریک کو بقدر اسکے دین کے سبب سے پھر شریک دیون کو اپنا حصہ عداوت کر کے ہم مثلاً ایک شریک کا دین دیون
 چالیس و ستر ہو تو اگر دیون اس شریک کو چالیس درم بطریق سبب کے دے اور وہ اپنا حصہ عداوت کر دے تو اس پر چالیس درم میں شریک ثانی کی شریعت
 نہ کی کیونکہ قبضہ سبب سے ہو نہ دین او بیعہ کہ فاسد تر مثلاً اگر میری ملت غزوہ وغیرہ و مرثیہ فی الشریک یا کہ احد شریکین دیون کے ماتر مثلاً چھوٹے پھر پھر
 بیچے بقدر اپنے حصے کے دین سے یعنی بقدر اسکا حصہ استیجاب پھر کا شریک شریک اور دے پھر دیون کو دین عداوت کر دے کذا فی الملت غزوہ وغیرہ اور یہ
 مذکور ہو کہ کتاب شریعت میں لکھا ہے اگر اسکا حصہ دین سے دس درم ہو تو دس درم کو مٹھی پھر چھوڑے پھر اپنا دین عداوت کر دے تو اب دیون دس درم
 اسکو دیکھا دے شریک بیع شریک کا دے دین کا حصہ کذا فی الخطاوی صلح احد ربی اسلم عن نصیبہ علی با وقع من سہل مال فلان اجازہ
 اشتریک الا خرفہ علیہما وان رده ردان فیہ قسمۃ الدین قبل قبضہ وان باطل اور ربی اسلم میں سے ایک ربی اسلم فیہ سے اپنے حصے
 سے صلح کی اسلم الیہ سے اس مال پر جو اسنے دیا تھا اس المال سے تو اگر دوسرا شریک صلح کو جائز رکھے تو صلح دونوں شریکوں پر نافذ ہوگی اور اگر
 شریک روک گیا تو صلح مردود ہو جائیگی اس واسطے کہ اس صلح میں دین کی قسمت قبضہ سے قبل اس کے قبضہ میں ہونے کے اور حالانکہ قسمت میں قبضہ میں ہونا
 ہم یعنی جبکہ دو شخصوں نے بیع سلم منفذ کی ہیں اور اس مال میں سے دس درم اور شریک دس درم و ستر درم کیے پھر ایک شریک دس درم
 کیوں سے دس درم پر صلح کی اور دس درم جو سلم الیہ کو دے دے تو اس سے صلح امام پر اور پھر دس کے نزدیک جائز نہیں بلا اجازت شریک ثانی
 کے سوا اگر اجازت دیکھا تو صلح نافذ ہوگی اور دس درم قبضہ میں دونوں میں شریک ہونگے اور باقی رہی وہ بھی دونوں میں شریک ہوگی اور اگر اجازت نہ دیکھا
 تو صلح باطل ہوگی اس واسطے کہ دونوں کے حصے میں بدو نصف شریک ثانی صلح صحیح نہیں ہو سکتی اور اگر فقط صلح کے حصے میں جائز کیے تو لازم
 آتی ہر قسمت میں قبضہ سے قبل قبض کے کیونکہ خصوصیت اس کے حصے کی بلا تیسر نہیں ہو سکتی اور تیسرا قسمت متصور نہیں کذا فی الدرر تہذیب و توضیح لغو کا نا
 شریکی سفا و نفعہ بلا مطلقا بجرمان اگر دونوں رب اسلم شریک مفاوض ہوں تو مطلقا جائز ہو کذا فی اجرم طحاوی نے کہا بجرمان میں یون
 ہو کہ جائز دونوں کے حصے میں صلح جائز ہو اگر جمیع مسلم فیہ میں ہو یعنی جواز مخصوص بنصیبہ صلح نہیں بلکہ جبکہ وہ سبب میں منع کرے تو جائز ہو
 فصل فی التخرج فیصلہ پر تخرج کے حکام میں ہم تخرج خروج سے ہے اصطلاح شرع میں تخرج اس سے عبارت ہو کہ وارث اسپر اتفاق کریں کہ مثلاً ایک
 وارث کو میراث سے خارج کریں کچھ مال میں دیکھ کذا فی المنہج اخر حجت الوارثۃ احدہم عن الترتک وہی عرض وہی عقار یا مال اعطوہ اور
 اخر جو عن ترکہ ہی وہی بقبضہ دفعوہ مالہ او علی العکس او عن نقدین بیاصلح فی کل صرفا للجنس بکلام و ہنسہ خارج کر دیا وارثوں
 نے ایک وارث کو ترکہ سے اور وہ ترکہ اسباب ہو یا کہ وہ زمین اور باغ ہو بعض اس مال کے جو انھوں نے اسکو دیا یا وارثوں نے اسکو کمالا
 اس ترکہ سے جو سونا ہو بعض چاندی کے کہ انھوں نے اسکو دیدیا یا العکس اس کے کہ چاندی سے خارج کیا سونا دیکر یا چاندی سونے سے
 خارج کیا چاندی سونا دیکر تو یہ تخرج سبب صدور توں میں صحیح و جنس کو مخالف جنس کی طرقت پھر کر ہم صرف جنس بخلاف جنس علیت ہو تخرج
 عن التقذیر بالتقذیر کی قیل ما اعطوہ او کثر لکن بشرط التقابض فیما ہو صرت جوال کہ وارثوں نے ایک وارث کو دیا قلیل ہو یا کثیر ہر صورت
 تخرج صحیح ہو لیکن تقابض البذلین اس تخرج میں جو بخلہ عقد صرت کے ہو یعنی اگر چاندی سونے کا تخرج ہو چاندی سونے سے تو طرفین کا جنس
 کرنا شرط صحت کی تاکہ سود لازم نہ آوے و فی اخر اجہ عن نقدین وغیرہما یا حدین التقذیر لا یصح الا ان یکون ما اعطیہ لہ اکثر من
 حصتہ من ذلک الجنس عمر زفرن الربو اور ایک وارث کے اخراج میں نقدین وغیرہ سے بقابلہ احد التقذیر کے تخرج

صحیح نہیں مگر یہ کہ جو سونا یا چاندی اس وارث کو دیا گیا ہو وہ زیادہ ہوا سکے حصے سے اس غیس میں سے تاکہ سود سے بچاؤ ہو یعنی اگر تشرکہ میں اہم
اسباب ہو اور ایک وارث کے حصے میں شکلا دس درم ہوتے ہوں تو عرض اسکا دس درم سے زیادہ واجب ہوتا کہ دس درم عرض اس کے حصے کے برابر ہو جائے
اور باقی درم باقی تشرکہ مقدار درم کے مقابلے میں پڑیں اور اگر عرض کے درم فقط دس ہوں یا کم یا کہ وارث کا حصہ درم میں مقرر ہو تو اصل فاسد ہو
سود کے اتنا مال ہو ولا بد من حد و التقدر عند الصالح و علیہ تعین نصیبہ بشرط اللیۃ و جلالۃ او ضرر ہو موجود ہو ناقدرین کا صلح کے وقت اور وارث
اسپنے حصے کی مقدار کا معلوم ہونا کذا فی الشرع جلالۃ و جلالۃ ولو بعض جاز مطلقا عدم رجا اور اگر صلح بعض اسباب کے ہو تو ہر طرح جائز ہو
سود کے نہ ہونے سے و کذا لو انکر و ارث لایہ حینئذ لیس بیدل بل قطع المنازعة اور صلح مطلقا صلح جائز ہو اگر وارث منکر ہوں اسکی میراث
اس واسطے کہ اس وقت میں جو وہ دین بلا نہیں بلکہ دنیا قطع نزاع کے واسطے ہو بطل الصالح ان اخرج احد الورثۃ و فی التشرکۃ و یوکل طرف
ان تکون الہ یون بقیۃ تہم لان ملک الہین من غیر من علیہ الہین باطل اور صلح باطل ہو اگر ایک وارث ترک کے سے خارج کیا جاوے
اور حالانکہ تشرکہ میں دیون ہیں اس شرط سے کہ دیون باقی وارثوں کے واسطے ہیں و خارج کے واسطے اس واسطے کہ دیوان کے سود و اؤتھو کے دیوان
تاکہ کرنا باطل ہو جس جب وارث خارج نہ دیون کو باقی وارثوں پر چھوڑا تو اسے اپنے حصے کا دیون سے باقی وارثوں کو مالک کیا اور اگر ایک
دین کی ہل ہو کر اسکا مال کرنا باطل نہیں جسے دین ہو تم ذکر حصۃ حیثا فقال صحیح لو شرطوا ابراہم و الغرام منہ ای من حصۃ لای ملک
الہین من علیہ الہین فیہ قطع قدر نصیبہ عن الغرام و پھر حضرت نے صلح مذکور کی صحت کی بیل در تدریس فرمادیں سو حضرت نے کہا اور صلح
صحیح ہو اگر وارث بشرط کرین صلح میں ابراہم و گرام کے حصہ دین سے یعنی قہنا حصہ ہو صلح کا دین میں اسکو و کان کو سے تو صحیح ہو اگر ایک
اس براہین مالک کرنا جو دین کا اسکو جسے دین ہو اور صحیح ہو تو بقدر اسکے حصے کے دین ساقط ہو گا دیون سے ہم اس جیل میں باقی وارثوں کا فائدہ
یہ کہ وارث صلح کا حق باقی نہ رہے دیون پر اور نہیں کہ اسکا حصہ دین کا بقیہ و رد کا ہو گیا کذا فی الصمد شریعہ او قضا و نصیب الصالح مدعہ
ای الہین تہر عا منہ و احالہم بچستہ یا باقی وارث صلح کا حصہ دین سے اپنے مال میں نقد و کرین بطریق اسان کے جائز ہے اور صلح اپنے
حصہ دین کا و اگر سے دیون پر یعنی وارث کو اپنا حصہ دلا دے دیون سے ہم اسوہ میں بقیہ و رد کا ضرر ہو اسکو کہ نقد تہر یئہ سے کذا فی ہم
الشرقیۃ او اقرضوہ قدر حصۃ منہ و صالحوہ عن غیرہ یا صلح بدلا و احالہم بالقرض علی الغرام و قبلا و احوالہ و ہذہ حسن اہل بن کمال
یا باقی وارث صلح کو قرض دین بقدر اسکے حصے کے دین سے اور صلح کر لین صلح سے دین کے سوا اور تشرکہ سے بعض اس نہیں کہ جہل کی قیاس
رکھتا ہو اور صلح وارثوں کو بدل قرض کا و اگر سے دیون پر اور بقیہ و رد اس واسطے کو قبل کر لین اور یہ جیل بہتر ہو اور جیلوں سے کذا ذکرہ
ابن کمال ہم اس واسطے کہ جیل او لے میں صلح کا ضرر ہو ابراہم نے صلح او جیل ثانیہ میں بقیہ و رد کا ضرر ہو اسان کرنے سے کذا فی الطحاوی و بلاد
ان بیعہ کہ فاضل تہر او غرہ بقدر الدین تم بیلہم علی الغرام ابن مالک اور لو جیل لیسے اسان ترا و غنیۃ ترقیہ وارثوں کے واسطے یہ کہ و رد
کے فاقہ مشی جہر کھجور یا شند اسکے بچیں بقدر اسکے دین کے پھر صلح اپنے حصہ دین کا و رد کے واسطے دیون پر و اگر سے کذا ذکرہ ابن مالک
ہم اسوہ میں بقیہ و رد کا سراسر فائدہ ہو لیکن صلح کا نقصان ہو صحیح و فی حصۃ صلح عن حرکتہ مجموعہ اعیانہ و ادین فیہا علیہ لیس
او موزون متعلق بصلح اختلاف واضح الصحتہ زلیعی عدم اعتبار شہتہ انبہ او برکت کے اعیان معلوم نہیں اور اسکا دین نہیں
اسکے صلح کے صحیح ہونے میں کیل اور موزون پر اختلاف ہو اور قول صحیح صحت صلح کا ہو کذا فی الزیلعی بسبب نہ معتبر ہونے بشیر الشہب
کے شارع نے کہا علی کیل او موزون صلح سے متعلق ہو م یعنی جب ترکہ میں دین نہ ہو اور اعیان اسکے معلوم نہ ہوں اور کیل یا موزون پر

صلح کا ارادہ ہو تو اسکی صحت میں اختلاف ہے فقہ ابو جعفر صحت صلح کا قائل ہے اور یہی قول صحیح ہے اور ظہیر الدین مرغینانی عدم صحت کا قائل ہے وعلیہ السلام
 ابو جعفر صحت یہ ہے کہ یہ سود کا شہدۃ البتہ ہے اس واسطے کہ احتمال ترک کے میں مکمل یا موزون ہو یہ تقدیر اس کے ہونے کے پھر احتمال ترک کے بدل صلح
 سے وہ زیادہ ہو تو احتمال الاحتمال شہدۃ البتہ ہے اور عدم صحت میں شہدۃ سود کا معتبر ہے نہ شہدۃ البتہ وقال ابن الکمال الذہبی اگر شہدۃ حقیقہ بدل
 الصلح لم یجز والا حاروان لم یدر فیہ اختلاف اور ابن کمال نے کہا کہ اگر ترک کے میں بدل صلح کا ہم جنس ہو تو صلح جائز نہیں اور اگر ہم جنس نہ ہو
 تو صلح جائز ہے اور جنسیت یا عدم جنسیت معلوم ہو اس صورت میں اختلاف ہے ہر دو اگر شہدۃ مجہولہ وہی غیر مکمل یا موزون فی بد القیثمہ من
 الورثۃ صحیح فی الاصل لاننا لا یقفی اسے المنازقۃ لقیامہ ما فی بدیم حتی لو کان فی بد المصلح او بد ضیالم یجز ما لم یعلم جمیع ما فی بد الوکایۃ الی
 التسلیم ابن ملک اور ترک غیر مکمل یا موزون فی بدیم الاحیان بقیہ ورثہ کے پاس ہو تو صلح صحیح ہے قول اصح میں اس واسطے کہ جمالت اسکی موجب نزاع
 نہیں بسبب موجود ہونے ترک کے بقیہ ورثہ کے باقی میں تو اگر تمام یا بعض ترک مجہول وارث صلح کے پاس ہو تو صلح جائز نہیں بسبب تک
 کہ تمام مقبوضہ اسکا معلوم نہ ہو بسبب حاجت تسلیم کے کذا ذکرہ ابن ملک ہم خلاصہ یہ ہے کہ اگر ترک مجہول بقیہ ورثہ کے پاس ہو تو تسلیم کی حاجت
 نہیں تو جمالت موجب نزاع نہیں لہذا صلح صحیح ہے اور اگر صلح کے پاس تمام یا بعض ہو تو جب تک تمام مقبوضہ معلوم نہ ہو تو صلح جائز نہیں کیونکہ
 یہاں تسلیم کی حاجت ہو اور تسلیم و صورت جمالت موجب نزاع ہو بطلان الصلح و القیثمہ مع احاطۃ الدین بالترک اور باطل ہو صلح ایک
 وارث سے اس کے نکالنے کے واسطے اور باطل ہو قسمت ترک کی وارثوں میں باوجود محیط ہونے دین کے ترک سے یعنی جنس بن جمیع ترک ہو تو
 ورثہ ترک کے مالک نہیں جو ہمیں صلح یا قسمت جاری کریں اس واسطے کہ دین میراث پر مقدم ہے الا ان القیثمہ فی الورثۃ الدین بلا رجوع مگر اس وقت
 صلح اور قسمت باطل نہیں جبکہ ورثہ دین کے ضامن ہوں بلا رجوع یعنی ضمانت اس شرط پر ہو کہ ترک سے نہ دین اسکا کہ اگر رجوع ہوگا تو ترک شمول
 ٹھہر گا کذا فی الخطاوی او یضمن اجنبی بشرط براتۃ الیت یا دین کا اجنبی شخص ضامن ہو بشرط برات و نہ میت ہم قیثمہ براتۃ یشاع صنف کا
 تابع ہو گیا ہو اور زیلعی میں تو عدم رجوع فی الشرک بشرط طاکا مدار ہو کذا فی الخطاوی او یونی من مال آخر یا وارثا دین میت کا ادا کرے اور باطل
 سود ترک کے لینے وارث خواہ اپنے مال سے ادا کرے یا میت کی کسی اور چیز سے جواب ظاہر ہوئی کذا فی الخطاوی و لا یغنی ان یصلح ولا یقیم
 قبل القضاء والدین فی غیر دین محیط اور سزا اور نہیں کہ صلح کی جائے اخراج وارث پر یا قسمت کی جائے دین ادا کرنے سے پہلے اس ترک میں جسکو
 دین محیط نہیں ہم اس واسطے کہ میت کی کلو خلاصی اول بہرہ و خطاوی نے کہا بلکہ صورت مذکورہ میں صلح اور قسمت مکروہ ہے و لو فعل الصلح والقسیم
 لان الشرکۃ لا تخالف عن قلیل من فلو وقت اکل انظر الورثۃ فی وقت قدر الدین احسانا و قایۃ لئلا یجتا جو الی نقص القیثمہ ہجرا اور اگر صلح اور
 قسمت کی جائے ترک مذکورہ میں قبل ادا کرنے دین کے تو صحیح ہے اس واسطے کہ ترک قلیل دین سے خالی نہیں ہوتا تو اگر کل ترک کی صلح یا قسمت تو
 رہے تو وارثوں کا ضرر ہے تو بقدر دین ترک موقوف رہے ہوچہ تحسان کذا فی الوقایۃ تاکہ وارثوں کو قسمت توڑنے کی حاجت نہ پڑے کذا فی البحر
 ہم تحسان متعلق ہے صحت سے یعنی صلح اور قسمت صحیح ہے تحسان کی راہ سے نہ قیاس کی راہ سے احوال سے کہ قیاس یہ ہے کہ صحیح نہ ہو اس واسطے کہ
 ترک کا ہر جز شمول ہیں ہر علت عدم ترجیح وجہ تحسان وہ ہے جو شارح نے ذکر کی کذا فی الخطاوی و لو اضر جوا و احدا من الورثۃ شخصہ
 تقسم بین الباقی علی السواء ان کان ما اعطوه من مالہم غیر المیراث اور اگر وارثوں نے ایک وارث کو ورثہ سے نکال ڈالا اور اسکا
 تو اسکا حصہ باقی وارثوں میں برابر قسمت ہو گا اگر وہ مال جماعتوں نے وارث خارج کو دی بقیہ ورثہ کے خاص مال سے جو میراث کے سوا ہوا ان
 کان اسلے ما ورثوہ فعلی قدر میراث ہم تقسیم بینہم اور اگر دیسا مال میں سے ہو جسکو انھوں نے میراث میں یا بقدر مالکی میراث کے

انہیں خارج کا حصہ قسمت ہو گا و قد بدہ انحصار بکثر عن انکار فلعن انکار علی السواء و خصوصاً فی تفصیل مذکورین صلح انکاری کی قید لگائی ہوئی جبکہ
 وارث ایک شخص کی میراث کے منکر ہوں اور دفع نزاع کے واسطے کچھ مال دیکر صلح کریں تب تفصیل ہو تو اگر صلح درشکی اور میراث سے ہو تو قسمت
 برابر ہو مطلقاً خواہ ترکے سے بدل صلح دیا ہو یا غیر ترکے سے اس واسطے کہ یہ صلح بیع کے مانند ہو تو گویا وارثوں نے اسکو خرید لیا اور تساوی ظاہر نہیں مگر
 جبکہ مال مدفع و درشہ میں برابر ہو فاعلی کذا فی الخطاوی و صلح ۱۰۰ جم من بعض الاعیان صحیح اور صلح کرنا ایک وارث کا بعض عیان ترکے سے صحیح ہو
 یعنی صلح میں کل اور بعض دونوں برابر ہیں و لو لم یذکر فی صلح التنازع ان فی الترتیب دین ام لا فان صلح صحیح و کذا لو لم یذکر فی الترتیب یعنی باہمی
 و بیکل علی وجہ و شرکاء صحیح الفتاویٰ اور اگر تخاصی کی دستاویز میں یہ مذکور ہو کہ ترکے میں دین تمھاریا نہ تھا تو دستاویز صحیح ہو اگر اس طرح اگر یہ مذکور ہو
 فتویٰ میں یعنی ہفتہ اور سوال میں جو صلح کا فتویٰ دیا جاوے اور نام ذکر وجہ و شرکاء صحت صلح پر محمول ہو گا کذا فی مجمع الفتاویٰ
 یعنی منہی پر اسکی بحث واجب نہیں کذا فی الخطاوی و الموصیٰ لہ یصلح من الترتیب کو ارشاد فیما قدر منہا من سکتہ اخصارج اور جس انہی کے
 واسطے کہ یہ قدر ترکے سے وصیت کی گئی ہو وہ وارث کے مانند ہوں ان احکاموں میں جنکو ہم مقدم ذکر کر چکے ہیں تخاصی کے واسطے کہ یعنی جس مال
 سے وارث سے تخاصی جائز ہو اسی تفصیل سے موصیٰ لہ سے جائز ہو صراحۃً ای وارثہ احد ہم و خرج من بنیم ثم طر لایست وین اوین
 لم یعلموا بل کیونکہ ذلک داخل فی الصلح المنکوۃ قولان اشہرہما الاول بین اکل و القولان حکما بانی الخانیۃ مقدمہ بالمدہ الخ و قول قد
 ذکر فی ادل فتاواہ انہ مقدم ہوا لا شہر فکان ہوا مستند کذا فی البحر فقلت و فی الزیادۃ انہ الاصح و لا یصلح صلح درشہ فی صلح کی ایک وارث ہے
 اور وہ وارث باقی وارثوں سے خارج ہو گیا پھر وصیت کا دین یا عین طابہر ہوا جو وارثوں کو صلح کے وقت معلوم نہ تھا تو یہ دین یا عین صلح
 میں داخل ہو گا یا نہیں دو قول ہیں دخول اور عدم دخول کے دونوں قولوں میں مشہور تر قول عدم دخول کا ہے بلکہ وہ دین اور عین ہوا
 وارثوں میں مشترک ہو اور دونوں قولوں کو خانیہ میں حکایت کیا ہے عدم دخول کو مقدم ذکر کر کے اور قاضی خان نے اپنے فتاویٰ کے
 اول میں ذکر کیا ہے کہ جو قول مشہور تر ہو ہی مقدم ہو تو عدم دخول ہی مستند ہے کذا فی البحر میں کہنا ہوں اور زیادہ میں کہ البتہ ہی صحیح
 قول ہے اور صلح مذکور باطل ہوگی و فی الوہابیۃ مشہور فی مال طفل بالشد و فلم یجرب و ما یشی خصم ولا یتورہ اور وہابیہ میں ہے اور صلح طفل کے
 اس مال میں جو گواہوں سے ثابت ہو جائز نہیں اور صلح جائز نہیں آہیں جسکا مدعی طفل پر دعوے کرے اور اپنا دعوے گواہوں سے
 رجوع نہیں کرے ہم اور اگر طفل کا مال گواہوں سے ثابت نہ ہو صلح جائز ہو اور دوسری صورت میں اس واسطے صلح جائز نہیں کہ مدعی متقی نہیں
 مگر قسم لینے کا اور قسم نہ لینے کے باہر یہ عائد ہو نہ مدعی پر نہ خود طفل پر اور اگر مدعی کے گواہ ہوں تو صلح جائز ہو کذا فی الخطاوی و صرح علی الابرا
 سین کل جانب ہذا اور صحیح ہے صلح ابراہیم پر عیب سے ہم یعنی مشتری اگر برات عیوب بیع پر کچھ لیکر بائع سے صلح کرے تو جائز ہو خطاوی نے
 کہا اس واسطے کہ ابراہیم عیب بلا بدل صحیح ہو تقاس طرح بدل کے ساتھ بھی صحیح ہو کیونکہ یہ اسقاط عین ہو نہ و لو زال عیب عند صلح بیدار اور
 اگر عیب بیع سے زائل ہو گیا تو صلح باطل ہے ہم یعنی اگر شہادۃ اعلام یا جانور کی آنکھ کے جائے یا ناخنہ سے صلح کی اور جالاناخنہ آنکھ سے قطع ہو گیا تو صلح باطل ہو تو
 باطل صلح چیر دیا جائے اور صلح پر عیب زائل کا حکم ہو کذا فی الخطاوی و من قال ان خلاف فقیر فلم یجرب و اور مدعی کہ مدعا علیہ سے کہے کہ اگر
 تو قسم کھائے تو سری الذمہ ہو گا تو وہ جائز نہیں یعنی چیر مدعا علیہ نے قسم کھائی تو صلح باطل ہے اس واسطے کہ ابراہیم کی تعلیق شرط صحیح ہے جائز نہیں
 پنا چیر مذکور ہو چکا تو اگر مدعی گواہ لاوے گا بعد اس صلح کے تو جماعت ہوگی اور اگر اقامت شہادت سے عاجز ہو گا تو مدعا علیہ سے دوسری بار
 قسم لیجائے گی اس واسطے کہ پہلی قسم قاطع خصوصیت نہیں اس سبب سے کہ حاکم کے سامنے نہیں ہوتی کذا فی الخطاوی و ولو مدعی کا لاشعری

۱۔ صلح باہمی صحیح ہے
 ۲۔ صلح باہمی صحیح ہے
 ۳۔ صلح باہمی صحیح ہے
 ۴۔ صلح باہمی صحیح ہے
 ۵۔ صلح باہمی صحیح ہے
 ۶۔ صلح باہمی صحیح ہے
 ۷۔ صلح باہمی صحیح ہے
 ۸۔ صلح باہمی صحیح ہے
 ۹۔ صلح باہمی صحیح ہے
 ۱۰۔ صلح باہمی صحیح ہے

یہ کتاب جو عقد مضاربت کے احکام میں ہے لفظ مضاربت سے مراد ہے المضاربت فی الارض و سوا سیر فیہا مضاربت باعتراف و بغيره مضاربت ہر ضرب
فی الارض سے اور مضاربت فی الارض عبارت ہے زمین پر پھرنے سے ہم اس عقد کا مضاربت اس واسطے نام رکھا کہ مضاربت بنیتر زمین پر چلتا پھرتا
نفع حاصل کرنے کے واسطے اور اہل عجاز اس عقد کو مقارضہ اور قراض بولتے ہیں اسکا کہ قرض یعنی قلعہ ہو اور جس مال کو چاہا مال کا ٹکڑا مضارب کو
دیتا ہو کہ انی النفع و شرعاً عقد شرکت فی الربح ہاں من جانب رب المال و عمل من جانب المضارب اور شرعاً مضاربت شرکت فی الخسار کا
عقد ہے جو عقد کہ منفعہ ہو مال اور عمل سے مال تو رب المال کی جانب سے اور عمل مضارب کی جانب سے ہم مثلاً احمد نے ہزار روپیہ محمد کو دیے کہ اسے
تجارت کرے اور نفع میں دونوں شریک ہیں اور محمد نے قبول کیا تو اس عقد کو شرع میں مضاربت کہتے ہیں اور عام رب المال اور محمد مضارب ہر قرض
رکنہا الايجاب والقبول اور رکن مضاربت الايجاب اور قبول ہے ہم ايجاب اس طرح کہ رب المال مضاربت کہے کہ میں نے یا تجھ کو یا میں مضارب
یا معاملہ کے دیا یا اس مال کو لے اور تجارت کر اس شرط پر کہ آدمی نفع یا اہمالی تیری یا یوں کہے کہ اس مال سے متاع خرید کر جو فائدہ حاصل ہوا
میں ادا کرے یا یوں کہے یہ مال نے آدھوں آدھ لے اور نفع پر اور مضارب کہے کہ میں نے قبول کیا یا جس لفظ میں یہ مضمون ادا ہو گا انی النفع و شرعاً
و حکمہما النوع لانہما ایداع ابتداء و حکم مضاربت یعنی اسکا اثر مترتب چند نوع ہے لیکن بالظاہر مختلفہ ہوا اسلئے کہ مضاربت امانت کہنہ ہر شروع
میں ہم مضاربت ابتداء میں ایداع اس واسطے ہر قبض کرنا مال کا ہر باذن مالک نہ بروجہ مساوہ و وثیقہ خلاف مقبوض علی سوم شرط اگر قبض ہر بروجہ
مساوہ اور خلاف رہیں کہے کہ وہ قبض ہر بطریق وثیقہ کے کہ انی الدرر پھر جب مضاربت ایداع ٹھہری تو ہاں مال سے مضارب تاوان میں من جمل اضمال
ان لقرضہ المال الاداء ہاں عقد شرکت عنان بالدرہم و بما اقرضہ علی ان یملأ و الرجوع منہما ثم یملأ مستقرض فقط فان ہاک فاقترض علیہ اور
ہاک راس المال میں مضارب سے تاوان لینے کا ایک حیلہ یہ ہے کہ مضارب کو مال قرض دے سوا اسے ایک درہم کے پھر شرکت عنان منقرض کرے
اس باقی درہم سے اور اس مال سے جو مضارب کو قرض دیا اس شرط پر کہ رب المال اور مضارب دونوں تجارت کا کام کریں اور نفع دونوں میں برابر ہو
پھر بعد اسلئے فقط قرض لینے والا یعنی مضارب تجارت کرے تو اگر مال ہاک ہو گا تو مضارب ہر قرض ثابت رہے گا ہم شرکت عنان کو اس واسطے خاص کیا
کہ ہمیں نفع بقدر مال کے لازم نہیں اور دونوں کا عمل اس واسطے شرط کیا کہ اگر ایک مال شرط ہو گا تو شرکت عنان فاسد ہو جائے گی اور فساد شرط لازم نہیں
نہ اطلاق طحاوی نے کہا اس حیلہ سے مضاربت انی نہ ہی بلکہ اس مال میں شرکت ہوگی و تکوین مع اعمل تصرف بافرد اور مضاربت تکوین جو عمل کے
ساتھ بسبب تصرف کرنے مضارب کے رب المال کے امر سے ہم پھر جب تکوین ہوئی تو جو عمدہ اسکا و لای ہو گا وہ رب المال کو ہی ہو گا کہ انی الدرر و شرکت
ان رجوع اور مضاربت شرکت ہے اگر فائدہ حاصل ہو اس واسطے کہ مال اور عمل سے فائدہ حاصل ہو تو دونوں میں شریک ہونگے و غصب خلاف
وان اجاز رب المال بعذر تصویر و تہ غاصباً بالخلافۃ اور مضاربت غصب ہو اگر مضارب نے رب المال کے خلاف کیا اگرچہ رب المال
اس خلاف کے اسکو جائز بھی رکھے بسبب ہوجانے مضارب کے فاسد مخالفت سے ہم مخالفت کی یہ صورت ہے کہ مضارب نے وہ چیز خریدی کہ
میں جس سے رب المال نفع کو دیتا تھا غصب اس واسطے ہوا کہ تعدی کی غیر کے مال میں تو اب مضارب پر ضمان لازم ہو گا و اجارۃ فاسدۃ

۱۰

ان فسادات فلان کے لئے مضارب جیسے نذیل کہ اجرت بل عامہ مطلقاً اولاً لایزال علی شرط خلافاً للمعمور والثلثۃ اور مضارب اباحہ کا
 ہو اگر عقد مضاربیت فاسد ہو جائے تو اب اس وقت میں مضارب کے واسطے نفع نہیں بلکہ اسکے واسطے اسکی محنت کی مزدوری ہر طرح تجارت میں
 نفع حاصل ہو یا نہ ہو زیادہ ذی جائے مزدوری شرط سے بخلاف محرم اور اگر ثلثہ ہم کے ہم اجارہ فاسد ہو جائے مگر اسکی اجرت مثل شرط سے زیادہ
 نہیں ہوتی الا فی وحی اخذ مال یتیم مضارب فاسدہ شرط ثلثہ عشرۃ درہم فلا شمول فی مال الیتیم اور اگر ثلثہ ہم کے ہم اجارہ فاسد ہو جائے مگر اسکی اجرت مثل شرط سے زیادہ
 ہو جائے مضاربیت فاسدہ میں اجرت ملے ہو تو اس وحی میں جیسے یتیم کا مال بطریق مضاربیت فاسدہ یا جیسے وحی کا اپنے واسطے دس م کا
 سفر ہو کر لینا تو اسکو کچھ اجرت نہ دلیکی یتیم کے مال سے جبکہ وحی مل کرے گا کہ انی الاشباہ شارح نے کہا انی وحی استثناء ہر اجرت سے
 حال سے ہم بیان ملے استثناء تھا کہ استثناء اجرت ملے سے ہر یادم زیادہ ملے شرط سے ہر چند مضاربیت فاسدہ میں ہر چند
 سے لیکن اشباح نے مزید توضیح کے واسطے کہول کہند یا و الفاسدۃ لا ضمان فیہا ایضاً کیونکہ لاندہ میں اور مضاربیت فاسدہ میں بھی
 ہر مال سے تاوان نہیں جیسے مضاربیت فاسدہ میں اس واسطے کہ مضارب امین ہو اور امین نہیں ہوتا دفع المال فی آخر شرط
 الحج کلہ لہا مالک بضاعتہ فیکون وکیلاً متبرعاً دینا مال کا دوسرے شخص کو یا جو شرط ہونے کا نام نفع کے مالک کے واسطے بضاعت ہو
 یعنی یہ عقد مضاربیت نہیں بلکہ عقد بضاعت ہو تو دوسرے شخص مل کرے گا کہ اس کو مالک کا حسان پر اپنے واسطے مال نہ دے شرط نہیں کیا
 وضع شرط للعامل قرض ثقل ضررہ او تمام نفع مال کے واسطے شرط ہونے کے ساتھ مال دینا قرض ہو یا سلف قلت ضرر قرض میں ہے
 اگر مالک دوسرے کو مال یا شرط دونوں میں پہلی کہ تمام نفع محنت کرنے والا نہ صاحب مال تو یہ مضاربیت نہیں ہو قرض ہو یا سلف کہ مال ملے گا
 مستحق نہیں ہو سکتا اگر جبکہ اس مال کا مالک ہو اور مالک یہ قرض نہیں مگر جہاں قرض سے لیکن یہ بین مالک کا اس قرض میں ہر مالک کو جب
 قاطع ہو جس میں اور اسکے بل دونوں سے بخلاف قرض کہ وہ فقط عین میں قاطع ہو نہ اس کے عوض میں تو قرض قلت ضرر قرض اس کو قرض نہیں کہتا
 نہ یہ کہ انی اطحاوی مختصر بصرہ و شرط اور جہاں مضاربیت کی حالت میں شیخ ابوالحسن المال کا شمار اٹھان کے ہونا اس کا معلوم ہو
 مالک مال کا عین ہونا نہ دین ہم مضارب کو اس مال کی رقم نہ دینے سے قطعاً تیسین مقدار مالک و مضارب کا حصہ معلوم ہونا ہر مضارب کا
 حصہ منقسم ہونا نہ مال سے تفصیل شرط نہ کر دہی مان اور شارح کے بیان سے معلوم ہو کہ کون کس مال میں مال کا ثانی کا مرنی شرط
 شرط مضاربیت ہونا اس مال کا اتقان سے چنانچہ مذکور ہو چکا کتاب اشترکہ میں ہم تو مضاربیت صحیح نہیں مگر اس مال کے شرکت صحیح
 ہوتی ہے اس واسطے کہ مضاربیت شرکت ہر فائدہ حاصل ہونے کے وقت تو وہ مال ضرور ہو جس سے شرکت صحیح ہوتی ہے یعنی وہ مال یا زیادہ چاندی
 سونا غیر مسکوک اور غاویس مروجہ کذا فی الذر وہو معلوم للعاقین اور اس مال معلوم ہو عاقین کو یعنی اس طرح کہ عاقین عقد مضاربیت
 کریں مضاربیت میں مال پر مثلاً ہزار یا دہ ہزار درہم پر کوہفت فیہ الاشارة اور اس مال معلوم ہو نہ دینے کا ثبات کرنا ہر دو
 اشارہ یہ کہ بطریق مضاربیت ایک شخص کو درہم دے اور اسکی مقدار معلوم نہیں اسکو تو جائز ہو کذا فی الذر وہو قول فی قدرہ و مضاربیت ہمیشہ
 ظاہر اس اور صورت اختلاف کے اس مال کی مقدار اور صفت میں مضارب کا قول معتبر ہو اسکی قسم کے ساتھ اور اگر وہ مال مالک کے واسطے
 ہو واما المضاربیت بین فان علی المضارب لم یجز وان علی ثالث جائز ذکرہ او عقد مضاربیت دین سے کرنا ہو اگر مضارب پر دین ہو تو جائز نہیں
 اور اگر تیس شخص پر ہو تو جائز ہو اور اگر وہ ووقال اشترکی جہاں سیمۃ ثم بعد مضارب بٹمنہ ففعلی جائز اور اگر ایک شخص نے دوسرے
 سے کہا کہ میرے لیے ایک غلام آؤ حار خرید کر چہرہ اسکو بیچ اور اس کے من سے مضاربیت کر سوا سنے یا یہی کیا تو جائز ہے ہم اسکو

۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

مضاربت کے نام کی طرف مضاف نہیں جو جائزہ دیکھ کر اس کے شن کی طرف مضاف ہو اور شن سے مضاربت صحیح ہو کہ ان فی الدرر اور یہ جملہ جہز و اثاثہ
فی الدرر من کا یعنی متاع کے شن کی طرف مضاربت کو مضاف کر کے کہتے ہیں انصاف اور مستوفی اعلیٰ بانی دیکھ مضاربت بالصفہ جاری
مستوفی چنانچہ چون کہنا غاصب یا مستوفی یا مستوفی سے کہ تجارت کر اس مال سے جو میرا ہے پاس ہو بطریق مضاربت کے نصف نصف
مستوفی پر تو جائز ہو کہ ان فی الجنب ہم مستوفی وہ جس کے پاس مال ہو بطریق انصاف کے طحاوی نے کہا مضاربت اس صورت میں
جائز ہوگی جب غاصب غیر کے پاس ہے تم کا مال جو زمین مضاربت جاری ہوئی ہو یعنی از قسم شن ہونے متاع و کون سے مال یا بیلا یا
مال یا بیلا فی الدرر اور شرط صحیحہ ہونا اس مال کا عین یعنی معین ہونا شرط ہونے میں ہونا چنانچہ اسکو در زمین وضع بیان کیا جو زمین جو زمین
ہونا شرط ہونے میں ہونا اسو شرط کہ مضارب امین ہو شروع میں اور جیسے زمین ہو اسکا امین ہونا مستوفی زمین تو اگر دائرہ زمین کے کمال کے پاس میں
جو تیسرے ذمہ ہو بطریق مضاربت فی نصف کے توجا زمین اتنی طحاوی نے کہا عین سے عرض مراد نہیں بلکہ امین ہونا ہی مالی المضارب
ہو کہ انصاف و ان حالیکہ رب المال تسلیم کرنے والا ہو اس مال کا مضارب کو تا اسکو تصرف اسکا ممکن ہو ہم اسو اسے کمال مضارب کی جائزہ
ہو اور وہ ممکن نہیں بدون تسلیم کے علی وجہ اکمال تو اگر صاحب مال یہ شرط کرے کہ ہر شب مال میرے پاس رہے تو مضاربت فاسد ہوگی اور اگر صاحب
مال ہر مضارب کے مال سے خرید و فروخت کرے تو نفع میں دونوں شریک ہوں گے جو جب شرط کرے اسو اسے کہ ہر وقت ہر عمل پر نفع مضارب پر
مختلف شرط اعلیٰ رب المال عین عقد میں کہ وہ مضارب کو کذا فی الطحاوی بخلاف ان شرط کرے کہ ان اعلیٰ فیما سن اجماع میں بخلاف عقد شرکت کے اسو
کہ امین دونوں جانب سے عمل ہو کون الرج بنیہا شائعاً فاعین قدر افسد او شرط مضارب ہو ہونا منفعت کا مابین دونوں کے شائع
اور عام تو اگر کسی کسی مقدار کو عین کرے تو مضارب فاسد ہوگی ہم منفعت شائع مثلاً دونوں میں نصف نصف ہو یا میں تھا اسو اسے کہ میں
منفعت کی شراکت ثابت ہو نفع قلیل ہو یا کثیر اور ہم عین کرنا چنانچہ سودم یا نصف منفعت کے ساتھ دس درم زیادہ تو یہ قاطع ہو شرکت کا اسو
شائع منفعت ہو اگر ہر ہم عین ہو جب شرکت منفعت کی نہ ہو تو مضارب باقی نہ رہی و کون نصیب کل ہما معلوم انہ عقد او شرط مضارب ہو
ہر واحد کے حصہ کا معلوم ہونا عقد مضارب کے نزدیکیم حصہ ہر ایک معلوم ہونے ہر واحد قبول یہ ہو کہ مثلاً مالک کے مضارب سے کہ تجھ کو نصف نفع خوا
ثلث خواہ ربع ہو معلوم ہونا اسو اسے شرط ہو کہ عقد مضارب ہو نفع کے واسطے تو اسکی ہر حالت موجب فساد عقد ہوگی ومن شرط اعلیٰ کون نصیب
المضارب من الرج حتیٰ لو شرط من اس مال او مثلاً من الرج فسد او مضاربیت کی شرطوں سے ہو ہونا حصہ مضارب کا نفع سے تو
اگر مضارب کے واسطے اس مال سے یا اس مال اور نفع دونوں سے حصہ شرط ہو تو مضاربیت فاسد ہو اسو اسے کہ ان دونوں شرطوں کو
طبقہ متفق نہیں کذا فی الطحاوی فی الجمالیۃ کل شرط موجب ہمالہ فی الرج او قطع الشکر فیہ یفسد او الیہ ابل الشرط صحیح العقد اعتباراً بالو
جلالیہ میں ہر جو شرط کہ ہمالہ نفع کی موجب ہو یا قاطع ہو شرکت کی نفع میں وہ شرط فسد مضارب ہو اور نہیں تو شرط اعلیٰ ہو جاتی ہو
اور عقد صحیح ہو بقیاس و کالت کے یعنی جس طرح کالت شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا ہم ہمالہ نفع چنانچہ نصف نفع یا ثلث نفع یا ربع نفع
او قطع شرکت چنانچہ ایک شخص کے واسطے دراہم معینہ کا شرط کرنا ان دو کے سوا اور شرط فاسد ہو مفید عقد نہیں از انجلیہ یہ ہو کہ مضارب پر
خسران یعنی ٹوٹا شرط کیا یا بے یاد و نون پر کذا فی الطحاوی ولو اوعی المضارب فساداً فالقول رب المال و بعکسہ فساداً
اور اگر مضارب فساد مضارب کا دعویٰ کرے تو صاحب مال کا قول قبول ہو اور اس کے بالعکس یعنی اگر صاحب مال فساد کا دعویٰ کرے تو مضارب کا قول قبول
الاول ان الاول لمدی العقد والاذا قال رب المال شرطت کالت الرج الا عشرة وقال المضارب ثلث قال لیس فیہ فساد ولا نیکو زیادہ عییا

بانی نفع مضارب
مستوفی چنانچہ چون کہنا غاصب یا مستوفی یا مستوفی سے کہ تجارت کر اس مال سے جو میرا ہے پاس ہو بطریق مضاربت کے نصف نصف
مستوفی پر تو جائز ہو کہ ان فی الجنب ہم مستوفی وہ جس کے پاس مال ہو بطریق انصاف کے طحاوی نے کہا مضاربت اس صورت میں
جائز ہوگی جب غاصب غیر کے پاس ہے تم کا مال جو زمین مضاربت جاری ہوئی ہو یعنی از قسم شن ہونے متاع و کون سے مال یا بیلا یا
مال یا بیلا فی الدرر اور شرط صحیحہ ہونا اس مال کا عین یعنی معین ہونا شرط ہونے میں ہونا چنانچہ اسکو در زمین وضع بیان کیا جو زمین جو زمین
ہونا شرط ہونے میں ہونا اسو شرط کہ مضارب امین ہو شروع میں اور جیسے زمین ہو اسکا امین ہونا مستوفی زمین تو اگر دائرہ زمین کے کمال کے پاس میں
جو تیسرے ذمہ ہو بطریق مضاربت فی نصف کے توجا زمین اتنی طحاوی نے کہا عین سے عرض مراد نہیں بلکہ امین ہونا ہی مالی المضارب
ہو کہ انصاف و ان حالیکہ رب المال تسلیم کرنے والا ہو اس مال کا مضارب کو تا اسکو تصرف اسکا ممکن ہو ہم اسو اسے کمال مضارب کی جائزہ
ہو اور وہ ممکن نہیں بدون تسلیم کے علی وجہ اکمال تو اگر صاحب مال یہ شرط کرے کہ ہر شب مال میرے پاس رہے تو مضاربیت فاسد ہوگی اور اگر صاحب
مال ہر مضارب کے مال سے خرید و فروخت کرے تو نفع میں دونوں شریک ہوں گے جو جب شرط کرے اسو اسے کہ ہر وقت ہر عمل پر نفع مضارب پر
مختلف شرط اعلیٰ رب المال عین عقد میں کہ وہ مضارب کو کذا فی الطحاوی بخلاف ان شرط کرے کہ ان اعلیٰ فیما سن اجماع میں بخلاف عقد شرکت کے اسو
کہ امین دونوں جانب سے عمل ہو کون الرج بنیہا شائعاً فاعین قدر افسد او شرط مضارب ہو ہونا منفعت کا مابین دونوں کے شائع
اور عام تو اگر کسی کسی مقدار کو عین کرے تو مضارب فاسد ہوگی ہم منفعت شائع مثلاً دونوں میں نصف نصف ہو یا میں تھا اسو اسے کہ میں
منفعت کی شراکت ثابت ہو نفع قلیل ہو یا کثیر اور ہم عین کرنا چنانچہ سودم یا نصف منفعت کے ساتھ دس درم زیادہ تو یہ قاطع ہو شرکت کا اسو
شائع منفعت ہو اگر ہر ہم عین ہو جب شرکت منفعت کی نہ ہو تو مضارب باقی نہ رہی و کون نصیب کل ہما معلوم انہ عقد او شرط مضارب ہو
ہر واحد کے حصہ کا معلوم ہونا عقد مضارب کے نزدیکیم حصہ ہر ایک معلوم ہونے ہر واحد قبول یہ ہو کہ مثلاً مالک کے مضارب سے کہ تجھ کو نصف نفع خوا
ثلث خواہ ربع ہو معلوم ہونا اسو اسے شرط ہو کہ عقد مضارب ہو نفع کے واسطے تو اسکی ہر حالت موجب فساد عقد ہوگی ومن شرط اعلیٰ کون نصیب
المضارب من الرج حتیٰ لو شرط من اس مال او مثلاً من الرج فسد او مضاربیت کی شرطوں سے ہو ہونا حصہ مضارب کا نفع سے تو
اگر مضارب کے واسطے اس مال سے یا اس مال اور نفع دونوں سے حصہ شرط ہو تو مضاربیت فاسد ہو اسو اسے کہ ان دونوں شرطوں کو
طبقہ متفق نہیں کذا فی الطحاوی فی الجمالیۃ کل شرط موجب ہمالہ فی الرج او قطع الشکر فیہ یفسد او الیہ ابل الشرط صحیح العقد اعتباراً بالو
جلالیہ میں ہر جو شرط کہ ہمالہ نفع کی موجب ہو یا قاطع ہو شرکت کی نفع میں وہ شرط فسد مضارب ہو اور نہیں تو شرط اعلیٰ ہو جاتی ہو
اور عقد صحیح ہو بقیاس و کالت کے یعنی جس طرح کالت شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا ہم ہمالہ نفع چنانچہ نصف نفع یا ثلث نفع یا ربع نفع
او قطع شرکت چنانچہ ایک شخص کے واسطے دراہم معینہ کا شرط کرنا ان دو کے سوا اور شرط فاسد ہو مفید عقد نہیں از انجلیہ یہ ہو کہ مضارب پر
خسران یعنی ٹوٹا شرط کیا یا بے یاد و نون پر کذا فی الطحاوی ولو اوعی المضارب فساداً فالقول رب المال و بعکسہ فساداً
اور اگر مضارب فساد مضارب کا دعویٰ کرے تو صاحب مال کا قول قبول ہو اور اس کے بالعکس یعنی اگر صاحب مال فساد کا دعویٰ کرے تو مضارب کا قول قبول
الاول ان الاول لمدی العقد والاذا قال رب المال شرطت کالت الرج الا عشرة وقال المضارب ثلث قال لیس فیہ فساد ولا نیکو زیادہ عییا

المضارب یا غائبہ اور قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ عتدو میں مدعی صحت عقد کا قول قبول ہو کر جبکہ مال کے مضارب سے کہیں سے تیرہ سو روپے یا اس سے بڑھ کر نفع
 شریک کیا ہو سو اس درم کے اور مضارب کے لئے نفع مشترک ہو تو صاحب مال کا قول قبول ہو کر اگر وہ صاحب مال کے قول میں فساد مضارب قبول
 اس واسطے کہ صاحب مال اس زیادت کا منکر ہو جس کا مضارب نے عوی کرنا یا انجانیہ وانی الاغیاء فیہ شہادہ فافہم او جو قول شہادہ میں ہو شہادہ ہو
 سو اس کو جو شہادہ کی عبارت یہ ہے انقول قول مدعی صحت الا اذ قال رب لعل شرطت لک ثلث و زیارہ عشرۃ وقال المضارب ثلث فانقول المضارب
 یعنی قبول قول مدعی نہ کا ہو کر جبکہ صاحب مال کے لئے تیرہ سو روپے یا اس سے بڑھ کر نفع کی زیادت شرط کی اور مضارب کے لئے ثلث تین شرط ہو تو مضارب کا قول
 بجز قول الترتیبیہ نہ کہ اپنی شرح میں اور جو صاحب مال نے حاشیہ شہادہ میں کہا کہ حکم مذکور قاعدہ مذکورہ کے مطابق ہو اس کو مضارب سے ہر تین سو روپے
 صحت فہم ہو فی مضارب کے مال کے مدعی فساد ہو صاحب شہادہ کو شہادہ واقع ہو اگر اس نے یہ بیان کیا کہ مسئلہ مذکورہ قاعدہ کے خارج ہو اور والا کہ میں داخل ہو
 نہ خارج کہ انی لطلطوی وطلک المضارب فی لطلطوی لطلی لم یقلد بکان اور زمان اور نوع البیع و فساد اسے مقدم و سقیمہ متعارفہ اور مضارب کا مال
 مضارب سے مضارب یعنی اس مضارب میں جو بیگانہ تجارت یا نوع تجارت کی قید نہیں بیع کا اگر بیع بیع فساد ہوا تو بیع بیع کے سے یا بیع متعارفہ کے ساتھ ہم
 یہ سزا نہیں کہ مضارب کو بیع فساد مال ہو یا اگر وہ بیع بیع فساد سے مضارب مخالف ہو گا کہ غاصب شہر سے اور ان کے لئے میں یا نہ یا بیع ہوا
 میں متعارفہ کی قید اس کو لگائی تا جمل خلیل سے اشتراک واقع ہو و الشرا و التوقیل یہاں اور مضارب خرید کرنے کا مالک ہو اور خرید نہ کرنے کا مالک ہو
 شخص کو قبول کرنے کا مالک ہو و اس سفر پر اوچر اور دفع المال فی بلدہ علی الظاہر اور مالک ہو سفر کرنے کا شکی اور تری بن بنی زمین اور یا زمین اگر یہ
 صاحب مال نے مضارب کو مال دیا ہو اپنے شہر میں نہ سافرت میں بنا قبول لہر کے ہم اور قول غیر ظاہر البیوع کی رویت ہو امام ہم سے کا اگر اپنے شہر میں مال
 ہو سے تو مضارب کو سفر جائز نہیں اور اگر سفر میں کہ تو اس کو سفر کرنا شہر میں مال جائز ہو قول ظاہر کی دلیل یہ ہے کہ مضارب شہر میں ہی لارض سے تو مضارب کا مال
 سافرت کا مضارب مالک ہو والا البضاع ای دفع المال بضائہ اور مالک البضاع کا یعنی مال کے دینے کا بقرین بضاعت یعنی تمام نفع صاحب مال کے واسطے
 مشترک ہونا ولو لرب المال لا قصد بہ المضارب لکما جی اگر یہ مضارب صاحب مال کو مال دیا ہو بطریق بضاعت کے تو بھی اس کو اختیار ہو اور اس سے
 مضارب سے فساد نہیں ہوتا چنانچہ بیان اس کا آدیکادیکال الابداع والربہن والارتمان والا جارۃ والا تجارتا فساد مضارب سے مضارب سے
 اولیٰ رہا جاز ظہر ہو اور مضارب مالک ہو کسی کے پاس نہ دیت رکھنے اور دوسرے کے پاس کر کے اور اپنے پاس رہن رکھنے اور جارہ دینے اور جارہ
 لینے کا تو اگر شکیا کہ سفید زمین یعنی خالی زمین کا تا نہیں کہیت کر سے یا دخت لگا دے تو جائز ہو کہ انی اظہر یہ والا احتیال ای قبول ہوا نہ پان
 مطلق علی الایسر والا عسران کل ذلک من وضع التجار اور مالک ہو حقیال کا یعنی شہن کے حوالہ قبول کرنے کا مطلقا گشادہ دست اور تنگ دست پر
 اس واسطے کہ وہ سب امور مذکورہ یعنی بیع او شرا اور توقیل اور سفر اور البضاع اور ایداع اور رہن اور ارتمان اور جارہ اور تجارت اور احتیال و مالک و مالک
 سے ہو لا مالک المضاربہ و اشترکہ و مملو مال لفسہ الا باذن او اعلیٰ برائک اذا اشترک لایضمن شرا مضارب لکن نہیں تجارت کا یعنی وہ مال دوسرے
 شخص کو بطریق مضارب کے نہیں دے سکتا اور مالک نہیں شرکت کا اور اس مال کو اپنے مال کے ساتھ لانے کا اگر صاحب مال کے اذن یا اس کے یوں کہنے سے عمل کرے
 تجوز و قبول کے موافق اس کو مالک نہیں کہ نہ اپنے مال سے اور برابر کی چیز کو متضمن نہیں ہوتی بلکہ اگر متضمن ہوتی ہو ہم عدم تضمین مال عدم مالک مضارب کی
 علت ہر منفی شرکت اور خط مال کی تو اگر شرع یوں کہتا اذا اشترک لایضمن شرا الا علی منہ تبتہر متا اس کو شرکت اور خط مال سے مضارب سے خط مال سے رضین
 جائز نہیں جبکہ اس شہر میں رائج نہ ہو اور اگر لانے کا رواج ہو تو مضارب پر ضمان نہیں کہ انی لطلطوی والا الا قرض الا ستر اذہ و ان قبل لہ مال عمل برائے
 لانہا یا من منیع التجار فلم یحل فی التضمین مال منیض لمالک علیہا فیکما او مضارب مالک نہیں قرض دینے کا اور نہ اذہا لینے کا اگر چہ قول کو اس کا لگائی

۲
 اگر مضارب نے مال کو اپنے مال کے ساتھ لایا ہو تو اس کا مالک نہیں ہوتا بلکہ اگر مضارب نے مال کو اپنے مال کے ساتھ لایا ہو تو اس کا مالک نہیں ہوتا بلکہ اگر مضارب نے مال کو اپنے مال کے ساتھ لایا ہو تو اس کا مالک نہیں ہوتا

یعنی اگر یہ صاحب مال نے مضارب سے کہا ہو کہ اے کرانی تجزئہ کے موافق اس واسطے کہ وہ دونوں تجارت کے مستور اہل سے نہیں ہیں تو وہ نہیں قول مذکور میں داخل ہوگی
جب تک مالک ان دونوں پر تصریح نہ کرے پھر تصریح کے بعد مالک ہوگا یعنی اگر صاحب مال نے مضارب سے کہا کہ تجھ کو فرض دینیہ اور ادھار لینے میں اختیار
ہو تو البتہ اقرض اور ہندانت کا مالک ہوگا اور نہیں تو نہیں تو ہندانت ممنوعہ ہے بلکہ مضارب ہندانت سے زیادہ ترشمن پر خرید کر سہواں ہندانت کا ہندانت شرکت
وجہ دینے والا و شری مال المضارب تو باوقصر بالمال او مل متاع المضاربہ بالمال وقد قبل لہ ذلک فهو متطوع لانی لا مالک الا استدان
ہذا المقالہ اور اگر مضارب ادھار لیا یعنی مالک کے اذن سے کذا فی الخطاوی تو شرکت وجہ تحقق ہوگی اور اس وقت میں تو اگر مضارب کے مال سے کچھ
خرید کیا اور اس کو پانی سے دھو لایا اپنے مال سے یا متاع مضاربہ کو دھو لایا اپنے مال سے اور حال اکابر اس سے وہ قول کہا گیا تھا یعنی عمل کرانی تجزئہ کے موافق
تو مضارب متطوع اور متبرع ہو یعنی مالک سے مجزا نہیں لے سکتا اس واسطے کہ مضارب اس مال سے ادھار کرنے کا مالک نہیں ہم طرح میں ہر صورت ہندانت یہ ہو کہ درہم
اور دینار سے خرید کرے بعد خرید چکنے کے اس مال سے انتہی چنانچہ کوئی جنس خرید کی درہم یا دینار سے اور مضارب کے پاس مضارب کے مال سے درہم یا دینار باقی نہیں تو
اگر باقی ہوگا تو یہ خرید مضارب پر ہوگی ہندانت ہوگی اور باقی میں ہر جیسے مضارب کو مال مضاربہ ہندانت جائز نہیں اسی طرح مال مضاربہ ہندانت
جائز نہیں تو اگر تمام مال مضارب سے تھا تو خرید کیے پھر انکی بار برداری یا شوب یا چھپ گئی یا بوجہ خیر کی تو ان سب صورت سے متبرع ہوگا اس واسطے کہ اسکے پاس
مال مضارب سے کچھ باقی نہیں رہا تو مستحار سے مضارب پر ادھار کرنا ٹھہر تو جائز نہ ہو ٹھہر کہ مضارب کا قرض متبرع ہو کذا فی الخطاوی و انما قال بالمال
لانہ وقصر انشاء حکم کصنع اور مصنف نے کچھ کے شوب میں فقط پانی کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر مضارب تھا تو شوب سے دھو لادیا تو اس کا حکم کچھ
رنگانے کے مانند ہوگا و ان صبغہ احمد شریک یا زاد الصبغ و مل فی اہل برانگہ مخطوط اور اگر مضارب کچھ سے کوئی رنگ لگا دیا تو صاحب مال اس کا
شریک ہوگا اس قدر میں قہر پرے کی رنگین کرنے اور نشاستے کے کلیپ سے زیادہ ہوگی اور رنگین کرنا داخل ہوگا صاحب مال کے اس قول کی تہمید میں عمل کرانی
صواب ہے کہ موافق مخطوط مال کے مانند و کان لہ حصۃ قیمۃ صبغہ ان بیع و حصۃ الشوب اس میں فی مالہا اور ہوگا مضارب کے واسطے اسکے رنگ کی قیمت کا
بھٹو اسکے کچھ کے اس قدر کچھ کا حصہ مضارب کے مال میں ہم مثلاً سفید تھا تو خرید ہو یا بیخ رو کو اس مال سے اور اب اسکا ثمن بدون رنگ کیسات میں لیا گیا
اور رنگین کرنے سے آٹھ روپے کو کچھ تو مضارب میں دو روپے لیا اور صاحب مال ایک روپیہ آٹھ کہ سفید تھا تو کافع دو روپیہ ہوا وہ دونوں میں نصف ادا ہو گیا اور اگر کچھ
مضارب نے رنگ کی قیمت میں پایا دو روپے لیا اہل برانگہ لم یکن شریک بل خاصا اور اگر صاحب مال نے یون نہ کہا کہ مل کر جو بیانی صواب ہے کہ تو مضارب شریک
نہوگا بلکہ غاصب ٹھہرے گا یعنی تو مال مضاربہ امانت اب نہ مضارب کے پاس تو اس پر ضمان لازم ہوگا اور نفع مضارب کا ہوگا کذا فی الخطاوی و انما قال اہل علم ان
السود انقص عند الامام فلا یل فی اہل برانگہ بحر او مصنف نے رنگ اس واسطے کہا کہ سیاہ رنگ نقصان میں داخل ہوا امام نے نہ نزدیک تو داخل ہوگا اس قول میں
عمل کرانی تجزئہ کے موافق کذا فی الجہرم مذکور ہو چکا کہ یہ قول مبنی ہو اختلاف زبان پر ہر ہر زبان نے یہ رنگ نقصان میں داخل نہیں چرخ رنگ کے مانند تو داخل
ہوگا تہمید قول میں اور رنگ کے مانند کذا فی الخطاوی و لا مالک ایضا تجاؤز بل او سلعہ او وقت او شخص عنینہ لما لک لان المضاربہ لتقبل التقدید المفید وہ
بعد العقد لم یصل المال عرضا لانہ حیث لا مالک عرضا لیک شخصہ کا سببی اور مضارب مالک نہیں تجاؤز کرنے شہ کا بھی یا تجاؤز قاش یا وقت یا ہر
شخص کا جس کو مالک نے معین کر دیا اس واسطے کہ مضاربہ شخص معینہ کو قبول کرتی ہو اگر شخص معینہ مفید بعد عقد مضاربہ ہو جب تک کہ مال مضاربہ متاع اور سبب
تجارت نہیں ہو گیا اس واسطے کہ اس وقت صاحب مال مضارب کے معزل کرنے کا مالک نہیں تو شخص معینہ تجارت کا بھی مالک نہ چنانچہ اسکا بیان ایسا کہ ہم خواہ
مذکورہ میں اس واسطے جائز ہوگا کہ مضارب قبضہ مال کا مالک نہیں مگر مالک کے تفویض سے تو تفویض مفید ہوگی جس طرح اس نے تفویض کی اور شخص معینہ کو مال
قائد سے نہیں اس واسطے کہ سوداگری باعتبار اختلاف اکتہ اور متعہ اور اوقات اور شخص کے مختلف ہوتی ہو کذا فی الدرر قدسنا بالحقید لان

مضارب متطوع اور متبرع ہو یعنی مالک سے مجزا نہیں لے سکتا اس واسطے کہ مضارب اس مال سے ادھار کرنے کا مالک نہیں ہم طرح میں ہر صورت ہندانت یہ ہو کہ درہم اور دینار سے خرید کرے بعد خرید چکنے کے اس مال سے انتہی چنانچہ کوئی جنس خرید کی درہم یا دینار سے اور مضارب کے پاس مضارب کے مال سے درہم یا دینار باقی نہیں تو اگر باقی ہوگا تو یہ خرید مضارب پر ہوگی ہندانت ہوگی اور باقی میں ہر جیسے مضارب کو مال مضاربہ ہندانت جائز نہیں اسی طرح مال مضاربہ ہندانت جائز نہیں تو اگر تمام مال مضارب سے تھا تو خرید کیے پھر انکی بار برداری یا شوب یا چھپ گئی یا بوجہ خیر کی تو ان سب صورت سے متبرع ہوگا اس واسطے کہ اسکے پاس مال مضارب سے کچھ باقی نہیں رہا تو مستحار سے مضارب پر ادھار کرنا ٹھہر تو جائز نہ ہو ٹھہر کہ مضارب کا قرض متبرع ہو کذا فی الخطاوی و انما قال بالمال لانہ وقصر انشاء حکم کصنع اور مصنف نے کچھ کے شوب میں فقط پانی کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر مضارب تھا تو شوب سے دھو لادیا تو اس کا حکم کچھ رنگانے کے مانند ہوگا و ان صبغہ احمد شریک یا زاد الصبغ و مل فی اہل برانگہ مخطوط اور اگر مضارب کچھ سے کوئی رنگ لگا دیا تو صاحب مال اس کا شریک ہوگا اس قدر میں قہر پرے کی رنگین کرنے اور نشاستے کے کلیپ سے زیادہ ہوگی اور رنگین کرنا داخل ہوگا صاحب مال کے اس قول کی تہمید میں عمل کرانی صواب ہے کہ موافق مخطوط مال کے مانند و کان لہ حصۃ قیمۃ صبغہ ان بیع و حصۃ الشوب اس میں فی مالہا اور ہوگا مضارب کے واسطے اسکے رنگ کی قیمت کا بھٹو اسکے کچھ کے اس قدر کچھ کا حصہ مضارب کے مال میں ہم مثلاً سفید تھا تو خرید ہو یا بیخ رو کو اس مال سے اور اب اسکا ثمن بدون رنگ کیسات میں لیا گیا اور رنگین کرنے سے آٹھ روپے کو کچھ تو مضارب میں دو روپے لیا اور صاحب مال ایک روپیہ آٹھ کہ سفید تھا تو کافع دو روپیہ ہوا وہ دونوں میں نصف ادا ہو گیا اور اگر کچھ مضارب نے رنگ کی قیمت میں پایا دو روپے لیا اہل برانگہ لم یکن شریک بل خاصا اور اگر صاحب مال نے یون نہ کہا کہ مل کر جو بیانی صواب ہے کہ تو مضارب شریک نہوگا بلکہ غاصب ٹھہرے گا یعنی تو مال مضاربہ امانت اب نہ مضارب کے پاس تو اس پر ضمان لازم ہوگا اور نفع مضارب کا ہوگا کذا فی الخطاوی و انما قال اہل علم ان السود انقص عند الامام فلا یل فی اہل برانگہ بحر او مصنف نے رنگ اس واسطے کہا کہ سیاہ رنگ نقصان میں داخل ہوا امام نے نہ نزدیک تو داخل ہوگا اس قول میں عمل کرانی تجزئہ کے موافق کذا فی الجہرم مذکور ہو چکا کہ یہ قول مبنی ہو اختلاف زبان پر ہر ہر زبان نے یہ رنگ نقصان میں داخل نہیں چرخ رنگ کے مانند تو داخل ہوگا تہمید قول میں اور رنگ کے مانند کذا فی الخطاوی و لا مالک ایضا تجاؤز بل او سلعہ او وقت او شخص عنینہ لما لک لان المضاربہ لتقبل التقدید المفید وہ بعد العقد لم یصل المال عرضا لانہ حیث لا مالک عرضا لیک شخصہ کا سببی اور مضارب مالک نہیں تجاؤز کرنے شہ کا بھی یا تجاؤز قاش یا وقت یا ہر شخص کا جس کو مالک نے معین کر دیا اس واسطے کہ مضاربہ شخص معینہ کو قبول کرتی ہو اگر شخص معینہ مفید بعد عقد مضاربہ ہو جب تک کہ مال مضاربہ متاع اور سبب تجارت نہیں ہو گیا اس واسطے کہ اس وقت صاحب مال مضارب کے معزل کرنے کا مالک نہیں تو شخص معینہ تجارت کا بھی مالک نہ چنانچہ اسکا بیان ایسا کہ ہم خواہ مذکورہ میں اس واسطے جائز ہوگا کہ مضارب قبضہ مال کا مالک نہیں مگر مالک کے تفویض سے تو تفویض مفید ہوگی جس طرح اس نے تفویض کی اور شخص معینہ کو مال قائد سے نہیں اس واسطے کہ سوداگری باعتبار اختلاف اکتہ اور متعہ اور اوقات اور شخص کے مختلف ہوتی ہو کذا فی الدرر قدسنا بالحقید لان

المالک المقتنی فی قیمتہ نصیب المال چھ اگر نفع ظاہر ہو غلام کی قیمت بڑھ جانے سے بعد خرید کے تو بقیہ حصہ مضارب
غلام آزاد ہو گا اور مضارب پچھان لازم ہو گا مالک کے حصہ میں بسبب آزاد ہو جانے غلام کے بلا نصف مضارب اور کوشش کرے آزاد تمام اور قیمت میں بڑھ کر
حصہ مالک کے حصہ غلام سے آزاد ہو گا کہ مضارب بچہ قرابت دار کا مالک ہو اور مضارب پچھان اس کا لازم نہ آیا کہ وہ خد مالک آزاد ہو گیا بلا نصف مضارب بلکہ
بسبب باوجود سچا قیمت کے بلا اختیار مضارب کذا فی الدرر ولو اشتری اشتریکین یعتیق علی شریکہ او الالب والوصی یعتیق علی نصفیہ علی اموالہ
اور انظر فیہ لکشیہ اور اگر ایک شریک اس غلام کو خرید کرے جو آزاد ہو جاوے دوسرے شریک پر یا باقی اس غلام کو خرید کرے جو آزاد ہو جاوے جو نصف پر تو یہ خرید کا عاقبہ
نافذ ہوگی اس کے بعد قیمت بقیہ حصہ کی کچھ رعایت نہیں م عاقد سے شریک یا باقی یا وصی مراد بتعلیل شریک کی قاصر ہو اور شریک یرید عیلت ہو جو مضارب نہیں
ہوگی یعنی عدم حصول نفع شریک الماذون اذا اشتری من یعتیق علی المولی صح وعتق علیہ ان لم یکن متفرقا بالذین والا لا خلاف لہما زیدی
اور عید ماذون جبکہ اس غلام کو خرید کیا جو مولیٰ پر آزاد ہو جاوے تو خرید صح ہر دو وہ غلام مولیٰ پر آزاد ہو گا اگر عید ماذون تفرق بالذین ہو تو آزاد ہو گا بظن
ساجدین کے کذا فی الزلیہ ہم زیدی نے کہا کہ اگر عید ماذون پر وہ ہو خواہ اس کی گردن اور کسی کی محیط ہی یا نہیں تو امام جہ کے نزدیک آزاد ہو گا اور جہاں اس کے
مزدکیہ آزاد ہو گا کذا فی اطمحادی مضارب حصہ الف بالصفہ اشتری من مولد ولدا اسوا یا لہ اولاد فادعاه مورا فصار ت قیمتہ او ولدا
وہدہ لما ذکرنا الف والصفہ ان حسماتہ نفدت و عوتہ لوجود المالک لہذا راجع المذکر فحق مضارب ہر جگہ پاس ہزار درم ہیں نصف نصف نصف پر اسے
ایک نوٹدی خریدی سو وہ جی یعنی بعد قربت مضارب کیا اس کا جی جسکی قیمت اس مال یعنی ہزار درم کے برابر ہو چھ مضارب اس کے کسی فرزند کی کا دعویٰ کیا مالدار
کی حالت میں بچہ قیمت اس کی یعنی فقط ولد کی قیمت جیسا کہ پہلے بیان کیا ڈیڑھ ہزار ہوگی تو مضارب کا دعویٰ فرزند کی کا نافذ ہوگا بسبب بچہ جانے ملک مضارب ظاہر
ہو نہ نفع مذکور سے تولد اس مذکور آزاد ہو گا ہم چھ مضارب کا نافذ ہوا تو وہ اس کا فرزند ٹھہر گیا اور بعد حصہ مضارب آزاد ہو گا یعنی بقدر ربع کے اور مضارب پر
نصیب مالک کا ضمان لازم ہو گا اس کے کذا فی حبیب ملک اور کسی ثابت ہوئی اور ملک میں مضارب نصف کو دخل نہیں اور ضمان لازم نہیں ہوتا کہ قیدی سے کذا فی
الزلیہ مختصر اسمی الرب المال فی الالاف وربعہ ان شال مالک او حقیقہ ان شال ولد مذکور کوشش کرے صاحب مال کے سوا ہزار اور کسی چھائی یعنی
ساتھ بارہ سو درم میں سنی کرے اگر ملک چاہے یا اگر چاہے تو اس کو آزاد کرے ہم ہزار اس مال کی بابت سے اور اڑھائی سو نفع کی بابت مالک کے حصہ میں
ٹھہرے و الرب المال بعد قبضہ الف من الولد فتمین المدعی و مورا لایضمان ملک نصف قیمتہا او الالاف فمورا فمورا عوتہ فیہا اور حصہ مال کو جاننا
ہو بعد قبض کرے ہزار درم کے ولد سے مورا لایضمان مضارب نوٹدی کی نصف قیمت کا اگر چہ مدعی مفلس ہو اس کے کہ یہ مورا لایضمان ہو مالک بچہ کا یعنی اور مورا لایضمان کو
برابر ہو مالا یری اور مفلس ہیں بسبب ظاہر بچہ دعوت مدعی کے نوٹدی میں ہم قبض کرنا ہزار درم کا ولد سے اس کا شرط ہوا تاکہ نوٹدی مضارب کی ام ولد ہو جاوے
اسو اس کے کہ بڑھی مشغول بہر مال ہو چھ بیابا ل نے ولد سے ہزار درم لیے تو نوٹدی اس مال سے فلاح ہوگی اور بال نصف میں مورا لایضمان کی تو اس میں
مضارب کی ملک ظاہر ہوگی اور دعوت مضارب کی نوٹدی میں کھل گئی کذا فی اطمحادی وکیل علی انما تزوجا ثم اشترا با جلی مندہ اور دعوت مضارب بہر مچولی ہوگی
کہ مضارب نوٹدی سے نکاح کر لیا بان بانیہ اس کو خرید کیا جبکہ وہ حاملہ تھی مضارب ہم عیلت باعتبار حسن ظن کے ہو تاکہ مضارب نے ناکار ٹھہرے و لوصارت
قیمتہا الف و نصف صارت ام ولد ضمن المالک الف وربعہ مورا فلو مورا فلو اس کا علیہا لان ام الولد لاسمعی تمامہ فی البحر اور اگر نوٹدی کی قیمت ڈیڑھ ہزار
ہوگی تو وہ مضارب کی ام ولد ہو جائیگی اور مضارب مالک کو ساتھ بارہ سو درم کا اگر وہ مقدور والا ہو اور جو مفلس ہو تو ام ولد پر رعایت نہیں ہوگا
کہ ام ولد رعایت نہیں کرتی اور پورا بیان اس کا بحر اراق میں ہر ہم یہ مسئلہ جدا گانہ ہو اور موضوع اس کا یہ ہو کہ مالک نے ہزار درم ولد سے نہیں پاسے اور فتمین
مضارب میں مالدار کی قید پر اراق میں واقع ہوئی ہو لیکن فقہا کے کلام سے متفاد ہوتا ہو کہ مضارب پر مطلقا ضمان ہو مالا یری اس کے کذا فی ضمان ملک ہر دو قرینہ

اس پر ہر کوئی کہ ام ولد پر سہایت نہیں چھوڑے گا کہ ضلع ہوگی کیا وہ ہر اور پر بیان ہر الزام کا یہ ہو کہ جب مالک کے ہر مالان ایک کتاب ہو کہ قریق ہو و غنائی اعلیٰ کہ کئی ایک

باب المضارب الذی مضارب

یہ باب ہر جو مضارب کے احکام میں جو تیسرے شخص کو مالک کے مال کے بطریق مضارب کے ماقدم المفردہ مشرع فی المرتبہ فقال جبکہ مضارب ہر مفردہ کو مضارب مقدم بیان کر چکا تو اب مضارب ہر کہ بیان شروع کیا سو کہ مضارب مضارب آخر بلا اذن مالک کے فیض من بالرفع مالم یعمل الی الثانی
رجع الی اولیٰ الفاعل لان الرفع یدخل ہر یکہ فاذا عمل تبین ان مضارب فیض من مضارب اول نے مضارب ثانی کو مال مضارب دیا بلا اذن مالک
تو مضارب اول تاوان نہ دیا گا مال کے دینے سے جب تک مضارب ثانی عمل تجارت نہ کرے ثانی کو نفع حاصل ہو یا نہ ہو بلا مضارب کے اس سے کہ مال کا مالک ہویت
رکھنا ہو اور مضارب اول ایداع کا اختیار رکھتا ہو چہرہ ثانی نے تجارت اس میں شروع کی تو کھل گیا کہ وہیت نہ تھی مضارب ہر تو تاوان نہ دیا گا مضارب اول
الا ان کان من الثانی فاسدہ فلا ضمان وان رجع الی الثانی اجر مثله علی المضارب الاول والاوّل الرجع المشرطہ کہ جبکہ مضارب ہر ثانیہ فاسدہ ہو تو
تاوان نہیں اگر چہ نفع ہو بلکہ مضارب ثانی کے واسطے اجرت مثل ہو مضارب اول پر اور مضارب کا وہ نفع ہو جو امین اور مالک میں شرط ہو ہم در صورت
مضارب ہر فاسدہ مضارب ثانی اگر چہ تجارت مثل کا متی ہو گا نہ شرکت نفع کا فان ضاع المال من یدہ او یبذل ثانی قبل العمل الموجب للضمان
فلا ضمان علی احدیہما اگر مال ضائع ہو گیا مضارب ثانی کے ماتے سے اس عمل سے پہلے ضمان کا موجب ہو کسی پر ضمان نہیں نہ اول پر نہ ثانی پر اس واسطے کہ
قبل عمل مال دروہیت ہو گا نہ الا ضمان او غصب المال من الی الثانی واما الضمان علی الغاصب فقہاء اس طرح اول اور ثانی پر ضمان نہیں اگر ثانی
سے مال چھین لیا گیا اور تاوان نہ تو فقط غاصب پر ہو و کو اتنا مال الی الثانی او وہیہ فالضمان علیہ خاصۃ اور اگر مضارب ثانی نے مال تلف کر ڈالا یا ہب
کر دیا تو ثانی پر ضمان ہر خاص کر کے فان عمل حتی فسد خیر رب المال ان شأنا من المضارب الاول کہ اس مال و ان شأنا من الی الثانی وان اتّھا
اغدا الرجع والیض من لیس نہ مالک پر چھوڑا اگر مضارب ثانی نے تجارت کی کہ ضمان لازم آیا تو صاحب مال مضارب ہر چاہے مضارب اول سے تاوان نہ دے چاہے
مضارب ثانی سے اور اگر صاحب مال نفع لینا اختیار کرے اور تاوان نہ دے تو اس کو جائز نہیں کہ ثانی ابھر لینے اس واسطے کہ مال عمل سے غصب ہو گیا اور مالک
منفوع کے جانے رہنے کے بعد اختیار نہیں مگر تضمین بدل میں نہ نفع لینے میں غاصب کے کو فی الخطا دی فان اذن مالک بالرفع ووقع بالثلث
وقبیل الاول ما رزق اللہ فیہ من نصف فلما اکل نصف عملا بشرطہ والاوّل لیس الباقی والی الثانی الثلث المشرطہ پھر اگر
مالک نے مال دینے کا اذن دیا اور مضارب اول نے ثانی کو تھائی نفع پر مال دیا اور حالانکہ مضارب اول سے کہا گیا تھا کہ جب قدر اللہ تعالیٰ فائدہ دے وہ ہم میں
نصف نصف ہو تو مالک کے واسطے نصف نفع ہو موجب اس کی شرط کے اور مضارب اول کے واسطے شہی حصہ ہو باقی رہا بعد ثلث ثانی کے اور مضارب ثانی کے
واسطے ثلث مشرطہ ہو وقبیل ما رزق اللہ بکاف الخطاب ماسئلہ بجا کما فللثانی ثلثہ والباقی بین الاول مالک نصفان باعتبار
اکاف فیکون کل ثلث اور اگر کہا گیا بکاف خطاب کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ روزی دے اور باقی مسئلہ بجا مال خود ہی طرح ہو یعنی اگر مالک نے مضارب ثانی کو
مال دینے کا اذن دیا اور مضارب اول نے مضارب ثانی کو مال دیا تبین تھا تو نفع پر اور مالک نے مضارب اول سے کہا کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ منفعت روزی
کرے وہ میرے ہر سے در میان نصف نصف ہو تو مضارب ثانی کے واسطے تھائی نفع کی ہو اور باقی دو تھائی مال مضارب اول اور مالک میں نصف نصف
ہوین باعتبار کاف خطاب کے تو ہر شخص کو تھائی تھائی نفع ملے گا ہم مالک کی شرط مضارب اول سے یہ تھی کہ جو نفع اس کو ہو وہ دونوں میں نصف نصف ہو اس کو
نفع نہیں لاسو کہ وہ تھائی ہو کہ تو دونوں میں نصف نصف ہو گیا تو ہر ایک کو تھائی تھائی ملے و مثلاً ما رجعت من شئ او مال کان لک فیہ من رجع وخرزاک
اور قول سابق کے مانند ہر یون کہ مال مضارب کے مال کا مضارب سے کہ جو کچھ فائدہ حاصل ہو کسی چیز سے یا جنس چیز میں ہو کچھ نفع ہو اور مانند اس کے ہم

باب المضارب الذی مضارب

[illegible]

خرج اسکے ذاتی مال میں محسوب ہوگا نہ مضارب کے مال میں اور اگر مال تلف ہوگا راہ میں تو مضارب پر تہا ان لازم ہوگا کذا فی الطحاوی وایضا حکم بالحق المملک
 ہر شے اور مضارب باطل ہے حق مالک ہر شے کے حکم ہو جائے سے یعنی اگر مالک نہ ہو کر دار الحرب میں جا ملا اور حکم نے اسکے کوئی حکم دیا تو مضارب باطل ہوگا اگر مالک
 کوئی دار الحرب موت کے مانند ہو دہندہ اسکا مال وارثوں میں بٹ جاتا ہے اور اسکے ام الولد اور دیگر آزاد یا غلام جو باقی ہو کذا فی الزیلعی فان علی حقیقہ مسلما
 فالضارب علی حالہ حکم لجامعہ ام لا غایہ سو اگر مالک بدھوئی دار الحرب میں ہو کر دارالام میں پھر آیا تو مضارب بجا باقی رہتا ہے حق مالک ہو گیا ہو یا
 نہ ہو کذا فی الغنیۃ بخلاف الوکیل لانه لا یخلف المضارب بخلاف وکیل کے ہوا سے کہ کبھی کبھی حق نہیں بخلاف مضارب کے یعنی اگر وکیل تہ ہو اور اسکے کوئی حکم
 حکم ہو گیا تو کالت باطل ہو جاتی ہے اور وکیل کے پھر مسلمان ہو کر دارالام کے آئے سے کالت خود نہیں کرتی و لو ارتد المضارب ففی علی حالہ اور اگر مضارب تہ
 ہو گیا تو مضارب اپنی حالت سابقہ پر باقی ہے ہم امام رح کے نزدیک تہ کے تصرفات موقوف رہتے ہیں اسکی مالک کے تصرفات کے سبب سے اور مضارب کی کچھ مالک نہیں مضارب
 مال میں لہذا مضارب بجا رہتی ہے فان مات او قتل او حتی بدار الحرب حکم لجامعہ بطلت و انصرف نافذ و جہدہ علی المملک عند الامام جو پھر اگر مضارب
 مرد ہو گیا یا مقتول ہو یا دار الحرب میں جا ملا اور اسکے حاکم ہو گیا تو مضارب باطل ہوگی اور جو اسے تصرف کیا وہ نافذ نہ ہو تو اسکی بیع اور شرا کا
 عدہ مالک پر ہے امام رح کے نزدیک کذا فی الجرح و لو ارتد المملک فقط او لم یلق فقتصر فی المضارب موقوف اور اگر مالک مرد ہو گیا فقط یعنی اور اگر
 میں نہیں جا ملا تو مضارب کا تصرف موقوف ہے ہم یعنی اگر مالک مسلمان ہو تو مضارب کا تصرف نافذ ہے مضارب کے جمیع حکام میں درۃ المرأة غیر موقوفہ اور مرد
 ہونا عورت کا غیر موقوف ہے بطلان مضارب میں ہم خواہ عورت مال کی مالک ہو یا مضارب لکیر کہ وہ مرد ہو یا دار الحرب میں لقم ہو جاوے اور اسکے حاکم ہو
 اسوا سے کہ اسکا ارتداد اسکے مالک میں موقوف نہیں تو اسی طرح اسکے تصرف میں مؤخر نہیں کذا فی المنع عن الجور و غیرہ و فیہ عمل لہذا وکیل ان علم بغير حلین
 مطلقا اور فضولی ہدی اور رسول ہمیر اور مضارب معزول ہو جائے تو مالک کے معزول کرنے سے ہوا سے کہ وہ وکیل ہو یا غیر لکیر مضارب معزول کو بچا دے مردوں کی غیر
 مطلقا خواہ وہ عادل ہوں یا فاسق یا ستور کمال یا اکیضولی عادل یا بیامی ہمیر کا خبر سے والا یعمل لا یشترک اور اگر مضارب اپنے عزل کو بچائے تو معزول ہوگا
 وان علم بالفضل و لو حکما موت المملک و لو حکما و المال عروض ہو بنما ما کان خلاف جنس رس المال فالدرہم و الذنا یر جنسان یا عہما و لو سبہ و انما
 عندا سو اگر مضارب نے اپنے عزل معلوم کیا اگرچہ عزل حقیقی نہ ہو بلکہ حکمی ہو چنانچہ مالک کا مرد یا عورت حقیقی نہ ہو بلکہ حکمی ہو چنانچہ ارتداد مالک یا حکم
 بالحق یا اسکا مجنون ہونا مجنون طلق اور مالانکمال عروض ہے عرض سے مراد یہاں وہ ہے جو ہر حال میں مخالف جنس ہو تو درہم اور ذنا یر جنسین و جنسین
 ہیں تو مضارب جنس کو بچا دے اگرچہ بیع او ہار ہو اور اگر مالک اسکو دھار بیچنے سے منع کر دے یا ہوم جب یہاں مرد من سے خلاف جنس رس المال راہ ہو تو عرض
 درہم اور ذنا یر کو بھی شامل ہے تو اگر رس المال درہم ہوں اور مضارب ذنا یر خرید کیے ہوں تو اسکو کچھ درہم کرنا ہوگا اور اگر ذنا یر ہو کبھی مال عروض
 تو مالک سے مضارب عزل ہوگا اسکو کہ اسکا حق جو نفع میں اور نفع ظاہر نہیں ہو سکتا بدول نقد کے توقع سے اسکو ثابت ہوگا تا نفع ظاہر ہو جائے حکم لا یشترک
 فی شہاد لانی نقد جنس رس ان لہ بجزع کے بعد مضارب تصرف نہ کرے عروض کے میں اور نہ اس نقد میں جو جنس رس المال کی ہو یہاں خلاف جنس رس مال
 و جب رد جنسہ و لیکر الرج او یا دکر سے خلاف جنس رس المال کا رس المال کی جنس سے از رو سے احسان کے سبب سے جب رد جنس رس المال کے اور
 تاکہ نفع ظاہر ہو ہم قیاس یہ ہے کہ اگر درہم ہوں تو ذنا یر سے بد لے و کذا علیہ سبب کہ نقد جنس رس مال جنس با اعتبار ثنیت کے لیکن احسان میں یہ مبادیہ
 صحیح ہے اسکو کہ مضارب پر یہ واجب ہے کہ مال کو بھیجے اور یہاں سبب الذنا یر ہو سکتا کذا فی الدرر اور درہم مبادیہ ہو کہ نفع ظاہر مالک مضارب نے نہ
 حق مشر و طوبادین والا یکالے مالک خضانی ہذا حالہ بل انھیں لازم لان عمل من جنہا یہ اور مالک کو اختیار نہیں نفع مضارب کا اس حالت میں یعنی جبکہ
 مال عروض ہو بلکہ انھیں مال کا اختیار نہیں اسوا سے کہ تخصیص ذن ایک د سے عزل ہو کذا فی النہایہ بخلاف احد شریکین فی شرا شریکہ و مالسا

عبارت زیادہ ہو
 ذنا یر جنسین
 سبب احسان
 درہم جنسین
 نفع ظاہر

المتفق علیہ خلاف احد الشریکین جبکہ وہ عقد شریکت کو فسخ کرے اور شریکت کا مال بآب ہونہ نقد تو فسخ صحیح ہر افسر قافی المال دیون ورجح کیلئے ہر مال
 علی عقدہ ارضاء الدیون او حیثینہ بل بالاجرة جدائی ہوگئی ایک اور مضارب میں اور مضارب کے مال میں یون اور نفع جو مضارب پر ہے جو مضارب کا دین کے تقاضا کے لئے
 اسوئے کہ مضارب اس وقت مال باجرت ہوگا ہم دیون کی وجہ یہ ہے کہ مضارب نے عرض کو شریعت سے بچا اور ہنوز شریعت پر قبض نہیں کیا مضارب مال بالاجرة اسوئے
 شہد کہ وہ اس صورت میں اجیر کے مانند ہو اور نفع اجرت کے مانند ہو تو نہنگام طلب کا نفع مضارب پر ہوگا اگر دین اسی شہر میں ہو اور اگر دوسرے شہر میں ہو تو ضمیمہ
 مضارب کے مال میں ہوگا کہ ان فی الطحاوی والاراج لا جبر لہ حیثینہ تبرع اور اگر مال نفع ہو تو مضارب پر تھا خدا دیون میں جبر نہیں اسوئے کہ مضارب قوت
 میں تبرع اور جس پر زبردستی نہیں دیو مرمان یو کل مالک علیہ لای غیر العاقد اور مضارب پر حکم ہوگا کہ مال کے تقاضا دیون متوجہ اور ہر مرکز سے
 اسوئے کہ مالک غیر طحاوی ہے یعنی او حقوق عقد کے راجع نہیں ہوتے کہ عاقد کی طرف تو مالک طلبہ دین پر قیاد ہوگا بلکہ دیون مضارب کے حیثینہ قافی کو کیل
 بالبیع و المستبضع کا مضارب یو مرمان بالکیل اور اس وقت میں جبکہ تبرع پر جبر علی الاضمان نہیں تو بیع کا کیل اور مال کا لینے والا بطریق
 بضاعت کے مضارب کے مانند ہو ورنہ کو کیل مالک کا حکم ہوگا و اسسار یحیی علی التقاضی وکذا الدلال لانہما یملکان بالاجرة مسمار پر ہوتا
 ہوتا ہو تھا خاصے دین میں اور اس طرح دلال پر اسوئے کہ وہ دونوں اجرت پر کام کرتے ہیں ہم مسمار کی اول وہ ہر عین کے پاس عرض اور حیوانات کو گون
 کے جمع ہونے تا وہ اجرت لیکر بیچے بلا عقد اجارہ تو وہ بی عامل بالاجرة ہوا و یہ بمنزلہ اجارہ صحیح کے ہر عادت کے موافق کہ ان فی الدرر شرح مسئلہ
 شایع کا استوجبت ان بیع و شریعتی لم یجزم عدم قدرۃ علیہ و بحیثیۃ ان يستاجرہ و درۃ الخدمۃ و یستحق فی البیع زبانی ایک شخص کے واسطے اس پر ہر شے کی
 کہ وہ بیع اور شریعت کے توبہ جائز نہیں بلکہ اس کے نہ قادر ہونے کے بیع اور شریعت پر اور حیثیۃ اس کے جائز ہونے کا ہے جو کہ اس کو ضروری ہوگا ہے اور نہ کہ اس کے
 خدمت کے واسطے مدت میں تک اور اس سے بیع کا کام لے کہ ان فی الزلی می عدم قدرۃ بیع اور شریعت پر ہوا کہ خرید و فروخت کام نہیں ہوگئی اگر کسی مسالہ
 سے یعنی بلیع اور شریعت کی مساعدت تو جبر قادر نہیں اس کی تسلیم پر اور حیثیۃ نہ کہ وہ اس واسطے جائز ہوا کہ عقد شامل ہو نہ وقت کو اور نہ معلوم اور میں ہو یا غیر
 مدتی اور وہ قادر ہو اس کی تسلیم پر اس کی اپنی ذات کو حاضر کرے مدت معینہ میں کہ ان فی الطحاوی عن الزلی و مالک من مال المضارب یتبرع فی البیع
 لانتیج او حیثینہ کہ مضارب کے مال سے وہ نفع کی طرف پھیرا جائے اسوئے کہ نفع تابع ہر اس مال کا اور ہر اس مال میں جو فانی اور مالک علی البیع
 لم یضمن و لو فاسدہ من عملانہ امین ہر اگر مال مالک زیادہ ہو نفع سے تو مضارب پر تاوان نہ ہوگا اگر مضارب فاسدہ ہوا و اگر مال کی ہلاکی ہوا تا
 کے عمل سے ہو اسوئے کہ مضارب میں ہوتی ہیں نہیں ہوتا و ان قسم الرجح و بقیۃ المضاربہ تم مالک المال و بعضہ تراد الرجح لیا خا مالک المال
 و افضل بنیہا و ان نقص لم یضمن لمانہ او اگر نفع بٹ گیا ہوا و مضارب باقی ہو پھر سب مال بالبعض مال تلف ہو جائے تو دونوں شخص نفع پھر میں
 تا مالک نفع نہ اس مال لے جو بقدر نفع زائد ہو سہل مال سے وہ دونوں میں شریعت کے موافق قسمت ہوا و اگر نفع کم ہو سہل مال سے تو مضارب پر
 تاوان نہ ہوگا بلکہ لکھتے یعنی امین ہر تاوان نہیں تم ذکر مفہوم قولہ بقیۃ المضاربۃ فقال و ان علی الرجح و سخت المضاربۃ و المال فی یہ مضارب تم
 عقد الا فملک المال لم یترا و اول بقیۃ المضاربۃ لانه عقد جدید ہی الحیۃ النافیۃ للمضاربۃ ہر مصنف نے اپنے قول بقیۃ المضاربۃ کا مفہوم ذکر کیا
 سو کہ او اگر نفع بٹ گیا اور مضارب فسخ ہوگئی اور مال مضارب کے ہاتھ میں ہو ورنہ مضارب کو عقد کیا پھر مال ہلاک ہو گیا تو دونوں نفع سابق کو نہ پھیر دیا و
 مضارب تا نیہ باقی رہی اسوئے کہ وہ عقد جدید ہو و حیثیۃ نافع ہر مضارب کے واسطے ہم یعنی اگر مضارب ڈرے اس تو نفع سے بعد قسمت کے بلکہ ہر نفع
 اس مال کے شریکتی تہ ہر پر فسخ مضارب کے مضارب جدید عقد کرے اور اگر مال مضارب کو مضارب مالک کو یا ہو تو بطریق اولی نفع مسترد ہوگا اور
 زبانی فی تسلیم کی قید گائی حیثیۃ نہ کہ وہ میں سود اتفاقی ہر کہ ان فی الطحاوی فصل فی المتفرقات فیصل ہر مسائل متفرقہ مضارب میں مضاربہ و اس میں

وہ بیع
 و شریعتی
 لکھتے

کل المال اولیٰ خصیۃ فقیہ المذنبات بعض اتفاقی عنایہ الی المالك بضاقه لا مضاربہ اما مضاربہ فاسد نہیں ہوتی مالک کو تمام مال یا بعض مال کے
دینے سے پہلے ہی رضاعت کے نہ ہو اور مضارب بیل گزشتہ شارح کے کہ مالک کی تفسیر دفع بعض مال کی اتفاقی ہو کر انی انہائے ہم بضاعت کی ہاں اتفاقی
مراہ ہو سکتا ہے کہ رضاعت حقیقی ہاں متفق نہیں کیونکہ رضاعت حقیقی میں سبب دفع حسب مال کا ہوتا ہے اور ہاں ایسا نہیں اور اگر مضارب مالک کو بیلین مضارب کے
دیکھا تو مضارب بتائے باطل ہوگی نہ مضارب اولیٰ وجہ ابطال یہ ہو کہ شوہر اپنے مانند کو متفق نہیں ہوتی کذا فی الطحاوی وان اخذہ المالك المال غیر المضارب
باع وشرعی بالمال ان کا مال راس المال نقد لانہ مال نفسہ اور اگر مالک نے مضارب کو مال بدون امر مضارب کے لے لیا اور بیع کو شرا کی تو مضارب
باطل ہوگی اگر راس المال نقد ہو سکتا ہے کہ مالک اپنی ذات کے واسطے مال ہوا ہم بسو طین خلاصہ ہو کہ بیع صرف کا منہ مار بیعتی ہو اگر بیع حسب مال
اسکے منع کرے ہر مالک نہیں تو صاحب مال اس تصرف میں مضارب کا معین ٹھہر گیا خواہ مضارب کے امر سے ہو یا بدو ان امر کے اور بیع صرف کے
منع کرے ہر صاحب مال قادر ہو تو حسب مال تصرف میں غنیمت ہو مگر یہ تصرف باذن مضارب ہوتا ہے سو فقیہین میں ٹھہر گیا کذا فی الطحاوی وان اخذہ مضارب
لانہ انقضض الصبیح سینکند لاجل فنداولی عنایہ اور اگر مال مضارب پر غرض ہو گیا تو مضارب بیل بطل ہوگی تصرف نہ کرے کہ اس وقت میں مالک کا
نقض صبیح اطلاق مضارب میں عمل نہیں کرتا تو یہ نقض غیر صحیح بطریق اولیٰ عمل نہ کر گیا کذا فی العنایہ ثم ان باع بعض یقین وان بقدر بطلت لمار ہر مالک کے
عرض کو بعض عرض کے چاہے تو مضارب بیل باقی ہو اگر بعض نقد کے چاہے تو مضارب بیل ہوگی بیل گزشتہ یعنی وہ ابطال نفسہ ہو گیا واذ اسافر
وہو وافرطھا مہ وشرابہ وکسوتہ وکوبہ بیع الار یاہر لہ لو کار وکل ما یحتاجہ عادیۃ ای فی عادیۃ التجار بالمعروف فی مالہا اور جبکہ مضارب نے
سفر کیا لیفہ تجارت کے واسطے اگر چہ ایک ہی دن کا سفر ہو تو اسکا کھانا اور پینا اور سواری بطور کریم ہو اور جس چیز کی مضارب کو حاجت ہو تجارت کی عادیۃ
و مصروف کے موافق مضارب کے مال میں ہو شارح نے کہا کہ بیل باقی عادیۃ ایسے سفر سے یہاں نہیں ان کا سفر شری مرد نہیں بلکہ جیسا تہا
شہر سے باہر نکلا کہ راستہ تک اسے گھر میں نہ اس کے تو سفر متقی ہو گیا اور محتاج ایسا جیسے کپڑوں کی دھو لائی اور چرخ کا تیل اور ایندھن اور خوراک اور علاج
کی حاجت اس کے کہ آدھی بیل اشعر بیلے پچھلے کپڑے والا مفلسوں میں شمار کیا جاتا ہے تو خرید و فروخت کا سامان اس کے گھر کا دستہ کی قید ہو گا لکن اگر مضارب
کر گیا تو بقیہ زیادت مضارب پر لازم آوے گا مصارف مذکورہ مضارب کے مال سے آٹھواں قدر ہو کہ اس سے اپنی ذات کو تجارت میں مصروف کیا اور کھینکے آئے ہوں
سے بقیہ ہوا تو بعض اس احتیاج سے اس کا نفقہ لازم آیا جیسا نفقہ قائم کا بیت المال سے اور عورت کا مرد پر بیعت میں جیسا کہ نفقہ لازمہ اجیر فلا نفقہ
کہ سبب دفع وکیل شریک کا فی وفی الا خیر خلاف نفقہ مضارب کا سفر میں مضارب کے مال میں ہو اگر مضارب بیل صحیح ہو اور اگر مضارب بتا فاسد ہو تو مضارب
مردہ کے مانند ہو تو اس کا نفقہ نہیں مانند سبب دفع وکیل اور شریک کے کذا فی الکافی اور خیر میں تفاوت ہے ہم کافی میں شریک کا عدم وجوب نفقہ مذکور ہے انہا میں
وجہ صحیح ہے اور ان کا کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ عدم وجوب بقیہ ہر اس واسطے کہ اس سے نقل کیا ہو کہ وجوب نفقہ محمد سے مروی ہو کذا فی الطحاوی ان عمل فی المص
سواء وہ فیہ او اخذہ وراۃ نفقہ تہ فی مالہ کہ وہاں علی الطہر اور اگر مضارب بیل شہرین کام کیا خواہ اس شہر میں مضارب پیدا ہو یا ہوا یا وہاں رہے یا نہ ہو
مگر ہر گز اس کا خرچ اس کے مال میں ہو چاہے اس کی دوا علاج کا خرچ اس کے مال میں ہو یا بطاہر مذہب ہم علاج کا خرچ مال مضارب میں نہیں نہ سفر میں نہ حضر میں ہوا
کہ مرض یا صحت امر ہو گا ہم ہوتا ہو اور کا ہے نہیں مبسوط میں ہو کہ حجامت یا کچھ اور کھنک اور کسر مہ علاج میں خال ہو اما ذلوی الا قاتلہ بصرہ و لم یخذہ ارا
فلا النفقۃ ابن ملک الملم یاخذہ مالا لانہ لم یحس بالمال اور جبکہ مضارب کے ایک شہر کی اقامت کی نیت کی اور اسکو وطن میں قرار دیا تو اس کا نفقہ ہر مضارب کے مال
کہ ذکرہ ابن ملک جب تک کہ اس نے مال نہیں لیا اس واسطے کہ وہ مال مضارب کے سبب محسوس نہیں ہو اہم شہر مذکور میں نفقہ اس وقت تک کہ وہ چاہے اسکو مال میں
نہ دیا گیا ہو اور اس شہر سے سفر کیا ہو مبسوط میں ہو اور اگر مضارب کو مال یا گیا اور مالک مضارب کو نہ دے میں ہوں کو وہ مضارب کا وطن نہیں تو مضارب اپنی ذات پر

مال سے اس کے لئے جو حقانی کا تاوان اس پر اور مضارب کے مال امانت ہو اور تاوان اور امانت میں متناهی یعنی ضد ہو اور باقی تین چوتھائی مال مضارب کی ہیں ہم
خلاصہ یہ ہے کہ جب مضارب کے حصے پر تاوان آیا تو وہ مضارب میں داخل نہ کیا کیونکہ مضارب میں تاوان نہیں ہوتا اور مالک کا حصہ مضارب میں داخل ہو سیکے ہم متناهی کذا
فی الدرر السری لہ مال جمیع ما دفع المالك من الفان و خمس مائه اور اس مال میں وہ سب مال جو مالک نے دیا ڈھائی ہزار ہر سو اس کے مالک نے اول ہزار درہم
و سیسہ یعنی چھ ہزار خرید ہو اٹھا پھر ڈیڑھ ہزار دے دینے میں غلام کے تاوان میں کذا فی شرح الوقایہ و لکن راجع المضارب فی بیع العبد علی الفین فقط لان
شراہ ہوا لیکن غلام کی بیع میں مضارب فقط وہی ہزار پر بیع بطریق مزاجہ کرے اس واسطے کہ اس نے غلام کو وہی ہزار سے خرید کیا ہے یعنی یوں نہ کہے کہ غلام
ڈھائی ہزار کو مجھے پڑا اس واسطے کہ خرید وہی ہزار پر واقع ہوئی تو اس تاوان کو نہ ملاوے جو سبب مالک ہوتا ہے دو ہزار کے واقع ہوا کذا فی شرح الوقایہ و لیس بعد
بعضہما باربعۃ الاف فصح ثلثۃ الاف لان ربع المضارب سواک سبب بقیہ اگر غلام دو ہزار کے دو چوتھائی چار ہزار کو بچا گیا تو مضارب میں حصہ ہزار
ہو اس کے چار ہزار کی چوتھائی یعنی ایک ہزار مضارب کے حصہ ہوا راجع منها نصف الا ان مال الفان خمس مائه اور چوتھائی ہزار کے مالک کے پاس ہوا
کے مالک اور مضارب میں مقسوم ہو گئے اس واسطے کہ اس مال ڈھائی ہزار ہر سو یعنی جب تین ہزار سے ڈھائی ہزار اس مال کے ٹکڑے تو پانچ سو باقی ہر سو یعنی
شہر اسود و نونین ہر سو چھ سو کے نصف نصف ہو گا و لو غشری من رب المال بالغ جسد شراہ رب المال بنصفہ راجع بنصفہ و کذا احکامہ و کیل و منہ
علم جو از شراہ المالك من المضارب کسے اور اگر مضارب مالک سے ہزار کو وہ غلام خرید کیا جو مالک نے پانچ سو کو لیا تھا تو مضارب اس کی بیع بطریق مزاجہ پانچ سو کے لئے
اسی طرح اگر مالک مضارب سے خرید کرے تو مضارب کی خرید پر ہر سو کے اس کے مضارب کیل ہو گا مالک اور اس قول سے معلوم ہوا جو مالک کی خریداری کا
مضارب کے اور مضارب کا مالک سے ہم اگر مضارب نے ہزار کو خرید کیا لیکن بہت نہ کرے مگر پانچ سو سے اس کے بیع مالک کی مضارب سے اس کی بیع ہوئی ہے اس کے اس واسطے
کہ وہ اس کا کیل ہو تو ہر چند بیع مذکور جائز ہو لیکن اس کا شبہ یہ عدم جواز کا اور حاجت کی بنا امانت اور دانت پر ہو تو نقل نہیں کو تباہ کرنا چاہیے کذا فی الدرر
و شرح الوقایہ و لو غشری بالغها بعد اقیمتہ الفان فقتل العبد جلا خطا فثلثۃ اربع الفدا علی المالك و ربعہ علی المضارب علی قدر لکھا اور اگر شراہ
کے ہزار درہم سے وہ غلام خرید کیا جس کی قیمت دو ہزار سو سو غلام نے ایک سو کو خط سے مار ڈالا تو اسے غلام کی تین چوتھائی مالک پر ہیں اور چوتھائی اس کی
مضارب پر ہیں و نون کے مالک کے بموجب یہ اس صورت میں ہے جبکہ مالک اور مضارب غلام قاتل کا دنیا کو یکساں مقبول کو قبول نہ کریں اور خون بہا دینا قبول کریں
مضارب کی ملک چاہے اس واسطے ہو کہ اس مال ہزار تھا اور غلام قاتل دو ہزار کا ہے تو نصف نفع مضارب کا شہر یعنی پانچ سو اور وہ چار سو ہر سو ہزار کا و لیس بعد
المالك ثلثۃ اربام و المضارب یوما و یومین المضارب بالقداء و التناهی کام اور غلام خدمت کرے مالک کی تین دن اور مضارب کی ایک دن سبب خارج ہو جائے
غلام کے مضارب کے مال سے خرید دینے کے سبب بطلت منافات یعنی تاوان اور مضارب میں تباہی ہو چنانچہ مذکور ہو چکا ہے و جہ خروج ہے جو حکم قاضی انقسام
فدا ضمن ہے انقسام بعد کو اور مضارب منتی ہجائی ہر قسمت کذا فی الصد شریعہ و لو ختم المالك المدفع و مضارب بالقداء و فدا ذلک لیس ہم ارجع میند اور اگر مالک غلام کا
و یماننا اور مضارب فیہ دنیا اختیار کرے تو یہ کو جائز ہے سبب ہم نفع کے ہر وقت میں ہم اس علت کا عمل ہو جو بیع غلام کی قیمت ہزار ہو اور بیان تو ہزار
قیمت ہو تو بیان نفع ظاہر ہو نہ ہو ہم کذا فی لکھا و تامل فیہ شری بالغها بعد او یکا الثمن قبل النقص لیس لکھا لیس من لانا میں بل فی المالك
المضارب الفا اخری ثم و ثم ای کل مالک دفع اخری الی غیر نہایت مضارب نے مضارب کے مال سے ایک ہزار کو غلام خرید کیا اور شراہ اس کا نفع ہو گیا قبل ادا کرنے باع
کے تو مضارب پر تاوان نہیں اس واسطے کہ وہ امین ہو اور امین نہیں ہوتا بلکہ مالک مضارب کو ایک ہزار اور دو چار سو کے لئے ختم ہوا شراہ لکھا ہوا ہے اور ہزار دیا گیا
بلا حد میں و اس مال جمیع ما دفع اور اس مال کل مال دفع ہو ہم اگر دیا شراہ دیا تو وہ ہزار اس مال ہو اور اگر دس بار دیا تو دس ہزار اس مال ہو تو
مضارب کو نفع نہ لایا جب تک تمام اس مال مالک کو نہ ہو چکا لیکن بیع مزاجہ ہوگی مگر فقط ہزار پر کا تھم خلافت اوکیل لان یہ دنیا یکہ تیار امانت

ترجمہ

ودیعت پر لان الاوطار لکن الودیعت اوفی وبقیعتن فصا کرنا تہ اور ودیعت کا کرن ایجاب ہو چاہے وہ صریح ایجاب ہو چنانچہ یون کہنا کہ میں نے تیرے پاس ودیعت رکھی خواہ کنایتہ ایجاب ہو چنانچہ ایک شخص کا دوسرے سے یون کہنا کہ مجھ کو ہزار روپے دے یا یہ کہ اسٹاکا مجھ کو دے سوا کہ اسے کہہ دے چکا ہو ویدیت کو کذا فی البحر استیسا کر دینا ہے اور ودیعت و دین کا احتمال کہتا ہے لیکن ودیعت کہ جس چیز پر اور وہ یعنی جو تو یہ کہنا یہ شکر ایجاب ودیعت کا ہم کنایتہ سے بیان پر انہیں لازم استیصال و مقررہ کی طرف لکھا بیان کنایتہ سے یہ مراد ہے کہ جو ایک شے اور غیر شے دونوں کا احتمال رکھے چنانچہ کہنا یہ طلاق کذا فی الاوطار و فی الاوطار کما او شیعہ نوین ہیں جو کہ اصل و مقلد شیعہ انہو ایلع یا ایجاب فی نہیں بلکہ فعلی ہو چنانچہ ایک شخص نے اپنا کپڑا لیکر دے کے کہہ دیا اور کچھ بولتا تو یہ فعل ودیعت کا پھر کرنا ہم خلاصہ میں ہے کہ انہی کا ایک قوم کے آگے رکھ دی پھر وہ لوگ اسکو پکڑ کر چلے گئے تو سب پر نادان اور گارہ صورت تلف ہو جائے اور ایک آدمی اٹھا تو کچھ شخص پر نادان پر کھینک کر کہہ دیا تھا کہ اسے متھان کے واسطے بھی مخصوص ہو گیا انتہی تو یہ ایجاب قبول دونوں فعلی شہرہ و القبول من المودع صریح القبول اور کرن ودیعت قبول کرنا ہر مودع کیجاستے خواہ قبول صحیح ہو چنانچہ یون کہنا کہ میں نے ودیعت کو قبول کیا اور دلالت کما لو سکت عند وضعہ فانہ قبول لادع لوضع ثیابہ فی حمام بری من الثیابی و قولہ رب انھان ابن اربطھا فقال ہناک یداعا خانہ یا قبول باعتبار دلالت کے چنانچہ اگر حجب رکھنے کے وقت تو یہ قبول کرنا ودیعت کا دلالت حال کی راہ سے ہو چنانچہ اپنے کپڑے رکھنا حمام میں کپڑوں کے نگہبان کے سامنے اور چنانچہ مسافر کا کتا مسافر خانے کے مالک کو تم سے کہنا اپنا گھوڑا یا اونٹ یا باندھوں سوا سننے کہا دان تو یہ ایلع جو کذا فی انھانہ ہم اس صورت میں ایجاب اور قبول دونوں دلالت میں ہذا فی حق وجوب حفظ و امانی حق الامانہ فقہم بالایجاب و حدہ سننے تو قال للناصب او عندک لم یضرب بری عن الضمان دان لم تقبل اختیار اور یعنی ایجاب اور قبول کا کرن ہذا وجوب حفاظت حق میں ہوا امانت کے حق میں توقف ایجاب پر تاملی ہو جاتی ہے تو اگر نا صوبہ منہ نے کہا کہ میں نے مال منصوص کو تیرے پاس ودیعت رکھا تو نا صوبہ تاوان سے بری ہو گیا اگر چہ نا صوبہ سکود قبول نہ کرے کذا فی اختیار حق امانت مراد یہ ہے کہ تاوان نہ آوے اور عدم قبول غاصب کے اور دونوں کو شامل ہے کذا فی الاوطار و شیعہ کہ ان المال قابل الاثبات الی علیہ فلما اودع الابن ادا لیلی الوارث الضمین اور ودیعت کی شرط ہے ہذا مال کا دست قدرت کے لائق تو اگر غلام گرنیہ کو یا پندے کو ہوا میں ودیعت رکھا تو تاوان لازم نہ ہو گا لیکن اس واسطے کہ یہ ایلع صحیح نہیں اور اس طرح حکم ہر ساقط فی البحر کا و کول المودع مکلفا شرط وجوب حفظ علیہ فلما اودع صبیفا فاستلکھا لم یضمن و بعد از محجور اضمن بعد عقود و مودع کا مکلف لیغے بالغ ہونا یہ شرط ہے اسپر نگہبانی واجب ہونے کی تو اگر ودیعت رکھی صغیر کے پاس سوا سننے وہ چیز تلف کر ڈالی تو اسپر تاوان نہیں اور اگر غلام محجور اضمن کے پاس ودیعت رکھی تو اسپر تاوان آویگا اس کے آزاد ہونے کے بعد یعنی بشرط اس کے بالغ ہونے کو ہی امانت ہذا مکلفا صح وجوب الحفظ والا و عند طلب و احتجاج قبول کیا اور ودیعت امانت ہے یہ حکم ہر ودیعت کا ساتھ واجب ہونے نگہبانی کے اور واجب ہونے ادا سے ودیعت کے مالک کے مانگنے کے وقت اور ساتھ مستحق ہونے قبول ودیعت کے ہم اور ودیعت عند الطلب واجب ہو لیکن اگر توار ودیعت ہو اور مالک مانگے کسی انسان کے نافع مارنے کو تو اس وقت ندینا لازم ہے چنانچہ المقتضی میں ہے فصل تضمن بالملک الا اذا كانت الودیعت باجر اسفہاء مغیرا للذلیجی جب ودیعت امانت ٹھہری تو اس کے تلف ہو جائے سے تاوان نہیں مگر جبکہ ودیعت اجرت سے ہو چنانچہ شاہ میں ہر ذلیجی سے منقول ہم ذلیجی نے ضمان اجیر میں وجہ کی یون بیان کی ہے کہ اجیر پر حفظ ودیعت کا بالقصد بمقتلہ عوض کے جب کہ کذا فی الاوطار و شیعہ اسوا و اکن التجرع نہ ام لا ملک سہاشی و لا بحديث الدار قطنی لیس علی استودع غیر المفل ضمان ہلاک ودیعت سے مطلقا ضمان نہیں خواہ ہلاک سے بچا و مکن ہو یا نہ ہو کوئی چیز ودیعت کے ساتھ تلف ہو یا نہ ہو بیل حدیث دار قطنی کہ ودیعت قبول کرنے والے غیر خائن یہ تاوان نہیں و شرط الضمان علی الالین کا سحامی و انخانی باطل ہے یعنی خلاصہ و صدر القریۃ اور تاوان کا شرطہ کر لینا امانت دار پر چنانچہ حامی اور مسافر خانے والے پر باطل ہے کیسکا فتویٰ ہے کذا فی الخلاصہ و صدر شریعتہ و للمودع حفظها بنفسہ عیا کہ کمال اور ودیعت قبول کرنے والے کو

ع
فی وجوب حفظ
اور وجوب امانت
و وجوب ضمان
و وجوب امانت
و وجوب ضمان
و وجوب امانت
و وجوب ضمان

کے چنانچہ

جائز ہو حفاظت کرنا ولایت کا بذات خود اور اپنے عیال سے اپنے مال کی طرح و ہم من لیکن یہ حقیقتہً اور حکماً اس بیوتہ اور بیوتی مستودع کے عیال وہ
 لیکن میں جو اسکے ساتھ رہتے ہیں حقیقتہً یا حکمانہ وہ لوگ اسکے عیال ہیں جنکو وہ نفقہ دیتا رہو یعنی عیال سے ملو وہ لوگ ہیں جو اسکے ساتھ رہتے ہیں انہوں نے انہوں نے
 میں شریک ہیں یا انہوں نے گزروں اور ولد وغیرہ میں مسکن حقیقی ضرورت میں تو جو جسے اس غیر کے اگر مستودع ولایت اس اجنبی کو دے جو اسکے ساتھ رہتا ہو تو اس پر ان
 نو کا خلاصہ میں ہے کہ مستودع کہیں گیا اور کبھی اپنے مکان کی غیر کو دیکھا پھر حسب اپنے گھر میں آیا تو ولایت کو نہ پایا تو اسپر تاوان نہیں کیونکہ کبھی دیکھا نہ ہے وہ
 تاوان میں اگر کوئی نہیں کہ کیا کذا فی الخطا اوی فلو دفعها لولدہ المیز و زوجتہ ولا یسکن معا ولا ینفق علیہا لم یضمن خلاصہً تو اگر امانت داری اپنے ولد وغیرہ پر اپنی زوجہ
 و ولایت داری اور عیال کا کہ وہ شخص ضرورتوں کے ساتھ نہیں رہتا اور انکو نفقہ نہیں دیتا تو اسپر تاوان نہ ہو گا کذا فی خلاصہ ہم یہ تفریع جو مسکن تکلیفی پر ہوا اس کے
 ولد وغیرہ پر اگر چہ وہ مسکن گھر میں رہتے ہوں مگر وہ دونوں در حکم مسکن مخرج اور باچک ہیں اور یہی حکم پر غلام کا لیکن ولد میں یہ شرط ہے کہ حفاظت ولایت قادر
 ہو کذا فی الخطا اوی و کذا اود دفعها لزوجہا لان العبرة بالکفاۃ لا بالنفقہ ذیل یعنی ان معانی اور یہ طرح خاص ان میں اگر زوجہ اپنے زوج کو وہ ولایت نہیں
 کی دے اس واسطے کہ باہم مسکنیت کا اعتبار ہے نفقہ دینے کا اور ذیل ضعیف یہ ہے کہ باہم مسکنیت اور نفقہ دونوں میں عیال بچوں کذا فی ایضی و شرط
 کو نہ اس میں فی حیالہ امینا فلو علم خیانتہ ضمن خلاصہً اور اسکے عیال کا امانت دار ہونا شرط ہے دفع و ولایت میں تو اگر ان میں سے کسی کی خیانت اور دعا بازی
 معلوم ہوا پھر اسکو ولایت غیر کی سپرد کرے تو اسپر تاوان لازم ہو گا یعنی وہ دہا کی کذا فی خلاصہ ہم دوسرے تون میں تاوان نہیں جبکہ امانت داری
 معلوم ہوا و جبکہ مطلق اسکا حال معلوم نہ ہو جائز لمن فی حیالہ الدفع لمن فی حیالہ اور شخص کے مستودع کی عیال میں جو اسکو جائز ہو دینا ولایت کا
 اپنی عیال کو ولو نہ ماہ عن الدفع الی بعض من فی حیالہ دفع ان وجہ ما مضی بان کان فی عیال غیرہ ابن ملک ضمن والا لا اودا و اگر مالکے مستودع
 کو اسکے بعض عیال کے دینے سے منع کرو یا پھر اسے کسی شخص کو ولایت سپرد کی تو اگر اسکو اسکے دینے کی ضرورت نہ ہو طرح پر کہ اسکے عیال میں سے کسی اس
 شخص کو اور شخص بھی ہے کہ ذکرہ ابن ملک تا اسپر تاوان آدیا اور اگر وہ ناچار ہو یعنی اسکے سوا اور شخص اسکی عیال میں نہ ہو تو اسکے دینے سے تاوان نہ آوے گا
 وان یضطرها بغیرہم ضمن وعن محمد ان یضطرها بمن یحفظ مالہ کو کیلہ و ما ذونہ و شرط کہ مقاضہ و حنا ناہا و علیہ الفتوی ابن ملک اعتمدہ ابن الکمال
 وغیرہ واقرہ المصنف اور اگر مستودع نے ولایت کی حفاظت کروائی اور لوگوں کو اسکو اپنے عیال کے تو اسپر تاوان آدیا اور محمد ہم سے روایت ہے
 کہ اگر حفاظت کروائی ان لوگوں سے جنہے اپنے مال کی حفاظت کروائی چنانچہ اسکا کیل و غلام ما ذونہ اور اسکا شرک یا مضار اور شرک یا غناں تو
 جائز ہے اور اسی قول پر فتویٰ ہے کہ صاحب ابن ملک و عتقاد کیا ہے اسپر بن کمال نے ایضاً مصلح میں اور اسکے سوا اور علما نے بھی اسی قول پر عتقاد کیا ہے
 مصنف نے اپنی شرح میں اس قول کو ثابت کیا ہے ہم نہایت میں یہ فتویٰ تراشی کی طرف منسوب ہے اور تراشی نے اسکی نسبت حوالہ کی طرف کی ہے وہ نہایت
 میں حفظ ولایت میں عیال کو شرط نہیں کیا بلکہ یوں کہا ہے کہ مستودع ولایت کی اس طرح حفاظت کرے جیسے اپنے مال کی حفاظت کرتا ہے کذا فی الخطا اوی الا
 اذا خاف الحرق والنرق وکان غالباً محیطاً بالغیر محیط ضمن فی سلمہا الی جارہ ادا لی فلان غیر عیال کے دینے میں تاوان ہے مگر جبکہ مستودع
 آگ کے جھکے یا پانی کے غرق کوئے سے ڈرے اور غرق اور غرق غالب یعنی بکثرت اور مستودع کے مکانات منزل کو محیط ہوں سوا حالت میں وہ اپنے پروردگار
 یا دوسرے کشتی والوں کو ولایت سپرد کرے تو تاوان نہیں تا اگر غرق اور غرق محیط نہ ہو تو غیر کے دینے سے تاوان اسپر آدیا ہم صوری نے کہا یہ ضروری کہ غرق اور غرق
 منزل مستودع کو محیط ہر قسمستانی کے ساتھ آتش نئی مراد ہے جو جمیع مکانات اور محیط ہو کذا فی الخطا اوی الا اذا امكن دفعها لمن فی حیالہ ادا لھا فلو نعت الی غیر تبار
 ادا لھا مخرج ضمن فی حق غرق یا غرق میں تاوان نہیں مگر جبکہ مستودع کو اس حالت میں اپنی عیال کو ولایت سپرد کرنا ممکن ہو یا ولایت کو اسے نا پر
 چھینک یا ہوسرہ پہلے سے دریا میں گرے یا ڈھاک گرے تو اسپر تاوان آدیا کذا فی ایضی یعنی اسواسطے کہ اسکے فعل سے اتلاف حاصل ہو یا نہ

ای دفعہ بخارہ افلاک آخر صدق ان علم وقوعہ و الحرق بمقتضای بدار المودع سو اگر مستودع نے ولایت دینے کا اپنے پڑوسی کو یا دوسری کشتی میں کشتی کا
 دعوے کیا تو اسکے قول کی تصدیق ہوگی بشرطیکہ اسکے گھر کا آگ لگنا معلوم ہو اور اسے صلح وقوع غرق فرماتا ہو والا ایلم وقوع الحرق فی دارہا ایلم وقوع
 الا بینه فی محل میں کلامی التلاصق والحدایۃ التوفیق و بعد التوفیق اور اگر کسی کے گھر میں وقوع آتش زنی معلوم نہ ہو تو اسکے قول کی تصدیق ہوگی اگر گھر
 سے قریب سے شکار کے اور ہایہ کے کلام میں توفیق حاصل ہوگی لینے اختلاف زائل ہو گیا اور خدا ہی کی جانب سے توفیق ہو خیر کی ہم خلاصہ کی
 عبارت کا حاصل یہ ہو کہ جب وقوع آتش زنی اسکے گھر میں معلوم ہو تو اسکا قول مقبول ہو اور نہیں تو مقبول نہیں اور ہایہ کا خلاصہ یہ ہو کہ اسکی
 تصدیق ہوگی اگر شہادت سے انتہی تو اگر ہایہ کی عبارت کو عدم علم وقوع میں پھول کیجیے تو دونوں عبارتوں کا اختلاف رفع ہوتا ہے اور یہ توفیق
 و خیر میں مشغول ہو متقی سے و لومنتعہ الودیعہ طلبا لبعیثہ لروو لبعیثہ فلو یجلیا الیہم فیض ابن ملک بنفسہ و حکما کو کلیلہ بخلاف رسول و لو
 یجلیا منہ علی الظاہر قار علی تسلیم ہا ضمن اور اگر مستودع نے مالک کو ولایت ندی ازراہ علم کے بعد خواہش کرنے کا مالک کے رسول و لو
 بذات خود اگرچہ خواہش ذاتی تھی ہو چنانچہ اسکے قول کی طلبکاری حالانکہ مستودع تسلیم ولایت پر قادر ہو تو اسپر تاوان لازم ہو گا اور اگر مالک
 کی طرف آٹھا لیجانے کے سبب سے منع ولایت صادر ہو تو تاوان نہ لگا کذا ذکرہ ابن ملک بخلاف پیام سان لینے اگر مالک کا فرستادہ
 طلب ولایت کرے تو اسکے نہ لینے سے تاوان نہیں اگرچہ مالک کی جانب سے کوئی نشانی لایا ہو بنا بر ظاہر روایت کے والا بان کان
 عاجز او خوف علی نفسه او مالہ بان کان مدفوناً معہا ابن ملک لا یضمن کطلب الظالم اور اگر تسلیم ولایت پر قادر نہ ہو اس طرح پر کہ عاجز ہو
 یا ڈرتا ہو اپنی جان یا مال پر اس طرح پر کہ مستودع کمال ولایت کے ساتھ گرا ہو کذا ذکرہ ابن ملک کہ منع سے تاوان نہ لگےا جیسے طلبکاری
 مالک جہاں کار کے نہ لینے میں تاوان نہیں ہم محیط میں ہو کہ اگر ایم فتنہ و فساد میں ولایت مانگی اور اسنے کہا کہ میں اسوقت میں اسپر قادر نہیں ہوں
 اس واسطے کہ دور کھی ہو یا وقت تنگ ہو پھر اسکی طرف غارت واقع ہوئی سو مستودع بولا کہ ولایت بھی لٹ گئی تو اسپر تاوان نہیں اور اسکا
 قول مقبول ہو انتہی مالک ظالم کی صورت یہ ہو کہ مالک نے اپنی ولایت مانگی ظلم کرنے کے واسطے تو نہ لینے میں تاوان نہیں لینے اگر بعد منع ولایت
 ضائع ہو تو تاوان نہیں اور اس طرح اگر مولے اپنے غلام ماذون یا غیر ماذون کی ولایت مانگے تو منع ظلم نہیں اس احتمال سے کہ شاید وہ مال
 غیر مولے کا ہو کذا فی الخطا وی فلو کانت الودیعۃ سیفا را و صاحبہ ان یاخذہ لیسفرب بہ رجلا فاما المنع من الدفع الی ان یعلم
 ان ترک الراے الاول وانیہ یشفع بہ علی وجہ مباح جو اس پر تو اگر ولایت تلوار ہو مالک اسکا چاہتا ہو کہ اسکو لیکر کسی مرد کو اس سے ناحق قتل کرے
 تو اسکو تلوار کا نہ دینا جائز ہر بیان تک کہ اسکو معلوم ہو جائے کہ مالک نے پہلی تجویز لینے قتل ناحق کو ترک کر دیا اور وہ تلوار سے فتنے ہو گا بطریق
 مباح کے کذا فی الجواب کہ لو ادعت امرأۃ کتابا فیہ زفر النساء للزوج بال او قبض مہر یا منہ فایمنہا لکذا فیہ سبب الزوج فانیہ چنانچہ ایک
 عورت نے ایک استاد زید ولایت رکھی جسین عورت کا اقرار ہر زوج کے مال کا یا ہر لے چکنے کا مستودع کو جائز ہو کہ استاد زید عورت کو نہ سے تاکہ زوج حق
 نہ جاتا رہے کذا فی الخانیہ و منہ عن المنع ظالم اسوقت المودع مجتہد فانیہ فیضمن تنصیر دینا فی ترکہ او یجلیا منہ ناحق سے ہو جانا مستودع کا یا یا یا
 ولایت سو اسپر تاوان آو گیا تو ولایت مکورہ دین ہو جائیگی اسکے متروک میں ہم جب اسنے بیان نکو یا کہ یہ چیز میرے پاس خلائے شخص کی ولایت ہو تو
 مستہلک ٹھہرا اسکی اصل سے اور ہم بیان سے لہذا تاوان اسپر لازم آیا لہذا علم ان وارثہ یعلم بان لا ضمان مگر جبکہ مورث جانتا ہو کہ میرا وارث اسکی
 جانتا ہو تو عدم بیان سے تاوان نہیں ولوقال المرث ان علمتہا و انکرا لطلب ان فسر و قال ہی کذا و ان علمتہا و لکست صدق اور اگر مستودع کے وارث
 نے کہا کہ میں ولایت کو جانتا ہوں اور مالک طالب اسکا منکر ہو تو اگر وارث ولایت کو کھول کر بیان کرے اور کہے کہ فسلانی چیز ولایت ہو

نیز کیا اسکا قصد دنیا جائز ہو و وضع الایمان فی الذم فی الجہل الاستحسان لان کائنات بہ الخیار اور اگر دوستی کی غنیمت بین ایک کا کہہ دیا تو اسپر تاوان او گیا
 یا نہیں تو بین میں جو کہ ان تاوان او گیا اور سچا الیقین میں ہو کہ استحسان میں اسپر تاوان نہیں پھر عیال ہم تاوان او استحسان ہوتا تو عدم تاوان ہی تھا ہوا کا ہم
 طحاوی نے عامہ فقہی سے نقل کیا کہ یہ قول کیونکہ خیار ہو گا حالانکہ متون امام کے قول پر ہیں فان اودع رجل غنما لیس فی یمینہ ما یقسمہا وہ فقد اکل
 لیسہ کہ شہین و مستقیمین و وصیہین عدلی بہن و کیلی شہر اسو اگر ولایت کی ایک مرد نے دو مردوں کے پاس وہ پتیر شہرست پتیر ہو تو وہ ان
 مرد اسکو تاوان نہیں اور ہر مرد اسکا نصیب کی حفاظت کرے مانند دو مرد تھوٹ اور دو مستقیمین اور دو وصیہین اور بہن کے دو عادل شہین اور ہر مرد کے
 دو وکیلان کے ہم قسمت ہر سے مراد کیلا اور موزونات ہیں اور جو چیز عیب دار ہو جائے تقسیم سے خریدہ دو وکیلان کی یہ ہوتی ہو کہ کو شہر اسو ہر مرد
 دو وکیلان کے ہر ایک نے کو تو وہ دونوں ہر مرد کو قسمت کر لیں پھر اگر ایک وکیل دو سے کو اپنا نصف دیا تو اسپر تاوان لازم او گیا یعنی دو وکیلان ہا کی اور اسپر
 اجماع ہو کہ ہر مرد کو الیہ پڑھان نہیں کذا فی الخطاوی ولو دفع احدہما الی صاحبہ من الدافع اور اگر ایک ہر مرد و موع اپنا حصہ اپنے ساتھی کو یعنی دو سے
 موع کو دے تو دینے والا تاوان کی جائے الا ان تقسم کچھ از حفظ احدہما باذن الآخر بخلاف اسر و ولایت کے جو قسمت ہر مرد نہیں کہ اسپر تاوان نہیں
 بسبب جائز ہونے ایک شخص کی حفاظت کے دو سے کہ ان سے ہم غیر قسمت ہر مرد چیز ہر و تقسیم سے معیوب ہو گا کذا فی الخطاوی ولو قال لا ارفع
 الی عیالک و حفظ فی ہذا البیت فہما الی من لا بد نہ او حفظ ہما فی بیت آخر من الدار فان کانت بیوت الدار مستتویۃ
 فی حفظ و احراز ظم الضمین اور اگر مالک نے موع سے کہا کہ میری ولایت نہ دیکھو اپنے عیال کو یا حفاظت کیجیو اس کو ٹھری میں موع نے ولایت
 اس شخص کی اپنے عیال میں سے دی جس سے اسکو چارہ نہیں یا ولایت کی حفاظت کی اس ٹھری کی دوسری کو ٹھری میں تو اگر اس ٹھری کو ٹھریان محفوظ نہ ہو
 برابر ہوں یا دوسری کو ٹھری محفوظ پر مالک کی بتائی کو ٹھری سے ہوتا اسپر تاوان نہ او گیا لیس و صورت تہ نہ ہو جائے ولایت کے اسکو کثرت و مذکورہ مفید نہیں
 معتبر نہیں ہم عیال لا بدی جیسے جانور سپرد کرنا اپنے غلام کو اور جو چیز عورتوں کی حفاظت کے لائن ہو کہ اسکو اپنی زوجہ کو سپرد کرنا کذا فی شرح الوقایہ طحاوی لکھا
 یہ اس صورت میں ظاہر ہوتا ہو کہ عیال میں سے بعض معین کے سپرد کرنے سے منع کر دیا نہ مطلق عیال سے منع کیا و الا من لان التقایہ مفید اور اگر ویسا
 نہیں تو تاوان نہیں اسکو کہ قید لگانا مالک کا مفید ہر ہم یعنی اگر موع غیر لا بدی عیال کو ولایت سپرد کرے مثلاً اس سے کہ اسکو سپرد کرے جس کے
 دینے سے مالک نے منع کر دیا اور حالانکہ موع کی دوسری زوجہ یا دوسرا غلام مجبور ہو یا دوسری کو ٹھری میں حفاظت قلیل ہو اس طرح ہر اسکی ولایت راہ کی طرف ہو
 تو موع پر در صورت تلف ولایت تاوان لازم او گیا اسو اسکا کہ وہ متعدی ٹھری کیونکہ بعض عیال پر غنا نہیں ہوتا اور حفاظت میں تھوٹ تفاوت ہو تو ہر مرد
 میں جو کہ قاعدہ کلیہ اس باب میں یہ ہو کہ جس طرح کی مراعات ممکن ہو اور اس میں فائدہ بھی ہو تو وہ متبر ہو اور جس طرح کی مراعات غیر ممکن ہو اور وہ مفید بھی نہ ہو تو
 اور باطل ہو کذا فی الخطاوی والا الضمین موع لمودع فیضن الاول فقط ان ہلک بعد مفارقتہ وان قبلہ الاضمان اور تاوان کہ موع کا موع مثلاً زید نے مالک
 پامر ولایت کی اور خالد نے موع کے پاس موع اول یعنی فقط خالد پر تاوان او گیا اگر ولایت ہلاک ہو گئی موع اول کے جدا ہونے کے بعد اور اگر قبل از مفارقت ہلاک
 ہوئی تو ضمان نہیں ہم پامر ہر کا قول ہے اور صاحبین کہ نہ زید کو مالک کے غیار ہو چاہے اول سے تاوان اور چاہے ثانی سے و قال لما لک مالک ہلک عند الثانی
 و قال بل رد مالک عند لم یصدق اور اگر مالک نے کہا کہ ولایت موع ثانی کے پاس تلف ہوئی اور موع اول نے کہا مالک اسے تیکو پیری تھی اور میرے پاس
 مالک ہوئی تو موع اول کی تصدیق نہ کی و فی انصب منہ یصدق فانہ ابن سر جید اور موع کے پاس سے غصب ہو جائے میں ہی تصدیق ہوگی اسکا کہ
 وہ ابن ہو کذا فی السراجیہ ہم یعنی اگر ولایت غصب ہو گئی موع کے پاس سے اور تلف ہو گئی اور مالک نے چاہا کہ غاصب سے تاوان لے سو موع نے کہا کہ مالک
 نے مجھ کو ولایت پھیر دی سو میرے پاس ہلاک ہو گئی تو موع کا قول مقبول ہو گا کیونکہ وہ ابن ہو کذا فی المنع و فی المصنوعی القضاء اور غلط فرض ہو جائے

نیز کیا اسکا قصد دنیا جائز ہو و وضع الایمان فی الذم فی الجہل الاستحسان لان کائنات بہ الخیار اور اگر دوستی کی غنیمت بین ایک کا کہہ دیا تو اسپر تاوان او گیا
 یا نہیں تو بین میں جو کہ ان تاوان او گیا اور سچا الیقین میں ہو کہ استحسان میں اسپر تاوان نہیں پھر عیال ہم تاوان او استحسان ہوتا تو عدم تاوان ہی تھا ہوا کا ہم
 طحاوی نے عامہ فقہی سے نقل کیا کہ یہ قول کیونکہ خیار ہو گا حالانکہ متون امام کے قول پر ہیں فان اودع رجل غنما لیس فی یمینہ ما یقسمہا وہ فقد اکل
 لیسہ کہ شہین و مستقیمین و وصیہین عدلی بہن و کیلی شہر اسو اگر ولایت کی ایک مرد نے دو مردوں کے پاس وہ پتیر شہرست پتیر ہو تو وہ ان
 مرد اسکو تاوان نہیں اور ہر مرد اسکا نصیب کی حفاظت کرے مانند دو مرد تھوٹ اور دو مستقیمین اور دو وصیہین اور بہن کے دو عادل شہین اور ہر مرد کے
 دو وکیلان کے ہم قسمت ہر سے مراد کیلا اور موزونات ہیں اور جو چیز عیب دار ہو جائے تقسیم سے خریدہ دو وکیلان کی یہ ہوتی ہو کہ کو شہر اسو ہر مرد
 دو وکیلان کے ہر ایک نے کو تو وہ دونوں ہر مرد کو قسمت کر لیں پھر اگر ایک وکیل دو سے کو اپنا نصف دیا تو اسپر تاوان لازم او گیا یعنی دو وکیلان ہا کی اور اسپر
 اجماع ہو کہ ہر مرد کو الیہ پڑھان نہیں کذا فی الخطاوی ولو دفع احدہما الی صاحبہ من الدافع اور اگر ایک ہر مرد و موع اپنا حصہ اپنے ساتھی کو یعنی دو سے
 موع کو دے تو دینے والا تاوان کی جائے الا ان تقسم کچھ از حفظ احدہما باذن الآخر بخلاف اسر و ولایت کے جو قسمت ہر مرد نہیں کہ اسپر تاوان نہیں
 بسبب جائز ہونے ایک شخص کی حفاظت کے دو سے کہ ان سے ہم غیر قسمت ہر مرد چیز ہر و تقسیم سے معیوب ہو گا کذا فی الخطاوی ولو قال لا ارفع
 الی عیالک و حفظ فی ہذا البیت فہما الی من لا بد نہ او حفظ ہما فی بیت آخر من الدار فان کانت بیوت الدار مستتویۃ
 فی حفظ و احراز ظم الضمین اور اگر مالک نے موع سے کہا کہ میری ولایت نہ دیکھو اپنے عیال کو یا حفاظت کیجیو اس کو ٹھری میں موع نے ولایت
 اس شخص کی اپنے عیال میں سے دی جس سے اسکو چارہ نہیں یا ولایت کی حفاظت کی اس ٹھری کی دوسری کو ٹھری میں تو اگر اس ٹھری کو ٹھریان محفوظ نہ ہو
 برابر ہوں یا دوسری کو ٹھری محفوظ پر مالک کی بتائی کو ٹھری سے ہوتا اسپر تاوان نہ او گیا لیس و صورت تہ نہ ہو جائے ولایت کے اسکو کثرت و مذکورہ مفید نہیں
 معتبر نہیں ہم عیال لا بدی جیسے جانور سپرد کرنا اپنے غلام کو اور جو چیز عورتوں کی حفاظت کے لائن ہو کہ اسکو اپنی زوجہ کو سپرد کرنا کذا فی شرح الوقایہ طحاوی لکھا
 یہ اس صورت میں ظاہر ہوتا ہو کہ عیال میں سے بعض معین کے سپرد کرنے سے منع کر دیا نہ مطلق عیال سے منع کیا و الا من لان التقایہ مفید اور اگر ویسا
 نہیں تو تاوان نہیں اسکو کہ قید لگانا مالک کا مفید ہر ہم یعنی اگر موع غیر لا بدی عیال کو ولایت سپرد کرے مثلاً اس سے کہ اسکو سپرد کرے جس کے
 دینے سے مالک نے منع کر دیا اور حالانکہ موع کی دوسری زوجہ یا دوسرا غلام مجبور ہو یا دوسری کو ٹھری میں حفاظت قلیل ہو اس طرح ہر اسکی ولایت راہ کی طرف ہو
 تو موع پر در صورت تلف ولایت تاوان لازم او گیا اسو اسکا کہ وہ متعدی ٹھری کیونکہ بعض عیال پر غنا نہیں ہوتا اور حفاظت میں تھوٹ تفاوت ہو تو ہر مرد
 میں جو کہ قاعدہ کلیہ اس باب میں یہ ہو کہ جس طرح کی مراعات ممکن ہو اور اس میں فائدہ بھی ہو تو وہ متبر ہو اور جس طرح کی مراعات غیر ممکن ہو اور وہ مفید بھی نہ ہو تو
 اور باطل ہو کذا فی الخطاوی والا الضمین موع لمودع فیضن الاول فقط ان ہلک بعد مفارقتہ وان قبلہ الاضمان اور تاوان کہ موع کا موع مثلاً زید نے مالک
 پامر ولایت کی اور خالد نے موع کے پاس موع اول یعنی فقط خالد پر تاوان او گیا اگر ولایت ہلاک ہو گئی موع اول کے جدا ہونے کے بعد اور اگر قبل از مفارقت ہلاک
 ہوئی تو ضمان نہیں ہم پامر ہر کا قول ہے اور صاحبین کہ نہ زید کو مالک کے غیار ہو چاہے اول سے تاوان اور چاہے ثانی سے و قال لما لک مالک ہلک عند الثانی
 و قال بل رد مالک عند لم یصدق اور اگر مالک نے کہا کہ ولایت موع ثانی کے پاس تلف ہوئی اور موع اول نے کہا مالک اسے تیکو پیری تھی اور میرے پاس
 مالک ہوئی تو موع اول کی تصدیق نہ کی و فی انصب منہ یصدق فانہ ابن سر جید اور موع کے پاس سے غصب ہو جائے میں ہی تصدیق ہوگی اسکا کہ
 وہ ابن ہو کذا فی السراجیہ ہم یعنی اگر ولایت غصب ہو گئی موع کے پاس سے اور تلف ہو گئی اور مالک نے چاہا کہ غاصب سے تاوان لے سو موع نے کہا کہ مالک
 نے مجھ کو ولایت پھیر دی سو میرے پاس ہلاک ہو گئی تو موع کا قول مقبول ہو گا کیونکہ وہ ابن ہو کذا فی المنع و فی المصنوعی القضاء اور غلط فرض ہو جائے

اسی طرح میں تو اس پر تادان اوگیا ہم خطا دی ہے کہ تادی عالمگیری میں عادیہ سے اس کے خلاف منقول ہے چنانچہ کہ اگر کوئی دین میں ہوتا ہے تو اس کے
 ہو گئی یا نہ ہو گئی تو اس پر تادان میں و لو لم یسبہ میں مکان المدفن لکھتے قال سرت من مکان المدفن غیر الامین تمام فی اجماعیہ اور اگر مروج نے فوجیہ
 مکان بیان کیا لیکن اسے کہہ دے چوری ہو گئی اس مکان سے چھین فوجی تو اس پر تادان میں اور اس کا پورا بیان عادیہ میں فرمیں مسائل فقہیہ کے ہر مروج
 اور اوصی علی دفع بعض المال ان خات ملت لہ منہ غصہ دفع لم یسبہ مروج یا وصی دھمکا یا گیا بعض مال کے دینے پر تو اگر مروج یا وصی عالم سے
 ڈرا یا چاہی جان پر یا اپنے غصہ پر سوئے بعض مال دیا تو اس پر تادان میں و ان خاف ان یسبہ لہ منہ غصہ اور اگر جو کس ہونے سے یا بھری ڈالنے سے
 ڈرا اور اسے مال دیا تو اس پر تادان میں ہو گا و ان خشی اخذ مالہ کہ نہ ہو غدر اور اگر مروج یا وصی اپنے تمام مال کے چھین جانے سے ڈرا تو وہ غدر ہو گا مروج یا وصی
 میں ہو کہ سلطان نے مروج کو ڈرا یا اس کے مال کے تلف کر ڈالنے سے اگر وہ ولایت کو نہ دے تو اس پر تادان اوگیا اگر اس کے پاس مال بقدر کفایت کے باقی رہے
 اور اگر سب مال سے تو وہ غدر ہو اور اس پر تادان میں لکھا کہ ان کا ان ابا جبرہ و ان اخذ منہ فلا ضمان عادیہ چنانچہ اگر ظالم جاہل ہی بدلت خود لینے والا ہو تو تادان
 نہیں کہ دانی اجماعیہ ہم خطا دی ہے کہ اس کے انکار سے معلوم ہوتا ہے کہ ظالم خود لینے والا ہو تو تفصیل میں کہیں نہیں بدلت علی الاوقاف الفضاویہ اور اگر
 ظالم لہیمہ و لو لم یسبہ مروج سے فدا ضمان و ولایت پر فوج ہو اس پر تادان میں اور اگر جانے کا تو مروج یہ حال حاکم سے کہے تاکہ وہ اس کو چھپائے اور اگر حاکم
 سے نہ کہے بیان تک کہ ولایت بگڑ جائے تو اس پر تادان میں ہم حاکم سے کہنا بہت ضروری ہے جب نہیں فتاویٰ عالمگیری میں ہو اگر اس شہر میں کم ہو تو
 خود مروج اس کو بی بی ڈالے اور اس کا نشان رکھ چھوڑے و لافون علیہا بلا امر فوجیہ اور اگر مروج نے ولایت پر کچھ خرچ کیا ہوں حکم قاضی کے تو وہ
 احسان کرنے والا ہو لینے مالک سے وہ خرچ نہیں لے سکتا یا امر حاکم قرا من مصحف الودیۃ اور الرین نہ مالک حالتہ انقراۃ لا ضمان لان لہ ولایۃ بہذا منظر
 حیرانیہ مروج نے ولایت یا رہن کے مصحف میں خرچہ اس مصحف تلف ہو گیا پھر ہٹنے کی حالت میں تو اس پر تادان میں اس واسطے کہ مروج کو اس وقت کی کوئی
 پھر ہٹنے کی ولایت ہو کہ دانی الصیر فیہ ہم کتاب العاریۃ کے اخیر میں مذکور ہو گا کہ کتب علم میں نظر کرنا جائز ہو اگر نظر کرنے اور قلیل سے وفاق میں ضرر نہ ہو اور یہ
 اس طرح ہو جیسے کسی کی دیوار کے سامنے میں بیٹھنا اور احتیاط یہ ہو کہ بلا اجازت مالک نظر نہ کرے اور فتاویٰ عالمگیری میں ہو کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کے پاس طبق
 ہر ولایت رکھا اس واسطے کہ لینے شے کے سر پر رکھا تو تلف ہو گیا اور اگر رکھنا بوجہ احتمال ہو تو تادان میں ہو اور اگر بطریق انتقال کے نہیں ہو تو تادان میں اور اس کی معرفت
 طریقہ یہ ہو کہ اگر شے میں پانی یا آگ ہو تو رکھنا طبق کا احتمال ہو اور اگر شکا خالی ہو تو انتقال نہیں کہ دانی الخطا دی قال کذا و وضع اسراج علی المنارۃ میر فیہ کے
 معنی ہے کہ اس طرح اگر ولایت کا چراغ منار سے پر رکھے تو تادان میں در صورت تلف ہونے کے ہم منار سے سے مراد محل فریہ و فیہا اودع صکا و عرف اوار
 بعض الحق و ان المطالب و اکمل الیہ الا و وجس اودع الصک لہ ا و صیر فیہ میں ہو کہ ایک شخص نے دوسرے کے پاس شے رکھا اور اس کا بعض حق
 معلوم ہو اور مطالب کر گیا اور طالب دارفہ منکر ادا بعض حق کا ہو تو مروج تسک کو عیشہ بند کرے ہم متوا سکی یہ کہ شہادت کے نمود ہوں میں ہو نمود زید کو سودم کا
 تسک لکھ دیا اور زید کو تسک کے پاس لے گیا پھر نمود دینے چھین ہم شہادت زید کو ادا کیے اور عیال عام کو معلوم ہو بعد اسکے زید کر گیا اور اس کا وارث چھین ہم کے
 دینے کو نہیں داتا ہو تو عام کو چاہیے کہ تسک نمود کے وارث کو نہ دے خطا دی ہے کہ اس واسطے کہ اس میں نمود کا ضرر ہو اور شاید کہ یہ اس وقت پر محمول ہو
 جبکہ مدعا علیہ حق کا اثر کرے تسک بیکہ کر الا جہر و ثبوت حق نہیں اتنی دنی الا باہ لا یزید یون المیت بدفع الرین الی الوارث و علی المیت دین او شہادہ میں ہو کہ
 میت کا دیون ہری الذمہ مگر گادارث کو دین دیکر اوج لا نکہ سب پر دین ہو اور لوگوں کا ہم ظاہر عدم ہر اہل اس صورت میں ہو جبکہ دین غرق ہو اور وارث متون ہو چکا
 ولایت میں ہی شرط ہے جبکہ مروج دارث کو ولایت دے کہ دانی الخطا دی ان لہوی لیس للسیر اخذ و لایۃ امیر بیان کو جائز نہیں غلام کی ولایت لینا ایسی ہے کہ شہادہ
 عیال ہر جبکہ مروج کو لاد کہ یہ مال ہو الحال غیر دامتہ لا جہر الا اوصی والناظر اذ علما شخص کو غیر کے واسطے عمل کرنا ہو بطریق راستہ کے اسکے واسطے کہ اس میں

[illegible]

موسوب کہ کسی ملک کی اور کسی داروں کی ہو بعد اسکے کہ انی الزامی و حاکم علی ہذہ الداتہ تاویلا باجل التہام اور بیچ تجکو ہر جا نور مجھوں کو دیا جائے ہبہ کی نسبت
 کہ کسی بیچ کتابا ماریہ میں مذکور ہو چکا ہم کل کا ہے یعنی ہبہ اور کا ہے یعنی عاریت قتل ہوتا ہے لہذا ثبوت ہبہ کے واسطے نسبت ہبہ شرط ہوگی و کسوت کا ہے ہبہ
 اور میں نے تجکو یہ کہ پڑھایا ہم چھانے سے ملک میں عین مراد ہوتی ہو بولتے ہیں کہ فلا نے نے فلا نے کو پڑھایا جبکہ اسکو کپڑے کا مالک کر دیا اور عاریت میں ہر طرح
 نہیں ہوتے و واری لکے ہبہ اور میرا گھر ترانہ موسوب ہو کہ ہم لفظ ہبہ منصوب ہو حال ہیچ سے غیر طرف سے اور لام ملک کا ہو کہ انی الدرر اور عمری تسکنا لان قولہ
 ان کنا مشورۃ لا تفسیر لان الفعل لا یصلح تفسیر الاسم نقد اشار علیہ فی ملک بان تسکت فان شارب قبل مشورۃ وان شارب لم یقبل یا وایہ یون بولا کہ میرا گھر ترانہ
 بلکہ عمری کے کہ تو ہمیں سکونت کرے یہ قول بھی ایجاب ہبہ ہو اسکا کہ کنا کا لفظ مشورہ ہو وایہ کا تفسیر اس واسطے کہ فعل اسم کی تفسیر شرب کے کی سیاق نہیں چکا
 تو وایہ ہبہ موسوب کہ مشورہ دیا اسکی ملک میں ہر طرح کہ زمین سکونت اختیار کرے سو اگر موسوب نہ چاہے اس کے مشورہ کو قبول کرے اور چاہے نہ قبول کرے
 الا ان ہبہ سکنی اسکی ہبہ بن سکون عاریتہ اخذ بالمتیقن ہبہ صحیح ہوگا اگر یون وایہ کی گامیرا گھر ترانہ موسوب ہو کہ سکونت کی راہ یا سکونت کی راہ سے
 موسوب ہو کہ یہ قول عاریت ہوگا امر یقین کو لیکر ہم لفظ ہبہ حال ہو اسکی تہیز عاریت ہونے کی وجہ یہ کہ لفظ سکنی حکم ہو ملک کا ثبوت میں تو قول علیہ شرب
 خواہ لفظ ہبہ مقدم ہو یا نہ ہو کہ انی الطحاوی عن ابیہ و حاصلا ان اللفظ ان ابنا عن ملک القیۃ فنیۃ او المنافع فعارۃ او اکل اعتبار النیۃ نوازل او اکل
 یہ ہو کہ ایجاب کا لفظ اگر خبر دے یعنی دلالت کرے ملک رقبہ تو ہبہ ہو یا منافع پر دلالت کرے تو عاریت ہو یا ہبہ اور عاریت دونوں کا قتل ہو تو زمین خیر ہو کہ
 فی النوازل و فی ابیہ اگر ہبہ باسم ابی الا قرب الصحتہ او بجر الزمان میں ہو کہ ایک شخص نے کہا کہ میں اس دخت کو جاتا ہوں اپنے فرزند کے نام پر بقول اقرب صحتہ ہبہ
 ہم صاحب بحر نے یہ قول خلاصہ سے نقل کیا ہے اور ملکیری میں فتاوی قاضی خان سے تصدیقہ بخرم مذکور ہو کہ یہ قول ہبہ نہیں ہو تو اسی پر اعتماد چاہیے
 کہ انی الطحاوی و فی حق الموسوب الامانی حق الواہب فصیح بالا ایجاب بعدہ لانہ مبشر حتی لو صلت ان یہیہ بعدہ انکان فوسب لم یقبل
 برہیکہ ہبہ حاکم بالبیع او ہبہ صحیح ہوتا ہے قبول کرنے سے یعنی موسوب کہ حق میں اور ہبہ حق میں ہبہ صحیح ہو جائے ہبہ قطعی ایجاب بلا قبول سے تو
 اگر وایہ ہبہ کمالی کہ اپنا غلام فلا نے شخص کو ہبہ کر گیا سو اس نے اسکو ہبہ کیا اور اس شخص نے ہبہ قبول نہ کیا تو حاشا نہ ہو اور اس کے بالعکس میں حاشا
 ہوگا یعنی اگر قسم کمالی کہ میں فلا نے شخص کا ہبہ لوں گا سو اس نے ہبہ کیا اور اس نے قبول نہ کیا تو حاشا نہ ہوگا برخلاف بیع کے ہم یعنی اگر قسم کمالی کہ فلا نے
 شخص کے ہاتھ بیچ کر گیا سو اس نے بیع کا ایجاب کیا اور اس نے قبول نہ کیا تو حاشا نہ ہوگا اس واسطے کہ بیع عقد معاوضہ ہو تمام نہیں ہوتا مگر ایجاب اور قبول سے
 توبہ تک قبول نہ پایا جائے گا بیع ثابت ہوگی کہ انی الطحاوی و فی قبض بلا اذن فی المجلس فانہ بنا کا القبول فاختص بالمجلس و صحیح ہبہ ہبہ
 کے قبض کرنے سے بلا اذن وایہ کے مجلس عقد میں اس واسطے کہ قبض یہاں یعنی ہبہ میں قبول کرنے کے مانند ہو لہذا مخصوص مجلس عقد ہوا ہم قبض بجائے
 قبول کے اس واسطے ہو کہ مقصود ایجاب سے اثبات ملک ہو تو ایجاب بملک کرنا ہبہ قبض پر باعتبار دلالت کے اس واسطے کہ ملک صورت میں مگر قبض سے تو قبض
 مقید بالمجلس ایجاب ہوگا قبول کے مانند کیونکہ وہ ہبہ قبول کے ہو اور یہ تمسان ہو اور قیاس یہ تھا کہ جائز نہ ہو مگر وایہ کے اذن سے کہ انی الزامی و بعدہ
 اور بعد المجلس بلا اذن اور بعد القضا سے مجلس قبض صحیح ہوگا وایہ کے اذن سے و فی محیط لوکان امرہ بالقض حین وہیہ لا یتقید بالمجلس و صحیح قبض
 بعدہ اور محیط میں ہو کہ اگر وایہ نے موسوب کو قبض کرنے کا امر کیا ہو ہبہ کرنے کے وقت تو قبض مقید بمجلس ہوگا اور جائز ہوگا بعد اسکے بھی و لو کان
 من القبض کا قبض فلو و ہبہ اصل ثیابا فی صندوق مقفل و رفع علیہ الصندوق لم یکن قبضا لعدم تمکن من القبض او قارہ ہونا
 قبض پر قبض کے مانند ہو تو اگر ایک مرد کو کپڑے ہبہ کیے صندوق مقفل میں اور صندوق مذکور اسکی طرف بلند کیا یعنی سامنے کیا تو قبض ہوگا
 بسبب اسکے نہ قادر ہونے کے قبض پر و ان مفتوحا کان قبضا التمکن منه فانہ کا تخلیۃ فی البیع اختیار اور اگر صندوق کھلا ہو تو قبض ثابت ہوگا

یہ قول صحیح ہے
 ہبہ کی نسبت ہبہ شرط ہوگی
 ہبہ کی نسبت ہبہ شرط ہوگی
 ہبہ کی نسبت ہبہ شرط ہوگی
 ہبہ کی نسبت ہبہ شرط ہوگی
 ہبہ کی نسبت ہبہ شرط ہوگی
 ہبہ کی نسبت ہبہ شرط ہوگی
 ہبہ کی نسبت ہبہ شرط ہوگی
 ہبہ کی نسبت ہبہ شرط ہوگی
 ہبہ کی نسبت ہبہ شرط ہوگی
 ہبہ کی نسبت ہبہ شرط ہوگی

اشاعت فی ستمت اور تسلیم سے زائل ہو گئی و تسلیم شاکیا الا کیلکہ فلما یفقد تصرف فیہ فیفقد تصرف الیہ و اسباب در اور اگر اشاعت کو با قسمت
تسلیم کر دیا اس طرح ہر کس کو تسلیم کر دیا تو مہربوب نہ اسکا مالک ہو گا یعنی اس واسطے کہ قبضہ کامل تو اسکا تصرف اس میں نافذ نہ ہو گا تو مہربوب نہ اسکا مالک ہو گا
تصرف اور اسباب کا تصرف میں نافذ ہو گا کہ انی اور اگر لکن فیہا عن اصول البتہ الفاسدہ قنید الملک بالقبضہ و بقیہ و مثله فی البزازیہ علی خلاف ما یحکم فی
لکن لفظ الفوتوی لکن لفظ لا صحیح کما سبطہ لہ مصنف مع بقیہ احکام اشاعت لکن دروین ہر فصول سے کہ سبب فاسد مالک کا مقید ہو جائے قبضہ کرنے سے
اور اسی قول کا فتویٰ ہو اور نافذ اس کے بنیاد پر خلاصہ اس قول کے جسکو صحیح کہا ہے و عاریہ میں لیکن فتویٰ کا لفظ ہو کہ تر صحیح کے لفظ سے چنانچہ مصنف نے
اسکو شرح بیان کیا ہے اس پر شرح میں منافع کے بقیہ احکام کے ساتھ ہم ظاہر عبارت شارح وال ہو کہ سبب منافع قبل قسمت فاسد ہو حالانکہ وہ صحیح غیر تمام ہو چنانچہ سبطی
میں اللہ تعالیٰ سے فکرم ہو اور کلام صاحب بھر بھی صحت پر دلالت کرتا ہے و شرح منافع کی جائزہ قسمت پذیر اور عدم قسمت پذیر میں اور جاریہ اسکا جائزہ غیر ملکیت
نہ اجنبی سے ولی الفتویٰ اور جاریہ فاسد ہو تو اجرت مثل لازم ہوگی اور اعلیٰ اسکا شریک سے جائز ہو اور اگر اجنبی کو عاریت دی تو اگر تسلیم کرے تو عاریت مستقیم ہو
جائز نہیں اور میں منافع کا فاسد ہو تو مستقیم اور غیر مستقیم شریک شریک ہر ایک ہر ایک شریک کا ابیہ نصف ہر کے نزدیک جائز ہے نہ جو ہر کے نزدیک و ملاقات فی ائمہ میل
فی محل القسمین بالاتفاق جائز نہیں اور اعلیٰ منافع شریک سے جائز ہو تو فرض منافع کا بالاجماع جائز ہو کہ انی اخطاوی و بل القریب یا علیہ فی البتہ الفاسدہ قال لکن
لعم و تعقب فی اشترک البتہ بانہ غیر ظاہر علی انقل البتہ بین افادہ الملک بالقبضہ علی حفظہ اور کیا جائز ہے قرابت دار کو جو جمع کرنا چاہے فاسدہ میں دروین کہ مالک مان جائز
اور بشرط لیتہ میں ہی اس پر اعتراض کیا ہو کہ جو غیر ظاہر ہو بنا بر قول فتویٰ کہ اس سے کہ سبب فاسد مالک کا مقید ہو جائے قبضہ کرنے سے نہ ہو کہ اسکا مالک ہو جائے
من تمام قبضہ شیوع مقارن لا تعد لا طاری کان یرجع فی بعضہا شائعاً فانہ لا یفسد بالاتفاق اور مان تمام قبضہ سے وہ شیوع جو عقد ہے کہ مقارن
او قبضہ ہو شیوع طاری یعنی وہ شیوع مان قبضہ نہیں جو بعد عقد کے طاری ہو چنانچہ اس میں بعض شائع میں رجوع کر سکتے کہ شائع طاری مفید نہیں بل مان
ہم شیوع مستقل کی یہ صورت ہو کہ واجب اپنا نصف گھر شائع ہے کہ اس کو شیوع طاری کی یہ صورت کہ تمام گھر ہر کے سے جو نصف یا مالک شائع میں ہے کہ مال
کر دے و الا تحقیق شیوع مقارن لا طاری فیفسد اکل حتی لو ہو برب ارضاً و زرعاً و سلمہا کاستحق الزرع بطلت فی الارض الا تحقیق بعض اشائع فیہا
یجمل القسمہ اور تحقیق شیوع مقارن ہر شیوع طاری تو تحقیق ثابت ہونا مفید ہو کہ مہربوب کا تو اگر زمین اور کھیتی ہے کہ اور دونوں کو تسلیم کر دیا
پھر کھیتی مستحق ملک غیر کی تو بیہ زمین میں باطل ہو گیا بسبب حق ہونے بعض شائع کے محمل القسمین ہم زراعت کے بعض شائع ہونے میں کام ہو اور تحقیق
و نہ زمین وجہ بیان کی ہو کہ زمین کے ساتھ حکم اتصال ثبو واحد کے مانہ ہو چر جب احد ہا مستحق ٹھہر تو دونوں ہو گیا کہ گویا بعض شائع مستحق ٹھہر اکل القسمین
تو سبب باطل ہو گا باقی میں اور اس تلیل پر شارح کا قول آید یعنی لانک شائع ہی دلالت کرتا ہے کہ انی اخطاوی و الا تحقیق اذا ملکہ بالبیتہ کان مستنداً
الی اقبل البتہ فیکون سقاراً لک الا طاریا کما زعمہ صدر الشریعہ وان شیعہ ابن الکمال فنبذہ او تحقیق جبکہ گوہر ہون سے ثابت ہو تو تحقیق قبل سبب
کی طرف مستند ہو گا تو شیوع سبب کے مقارن ہو گا نہ طاری و سبب صدر الشریعہ سے گمان کیا ہو اگر چہ ابن کمال نے صدر الشریعہ کا اتباع کیا ہے مگر اصل میں
آگاہ ہم تحقیق شیوع مقارن ہر شیوع طاری قرار دیا ہو چنانچہ ان کے کہ شائع سبب میں دور زمین میں
تقریر سے معلوم ہو کہ صدر الشریعہ اور ابن کمال اس قول میں متفرق نہیں کہ انی اخطاوی و الا تحقیق سبب میں فی ضرع و صوف علی غم و مثل فی عرض
و قمر فی شعل لک شائع اور صحیح نہیں سبب وہ دکھ کا حق میں اور دروین کا سبب بھریا و کچھ کے درخت کا زمین میں اور کچھ کا سبب کچھ کے درخت میں ہو گا کہ سبب
منافع کے انتہی و بوضوح و سلمہ جائزہ الی مانع اور اگر واجب مہربوب کو جدا کر دے یعنی مثلاً دروین کو حق سے علیحدہ کر کے سبب تسلیم کر دے تو حاکم شرع
پر سبب دور ہو جائے مانع قبضہ کامل کے بل کہ فی فصل الموہوب لہ باذن الواہب ظاہر الدرر فہم اور کیا کفایت کرتا ہے جدا کرنا مہربوب سبب کہ کا واجب

منافع کا سبب

کوئی چیز مسلم کو سبب کی سوسلم کے عوض اس کے شراب یا سوسلم کی کو دیا تو جائز نہیں تو شرطی کو بنا سبب پھر بنا دے ہوگا ویشترطان لا یكون فی عوض بعض الموهوب
فلو عوضه البعض عن الباقي لا یصح فلو الرجوع فی الباقي او شیء مما یجوز عوض به یا بعض موهوب لکن لو انک عوض موهوباً بالی موهوباً فی عوض این و تو صحیح نہیں
اور وہ سبب کو باقی موهوب میں رجوع درست ہے واما الموهوب شیئین فی عوضه احدی عن الاخران کما فی عقدین صح و الا لان اختلاف العقد کما خلاف امین اور
اگر موهوب دو چیزیں ہوں سو موهوب ہلہ ایک چیز کو دوسری چیز کے عوض میں دے اگر دونوں چیزیں دو عقد میں موهوب ہوں تو عوض نیا درست ہے اور
اگر ایک عقد میں موهوب ہوں تو درست نہیں اس کے خلاف عقداً مختلف علیک مانند ہر والد راہم چھین فی ہبتہ و رجوع بچہ و ہر متعین چہ جائزین
سببہ اور رجوع بہ میں کذا فی الحقیقی ہم تو جب وراہم موهوب پر قبضہ کیا اور پھر وراہم کا بلا بھینما یا بغیر بھینما دیا تو رجوع جائز نہ رہا اور رجوع اس وقت کہ جائز ہوگا
وہاں ہم موهوب بھینما قائم اور موهوب ہوئے اور اگر موهوب نہ رہے انکو خرچ کر ڈالا تو خرچ کرنا اہلک نہ رجوع ہو کذا فی الخطاوی ووقین الخطاوی یصح عوضاً عنہما
معدونہ بالطن او کیون کا آٹا کیون کے عوض ہونے کی صلاحیت کھتا ہے سبب پیدا ہونے کے چھینے سے ہم تو امین موهوب یا بعض موهوبین ہر کوئی موهوب کی
صحیح نہ و کذا لو صحیف بعض الثیاب اولی بعض السون ثم عوض صح خایہ اور اس طرح اگر موهوب نہ کسی چیز سے کو نکالیں کیا یا تھوڑے سے سو پانی میں گھولیں اور اسکو
عوض میں دیا تو صحیح ہے کذا فی الخانیہ ہم ایک شخص کو دوسرے کو چار کپڑے سبب کیے سو موهوب نہ رہے ایک پڑا لکین کے کہ وہ سبب کو عوض یا تو صحیح ہے موهوب سبب
ستہ پڑا موهوب نہ رہے یا موهوب نہ ہو کہ عوض دیا تو صحیح ہے اس واسطے کہ رنگت اور پانی ملنے سے موهوبین زیادہ قابل ہوتی تو بعینہ موهوب باقی نہ لگایا دوسرے
چیز ہو گئی و لو عوضه ولد احدی جائزین موهوبین و بعد ذلک لو ولد بعد البتہ ائتمن الرجوع اور اگر موهوب لوئیون میں سے ایک بٹنی کا وہ ہر کا جس سے
کے بعد پیدا ہوا موهوب نہ رہے وہ سبب کو عوض دیا تو رجوع صحیح ہو گیا و صحیح العوض من اجنبی ولیسقط حق الواسیۃ فی الرجوع او قبضہ کبدل الخ الخ صحیح ہے
عوض دینا اجنبی کی طرف سے اور وہ سبب کی حق رجوع بہ کا ساقط ہو جائے جبکہ وہ سبب اسے قبضہ کرے بدل خلع کے استدلالی اگر اجنبی موهوب کہ سبب کو عوض کرے
تو صحیح ہے چھینے بدل خلع اجنبی کا دینا جائز نہ و لو التعلیض بغیر اذن الموهوب لہ اور اگر چہ عوض دینا اجنبی کا بلا اذن موهوب و لا رجوع و لو بامرہ الا اذا قال عوض
عنی علی الی ضامن بعد موهوب التعلیض بخلاف قضاء الدین اور رجوع نہیں یعنی اجنبی موهوب نہ سے عوض کا عوض نہیں کہتا اگر چہ بعض موهوب نہ کامرہ ہو مگر
جبکہ موهوب نہ اجنبی سے سکے کہ عوض بہ کا و سے میری طرف سے ہاں شرط کہ میں ضامن ہوں عدم رجوع تعلیض نہ واجب ہو کہ سبب سے بخلاف ادا دین
یعنی وجہ عدم رجوع اجنبی یہ ہے کہ موهوب نہ کو عوض بہ کا دینا و نہیں بخلاف ادا دین یعنی اگر اجنبی نے مایون کی طرف سے موهوب نہ دیا کہ کیا تو رجوع ثابت
اس واسطے کہ ادا دین مدیون پر واجب ہے تو جب اسے دین ادا کرنے کو کہا تو گویا اجنبی سے بقدر دین اسے عوض لیا و الا کل ما یطالب بہ الانسان
بالحبس و الاملازمتہ کیون الامر یا وائہ مستحب الرجوع من غیر اشتراط الضمان و اما فلا الا اذا اشتراط الضمان خیرہ او قاعدہ کلیہ رجوع او عدم رجوع کا یہ کہ
جس حق کا آدمی سے مطالبہ کیا گیا جہاں اصل و ملازم سے تو اس کے ادا کا امر رجوع کا مثبت ہے بلا اشتراط ضمان اور جو ایسا نہیں یعنی اس کا مطالبہ عبس و ملازم نہیں
تو اس کے ادا کا امر رجوع کا سوجہ نہیں مگر اس وقت جبکہ امر کرنے والا اپنے اور ضمان اس کا شرط کرے کذا فی الطہر تہم حبس ملازم کی قید سے ادا نہ کرے اور گوارہ نہ کرے
اور خارج ہو گیا کہ اگر چہ آدمی پر اس کا مطالبہ ہے لیکن حبس ملازم سے نہیں کذا فی الخطاوی و حیثہ فلو امر المدیون بجلد القضاء و شیء جع علیہ ان لم یفینم رجوع
علیہ اور اس وقت میں اجنبی جبکہ قاعدہ مذکورہ معلوم ہوا تو اگر مدیون نے ایک مرد سے اپنے دین کے ادا کرنے کے واسطے کہا تو وہ مرد یا تو رجوع کرے گا اگرچہ وہ دین کا
ضامن نہ ہو سبب واجب ہونے دین کے مدیون پر لگن بخرج عن الاصل ما اوقال النبی علی بناء واری اوقال الاسیر اشتہ فی فادہ رجوع فیما بلا اشتراط رجوع کذا فی
مع انہ لا یطالب بجلد النہس و لا بلازمہ فتاویٰ لیکن قاعدہ مذکورہ سے یہ صورت خارج ہوتی جاتی ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میرے گھر کے بنانے پر خرچ
یا قیدی سے دوسرے سے کہا کہ میرا خرچہ کرے یعنی مال میرا حکو ظالم سے خلاص کر تو ان دونوں صورتوں میں امر کو رجوع جائز ہے بلا اشتراط رجوع کذا فی کفایہ الخانیہ

۵۰۲

[illegible]

[illegible]

۲
بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيدنا محمد وآله الطيبين الطاهرين أجمعين وبعد

فإن من جملة ما ينبغي أن يعلم من شأنه وأحواله ما يلي:

أولاً: إن من جملة ما ينبغي أن يعلم من شأنه وأحواله ما يلي:

ثانياً: إن من جملة ما ينبغي أن يعلم من شأنه وأحواله ما يلي:

ثالثاً: إن من جملة ما ينبغي أن يعلم من شأنه وأحواله ما يلي:

رابعاً: إن من جملة ما ينبغي أن يعلم من شأنه وأحواله ما يلي:

خامساً: إن من جملة ما ينبغي أن يعلم من شأنه وأحواله ما يلي:

سادساً: إن من جملة ما ينبغي أن يعلم من شأنه وأحواله ما يلي:

سابعاً: إن من جملة ما ينبغي أن يعلم من شأنه وأحواله ما يلي:

ثامناً: إن من جملة ما ينبغي أن يعلم من شأنه وأحواله ما يلي:

تاسعاً: إن من جملة ما ينبغي أن يعلم من شأنه وأحواله ما يلي:

عاشرًا: إن من جملة ما ينبغي أن يعلم من شأنه وأحواله ما يلي:

حادي عشرًا: إن من جملة ما ينبغي أن يعلم من شأنه وأحواله ما يلي:

ثاني عشرًا: إن من جملة ما ينبغي أن يعلم من شأنه وأحواله ما يلي:

ثالث عشرًا: إن من جملة ما ينبغي أن يعلم من شأنه وأحواله ما يلي:

رابع عشرًا: إن من جملة ما ينبغي أن يعلم من شأنه وأحواله ما يلي:

خامس عشرًا: إن من جملة ما ينبغي أن يعلم من شأنه وأحواله ما يلي:

سادس عشرًا: إن من جملة ما ينبغي أن يعلم من شأنه وأحواله ما يلي:

سابع عشرًا: إن من جملة ما ينبغي أن يعلم من شأنه وأحواله ما يلي:

ثامن عشرًا: إن من جملة ما ينبغي أن يعلم من شأنه وأحواله ما يلي:

تاسع عشرًا: إن من جملة ما ينبغي أن يعلم من شأنه وأحواله ما يلي:

عاشراً: إن من جملة ما ينبغي أن يعلم من شأنه وأحواله ما يلي:

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيدنا محمد وآله الطيبين الطاهرين أجمعين وبعد

یقینی نہیں لہذا شارح نے اسکو وہاں غلط کہا اور مطلق سورت یقینی الوجود کو لہذا اسکو بیان وصیت کیا جازا عمری لہذا کہ دو توبہ بعد بطریق اولیٰ شرط ہے بطریق
عمری جائز ہے اور وہ سبب اسکا ملک ہے جسکو مدت اسکو پہنچا اور بعد اسکو اسکا ملک کر دیا سبب باطل ہے کیونکہ شرط ہے کہ عمری فہم اولیٰ یہ ہے کہ
ایک شخص مثلاً اپنا گھر دو سو روپے کے وہ عمری میں رہے پھر جب وہ سبب اسکو مر جائے تو وہ اسکا وارث اسکو پھر سے سوا علی کے دینے سے سبب باطل
اور اسکو وراثت ملے گا سبب باطل ہو لہذا شرط باطل ہو لہذا اگر قبی لانا تعلیق یا خطر قبضہ جائز نہیں کیونکہ تعلیق ہی خطر پرہم رقبیٰ انجم یہ کہ میرا گھر میرا
بطریق قبیٰ یعنی اگر میں مر جاؤں تو میرے بچے کو وہ گھر میرا ہو اور اگر تو میرے بچے سے پہلے تو وہ میرا ہو امام ۱۴ اور محمد ۱۴ کا یہ قول ہے کہ یہ سبب جائز نہیں سبب باطل ہے خطر
کے اور اولیٰ سبب ۱۴ کا یہ قول ہے کہ سبب باطل ہے قبیٰ صحیح ہے کیونکہ فی الحال تملیک ہو اور شرط باطل ہو اور پہلا قول صحیح ہے کہ ذاتی الخطا دی عن حضرت امام احمد بن
عاریہ لکنی کا پیش احمد وغیرہ من عمر عمری فہم فی حیاتہ وموتہ لائز قیومن ارب شیئا فو سبیل المیراث اور جبکہ رقبیٰ صحیح نہ تو اس طرح کا دوسرا عاریہ
ہوگا کہ ذاتی اٹھنی جواز عمری اور عدم جواز رقبیٰ احمد بن حنبل رحمہ وغیرہ کی اس حدیث سے ثابت ہے کہ قبضہ سبب کرے بطریق عمری تو اسکا ملک نہ لے گی اور
سوت میں دینی شخص ہو جسکو عمری کے واسطے دیا اور بطریق رقبہ نہ لے کر قبضہ بطریق رقبہ کے دے تو اس قبضہ کا طریقہ میراث کا طریقہ نہیں رقبیٰ نہیں ہے
کی میراث ہے حبث الی امراتہ متاعا ہا یا ایہا ولیعیشہ ہی کہ ایضا ہا یا عیون اللہ منہ صحت بالعوض اولاً ثم افسرنا بعد الزفاف والی الزوج
اور عاریہ لایستہ وحلف واراد الاسترواد وادانتہ الی الاسترواد ایضا لیسر کل متاعا ما علی اولادہ جبہ فلا عوض زوج نے زوجہ کی طرف سے ہاتھ
بھیجا اور نہ دینے بھی زوج کے واسطے تحفہ بھیجا سبب کے عوض خواہ اسنے عوض کی تصریح کی یا نہ کی پھر دونوں میں جدائی ہو گئی بعد زفاف کے اور زوج نے
دعویٰ کیا کہ وہ باب عاریہ تھا نہ سبب اور اسپر اسنے قسم کھائی اور بائیکا پھر لے لے کا ارادہ کیا اور عورت نے بھی پھر لے لیا چاہا تو دونوں میں سے شہر میں
جو دیا تھا سو پھر لے اسکو کہ سبب نہیں سبب باطل ہے نہیں یعنی اسنے سبب کی جہت سے عوض دیا تھا جب سبب باطل ہوا تو عوض بھی باطل ہو گیا دوسرا ملک
احد ہا مالہ لیسر الاخر منہ لائز من استملک عاریہ ضمنا غایہ اور اگر زوج یا زوجہ نے وہ اسباب تلف کر دیا جو دوسرے نے بھیجا تھا تو اسکا مالان دیگا
اسواسطے کہ جہاں سے تلف کر دیا وہ اسکا ضامن ہوگا کہ ذاتی اٹھانیہ ہم استملک کی قید اسواسطے رکائی کہ اگر متاع خود تلف ہو جائیگی تو نادان لازم
ہوگا کہ ذاتی الخطا دی سبب الدین من علیہ الدین وابراہ عنہ یتیم من غیر قبول اذالم یوجب انفساخ عقد صرف او سلم سبب کرنا دین کا شش
جس پر دین کا صحافت کو نیا دیوں سے تمام ہو جاتا ہے دیوں کے بشرطیکہ عقد صرف او عقد سلم کے فسخ ہو جانے کا موجب نہ
ہم قبول کی اسواسطے حاجت نہیں کہ سبب دین اور ابراہ یعنی اسقاط ہو اور اسقاط میں قبول شرط نہیں اور اگر ابراہ عقد سلم یا عقد صرف کے
فسخ کا موجب ہو چنانچہ رتبہ سلم نے ابراہ کیا یا صرف کے متناقدین میں سے ایک شخص نے ابراہ کیا تو دوسرے کے قبول کرنے پر موقوف ہوگا
سبب فوت ہونے پر اس شخص کے جو متحق بالعقد ہو اور ایک عاقد کو فسخ میں اختیار نہیں لکن یرتد بالرونی مجلس وغیرہ ملا فیہ من معنی الاقراط
قبیل تفتید بالمجلس کہ ذاتی العنا یہ سبب اور ابراہ تمام ہوتا ہے بلا قبول لیکن رد ہو جاتا ہے مجلس اور غیر مجلس میں رد کر دینے سے اسواسطے کہ
اس میں معنی ہوتا ہے اور بعضوں نے کہا کہ رد کرنا مقید بہ مجلس ہے کہ ذاتی العنا یہ ہم معنی اسقاط ہمیں کی تعلیل ہے اپنے رد وغیرہ مجلس اسواسطے صحیح ہوگا کہ
اس میں معنی اسقاط ہو اسواسطے کہ تملیک محض کار و مقید بہ مجلس ہے لکن فی الصیر لایہ لولم یقبل ولم یرد حتی افسر قائم بعد ایام رد لایہ رد فی التحجج
لیکن صیر فیہ میں ہے کہ اگر دیوں سبب ابراہ قبول نہ کرے اور نہ رد کرے یہاں تک کہ دائن اور دیون جدا ہوں پھر بعد چند روز کے دیوں رد کرے
تو قبول صحیح میں رد ہوگا ہم صاحب عنایہ نے قول ثانی کی تفسیر کی ہے اسپر یہ استدراک ہے بعضوں نے اسکا یوں جواب دیا ہو کہ اگر چہ یہ قول
صحیح ہے لیکن دوسرے قول صحیح ہے تو قول صحیح ٹھہرے کہ ذاتی الخطا دی و لکن فی المعجبی الاصح ان التوبہ تملیک والا براہ اسقاط لیکن مجتبیٰ میں ہے

مجلس

تعلیق اور تفسیر

نہ عوض لینا یعنی یہ بھلائی ہے لہذا اس میں جو جائز ہو وہ اس میں داخل ہے اور اگر وہ شخص نے اس میں کما و اس میں تو کما
 بہ یہ ہے یعنی جو میں نے شکر کیا وہ یہ ہے جو تو شکر کیا ہے لہذا اس میں جو جائز ہو وہ اس میں داخل ہے اور اگر وہ شخص نے اس میں کما و اس میں تو کما
 فائدہ جلیلہ سے جو میں نے کما کیا ہے لہذا اس میں جو جائز ہو وہ اس میں داخل ہے اور اگر وہ شخص نے اس میں کما و اس میں تو کما
 یہ ہے جو میں نے کما کیا ہے لہذا اس میں جو جائز ہو وہ اس میں داخل ہے اور اگر وہ شخص نے اس میں کما و اس میں تو کما
 باعتبار نام کے بھی اور باعتبار حکم کے بھی تمام کی مخالفت تو ظاہر ہو اور حکم کی مخالفت اس میں ہو کہ اگر وہ شخص نے اس میں کما و اس میں تو کما
 تو جائز ہے تو ثابت ہو کہ تعلیم صحیح ہے بدو تعلیم کے اور تعلیم ہبہ کی غیر اس قول پر فتویٰ ہو اور اسی پر کوئی کمال ہو اور یہی موت ہبہ کے ہوا اتفاق
 چنانچہ مفتاح میں ہوا سنتی کہ فی الطحاوی فروع مسائل الحنفیہ شرح کے کتب فقہیہ لایطمان لیسالہ تعلیم رض محدودہ فاسر الطمان باوجود فقہیہ کا تہ جملہ
 ملکات بل محتاج الی القبول فی المجلس القیاس لم یکن لما تقرر اصول القیاس مقام حضور ایک شخص نے اپنا مال بادشاہ کو لکھا اس میں تعلیم رض محدودہ کی تعلیم کی
 سو بادشاہ نے فرمان لکھ دینے کا حکم کیا سو اس کے منشی نے لکھ دیا کہ میں نے اس کو مالک کر دیا تو اس میں تعلیم رض قبول مجلس کی حاجت ہے یا نہیں جیسا کہ یہ ہے کہ
 مان قیاس یہ ہے کہ قبول فی المجلس کی حاجت ہے لیکن ہر گاہ کہ پرچہ شخص کا بادشاہ تک متعدد ہوں سوال بالقصہ حاضر ہونے کے قائم مقام کر دیا گیا ہم وجہ قیاس ہے
 کہ تعلیم رض محتاج ہو قبول فی المجلس کی بہتر یہ تھا کہ شرح مقام حضور کے مقام پر مقام قبول کہ اس کا فی الطحاوی جملہ رض محدودہ مال السوالہ البیوسع فقط بعض عزائم
 کانت بہتہ او اقرضتہ لیس لہا ان تسترد من الغرم وان عطیہ لتصرف فیہ علی ملکات فلہا ذلک لانه زوج نے اپنے زوج کو مال دیا اس کے سوال پر نہ کہ زوج
 وسعت کر کے مصارف میں پھر اس مال کو زوج کا بعض قرض خواہ لے گیا اگر زوج نے اس کو مال نہ کر سہ کیا ہو یا اس کو قرض دیا ہو تو زوج کو قرض خواہ سے پھر لینا
 جائز نہیں اور اگر اس نے دیا ہو تو نہ کہ زوج اس میں تصرف کرے زوج کے مالک ہونے پر تو عورت کو زوج کے قرض خواہ سے پھر لینا جائز ہے نہ زوج کو دفع لایبہ مال البیوسع
 فیہ ففعل وکثر ذلک فمات الاب ان عطیہ بہتہ فانکل لہ والا فیرث وتامہ فی جواہر الفتاویٰ ایک شخص نے اپنے فرزند کو مال دیا کہ وہ اس میں تصرف کرے سو اس نے
 تصرف بطریق تجارت کے کیا اور مال زیادہ ہو گیا پھر باپ مر گیا اگر باپ نے اس کو مال سہ کیا ہو تو تمام مال فرزند کا ہو اور نہیں تو میراث ہے یعنی وہ مال سب
 وارثوں میں قسمت ہو گا اور پورا بیان اس کا جواہر الفتاویٰ میں ہے جو بحث الیہ یہ تہ فی اننا بل سیاح اکھا فیہ ان کان ثریدا وخواہ مالہ حوالہ الی انا آخر بہت
 لہ تہ سیاح والا فان کان بیہما انبساط سیاح ایضا والا فلا ایک شخص نے دوسرے کو کھانا تحفہ بھیجا برتن میں کیا اس کا کھانا دنیا برتن میں سیاح ہے یا نہیں
 جواب یہ ہے کہ اگر کھانا ثرید ہو یعنی روٹی شوربے میں بھیگی ہو یا مانند اس کے اس قسم کا کھانا اگر اس کو دوسرے برتن میں کیجیے تو لذت اس کی جاتی رہے تو
 اس میں کھانا جائز ہو اور اگر دوسرے برتن میں کرنے سے لذت نہ جاتی ہو تو اگر دونوں شخصوں میں سے کفائی ہو تو بھی اس میں کھانا سیاح ہے اور نہیں تو
 سیاح نہیں ہم فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ جب تحفہ بھیجا برتن میں اور پھر دینا طرف کارولج اور عادت ہو چنانچہ پیالے اور ٹھیلے وغیر ذلک تو وہ شخص اس کا
 مالک نہ ہو گا اور اگر عادت طرف پھر دینے کی نہ ہو جیسے ڈالیاں پھولوں کی تو طرف بھی تحفہ ہو اور اس کا پھر دینا لازم نہیں پھر جب تحفہ نہ ٹھہر لگا تو امانت ہو گا و
 الی طعام وقرقم علی اخوتہ لیس لاہل خوان منا ولہ اہل خوان آخر ولا اعطاء سائل و خادم و ہرۃ بغیر رب المنزل ولا کلب و ولرب البیت الا ان ینا ولہ الخیر
 المحترق للاذن عادتہ و تمامہ فی الجوبہۃ ایک شخص نے ایک قوم کے کھانے کی دعوت کی اور لوگوں کو جدا جدا خوانوں پر بانٹ دیا تو ایک خان کے کو
 دوسرے خان واسے کو کچھ اپنے پاس سے کھانا دینا جائز ہو اور نہ سائل اور خادم اور غیر صاحب خانہ کی ملی کو دینا جائز ہو اور نہ کتنے کو دینا جائز ہو
 اگر چہ صاحب خانہ کا کتا ہو مگر یہ کہ اس کو ملی روٹی دے تو جائز ہے کیونکہ عادت میں اس کا اذن ثابت ہے اور پورا بیان اس کا جوہر میں ہے ہم فقہ نے کہا کہ قیاس
 تو یہی ہے اور استحسان میں یہ ہے کہ جو شخص اس ضیافت میں ہو اس کا دینا جائز ہو اور اسی قول کو ہم لیتے ہیں چنانچہ عالمگیری میں ہے خادم سے مراد وہ خادم ہے

جو دستار خوان پر کھڑا ہو کذا فی الجہرہ تو معام ہوا کہ صاحب خانہ کا خادم مرد ہو پھر جب اسکو دینا درست نہوا تو اور خادم کو بطریق اولیٰ دینا جائز نہوا جو ہر دین پر
 کر ایک نے دو سے کہ خود لکھا اور مسدین یہ لکھا کہ اسکی پشت پر خواب لکھے تو مکتوب الیہ کو اس خط کا پیرو دینا لازم ہوگا اور اسکو اسکی حق کرنا درست نہوا گا اور اگر
 جو اس پشت خط پر طلب نہیں کیا تو مکتوب الیہ خط کا مالک ہوگا کذا فی الخطاوی مافی الاشباہ والاجر علی الصلوات اور شہابہ میں ہو کہ جنہیں صلوات پر ہم مستجاب صلہ
 کی اور صلہ عبارت ہوگا کہ اس سے بلا مقابلہ عوض مال کے چنانچہ زکوٰۃ اور زناور کفارہ کذا فی الخطاوی عن اعراج الانبیاء شفیعہ وشفیعہ زوجہ و عین موصی بہا اول
 وقت صلوات پر زبردستی نہیں کہ چار صلوات پر زبردستی ہو شفیعہ بن اور زوجہ کے نفقہ میں اور اس چیز میں جسکی وصیت کی گئی اور وقت کے مال میں ہم تو ششتری
 تسلیم عقار واجب ہر شفع کو باوجودیکہ شفیعہ صلیہ شرعی ہو و لہذا اگر شفیعہ مر جائے تو شفیعہ ہلال ہو جاتا ہے اور نفقہ زوجہ اگر چہ صلہ ہو کیا یا سے لیکن دوسری راہ سے
 عوض ہو کہینہ کہ وہ اجناس کا بلا ہو اور اس طرح ناظر پر تسلیم مال وقت واجب ہو اگر چہ وہ صلہ محض ہو اگر قبلا یا بعد عمل کے نہوا اور یا جو بن ہو تو نفقہ اقارب کی جو اقارب
 مشرک اور اسے دینا ہو عاقبت پر کہ یہ ایسا عاقبت پر بطریق صلہ کے ہو کذا فی الخطاوی و قد حوت بیات الوہبانیۃ علی وقت مافی مشرک اللہ نہوا فی نفقہ مشرک و واجب
 دین لیس ہر حج مطلقاً و وبراہی نصف الصبیح الحمر و اور البتہ میں فی بیات و وہبانیۃ کی تحریر مشرک کی ہر مشرک لہذا کی شرح کے موافق تو یہ میں نے یون کہا
 اور دین کا سبب کرنے والا رجوع نہیں کرتا ہر طرح یعنی خواہ دیون قبول کرے یا نہ قبول کرے اور جو دین کا کابر اگرنا حج ہو اور یہی قول میرا و تحقیق جو ہم ابرا
 نصف دین کی یہ صورت ہو کہ دو شخصوں کا ویش ترک ہو ایک شخص پر پھر ایک شخص میں معاف کر دے تو اگر دس یون کہے کہ میں نے اپنا حصہ معاف کر دیا تو یہ بالاق
 صحیح ہو اور اگر یون کہا بلا اضافت کہ میں نے نصف دین معاف کر دیا تو ظاہر الہدایہ یہ کہ پہلی صورت کی طرح اسکا تمام حصہ معاف ہوگا اور دوسرا کہ اسکا نصف معاف
 یعنی چارم دین معاف ہوگا کذا فی الخطاوی علی جمہا اور ترک طاعت نہوا اگر وہ سبب مہر اولم یوف بخمسہ و جبکہ عورت نے اپنے زوج کو مہر سبکیا اپنے حج کو طہر
 یا زوج کے ظلم کرنے پر اور زوج نے شرط نہ کر پوری نہ کی تو زوج کو نقصان ہوگا مہر صورت اسکی یہ ہو کہ بضرط حج کر و اسنے عورت کے یا ترک ظلم کے عورت نے
 مہر اپنا معاف کیا اور زوج نے قبول کیا پھر نہ اسکو حج سبکیا نہ ظلم کرنا چھوڑا تو مہر حال سابق باقی رہیگا اسواسطے کہ عورت ترک مہر پر راضی ہوتی ہو کہ شرط
 مذکور سے پھر جب شرط فوت ہوئی تو رضامندی فوت ہوگئی یہی قول مفتی بہ ہرمان اگر زوج تاویب تھی پر زوجہ کو مارے گا تو البتہ مہر معاف ہو جائیگا اسکا کہ
 جو بن زوج ہو و ظلم نہیں کذا فی شرح الوہبانیۃ بعد التعلیق بابر مہر ما و انکاح اخری المہر و فی طلاق کا معاف کرنے والا عورت کے ابرا و مہر اور
 دوسری عورت کے نکاح کرنے پر اگر ابرا کو رد کرے تو طہر یا ب ہوگا یعنی طلاق نہ واقع ہوگی ہم صورت اسکی یہ ہو کہ زوج نے زوجہ سے کہا کہ جب میں تیرے
 اوپر دوسری عورت کا نکاح کروں اور تو اپنا مہر مجھ کو معاف کر دے تو تو طابق ہو پھر جب زوجہ نے مہر سے ابرا کیا تو زوج نے ابرا قبول کر لیا تو طلاق
 نہ واقع ہوگی یہ مسئلہ وہبانیۃ میں نہیں بلکہ شہ نبلائی نے اسکو ظلم کیا پھر و ان فی بعض الانسان بل مجبہ و فابرا یؤخذ منہ کالہدین اظہر و اور اگر آدمی نے
 اپنے بیع کا مال لینے نشن اسکا لیا پھر نشن اسکا معاف کر دیا تو نشن مذکور اس سے پھر لیا جائیگا مانند دین کے یہ قول ظاہر ہے ہم ابرا نشن کی عیبت
 ہو کہ کوئی چیز بھی اور مشتری سے اسکا نشن قبض کیا پھر بائع نے مشتری کو نشن معاف کر دیا بعض قبض کے تو ابرا صحیح ہو اور مشتری نے نشن یا تھا
 اسکو بائع سے پھر سنے گا اسی طرح اگر و ان بعض دین مدیون کو دین معاف کر دے تو مدیون اس سے دین بھر لیگا شہ و ان فی البیاد صیغہ
 و عندی فیہ وقفہ پھر و اور زمین کے سوا فقط عمارت میں ہر سبک کرنا حج ہو اور میرے نزدیک عین توقف اور تامل ہو تو اسکی تحریر و تحقیق کرنا چاہیے
 قلت وجہ توقفی تصریح فی کتاب الرهن بان رہن البیاد دون الارض و عکسہ لا یصح لانہ کاشائع فتاملہ میں کہتا ہوں اور میرے توقف کی وجہ مسئلہ
 مذکورہ میں تصریح کرنا فقہا کا ہو کتاب الرهن میں اس مسئلے کا کہ رہن کھنا عمارت کا بدون زمین کے اور زمین کا رہن کھنا بدون عمارت کے
 صحیح نہیں اسواسطے کہ یہ شائع کے مانند ہو تو اس میں تامل کر ہم اصل توقف علامہ عبد البشراح وہبانیۃ سے ہو شارح مذکور نے کہا کہ مسئلہ یہ عمارت

بلا ارض ذخیرہ اور تہمت سے منقول ہو اور ذیل مسئلے کی تہمت میں یوں مذکور ہو کہ مشتری جب کہ زمین نے زمین میں سول کی ہو اور باغ سے
 مجھو عمارت اسکی سبب کی ہو اور شفعی کہے بلکہ تو نے زمین اور عمارت دونوں میں سول ہیں تو مشتری کا قول مقبول ہو گا پھر شراح نے کہا کہ میرے
 نزدیک اختلاف میں نظر ہو اس واسطے کہ بیان کی صحت مقدم ملک ارض سے حاصل ہوئی ہو اور لائق یہ ہو کہ سبب عمارت کا بدو ارض صحیح ہو
 اس واسطے کہ جن شرطیں سبب میں اور یہ نیزہ مشاع کے ہو مشتری سبب کتاب میں کہ جن عمارت بلا ارض و بالعکس صحیح نہیں کیونکہ نیزہ مشاع
 ہو انشتی اور کافی ہیں ہو کہ اگر غلہ فروغ سبب کیا زمین میں اور پھل و زیت پراور زیور توار میں اور عمارت گھر میں اور من بھر اناج ڈھیر سے اور مہربوب کو
 ایکیش کا شے اور پھل تو شے اور زیور اور کھیر شے اور عمارت ڈھانے اور اناج تول لینے کا امر کیا اور مہربوب نے امر کے موافق عمل کیا تو سبب صحیح ہو گا
 ہتھکان کی وجہ سے گویا اسے غلہ کرنے کے بعد سبب کیا اور اگر وہ سبب قبض کا اذن نہ ہے اور مہربوب رو لیا کرے تو تادان اسپر لازم ہو گا انشتی
 تو مدار تحقیق اس تفصیل پر پھر اور کافی کا کلام فیصلہ توقف میں کافی ہو گیا لیکن صحت سبب عمارت بلا ارض اس صورت میں ہو چیکہ وہ سبب نے
 عمارت ڈھانے اور قبض کرنے کا امر کیا اور مہربوب نے اس پر عمل کیا کذا فی الخطادی و اشترت با طر لما فی العادیۃ عن خواہر زادہ اندلایہ شرح دا
 بعض المشایخ اور اشارہ کیا میں نے بلفظ اظہر چوتھی بیت میں اس قول ضعیف کی طرف جو عادیۃ میں ہو خواہر زادہ سے کہ بعض قبض میں مشتری
 باغ سے شے نہ پھیرے اور بعض مشایخ نے اس قول کو پسند کیا ہو و بیظرف ای بنکاح ضرر تالانیرہ لا ابراء ابطلہ فلا حاشی فلیحفظہ او بلفظ لفظ
 اشارہ کیا تیسری بیت میں لینے زوجہ کی صورت کے ساتھ نکاح کرنے پر زوج طر یاب ہوا اس واسطے کہ اگر اس کے رو کرنے سے اسے تعلیق ملاوٹ
 باطل کر دیا تو قسم نہ ٹوٹی ہو اسکو یاد رکھنا چاہیے خاتمہ تاتار خانیہ میں ہو خطادی نے کہا کہ اگر تحفہ اور یہ ایسا ہو کہ قسمت کا متعلق ہو چنانچہ
 کپڑا یا اس قسم سے ہو کئی احوال ماکول نہو چنانچہ گوشت اور مانند اسکے تو اپنے منصفینوں اور باقیوں کو اس میں سے کچھ نہ سے اور اگر فی احوال
 کھانے کے لائق ہو تو صحبت و انون کو اس میں سے کچھ دے اور باقی اپنے اہل و عیال کے واسطے رکھے تراج وراج میں ہو ایک فردم گیا سو دوسرے
 شخص نے اسکے فرزند کو کپڑا بھیجا اسکے کفن کے واسطے تو اس کپڑے کا فرزند کیا مالک ہو گا اور کپڑے سے کفن اسکا کرے اور وہ کپڑا اسکے
 واسطے رکھ چھوڑے یا مالک نہیں جواب یہ ہو کہ اگر میت بزرگ شخص ہو جسکی تکفین سے برکت لینا منظور ہو بسبب اسکے علم یا پرہیز گاری کے تو فرزند
 اسکا مالک نہیں اور اگر دوسرے کفن دیکھا تو کپڑے کا پھیر دینا اسپر واجب ہو گا اور اگر ایسا نہیں تو فرزند کو جائز ہو کہ کپڑے کو جہان چاہے صرف کر
 کذا فی الخطادی و اندر سبحانہ اعلم و استغفر اللہ العظیم و اللہ علی سیدنا و شفیعنا محمد و آلہ و صحبہ اجمعین

خاتمہ

الحمد للہ علی احسانہ کہ جلد تیسری غانیۃ الاوطار ترجمہ اردو در مختار بار سوم مطبع نامی صاحب افاضت دستور جانشینی نو لکھنؤ
 دام اقبالہ واقع لکھنؤ شہر ربیع الاول سنہ ۱۳۱۲ ہجری مطابق ماہ نومبر ۱۹۲۷ء میں چھپکثیر ہوئی

<p>فرست کتب</p> <p>ایضاً فارسی</p> <p>اشعة اللمعات حامل المتن شیخ مشکوة مولانا عبدالحق محدث دہلوی جہاں جلدات بین پوری شرح مع ترجمہ</p>	<p>مختصر وقایہ محشی - از امام صدر الشریعہ درسی متداول -</p> <p>عمدة البصائر - فی مسائل الرضا جہ از مولوی تہار علی مرحوم -</p> <p>قدر ورمی محشی - تالیف امام ابی الحسن درسی متداول -</p> <p>شرح الیاس - شرح مختصر وقایہ - از شیخ محمد بن الیاس دو جلد -</p>	<p>(جلد دوم) دونوں جلدیں آخرین علامات - ور المختار شرح تنویر الابصار مختصر نقیض علامہ علاء الدین حصکفی معروف متداول ہر چار جلدات کامل -</p> <p>فتاویٰ اسکے عالمگیری - ہر چار کامل و جلد پیرایہ مع الکفاہ - از سید جلال الدین کرانی نہایت مستند شرح مشہور و متن حامل المتن - اسکے جلدات اربعہ میں سے جلد اول و دوم تا آخر تک و جلد سوم و چہارم تا آخر کتاب انہیں فتاویٰ قاضی خان - از امام قاضی حسن بن نصیر قاضی خان مستند محدث معروف متداول مع فتاویٰ سرحدیہ آخرین پیر صنیعہ -</p>
<p>ایضاً عربی</p> <p>تیسرے الوصول الی اجادیت جامع الاصول از شیخ عبد الرحمن بن علی بن مروف -</p> <p>جامع ترمذی - امام ابو عیسیٰ رحمہ صحاح ستہ بین سے مع رسالہ اصول حدیث عربی و فارسی قسط لانی - شہاب الدین قسطلانی کی شرح صحیح البخاری سہ بار شاد و ساری معروف و قسط لانی دس جلدات بین پوری شرح خط نسخ -</p> <p>سنن ابوداؤد - ہر چار جلد کامل و دو جلد بین از امام سلیمان بن اشعث داخل صحاح ستہ معروف -</p>	<p>ایضاً فقہ عربی</p> <p>نہایت تحقیق شرح حسامی - از مولانا عبد العزیز بخاری معروف و متداول -</p> <p>توضیح تلویح - از صدر شریعت و علامہ فتاویٰ مع کامل سند حاشیہ از حسن چلی و شیخ الاسلام و ملا خضر نہایت نایاب مجموعہ حسامی - از مولانا حسام الدین -</p> <p>شرح مسلم الثبوت - از ملا بحر العلوم نہایت نفیس - معروف و مستند شرح -</p> <p>اصول الشاشی محشی - بحصول الحاشی از ملا محمد حسن سبیل مرحوم -</p>	<p>مع فتاویٰ سرحدیہ آخرین پیر صنیعہ - شرح وقایہ - از امام صدر الشریعہ علی حکم مع حاشیہ و ذخیرۃ التبیین جہید چلی دخل درس تطبیح کلان خوشخط و صحیح -</p> <p>شرح وقایہ - خروج دائرہ ہندیہ بنو سطلہم - و ذخیرۃ العقبی - حاشیہ شرح وقایہ از یوسف بن جہید چلی متداول معروف -</p> <p>اغیاء و الشطائر - مع شرح عمومی معروف مستند متداول -</p>
<p>تفسیر</p> <p>تفسیر قادری - ترجمہ اردو تفسیر حسینی ترجمہ مولوی فوز الدین مرحوم - کامل و دو جلد تفسیر زاد الاخرت - نظم بین پوری تفسیر قرآن کی کمال عمدگی سے کامل چار جلد بین از</p>	<p>حدیث اردو</p> <p>منظاہ حق - ترجمہ مشکوٰۃ المصابیح ترجمہ جناب مولانا محمد طیب الدین خان دہلوی مرحوم و معقول کامل چار جلد بین -</p> <p>مختصر الاحیاء - ترجمہ اردو مشارق الانوار ترجمہ مولوی خرم علی -</p> <p>ترجمہ جامع ترمذی - حامل المتن جلد اول ترجمہ مولوی فضل احمد انصاری ثانی بر طبع -</p>	<p>ملا مٹھ - از سیرت تا وصایا بخشی جدید - کثر الدقائق - محشی متداول درسی کتاب - مستخلص الحقائق - شیخ کثر الدقائق مشہور عینی شرح کثر الدقائق محشی مستند معروف متداول دو جلد -</p>
<p>تفسیر</p> <p>(اردو)</p>	<p>حدیث اردو</p>	<p>(۱) - دونوں جلد عبادات (۲) - دونوں جلد معاملات</p>

<p>ذریعہ تہذیب</p> <p>مولوی عبد السلام</p> <p>تفسیر سورہ فاتحہ - سنی بہ نقطہ الاسلام از</p> <p>مولوی اکرام الدین</p> <p>تفسیر سورہ یوسف - سنی بہ نقطہ از مولوی شری</p> <p>ایضاً - چار مصرعہ -</p> <p>مختصرہ مترجم - باترجمہ اردو -</p>	<p>بلاغت و سلاست بھر مینا و غیرہ شہرہ خواگی</p> <p>اصطلاح بیہ نقطہ - فرعون و فارون کا نام نقطہ</p> <p>روايات کاترجمہ - بیہ نقطہ شتہ ہند کا</p> <p>غرت کرنا و اخلاقی بیکار و فنی مصنف کا فخر</p> <p>زیادہ دیبازی پایا جیسا شتا تھا مطلع کی</p> <p>تمام کوشش سے نہایت نفیس نسخہ لکھا</p> <p>جواہر رقم خوشنویس نے لکھا بہت عمدہ چھاپا</p> <p>فتح الجلیہ مصنفہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث</p> <p>دہلوی مطبوعہ غیر</p> <p>تفسیر جلالین مع کمالین - پختہ نشی جدید</p> <p>مطبوعہ دہلی</p>	<p>ترجمہ بصیرت زہد فی طریق طبع ہذا کی طرف سے اضافہ ہوا</p> <p>اخلاق و تصوف</p> <p>(اردو)</p>
<p>ایضاً فارسی</p> <p>تفسیر حسینی - از احسن واعظ - شمارت</p> <p>متداول پوری تفسیر خوشخط -</p> <p>تفسیر بحر موانع - ہفت بابہ از علامہ قاضی</p> <p>دولت آبادی نفیس طریقہ تعلیم تفسیر اول منزل</p> <p>تفسیر اسرار الفاتحہ - مصنفہ ملا معین ہدی</p> <p>ور تصوف -</p> <p>میزان الفرقان - در اصول تفسیر از ملا</p> <p>محمد عثمان قیسی -</p>	<p>تفسیر جلالین مع کمالین - پختہ نشی جدید</p> <p>مطبوعہ دہلی</p> <p>تفسیر سراج المنیر - چار جلد میں مشہور تالیف</p> <p>شیخ محمد بن احمد شرنی خلیب و شوق جامع افکار</p> <p>بہینا دی و کشتانہ معالم و تفسیر کبیر و فرید</p> <p>تحقیق و قرارت سب سے عشر و نقل از چھاپہ پھر</p> <p>بتیان فی اعراب القرآن - مولفہ شیخ</p> <p>عبد اللہ بن حسین مکاری محدث مفسر بخوی</p> <p>متوفی سنہ ۷۰۰ اس فن کی کوئی کتاب ہند میں</p> <p>طبع سنوئی غلط فہمی سے خلاصہ اکثافت نام</p> <p>درج ہو گیا ہے - سادہ میں رسالہ فتح الجلیہ مولانا</p> <p>ولی اللہ دہلوی کا لکھا ہوا ہے -</p> <p>تفسیر جلالین فی شرح الجلالین تفسیر</p> <p>جلالین پادشہ عم پر شرح مولانا ثراب علی مرحوم</p> <p>ور النظم خواص و تاثیرات آیات و سورہ</p> <p>قرآنی مولفہ قاضی ابوالحسن المصری -</p> <p>توریت - بزبان عربی - ترجمہ بطور اصل کے</p> <p>اسکے نیچے فارسی ترجمہ موجود تھا - اور اردو</p>	<p>جامع الاخلاق - ترجمہ اخلاق جلالی -</p> <p>تہذیب النفوس - از سید محمد الدین حسین -</p> <p>باب دانش - مولفہ مولوی محمد کریم بخش -</p> <p>اوقات غزنی - از سید غلام حیدر خان -</p> <p>ترجمہ عوارث المعارف - کامل دو جلد میں</p> <p>ترجمہ مولانا ابوالحسن فرید آبادی -</p> <p>خزینہ دانش - ہوشندی کی تعلیم از مولوی</p> <p>محمد کریم بخش -</p> <p>بستان تہذیب - جامع اخلاق و ادب مرتبہ</p> <p>نواب حاجی محمد عمر علی خان مبادی و فرہ و جنگ</p> <p>مطبوعہ نظامی -</p> <p>انوار المعارفین - ترجمہ انوار علوم الدین عربی</p> <p>بر چار جلد کامل</p> <p>پیر این روشنی - ترجمہ روشنی مولانا دوسرے نور اللہ</p> <p>بحر الحقیقت - اصلاح نفس میں -</p> <p>انجیات - اخلاق و معنات میں مصنفہ</p> <p>منشی کاشا پر سادہ -</p> <p>اکسیر ہدایت - ترجمہ اردو و کیمیائے سعادت</p> <p>جامع طریقت و حقیقت - ترجمہ مولوی محمد الدین احمد</p> <p>کیمیائے حکمت - حصہ اول - بیان و اثرات</p> <p>علم و ادب -</p> <p>نجات المؤمنین - نوکر کرامات حضرت شاہ غلام</p> <p>مطبوعہ مطبع پیشاوارہ -</p>
<p>ایضاً عربی</p> <p>عرائس البیان - حوض میں مولفہ حضرت</p> <p>شاہ رکن الدین روز بہان خیرازی سلطان</p> <p>الاولیاء و تفسیر کی حاشیہ پر مولفہ خاتم الاولیاء</p> <p>محمد الدین عربی و وزیر تصوف میں بہت</p> <p>معروف و مشہور میں بخط نسخ کامل دو جلد میں</p> <p>(جلد اول) اولین پندرہ پارہ -</p> <p>(جلد دوم) آخرین پندرہ پارہ -</p> <p>تفسیر بیہ نقطہ فیضی - سنی بہ نقطہ الاسلام</p> <p>علم کے سرکناج لیجے جو کتاب خزانہ اکبری شہشاہ</p> <p>اکبر میں گوہر نایاب خفی تھی اپنے خزانہ کی منت</p> <p>کیجیے عجیب مصنف ہی بالکل بیہ نقطہ اس پر عجیب</p>	<p>تفسیر جلالین فی شرح الجلالین تفسیر</p> <p>جلالین پادشہ عم پر شرح مولانا ثراب علی مرحوم</p> <p>ور النظم خواص و تاثیرات آیات و سورہ</p> <p>قرآنی مولفہ قاضی ابوالحسن المصری -</p> <p>توریت - بزبان عربی - ترجمہ بطور اصل کے</p> <p>اسکے نیچے فارسی ترجمہ موجود تھا - اور اردو</p>	<p>جامع الاخلاق - ترجمہ اخلاق جلالی -</p> <p>تہذیب النفوس - از سید محمد الدین حسین -</p> <p>باب دانش - مولفہ مولوی محمد کریم بخش -</p> <p>اوقات غزنی - از سید غلام حیدر خان -</p> <p>ترجمہ عوارث المعارف - کامل دو جلد میں</p> <p>ترجمہ مولانا ابوالحسن فرید آبادی -</p> <p>خزینہ دانش - ہوشندی کی تعلیم از مولوی</p> <p>محمد کریم بخش -</p> <p>بستان تہذیب - جامع اخلاق و ادب مرتبہ</p> <p>نواب حاجی محمد عمر علی خان مبادی و فرہ و جنگ</p> <p>مطبوعہ نظامی -</p> <p>انوار المعارفین - ترجمہ انوار علوم الدین عربی</p> <p>بر چار جلد کامل</p> <p>پیر این روشنی - ترجمہ روشنی مولانا دوسرے نور اللہ</p> <p>بحر الحقیقت - اصلاح نفس میں -</p> <p>انجیات - اخلاق و معنات میں مصنفہ</p> <p>منشی کاشا پر سادہ -</p> <p>اکسیر ہدایت - ترجمہ اردو و کیمیائے سعادت</p> <p>جامع طریقت و حقیقت - ترجمہ مولوی محمد الدین احمد</p> <p>کیمیائے حکمت - حصہ اول - بیان و اثرات</p> <p>علم و ادب -</p> <p>نجات المؤمنین - نوکر کرامات حضرت شاہ غلام</p> <p>مطبوعہ مطبع پیشاوارہ -</p>

PPG ^{VNA 10000} DUE DATE 19<51



1900

UNIT BLACKS

